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### **Особенности диагностической работы по русскому языку**

Цель диагностической работы по русскому языку для учащихся 9 классов заключалась в том, чтобы установить уровень подготовки девятиклассников, заканчивающих изучение русского языка в основной школе, и определить степень овладения учащимися умениями, отвечающими требованиям ФГОС.

Содержание и структура работы по предметной области «Филология: Русский язык. Родной язык» разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 1879 от 17.12.2010 г.)
2. Планируемые результаты освоения учебных и междисциплинарных программ (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / [сост. Е.С. Савинов]. –– М.: Просвещение, 2011.; с. 26-57)
3. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / [сост. Е.С. Савинов]. –– М.: Просвещение, 2011.

Предложенная работа являлась диагностической, т.е. позволяющей не только оценить достигнутый уровень подготовки по русскому языку, выявить имеющиеся трудности, но и определить те ресурсы учеников, на которые можно опираться при изучении русского языка в основной и средней школе.

Проверяемые умения разделены на две группы: учебно-предметные и практические («пользовательские»).

К учебно-предметным отнесены ключевые умения, без которых невозможно освоение программы основной школы и на базе которых осуществляется совершенствование владения языком (устной и письменной речью). Это ряд конкретных умений в освоении нормы (орфографической, пунктуационной, грамматической и др.), умение опознавать языковые единицы по заданным критериям, навыки анализа текста. Эта часть соотносится с блоком, обозначенным в «Планируемых результатах» как «Выпускник научится».[[1]](#footnote-1)

К практическим («пользовательским») умениям отнесены умения, обеспечивающие практическую грамотность (соблюдение языковых норм в собственной речи, предотвращение разного рода ошибок при понимании и создании собственного текста, выбор языковых средств в соответствии с ситуацией и под.). Эти умения частично соотносятся с блоком «Выпускник научится», частично – с блоком «Выпускник получит возможность научиться»[[2]](#footnote-2). Все пользовательские умения, включенные в кодификатор базируются на ключевых учебно-предметных умениях. Например, учебным является умение определять грамматические признаки частей речи (род, число, падеж, склонение существительного; род, число, падеж прилагательного; и под.) Одним из пользовательских умений, формирующихся на этой основе, является умение образовать начальную форму слова для поиска его в словаре (прежде всего нужно определить, что слово в тексте находится не в начальной форме; образовать начальную форму и затем только приступить к поиску слова). Часто ученик не может найти слово в словаре именно потому, что ищет словоформу, встретившуюся в тексте, или неверно образует начальную форму. Другой пример: учебное умение «устанавливать по смысловым вопросам связи между словами в предложении» является основой для грамотного построения собственного текста, редактирования, различного рода преобразований (прямой речи в косвенную, передачи содержания текста от третьего лица).

Работа составлена в 4 вариантах. В каждый вариант включено 16 заданий, из них 11 заданий проверяют пользовательские умения, а 5 заданий – учебные умения. Задания 1 –6, 8, 11, 15, 16 относятся к базовому уровню, задания 7, 9, 10, 12 –14 – к повышенному уровню.

В таблице 1 приведено распределение заданий в работе по основным разделам программы. Варианты сконструированы так, чтобы обеспечить проверку максимального количества умений, выделенных в кодификаторе.

Таблица 1

**Распределение заданий по основным разделам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Раздел курса | Число заданий в варианте(учебные умения) | Число заданий в варианте(пользовательские умения) |
| Орфоэпия | - | 1 |
| Состав слова и словообразование | 1 | 1 |
| Лексика | - | 1 |
| Морфология | 1 | 1 |
| Синтаксис | 3 | 4 |
| Орфография  |  | 2 |
| Пунктуация |  | 1 |
| Итого: | 5  | 11  |

**Анализ освоения учащимися начальной школы учебно-предметных и практических (пользовательских) умений**

Диагностическая работа по русскому языку проводилась в девятых классах общеобразовательных учреждений Республики Татарстан в октябре 2018 г. Работу писали 17053 учащихся пятых классов. Каждый из 4 вариантов выполняли около 4200 девятиклассников.

Для анализа результатов работы важно различение учебно-предметных и пользовательских умений. В основе заданий, проверяющих учебно-предметные умения, как правило, лежат стандартные учебно-практические или учебно-познавательные действия, в которых очевиден алгоритм выполнения. Дополнительно эти задания проверяют умение сравнивать языковые единицы и выделять общие и различные признаки, выбирать основание для классификации (группировать языковые единицы по разным основаниям), определять границы своего знания.

Выполнение заданий, проверяющих пользовательские умения, позволяет сделать вывод об освоении программы основной школы по русскому языку на уровне осознанного владения учебными действиями, показывает потенциальные возможности учащихся в умении пользоваться русским языком вне учебного пространства (в жизни).

В таблице 2 представлена информация о выполнении учащимися республики заданий по основным разделам программы по русскому языку.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Группа умений | Раздел программы | Умения | Баллы | Регион (все варианты) |
| 1 | У[[3]](#footnote-3)  | Состав слова и словообразование | Определять морфемный состав слова | 1  | 57,1% |
| 2 | П | Морфология | Образовывать нужную форму слова, опираясь на модели словоизменения, образцы, грамматические характеристики слова | 1  | 64,7% |
| 3 | У | Синтаксис  | Определять функцию союза в предложении (различать однородные члены предложения и части сложного предложения) | 1  | 48,6% |
| 4 | У | Синтаксис | Устанавливать грамматические связи между словами в предложении | 1  | 47,8% |
| 5 | У | Синтаксис | Анализировать структуру предложения | 1  | 44,7% |
| 6 | У  | Морфология | Классифицировать слова на основе общности грамматических признаков | 2 1  | 34,7%14,0% |
| 7 | П  | Орфография | Предотвращать орфографические ошибки в предложенном тексте, опираясь на основной принцип русского письма, изученные правила и освоенные способы проверки; применять правила правописания (в объеме содержания курса) | 2 1  | 5,6%0,0% |
| 8 | П | Пунктуация | Обнаружить пунктуационную ошибку, опираясь на изученные правила (запятые между однородными членами предложения и между частями сложного предложения; обособление причастных и деепричастных оборотов; знаки препинания при вводных словах) | 1  | 38,9% |
| 9 | П | Орфоэпия | Владеть орфоэпической нормой; определять место ударения, опираясь на контекст | 2 1  | 12,2%43,3% |
| 10 | П | Лексикология и фразеология | Предотвращать потенциальные смысловые ошибки при чтении: находить в тексте смысловые опоры для понимания значения незнакомого слова; выявлять в тексте слова, значение которых требует уточнения | 2 1  | 40,8%9,1% |
| 11 | П | Состав слова и словообразование | Определять значение незнакомого слова на основе словообразовательного анализа и контекста | 2 1  | 33,8%41,5% |
| 12 | П | Синтаксис  | Преобразовывать предложения, используя синонимические конструкции | 2 1  | 51,8%33,1% |
| 13 | П  | Текст | Восстанавливать текст с опорой на смысловые и грамматические связи между предложениями текста | 2 1 | 27,7%32,1% |
| 14 | П  | Текст | Восстанавливать смысловые и грамматические связи между частями текста; редактировать текст: находить в тексте тематически и стилистически чуждые элементы | 1 | 8,9% |
| 15 | П  | Синтаксис | Отождествлять синтаксические конструкции, передающие один и тот же смысл | 1  | 65,2% |
| 16 | П  | Орфография | Применять различные способы проверки правописания, понимать ограничения автоматических средств проверки | 1  | 54,0% |

Охарактеризуем результаты выполнения заданий по разделам курса русского языка.

**Раздел: «Состав слова и словообразование»**

|  |
| --- |
| 1. Определять морфемный состав слова (У). |

Задание проверяет *владение способом* определения морфемного состава слова. Выделение морфем - ключевое умение для формирования орфографической грамотности (правописание приставок, суффиксов, окончаний) и для понимания значения слова.

Ученику предлагается не только слово для морфемного анализа, но и подсказка в виде таблицы, в которой приводятся слова с той же приставкой, тем же суффиксом (для демонстрации регулярности словообразовательной модели), падежные формы данного слова (для выделения окончания). Таблица дает однозначный и исчерпывающий материал для безошибочного разбора слова по составу.

В задании использовались отглагольные существительные с суффиксом -тель: *открыватель, указатель, выключатель, отражатель*.

С задачей справились 57,1% учеников.

Основные проблемы: трудности в отделении приставки от корня (во всех вариантах самая распространенная ошибка – неверное выделение корня); неумение использовать вспомогательную информацию для решения задачи; невладение алгоритмом разбора слова по составу.

|  |
| --- |
| 11. Определять значение незнакомого слова на основе словообразовательного анализа и контекста (П). |

Задание проверяет умение использовать разные способы для определения значения незнакомого слова: словообразовательный анализ и анализ контекста. Ученикам предлагается небольшой фрагмент текста, содержащий предположительно незнакомое слово (например, *клеверище, стлище* и т.п.). В предложенном фрагменте, во-первых, содержится однокоренное слово (например, *клевер, расстилать*), во-вторых, из контекста становится понятным общее значение слова. Задание оценивалось 2 баллами, если ученик верно определил, от какого слова образованно данное, и если он верно объяснил значение. Задание оценивалось 1 баллом, если ученик выполнил одну из двух задач: либо верно определил исходное слово, либо правильно объяснил значение незнакомого слова. Не ставился балл за объяснение, скопированное из словаря, т.е. если в ответе ученика содержалась информация, которую нельзя извлечь из контекста, ответ не засчитывался. Например, дан следующий фрагмент текста: *Деревня обосновалась на круглом, как сама земля, бугре, от него расходились луга со* ***стлúщами****, где был разостлан лён и доспевал на крутых сентябрьских росах*. Принимались ответы: *Место, где расстилают лен, участок для расстилания льна место, Место, где был разостлан лён и доспевал на крутых сентябрьских росах и т.п.* Не принимались ответы: *Место, где расстилают лен, коноплю для мочки под дождем, росой или холсты для сушки, беления на солнце*, поскольку о конопле, холстах и т.п. упоминания в тексте нет.

С задачей справились на 2 балла 33,8% учеников, на 1 балл – 41,5%.

Основные проблемы: 1) Значительная часть учеников отнеслась к заданию формально, некритично скопировав толкование значения из словаря. По существу эти ученики отказались от чтения и анализа текста, даже не сделав попытки. 2) Больше половины учеников не смогло определить предшествующее звено словообразовательной цепочки.

**Раздел: «Морфология»**

|  |
| --- |
| 2. Образовывать нужную форму слова, опираясь на модели словоизменения, образцы, грамматические характеристики слова (П). |

Задание проверяет умение образовывать форму незнакомого слова, опираясь на его грамматические признаки. Слово дается в контексте, с помощью которого можно получить грамматическую информацию о нем: часть речи (в тесте использованы существительные), тип склонения. В соответствии со сделанными выводами необходимо вставить данное слово в нужной форме в другой заданный контекст. Задача может быть решена двумя способами: по аналогии, путем подбора образца и с помощью определения типа склонения. 1) Подбирается знакомое слово, являющееся грамматическим аналогом слова из задачи и по аналогии образуется нужная форма (например, слово *луфарь* имеет сходство со словами *пекарь, лекарь, словарь, пушкарь, пескарь, утварь, хмарь* и т.п. Слова ж.р. необходимо отбросить, т.к. из контекста род определяется однозначно: *ледопёрый луфарь стал героем*… Ударение в существительном *луфарь* не обозначено, значит, возможны варианты окончаний: *пекарем*, но *пескарём*, соответственно *встреча с* *луфарем/луфарём* – в качестве верных принимаются оба варианта); 2) Определяется часть речи (сущ.), грамматическая форма (И.п., ед.ч., м.р.), далее – склонение (нулевое окончание, следовательно, 2-ое); затем восстанавливается парадигма 2-го склонения. С подобными задачами любой человек часто сталкивается на практике: употребить новое для него слово в речи.

С задачей справились 64,7% учеников.

Основные проблемы: часть учеников не удерживает целостность парадигмы: в одном предложении образуется форма по 2-му склонению, в другом – по 3-ему; распространенная ошибка – искажение облика слова (варианты ответов: *луаря, лауфари, луфуря, лафуря, луферём, сульфары, луфаля, фалурь, луфавров, люфарем, луфера, луфаньем, лухарей* и т.п.

|  |
| --- |
| 6. Классифицировать слова на основе общности грамматических признаков (У). |

В этом задании, как и в предыдущем из раздела «Морфология», ученикам нужно определить грамматические признаки слова: требуется выделить слова категории состояния из ряда формально схожих слов (наречий и кратких причастий). Предполагается, что наречия и причастия к 9 классу ученикам знакомы. О категории состояния, возможно, часть учеников слышала. Но задание проверяет не знания учеников, а умение прочитать текст учебника, извлечь из него нужную информацию и использовать ее при решении задачи. Ученикам предложен отрывок из учебника для 7 класса с описанием значения, синтаксической роли и иных особенностей слов категории состояния. В этом же тексте говорится об отличии категории состояния от наречий.

34, 7% учеников смогли воспользоваться данной в задании информацией и верно определить предложения со словами категории состояния. 14,0% учеников верно выделили только одно предложение из двух.

Основные проблемы: большая часть учеников не может воспользоваться (прочитать, осмыслить и применить) лингвистической информацией из учебника, адресованного ученикам 7-го класса; часть учеников не опознает известные части речи (наречие и причастие) по их синтаксической роли в предложении.

**Раздел: «Лексикология и фразеология»**

|  |
| --- |
| 10. Толкование значения слова на основе его употребления (в одном предложении) (П). |

Задание проверяет умение находить в тексте смысловые опоры для понимания значения незнакомого слова; выявлять в тексте слова, значение которых требует уточнения.

Задание оценивалось дифференцированно. Максимальный балл (2) получили ученики, которые увидели два слова, значение которых нельзя определить, опираясь на информацию из текста (40,8%). Одним баллом оценивался частично верный ответ – ученик увидел только одно слово (9,1%).

Успешно справились с заданием ученики, которые умеют работать с контекстом.

Например, значение незнакомого слова можно понять из контекста, если

1. оно включено в ряд однородных членов: *В михайловских лесах росли морошка, малина, черника, смородина*. Известно, что малина, черника, смородина – ягоды, следовательно, и морошка – ягода.
2. в предложении есть слово, от которого оно образовано: *На верху буровой вышки было специальное место для второго помощника бурильщика, который так и назывался* ***вышкарь****, потому что главная его работа была именно там, наверху*.
3. толкование значения дано в предложении и нужно только отделить главную информацию от второстепенной. Так, в предложении *Братья Лавенковы дали Журке обломок старой спортивной сабли –* ***эспадрона***слово *эспадрон* толкуется как *спортивная сабля*, однако ученики объясняют это слово как «старая спортивная сабля» и даже «обломок старой спортивной сабли».

Есть и другие опоры, помогающие понять значение незнакомого слова, но освоить эти способы ученик может, только выполняя подобные задания.

Основные проблемы: ученик не видит в тексте смысловые опоры, на основе которых можно понять значение незнакомого слова.

**Раздел: «Синтаксис»**

|  |
| --- |
| 3. Определять функцию союза в предложении (различать однородные члены предложения и части сложного предложения) (У). |

Союз как средство синтаксической связи может соединять слова и части предложения. Задание проверяет умение определять функцию союза в предложении. Это умение необходимо для формирования одного из пунктуационных навыков, так как позволяет различать однородные члены предложения и части сложного предложения. С заданием справились 48,6% учеников.

Основные проблемы: более половины учеников не распознают синтаксическую связь в словосочетании и предложении.

|  |
| --- |
| 4. Устанавливать грамматические связи между словами в предложении (У). |

Задание проверяет умение устанавливать грамматические связи между словами в предложении. Умение является базовым для грамотного построения предложений, в том числе и более сложной структуры (осложненных различными оборотами, сложных предложений), и для предотвращения грамматических ошибок.

В задании нужно было выделить группы слов, которые не являются словосочетаниями. Полностью с заданием справились 47,8% учеников. Ещё 10% учеников выбрали один правильный ответ. 1% учеников выбрали все неправильные ответы, то есть группы слов, которые являются словосочетанием: возможно, это связано с невнимательным чтением инструкции к заданию (надо было выбрать ошибочные ответы). Следует отметить, что 7% учеников считают сочетание «глагол + прилагательное» («била горячая», «текли мутные», «заливало щедрыми») словосочетанием.

Основные проблемы: ученики не понимают, что слова в словосочетании должны быть совместимы по смыслу и по своим синтаксическим характеристикам, испытывают трудности в постановке грамматических вопросов.

|  |
| --- |
| 5. Анализировать структуру предложения (У). |

Задание проверяет знание об устройстве предложения и умение анализировать структуру предложения на элементарном уровне – базовое умение для изучения синтаксиса.

 Ученикам предлагается сопоставить схему, отражающую структуру предложения, и приведённые примеры, чтобы установить соответствие. В схеме представлен алгоритм связи главных и второстепенных членов предложения, следуя которому можно легко понять, какое слово к какому относится. Например, предложение *На соседском балконе неподвижно сидела пятнистая кошка*. Опираясь на схему,

1. выделяем подлежащее и сказуемое (кошка сидела);
2. определяем второстепенные члены предложения, которые относятся к группе подлежащего (*кошка* (какая?) *пятнистая*) и к группе сказуемого (*сидела* (где?) *на балконе*; *сидела* (как?) *неподвижно*);
3. выделяем 2 ряд второстепенных членов предложения, которые относятся к второстепенным членам из группы подлежащего (*на балконе* (чьём?) *соседском*) или сказуемого.

С заданием справились 44,7% учеников. Ещё 20% учеников выбрали только 1 правильный ответ. Более 35% учеников не понимают структуру предложения, а это может повлечь за собой трудности в дальнейшем изучении синтаксиса и освоении пунктуационных правил.

Основные проблемы: трудности в установлении грамматических и смысловых связей между словами в предложении с использованием вопросов (по алгоритму, схеме в небольших по объему предложениях с прозрачными грамматическими связями).

|  |
| --- |
| 12. Преобразовывать предложения, используя синонимические конструкции (П). |

Человек, владеющий языком должен уметь выражать заданный смысл многими (в идеале, всеми) различными способами, т. е. строить множество синонимичных друг другу предложений языка. Задание направлено на проверку умения преобразовывать предложения по заданной модели: нужно заменить выделенную часть так, чтобы сложное предложение стало простым (смысл при этом должен сохраниться).

В полном объёме с этим заданием справились, то есть преобразовали 2 предложения по заданной модели, 51,8% учеников. Ещё 33% смогли преобразовать только одно предложение.

Рассмотрим типичные ошибки в выполнение этого задания на примере предложения *Ночью в саду я наконец услышал, как поёт соловей*.

Ученик

1) не осуществляет преобразование: вписывает в поле ответов исходную конструкцию или меняет порядок слов (Ночью в саду я услышал, *соловей как поёт*).

2) осуществляет преобразование в рамках сложного предложения, изменяя при этом его исходный смысл, например:

* заменяет союз: *Ночью в саду я наконец услышал,* ***что*** *поёт соловей.*
* превращает сложноподчинённое предложение в бессоюзное сложное: *Ночью в саду я наконец услышал: поёт соловей.*
* заменяет выделенную часть сложного предложения предложением со сравнительным оборотом: *Ночью в саду я наконец услышал: поёт, как соловей.*
* заменяет видовое понятие родовым: *Ночью в саду я наконец услышал, как поёт птица (как кричит птица).*

3) заменяет часть сложного предложения словосочетанием, но не может правильно образовать форму существительного: *Ночью в саду я наконец услышал пой соловья* (*соловьиный пой, пев соловья, песню соловея, звон соловья, вой, чей-то звук*)*.*

Основные проблемы: у учеников мало опыта в передаче одного и того же смысла разными средствами (в том числе синтаксическими).

|  |
| --- |
| 15. Отождествлять синтаксические конструкции, передающие один и тот же смысл (П). |

В задании проверяется умение распознавать синтаксические синонимы. Задание расширяет для ученика понятие синонимии, которое, как правило, связано исключительно с лексическим уровнем языка. 65,2% учеников успешно выполнили задание.

Основные проблемы: распознавание синтаксической синонимии – обратная сторона умения переформулировать предложения в соответствии с коммуникативной задачей. Ученику необходим достаточный опыт таких преобразований.

**Раздел: «Текст»**

|  |
| --- |
| 13. Восстанавливать текст с опорой на смысловые и грамматические связи между предложениями текста (П). |

Задание проверяет умение устанавливать смысловые и грамматические связи между предложениями текста. Умение, необходимое для создания или редактирования собственного текста.

Предложенную фразу можно продолжить двумя способами: в каждом из продолжений развивается одно из значений ключевого слова начальной фразы. Например, начальная фраза:*И вот разразилась буря*! Одно из продолжений развивает прямое значение слова («Сильный ветер большой разрушительной силы»): *Со страшною яростью море выбрасывало груды пены. Волны с грохотом таранили берег, дробились и ослабленные с урчанием заходили за базальтовую стенку.* Другой вариант продолжения развивает переносное значение («чрезвычайно сильное, бурное проявление чего-либо»): – *Ступай переодеваться… Сию минуту… Нечего щеголять как барышня! – закричала Павла Артемьевна, поймав, очевидно, эту тонкую, едва уловимую усмешечку на губах Наташи. – Марш!*

Задание оценивалось дифференцированно. Максимальный балл (2) получили ученики, которые увидели оба варианта продолжения (27,7%). Одним баллом оценивался частичный ответ – ученик увидел только одну возможность продолжения (32,1%). Остальные ученики либо дали верный ответ в комбинации с неверным, либо выбрали неверные ответы.

Полученные результаты показывают, что чаще ученики ориентируются на продолжение фразы, развивающее прямое значения слова. Это узнаваемо, привычно для большинства учеников.

Основные проблемы: слабая ориентация на смысловые связи внутри текста; ориентация на собственный опыт, ближайшие ассоциации, узнаваемые слова.

|  |
| --- |
| 14. Восстанавливать смысловые и грамматические связи между частями текста; редактировать текст: находить в тексте тематически и стилистически чуждые элементы (П). |

Задание проверяет умение удерживать целостность текста, обнаруживать в нем чуждые элементы. Это умение необходимо при создании и редактировании собственного текста. От ученика требуется прочитать начало, которое содержит основную идею текста. Например, первое предложение текста *Карта карте рознь* указывает, что речь пойдёт о картах, которые чем-то отличаются друг от друга, имеют разное назначение и т. п. Далее ученик из 5 предложенных фрагментов должен выбрать только те, которые соответствуют этому началу. Помимо смысловых опор при выборе частей текста можно было опираться и на слова, которые обозначают структуру текста: (*одни* – на *других*). Чтобы отделить лишние элементы: *На них обозначались тропинки, ручьи и даже возделанные поля. Надписи отсутствовали, так как люди ещё не знали письменности* и *Это карты на пике моды*! *Их можно вставить в красивую раму* – нужно было увидеть, что они не содержат ключевую тематическую характеристику (карты разные), а второй фрагмент и стилистически не соответствует тексту.

С этим заданием справились только 8,9% учеников. Самая распространённая ошибка – ученик не осуществляет выбор: используются все фрагменты текста, хотя в формулировке задания жирным шрифтом выделено слово ТОЛЬКО: Выберите **только** те фрагменты, из которых можно составить текст. Ещё одна ошибка: ученик правильно собирает текст, а оставшиеся (неподходящие фрагменты) добавляет после правильных ответов.

Следует обратить внимание и на неспособность учеников контролировать правильность выполнения задания. Компьютерный вариант тестирования позволяет собрать текст, выстраивая его части в нужном порядке. Следовательно, можно прочитать получившийся текст и оценить его смысловую целостность. Однако результаты выполнения задания говорят о том, что ученики не умеют (не привыкли) проверять выполненное задание.

Основные проблемы: невнимательное чтение условий задания, неумение вычитывать смысловую канву текста, связывать части текста и, как следствие, трудности в определении чужеродных в смысловом и стилистическом отношении фрагментов внутри текста; отсутствие навыков самоконтроля.

**Раздел: «Орфография и пунктуация»**

|  |
| --- |
| 7. Предотвращать орфографические ошибки в предложенном тексте, опираясь на основной принцип русского письма, изученные правила и освоенные способы проверки; применять правила правописания (в объеме содержания курса) (П). |

Задание представляет собой текст с пропущенными буквами. От ученика требуется вставить пропущенные буквы только в те слова, в правописании которых у него нет сомнений. Тем самым моделируется ситуация письма, в которой у человека при возникновении сомнения есть возможность остановиться и обратиться к словарю или заменить слово, чтобы избежать ошибки. Отсутствие ошибок при наличии пропусков букв в предположительно незнакомых словах или словах с непроверяемыми, неизученными или трудными для усвоения орфограммами оценивается максимальным количеством баллов. Рассмотрим систему оценивания на примере одного предложения: ***(Из)давна****\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в России* ***(научно)исслед\_вательские*** *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_суда носят одно и* ***то(же)****\_\_\_\_\_ имя «Витязь».* Предполагается, что правописание слов *издавна* и *научно-исследовательский* не должно вызвать затруднений у девятиклассников, поэтому пропуск буквы и нераскрытые скобки расцениваются как ошибка. Слитное или раздельное написание *то(же)* традиционно вызывает затруднения у школьников, поэтому нераскрытые скобки расцениваются как вопрос, остановка, стремление избежать ошибки; за такой ответ начисляется положительный балл.

Приведем данные по одному из вариантов. Выбрали раздельное (верное) написание 2340 (55,4%) учеников, оставили скобки нераскрытыми (т.е. увидели возможность совершения ошибки) 47 (1,1%) учеников; выбрали слитное (неверное) написание – 1763 (41,7%) ученика.

С заданием в целом справились 5,6% учеников.

Основная проблема заключается в том, что значительная часть учеников не видит место возможной ошибки, место применения правила, возможность выбора из нескольких вариантов; вторая проблема – недостаточная сформированность орфографических умений.

|  |
| --- |
| 16.Применять различные способы проверки правописания, понимать ограничения автоматических средств проверки (П). |

Задание на редактирование, умение самостоятельно оценить ошибочность/безошибочность написания, не ориентируясь на «авторитетный» источник в виде компьютерной программы проверки правописания. Ученикам предлагаются предложения, в которых компьютерная программа обнаружила орфографические ошибки. Все предложения взяты из изданий, в которых некоторые слова не соответствуют современной орфографии. Задача ученика – найти пример, в котором с точки зрения современных правил правописания не содержится ошибки.

С заданием справились 54,0% учеников.

Основные проблемы: недостаточная сформированность орфографических умений.

|  |
| --- |
| 8. Обнаружить пунктуационную ошибку, опираясь на изученные правила (запятые между однородными членами предложения и между частями сложного предложения; обособление причастных и деепричастных оборотов; знаки препинания при вводных словах) (П). |

Задание проверяет умение применить изученные правила пунктуации. Чтобы выполнить задание, нужно провести синтаксический анализ предложения.

С заданием справились 38,9% учеников. Возможно, задание оказалось сложным, т.к. требует актуализации знаний об устройстве предложения и применения нескольких пунктуационных правил, в то время как ученики привыкли решать задачи на конкретное правило или группу правил. В качестве ответов ученики предлагают различные комбинации предложений, что не позволяет выявить наиболее проблемную для них область пунктуации.

Основная проблема, вероятно, лежит в области понимания устройства предложения, в недостаточно сформированном умении провести синтаксический анализ предложения. Пунктуационные ошибки являются следствием данной проблемы.

**Раздел: «Орфоэпия»**

|  |
| --- |
| 9. Владеть орфоэпической нормой; определять место ударения, опираясь на контекст (П). |

Задание проверяет умение извлечь информацию, касающуюся места ударения в слове, из контекста. Подобное умение важно при чтении поэтического текста, при встрече в тексте с незнакомым словом, когда необходимо принять решение, возможно ли обойтись без словаря. В задании содержатся 1) слова, которые часто употребляются с неверным ударением (*жалюзи, звонит* и т.п.); 2) слова, ударение в которых зависит от значения, которое, в свою очередь, проясняется с помощью контекста (*орган, несказанный* и т.п.); 3) слова, которые употреблены с непривычным, ненормативным, с точки зрения современного русского языка, ударением, но которое восстанавливается по ритмическому рисунку стихотворения.

В задании оценивались два аспекта: владение орфоэпической нормой и умение предотвратить орфоэпичекую ошибку. Сначала из предложенных вариантов нужно было выбрать те, в которых ударение в выделенных словах можно определить без помощи словаря, а затем расставить ударение во всех выделенных словах. Первая и вторая часть задания оценивались независимо друг от друга. Владение нормой продемонстрировали 43,3% учеников. Умение предотвратить орфоэпическую ошибку, используя контекст – 12, 2% учеников.

Основные проблемы: поэтический текст для большинства учеников не является информативным с точки зрения постановки ударения в отдельном слове; самые распространенные орфоэпические ошибки оказываются не преодоленными почти половиной девятиклассников.

**ВЫВОДЫ**

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 17053 ученика 9-х классов. Средний процент выполнения работы составил 78%. Базового уровня достигли 25% участников, прочного базового – 49%, повышенного – 7%. Показали уровень ниже базового – 20% учеников.

1. Наиболее сложными для освоения предметными умениями остаются умения, связанные с формированием практической грамотности учеников (орфография, пунктуация, орфоэпия) и умением удерживать целостность и связность текста. Общий процент выполнения заданий на группу умений в области практической грамотности – 33,1%, а заданий на восстановление и редактирование текста – 18,3%.

2. Лучше остальных освоены умения образовывать нужную форму слова, опираясь на модели словоизменения, образцы, грамматические характеристики слова (64,7%); отождествлять синтаксические конструкции, передающие один и тот же смысл (65,2%).

3. В опыте учеников недостаточно работы, связанной с редактированием текста, со способами предотвращения разного рода ошибок. Особенно острой проблемой является неумение видеть слово в контексте, что влечёт за собой проблемы в определении значения слова, места ударения в слове, проблемы в правописании.

4. Значительная часть трудностей связана с бедным словарем учеников и неумением читать текст задания.

5. Одна из ключевых трудностей – неумение извлекать нужную для решения задачи информацию, которая дана в самом задании в явном или неявном виде (текст учебника, таблица, схема, алгоритм, контекст).

**Рекомендации**

1. При анализе результатов диагностической работы учитель должен обратить внимание на то, что задания проверяют не только освоение конкретных учебных тем, но прежде всего выявляют способы, которыми пользуется ученик при решении орфографических, пунктуационных, текстовых и других предметных задач. Необходимо выделить группу учеников, которые ориентируются на формальные признаки ситуации. Например, они не читают текст задания целиком, узнают знакомый элемент и действуют в соответствии с узнанной, а не предложенной задачей. Так в задании 11, где нужно восстановить значение незнакомого слова по контексту, часть учеников, увидев фразу «Слово *ужина* означает…», воспринимают это как сигнал найти значение слова в словаре, на формулировку задания при этом не обращают внимания. Ученики этой группы не анализируют само задание, текст, не соотносят части друг с другом, не делают выводов из сопоставлений, они ориентируются только на узнаваемые фрагменты. Непривычная формулировка задания ставит их в тупик, поэтому на экзаменах при малейшем изменении инструкции к заданию, они теряются и выполняют то задание, на которое их тренировали, про которое они помнят. Группа этих учеников требует особого внимания со стороны учителя, коррекционная работа должна быть направлена на формирование общих способов решения определённого класса задач.

2. Проблемы в области практической грамотности тоже во многом связаны с овладением общими способами действия. Ученик может знать конкретное правило, но не обнаруживать условия его применения в конкретной задаче. Чтобы решить эту проблему, нужно систематически создавать ситуации, в которых ему нужно отделить то, что он уже знает и умеет, от того, что ещё незнакомо. Только в такой ситуации у ученика возникает учебная мотивация и он может ставить свои учебные цели.

Общая задача, которая должна стоять перед учеником не выучить определённый набор правил, а написать слово, предложение, текст грамотно. Эта задача может быть доступна ребёнку в любом возрасте: он может читать правило, смотреть слово в словаре, спрашивать у взрослого, пользоваться компьютерной программой проверки правописания, заменять слово, в правописании которого он сомневается, на слово, орфографический портрет которого ему хорошо знаком или правописание которого он может проанализировать. Постепенно должна увеличиваться доля тех задач, которые он может решать самостоятельно, не прибегая к внешним источникам.

3. Результаты диагностики дают основание предположить, что у учеников недостаточно опыта в области создания собственного текста, редактирования своего и чужого текста, критического отношения к своему и чужому тексту, поэтому умения выражать смысл разными средствами, удерживать целостность и связность текста для многих учеников является проблемой. Некоторый материал для формирования умения переформулировать есть в учебниках: упражнения на преобразование части сложного предложения в причастный оборот, однородного сказуемого – в деепричастие, активного залога в пассивный и т.п. Это преобразования, заданные самой грамматикой языка. Их, безусловно, нужно освоить, но такие задания встречаются довольно редко. А ведь ещё необходимо делать и следующий шаг – переходить к преобразованиям, продиктованным контекстом, коммуникативной задачей, авторским замыслом. Разработка заданий такого типа должна стать предметом работы методического объединения учителей русского языка.

1. Планируемые результаты освоения учебных и междисциплинарных программ (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / [сост. Е.С. Савинов]. –– М.: Просвещение, 2011.; с. 26-57) [↑](#footnote-ref-1)
2. Там же. [↑](#footnote-ref-2)
3. У – учебно-предметные умения; П – практические («пользовательские») умения [↑](#footnote-ref-3)