МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

РУССКИЙ ЯЗЫК

Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2018 года

КАЗАНЬ

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ по русскому языку в 2018 году в Республике Татарстан

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	**16639**	**97,50**	**15338**	**96,32**	**16376**	**96,86**

1.2 Проценты юношей и девушек:

Юношей – 43,47

Девушек – 56,54

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	16376
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15847
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	189
выпускников прошлых лет	331
другие	9
Участники с ограниченными возможностями здоровья	129

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	16376
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	5243
– выпускники СОШ	7530
– выпускники СОШ с УИОП	2802
– выпускники кадетских школ-интернатов	225
– выпускники специальных (коррекционных) ОШ	20
– выпускники ВСОШ, ОСОШ	38
– выпускники техникумов и колледжей	97
– иное	421

1.5 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Татарстан

Таблица 4

АТЕ (муниципальные района, городские округа)	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
Агрызский	138	0,84

Азнакаевский	256	1,56
Аксубаевский	138	0,84
Актанышский	97	0,59
Алексеевский	85	0,52
Алькеевский	79	0,48
Альметьевский	965	5,89
Апастовский	79	0,48
Арский	192	1,17
Атнинский	41	0,25
Бавлинский	130	0,79
Балтасинский	189	1,15
Бугульминский	419	2,56
Буинский	190	1,16
Верхнеуслонский	108	0,66
Высокогорский	161	0,98
г.Набережные Челны	2011	12,28
Дрожжановский	143	0,87
Елабужский	413	2,52
Заинский	182	1,11
Зеленодольский	539	3,29
Кайбицкий	88	0,54
Камско-Устьинский	76	0,46
Кукморский	217	1,33
Лаишевский	131	0,8
Лениногорский	320	1,95
Мамадышский	177	1,08
Менделеевский	141	0,86
Мензелинский	83	0,51
Муслюмовский	64	0,39
Нижнекамский	1076	6,57
Новошешминский	62	0,38
Нурлатский	256	1,56
Пестречинский	86	0,53
Рыбно-Слободский	113	0,69
Сабинский	133	0,81
Сармановский	143	0,87

Спасский	61	0,37
Тетюшский	109	0,67
Тукаевский	83	0,51
Тюлячинский	82	0,5
Черемшанский	112	0,68
Чистопольский	353	2,16
Ютазинский	75	0,46
Авиастроительный район г.Казани	467	2,85
Вахитовский район г.Казани	997	6,09
Кировский район г.Казани	375	2,29
Московский район г.Казани	837	5,11
Ново-Савиновский район г.Казани	940	5,74
Приволжский район г.Казани	1126	6,88
Советский район г.Казани	1038	6,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2018 году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 1038 человек. Стабильно держится соотношение между девушками и юношами. В 2018 году это 56,54%, и 43,47% соответственно. В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года (96,8%, в том же самом соотношении, что и в прошлом году). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев - 49,1%, средних общеобразовательных школ 46,0%. Количество выпускников прошлых лет – 331 человек (2017 год – 309 человек). Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 5780 человек (35,3%), г.Набережные Челны – 2011 человек (12,3%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2018 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 3 типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМ соотносятся с целями обучения русскому языку в школе. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

В 2018 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 26 заданий.

Часть 1 – это 25 заданий с кратким ответом.

По сравнению с 2017 годом КИМ 2018 года включал на одно задание больше. Это задание 20 в части 1, связанное с лексическими нормами.

Пример из открытого варианта КИМ:

20. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово.** Выпишите это слово.

Каждому работающему человеку необходимо знать, как правильно составлять свою автобиографию и какую информацию необходимо указать в ней.

Часть 2 – это 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение).

Выполнив задания части 1, можно было набрать 34 первичных балла, что составляет 59% успеха. За сочинение можно было получить 24 балла. Сочинение определяет 41% выполнения заданий.

Часть 1 содержала 25 заданий с выбором ответа.

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (далее – ФИПИ) при разработке КИМ выделяет три уровня сложности: базовый (Б), высокий (В) и повышенный (П).

К базовому уровню в КИМ по русскому языку относятся 22 задания: 1 – 6, 8 – 23;

к высокому уровню – 3 задания: 7, 24, 25;

к повышенному уровню – 1: задание 26 (сочинение). В «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по русскому языку» ФИПИ отмечается, что задание части 2 (задание 26 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

– лингвистическую подготовку учащихся;

– владение важнейшими нормами русского литературного языка;

– практические коммуникативные умения (чтение).

– навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом. Исключение составляли задания 1 (2 первичных балла), 7 (5 баллов), 15 (2 балла) и 25 (4 балла).

Примеры из открытого варианта КИМ:

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

(1)Ощущение отражает какое-либо одно свойство предмета или явления, а восприятие – предметы и явления в целом. (2)Слушая музыку, мы воспринимаем не отдельные звуки, а мелодию; она остаётся той же самой, если её исполняет

симфонический оркестр, или один рояль, или человеческий голос. (3) целостность музыкального образа в нашем сознании выступает ярче, чем отдельные слуховые ощущения.

1. Укажите два предложения, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

1) Восприятию, в отличие от ощущения, свойственна целостность, поэтому, слушая музыку, люди воспринимают не отдельные звуки, а мелодию.

2) Разные слуховые ощущения, которые возникают у нас в процессе прослушивания музыки, обусловлены тем, что наше сознание отражает какое-либо одно свойство предмета или явления.

3) Восприятие характеризуется целостностью, о чём свидетельствует прослушивание музыки: человек воспринимает не отдельные звуки, а мелодию в целом; ощущение же отражает какое-либо одно свойство предмета или явления.

4) Целостность музыкального образа в нашем сознании обеспечивают наши ощущения, которые позволяют воспринимать отдельные звуки.

5) Слушая музыку, мы воспринимаем звуки, воспроизводимые симфоническим оркестром, роялем или человеческим голосом.

7. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	1) Окончив словесный факультет Московского университета, А.С.Грибоедову было четырнадцать лет.
Б) ошибка в построении предложения с однородными членами	2) Работы иконописца Андрея Рублёва широко известны как в России, так и за рубежом.
В) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	3) Читая произведения А.П.Чехова, следуя за развитием его взглядов и эволюцией персонажей, приходишь в восхищение от обаятельного облика самого писателя.
Г) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом	4) Согласно преданию, основателем Афин был первый царь Аттики Кекропс.
Д) неправильное построение предложения с косвенной речью	5) Свыше шести тысячелетий янтарь служит человеку, который научился не только использовать его красоту, но и другие свойства.
	6) По возвращению в Россию художника приняли в Товарищество передвижников.
	7) В.М.Васнецов дебютировал на передвижных выставках в 1874 году с полотном «Чаепитием в трактире».
	8) Художник В.М.Васнецов признавался, что «„Богатыри” были моим творческим долгом, обязательством перед родным народом».
	9) А.П.Чехов писал, что, по его мнению, описания природы должны быть весьма кратки.

15. Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Похолодало и среди дождливой пелены замелькали серые снежинки.

2) Скорость космического корабля можно сравнить или со скоростью света или со скоростью звука.

3) Особый стиль характерен для речи экскурсовода музея или картинной галереи.

4) Старинные подсвечники и восточные ткани гравюры и ларцы картины и иконы то и дело появлялись в её скромном жилище.

5) Прохлада принесла радость и спокойствие лесным зверям и птицам.

Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 21–24. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру. Последовательность цифр запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания 25, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую цифру пишите в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

25. «Основное синтаксическое средство, которое использует автор, – это (А)_____ (например, предложения 11, 12, 24). Разнообразные изобразительно-выразительные средства, в том числе синтаксическое средство – (Б)_____ (в предложениях 13, 21, 22), – помогают автору дать оценку пьесе и персонажам. Особую эмоциональность придаёт тексту приём – (В)_____ (в предложениях 36–38) – в сочетании с таким лексическим средством, как (Г)_____ (в предложениях 30, 34)».

Список терминов:

1) ряды однородных членов предложения
2) восклицательные предложения
3) диалектизмы
4) вопросительные предложения
5) метафора
6) эмоционально-оценочная лексика
7) антонимы
8) анафора
9) эпитет

Часть 2 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста, или эссе. С помощью данного задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Это умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);

– определять тему, проблематику текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

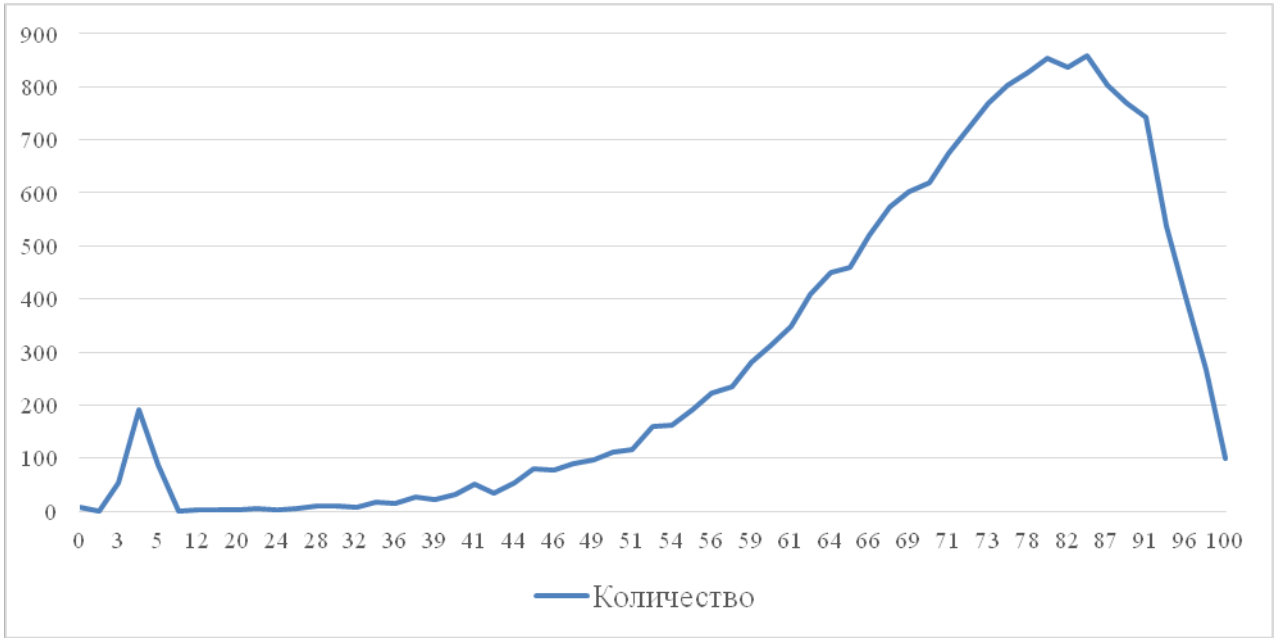
– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания второй части работы, контролирующей коммуникативную компетенцию выпускников, использовалась система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 первичных баллов (К1, К3, К11, К12), другие – от 0 до 2 первичных баллов (К5, К6, К9, К10) и три критерия – от 0 до 3 первичных баллов (К2, К4, К7, К8). Такими максимальными баллами оценивались комментарий к выделенной экзаменуемым проблеме, орфография, пунктуация и работы тех экзаменуемых, кто смог привести в подтверждение собственного мнения не менее 2-х аргументов, один из которых был взят из художественной, публицистической или научной литературы.

Максимальное количество баллов за вторую часть работы составило 24 первичных балла. Максимальный балл за выполнение всей работы – 58 первичных баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2018 году



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Татарстан		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	5	11	4
Средний тестовый балл	73,04	72,24	74,11
Получили от 81 до 100 баллов	5523	4509	5319
Получили 100 баллов	88	52	99

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,90	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,70	55,26	40,72	13,85
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,93	40,00	46,11	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	33,23	4,21	11,38	35,38
Количество выпускников, получивших 100 баллов	99	0	0	1

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с УИОП	СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,04	0,47
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	18,11	7,59	11,82	43,01
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,79	48,75	54,27	47,41
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	26,02	43,62	33,65	8,48
Количество выпускников, получивших 100 баллов	28	45	23	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Агрызский	0	11,59	53,62	34,78	0
Азнакаевский	0	13,67	53,91	32,42	0
Аксубаевский	0	21,74	57,97	20,29	0
Актанышский	0	26,8	51,55	21,65	1
Алексеевский	0	11,76	61,18	27,06	0
Алькеевский	0	20,25	59,49	20,25	0
Альметьевский	0	18,34	56,17	25,49	3
Апастовский	0	16,46	70,89	12,66	0
Арский	0	9,9	52,6	37,5	2
Атнинский	0	4,88	51,22	43,9	0
Бавлинский	0	10,77	61,54	27,69	1

Балтасинский	0	9,52	57,67	32,8	0
Бугульминский	0	3,58	42,72	53,7	5
Буинский	0	16,32	61,58	22,11	0
Верхнеуслонский	0	19,44	49,07	31,48	0
Высокогорский	0	16,77	57,76	25,47	1
г,Набережные Челны	0	13,58	48,83	37,59	21
Дрожжановский	0	15,38	63,64	20,98	0
Елабужский	0	13,8	57,14	29,06	4
Заинский	0	13,19	56,59	30,22	0
Зеленодольский	0	15,21	53,06	31,73	3
Кайбицкий	0	32,95	52,27	14,77	0
Камско-Устьинский	0	15,79	60,53	23,68	0
Кукморский	0	7,83	55,3	36,87	0
Лаишевский	0	17,56	56,49	25,95	0
Лениногорский	0	10,63	51,25	38,13	5
Мамадышский	0	5,65	53,67	40,68	1
Менделеевский	0,71	20,57	54,61	24,11	0
Мензелинский	0	12,05	50,6	37,35	0
Муслюмовский	0	17,19	70,31	12,5	0
Нижнекамский	0	12,27	53,07	34,67	9
Новошешминский	0	12,9	62,9	24,19	0
Нурлатский	0	19,14	54,3	26,56	1
Пестречинский	0	16,28	50	33,72	0
Рыбно-Слободский	0	17,7	63,72	18,58	0
Сабинский	0,75	12,78	54,89	31,58	0
Сармановский	0	16,08	56,64	27,27	1
Спасский	0	19,67	50,82	29,51	1
Тетюшский	0	27,52	45,87	26,61	1
Тукаевский	0	12,05	57,83	30,12	0
Тюлячинский	0	19,51	53,66	26,83	1
Черемшанский	0	14,29	55,36	30,36	0
Чистопольский	0	15,58	55,24	29,18	2
Ютазинский	0	13,33	65,33	21,33	0
Авиастроительный	0	17,13	56,32	26,55	0
Вахитовский	0	11,94	45,54	42,53	10
Кировский	0	25,6	53,33	21,07	1
Московский	0	17,32	47,31	35,36	7
Ново-Савиновский	0	15,96	52,34	31,7	7
Приволжский	0,18	14,03	50,44	35,35	6
Советский	0	15,03	54,43	30,54	5

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: выборка из 868 ОО в Республике Татарстан, в 10% которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО);

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО);

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ГАПОУ «Буинское медицинское училище»	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Новотинчалинская СОШ имени Н.Г.Фаизова» Буинского МР РТ	0,00	0,00	100,00
ГБОУ «Заинский ПК»	0,00	0,00	100,00
МБОУ «ОШ с. Село-Чура» Кукморского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Пелевская СОШ» Лаишевского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Большешиинская СОШ» Мамадышского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Омарская СОШ» Мамадышского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Сокольская СОШ» Мамадышского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Катмышская СОШ» Мамадышского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Михайловская СОШ» Муслюмовского МР РТ	0,00	0,00	100,00
МБОУ «Терсинская СОШ» Агрызского МР РТ	0,00	10,00	90,00
МБОУ «Ивашкинская СОШ» Черемшанского МР РТ	0,00	16,67	83,33
МАОУ «Гимназия №57» г.Набережные Челны	0,00	16,33	81,63
МБОУ «Верхнечелнинская СОШ» Нижнекамкого МР РТ	0,00	20,00	80,00
МАОУ «Лицей № 78 имени А.С.Пушкина» г.Набережные Челны	0,00	19,81	79,25
МБОУ «СОШ-интернат для одаренных детей» Сабинского МР РТ	0,00	21,43	78,57
МБОУ «Лицей № 35» Нижнекамского МР РТ	0,00	23,15	75,93
МБОУ «Лельвижская СОШ» Кукморского МР РТ	0,00	25,00	75,00
МБОУ «Мамаширская СОШ» Кукморского МР РТ	0,00	25,00	75,00
МБОУ «Кузембетьевская СОШ им. Х.Г.Хусаинова» Мензелинского МР РТ	0,00	25,00	75,00
МАОУ СОШИ «СОлНЦе» Вахитовского района г.Казани	0,00	22,22	74,07
МАОУ «Лицей №131» Вахитовского района г.Казани	0,00	25,19	74,07

МБОУ «Лицей № 159» Советского района г.Казани	0,00	25,58	72,09
МБОУ «СОШ № 3 пгт Актюбинский» Азнакаевского МР РТ	0,00	28,57	71,43
МБОУ «Айшинская СОШ Зеленодольского МР РТ»	0,00	28,57	71,43
МБОУ «Гимназия № 26» г.Набережные Челны	0,00	28,71	71,29
МБОУ «Лицей № 1» г.Чистополя	0,00	27,08	70,83
IT лицей К(П)ФУ Приволжского района г.Казани	0,00	29,49	70,51
МАОУ «Гимназия № 76» г.Набережные Челны	0,00	29,87	70,13
МАОУ «Лицей-интернат № 7» Ново-Савиновского района г.Казани	0,00	30,00	70,00
МБОУ «Гимназия № 122 имени Ж.А.Зайцевой» Московского района г.Казани	0,00	30,51	69,49
МБОУ лицей № 2 г.Бугульмы	0,00	31,51	68,49
МБОУ СОШ № 6 с УИОП г.Бугульмы	0,00	29,63	67,90
МБОУ СОШ № 3 с УИОП г.Бугульмы	0,00	32,14	67,86
МБОУ «СОШ № 6» г.Лениногорска	0,00	32,61	67,39
МБОУ «Бимская СОШ Агрызского МР РТ»	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Кадыбашская СОШ» Агрызского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «СОШ п. Победа» Азнакаевского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Октябрьская СОШ» Верхнеуслонского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Старокакерлинская СОШ» Дрожжановского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Кляушская СОШ» Мамадышского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Нижнесуньская СОШ» Мамадышского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Монашевская СОШ» Менделеевского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Калтаковская СОШ» Мензелинского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Сухаревская СОШ» Нижнекамского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Тетюшская СОШ № 2»	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Бакрчинская СОШ» Тетюшского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МБОУ «Аккиреевская СОШ» Черемшанского МР РТ	0,00	33,33	66,67
МАОУ «Гимназия №19» Приволжского района г.Казани	0,00	31,87	64,84

МБОУ «Большеатнинская СОШ»	0,00	35,71	64,29
МБОУ «СОШ № 33» Нижнекамского МР РТ	0,00	32,14	64,29
МАОУ «Лицей № 2» г.Альметьевска	0,00	34,43	63,93
МАОУ «Лицей-интернат № 2» Московского района г.Казани	0,00	36,21	63,79
ГАОУ «Лицей Иннополис» Верхнеуслонского МР РТ	0,00	36,67	63,33
МБОУ «СОШ № 2 г.Нурлат»	0,00	37,14	62,86
МБОУ «Исенбаевская СОШ Агрызского МР РТ»	0,00	37,50	62,50
МБОУ «Гимназия № 7 имени Героя России А.В.Козина» Ново-Савиновского района г.Казани	0,00	33,96	62,26
МБОУ «СОШ № 2» г.Лениногорска	0,00	37,78	62,22
МАОУ «СОШ № 40» г.Набережные Челны	0,00	38,46	61,54
МБОУ «СОШ № 46» г.Набережные Челны	0,00	38,46	61,54
ЧОУ «Школа «Елена-Сервис» Московского района г.Казани	0,00	39,29	60,71
МАОУ «Гимназия-интернат № 4» Кировского района г.Казани	0,00	39,47	60,53
МБОУ «Алексеевская СОШ №2»	0,00	40,00	60,00
МБОУ «Старо-Матакская СОШ"Алькеевского МР РТ	0,00	40,00	60,00
МБОУ «Апазовская СОШ» Арского МР РТ	0,00	40,00	60,00
МБОУ «Новокырлайская СОШ» Арского МР РТ	0,00	40,00	60,00
МАОУ «СОШ №21» г.Набережные Челны	0,00	40,00	60,00
МБОУ «Биклянская СОШ» Тукаевского МР РТ	0,00	40,00	60,00
МБОУ «Муслюмкинская СОШ»	0,00	40,00	60,00
Инженерный лицей Ново-Савиновского района г.Казани	0,00	40,00	60,00
МБОУ «Гимназия № 3 Зеленодольского МР РТ»	0,00	41,07	58,93
Лицей имени Н.И.Лобачевского К(П)ФУ Вахитовского района г.Казани	0,00	41,25	58,75
МБОУ Татарская гимназия № 14 г.Бугульмы	0,00	41,67	58,33
ЧОУ «СОШ «Христианская школа» Вахитовского района г.Казани	0,00	41,67	58,33
МБОУ «Арская СОШ № 1 им. В.Ф.Ежкова с УИОП»	0,00	41,94	58,06
МБОУ «Болгарская СОШ № 2» Спасского МР РТ	0,00	42,11	57,89

МБОУ - Арская гимназия № 5	0,00	42,86	57,14
МБОУ «Ленино-Кокушкинская СОШ» Пестречинского МР РТ	0,00	42,86	57,14
МБОУ Узякская СОШ Тюлячинского МР РТ	0,00	42,86	57,14
МБОУ «СОШ № 2 пгт Актюбинский" Азнакаевского МР РТ	0,00	44,44	55,56
МБОУ «СОШ № 16» г.Нижнекамска	0,00	44,44	55,56
МБОУ «СОШ № 19 с УИОП» г.Набережные Челны	0,00	44,44	55,56

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку 2018 года, можно констатировать тот факт, что в целом уровень подготовки учащихся в Республике Татарстан довольно высокий, к тому же в 2018 году по РТ он составил 74,11, что на 1,87 балла выше показателя прошлого года. Это свидетельствует о том, что при подготовке обучающихся к предстоящему экзамену в формате ЕГЭ учителя русского языка стараются отрабатывать обязательный перечень содержательных элементов государственного образовательного стандарта, осуществлять системный подход в изучении русского языка.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по русскому языку.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	99,53	100,00	99,68	99,96
2	Средства связи предложений в тексте	Б	89,35	100,00	89,00	97,50
3	Лексическое значение слова	Б	94,90	50,00	95,44	98,75
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	85,13	50,00	84,05	94,57
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	76,28	0,00	72,43	91,88
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	69,36	25,00	66,12	87,15
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	96,90	50,00	99,09	100,00
8	Правописание корней	Б	81,91	0,00	82,42	95,72

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
9	Правописание приставок	Б	78,82	0,00	77,34	94,02
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	96,57	50,00	97,17	99,64
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	93,49	25,00	93,39	98,15
12	Правописание НЕ и НИ	Б	88,35	25,00	88,55	98,56
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	78,37	25,00	76,06	93,62
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	74,30	25,00	71,33	89,78
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	97,69	50,00	98,58	99,96
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	80,19	0,00	78,58	96,40
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ч	Б	77,09	25,00	75,09	95,14
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	88,95	25,00	91,02	99,38
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	72,41	0,00	68,91	90,39
20	Лексические нормы	Б	70,06	0,00	67,30	86,17
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	73,67	0,00	71,62	89,21
22	Функционально-смысловые типы речи	Б	63,32	0,00	58,87	84,31
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	79,15	0,00	77,78	92,32
24	Средства связи предложений в тексте	В	55,87	0,00	48,39	81,62
25	Речь. Языковые средства выразительности	В	96,20	0,00	96,70	99,72
26 (К1 – К12)	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	97,94 94,81 94,16 89,76 97,82 98,92 93,10 84,23 86,95 89,36	0 0 0 0 25,00 0 0 0 0 0	98,82 96,10 95,26 90,01 98,71 99,79 94,77 84,70 87,44 88,94	100,00 99,87 99,70 98,92 99,94 99,92 99,68 99,21 98,09 98,09

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
			98,49 86,38	25,00 25,00	99,26 85,22	99,83 94,66

Формат заданий ЕГЭ по русскому языку в 2018 году практически полностью совпадал с форматом 2017 года. Все основные характеристики экзаменационной работы в целом также сохранены. Изменения связаны лишь с тем, что в экзаменационную работу включено задание базового уровня (№ 20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка. Кроме того, максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 57 до 58.

При выполнении заданий 1 части самые высокие показатели получены экзаменуемыми за задания **1** (99,53%), **7** (96,90%), **10** (96,57%), **15** (97,69%) и **25** (96,20%), которые проверяли соответственно умения проводить информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров; демонстрировать знание грамматических норм русского языка; умение применять знания по орфографии (правописание суффиксов разных частей речи); демонстрировать знание пунктуационных норм в области однородных членов предложения и в сложносочиненном предложении, а также знание выразительных средств речи и умение определять их в тексте. В группе не преодолевших минимальный порог лучше всего справились с заданиями 1 (100%) и 2 (100%). В группе получивших от 60 до 80 баллов актуален общий средний показатель, а в группе получивших от 80 до 100 баллов, самые высокие результаты, учащиеся получили за задания 1, 2, 3, 7, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 25. Как мы видим, «высокобалльники» успешно справились с гораздо большим количеством заданий, чем прочие категории экзаменуемых.

Самые низкие результаты показали учащиеся при выполнении заданий **6** (процент выполнения – 69,36%), **21** (процент выполнения – 63,32) и **23** (процент выполнения – 55,87%). В содержательном плане данные задания связаны соответственно со следующими темами: формообразование разных частей речи; типы речи, логическая связь предложений в тексте; смысловая и грамматическая связь предложений в тексте.

В группе не преодолевших минимальный порог учащиеся не справились со следующими заданиями (0 процентов выполнения): 5 (лексические нормы: употребление паронимов), 8 (правописание безударных гласных в корне слова), 9 (правописание приставок), 16 (обособление второстепенных членов предложения), 19 (пунктуация в сложном многокомпонентном предложении), 20 (лексические нормы), 21 (типы речи, логическая связь предложений в тексте), 22 (функционально-смысловые типы речи), 23 (лексическое значение слова; синонимы, антонимы, омонимы; фразеологические обороты), 24 (средства связи предложений в тексте), 25 (выразительные средства речи).

Показатели группы получивших от 60 до 80 в целом совпадают со средними результатами, которые представлены выше. Однако в этой группе экзаменуемых, кроме уже названных, затруднения вызвали задания 19 и 20 (процент выполнения 68,91% и 67, 30% соответственно).

Относительно низкие результаты показали выпускники из группы получивших от 80 до 100 баллов за задания 6 – нормы формообразования (87,15%), 20 –

лексические нормы (86,17%), 22 – типы речи, логическая связь предложений в тексте (84,31%), 24 – смысловая и грамматическая связь предложений в тексте (81,62%). Остальные задания выполнены учащимися данной группы от 90 до 100%.

В целом, анализируя результаты 2018 года по русскому языку, полученные учащимися Республики Татарстан, необходимо отметить, что нынешние показатели значительно отличаются от показателей предыдущих лет. Налицо положительная динамика.

Отметим, что учащиеся в 2018 году в целом на высоком уровне выполнили задания по орфографии и пунктуации, задания высокого уровня сложности (7 и 24). Традиционно сложными для выполнения оказались задания на умение логически мыслить и анализировать текст. Отчасти это связано с ситуацией двуязычия в республике, при которой некоторые школьники, изучающие дисциплины на татарском языке, сталкивается с затруднениями при выполнении заданий, связанных с пониманием содержания текста. Полагаем, данная проблема имеет место быть в ряде регионов РФ, в которых также налицо ситуация билингвизма.

В структуре Единого государственного экзамена по русскому языку 2018 года не претерпело изменений задание с развернутым ответом – сочинение-рассуждение, или эссе. Традиционно данная часть работы вызывает наибольшие затруднения у школьников. Хочется отметить положительную динамику при выполнении экзаменуемыми данной части работы по сравнению с прошлым годом. Однако по-прежнему учащиеся сталкиваются с определенными трудностями при выполнении этой части экзаменационной работы. Им необходимо по прочтении предложенного текста сформулировать одну из проблем, поднимаемых автором, прокомментировать ее, выяснить, какова при этом авторская позиция, и высказать собственное мнение по проблеме, убедительно аргументировав его.

В соответствии с критерием К1, связанным с пониманием проблемы, учащийся может сформулировать её в любой части текста и в любом виде (эксперт должен оценивать, в первую очередь, понимание проблемы, нежели конкретную её формулировку). Обычно, как показывает опыт предыдущих лет, понимание проблемы исходного текста в большинстве своем не вызывало затруднений у учащихся. Хотя не всегда она формулируется учеником достаточно четко, но, поскольку фактических ошибок в понимании проблемы нет, многие выпускники получают по критерию К1 высший балл.

В 2018 году в Республике Татарстан одним из наиболее сложных для написания сочинения оказался текст Д.Л.Быкова об умном человеке. Не все экзаменуемые смогли правильно прокомментировать проблему и выявить позицию автора исходного текста. Полемичность повествования поставила некоторых учащихся в тупик, хотя при внимательном прочтении текста становится абсолютно понятно, что именно хотел сказать автор, какую мысль он пытался донести до читателя и в чем заключается его собственная позиция. К сожалению, не всегда экзаменуемые умеют пользоваться так называемыми подсказками в самом КИМе. Такая подсказка, на наш взгляд, содержалась в задании 21, которое акцентирует внимание школьников на содержательной стороне текста. Представляется весьма важным при подготовке школьников к написанию сочинения уделять особое внимание работе с текстом, его всестороннему анализу и в первую очередь внимательному прочтению. Кроме того, необходимо работать с текстами разной тематической направленности и разной проблематики. Не следует приветствовать стандартные однообразные формулировки проблем. Необходимо научить

школьников рассматривать каждый текст индивидуально, для того чтобы избежать шаблонов и неверных формулировок.

Что касается комментирования проблемы (К2), то нужно заметить, что это одна из самых трудных фаз сочинения, поскольку, на наш взгляд, дать полноценный комментарий может лишь человек эрудированный, с большим багажом знаний и нажитой практической мудростью, способный к обобщениям разного рода и т.д. Очевидно, что выпускник среднего учебного заведения в силу юного возраста и недостаточного жизненного опыта с трудом справляется с этой задачей. В результате отдельные учащиеся подменяют комментарий простым пересказом текста или чрезмерным цитированием. И это традиционная ошибка, повторяющаяся из года в год. А ведь именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он ее понял, сумел увидеть важные аспекты, намеченные автором, смог проследить за ходом авторской мысли. Учащиеся при комментировании должны опираться на исходный текст и включить в комментарий два примера-иллюстрации из него, которые, по их мнению, важны для понимания проблемы исходного текста.

Понимание позиции автора текста (К3) за некоторым исключением, о котором говорилось выше, не вызвало затруднений у выпускников.

Одним из самых непростых и проблематичных составляющих сочинения является высказывание учеником собственной позиции, которая должна подкрепляться аргументами (К4). К сожалению, не всегда представление учащихся об аргументации и аргументах оказывается верным. Аргументами могут быть факты, данные статистики, высказывания мыслителей, их рассуждения и выводы. Когда учащийся утверждает свою точку зрения, доказывает правоту своих мыслей и приводит аргумент, он должен помнить, что все данные, к которым он обращается, должны быть обобщены и из них должен следовать вывод.

Учащиеся нередко допускают типичные ошибки, которые снижают ценность всего сочинения. Так, например, в качестве аргумента они часто приводят высказывание кого-либо из литературных героев или рассказывают о поступках литературных героев и их убеждениях. Такое высказывание зачастую не только содержит грубую логическую ошибку, но и вовсе не является аргументом.

Кроме того, в некоторых сочинениях можно было увидеть ссылку на то или иное произведение, абсолютно не связанное с тематикой и проблематикой исходного текста. Это свидетельствует о том, что выпускники используют заготовленные, выученные наизусть аргументы, совершенно не задумываясь о том, что они абсолютно не подходят для доказательства собственной точки зрения.

Из прочих критериев оценивания сочинений учащихся невысоким оказался критерий К8, оценивающий пунктуацию. К сожалению, нередко, увлекшись содержанием, ученики забывают о грамотности. Как показывает практика, зачастую они за неимением времени не успевают проверить свое сочинение, вследствие чего пропускают досадные ошибки.

Большинство выпускников получили только по одному баллу из двух возможных за соблюдение речевых и грамматических норм. Отдельным учащимся, заканчивающим национальные школы (а таких довольно много в нашем регионе), для которых русский язык не является родным, по критериям К9 и К10 баллы были сняты. Подобная проблема остро стоит во многих регионах – субъектах РФ, где учащиеся оказываются в неравных условиях со своими сверстниками, обучающимися в школах с русским языком обучения.

Отдельно хотелось бы отметить изрядную клишированность, шаблонность многих сочинений. Безусловно, в ситуации, когда учащемуся необходимо написать лишь относительно творческую работу, поскольку уже изначально он оказывается в рамках определенных условий, заданных критериями проверки, это неизбежно. Но когда все сочинение представляет собой набор штампованных фраз и предложений, оно просто теряет смысл. Учителям-предметникам, безусловно, необходимо проводить работу по развитию речи учащихся, стремиться на занятиях по подготовке к ЕГЭ культивировать оригинальность мыслей и их словесного выражения.

В целом, с заданием части 2 справилось большинство экзаменуемых.

Вариант 301 выполняли 1337 участников. Не справился 1 участник ЕГЭ по русскому языку. Результатов от 61 до 80 баллов – 699 человек, от 81 до 100 баллов – 411 человек. В целом результаты по варианту 301 не значительно расходятся с общими результатами по предмету.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Татарстан			
			Средний	В группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61 - 80 т.б.	в группе 81 - 100 т.б.
B1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	99.40	0.00	100.00	100.00
B2	Средства связи предложений в тексте	Б	93.49	0.00	92.70	96.35
B3	Лексическое значение слова	Б	88.33	100.00	89.41	98.54
B4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	93.87	0.00	95.28	98.54
B5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	96.56	100.00	96.85	99.51
B6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	44.28	0.00	37.63	68.13
B7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	97.23	100.00	99.00	100.00
B8	Правописание корней	Б	69.18	0.00	67.81	90.02
B9	Правописание приставок	Б	74.50	100.00	74.11	96.35
B10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	96.63	100.00	97.14	99.76
B11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	95.44	100.00	96.28	99.51
B12	Правописание НЕ и НИ	Б	80.78	0.00	80.54	96.59
B13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	88.48	0.00	89.70	99.76
B14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	88.41	0.00	87.55	97.32
B15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	98.80	0.00	99.28	99.76

B16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	58.49	0.00	49.50	91.48
B17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ч	Б	77.11	0.00	77.11	95.13
B18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	88.18	0.00	91.42	99.76
B19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	76.89	0.00	77.11	92.21
B20	Лексические нормы	Б	87.36	0.00	89.27	99.27
B21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	68.06	0.00	67.10	91.24
B22	Функционально-смысловые типы речи	Б	56.92	0.00	52.36	76.16
B23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	84.97	0.00	84.69	98.30
B24	Средства связи предложений в тексте	В	77.79	0.00	77.11	96.59
B25	Речь. Языковые средства выразительности	В	95.66	100.00	95.42	100.00
C1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	95.81	0.00	98.14	100.00
C2			91.62	0.00	94.56	99.76
C3			88.56	0.00	91.27	99.51
C4			82.27	0.00	80.83	99.03
C5			95.74	0.00	97.28	100.00
C6			98.20	0.00	99.71	100.00
C7			90.20	0.00	93.28	99.76
C8			81.82	0.00	84.69	99.03
C9			84.97	0.00	87.70	97.57
C10			87.66	0.00	89.27	98.78
C11			97.76	0.00	99.57	100.00
C12			84.29	0.00	85.41	95.13

ВЫВОДЫ:

В 2018 году средний балл выполнения заданий по русскому языку в Республике Татарстан оказался выше, чем в 2017 году (повышение на 1,87 балла). При этом число стобалльников увеличилось с 51 в 2017 году до 99 в 2018 году. Не смогли перейти порог успеваемости (24 балла) 4 экзаменуемых, что на 6 человека меньше, чем в прошлом году. В целом результаты ЕГЭ по русскому языку показывают, что уровень подготовленности выпускников к итоговому экзамену в Республике Татарстан довольно высок.

Несмотря на то что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2018 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке учащихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста. Умением адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все экзаменуемые.

В-третьих, по-прежнему проблематичными оказываются вопросы культуры речи. Они выявляются прежде всего в результате проверки сочинения части 2.

Данная проблема имеет несколько причин: во-первых, – это общая плохая начитанность современных учащихся: не секрет, что большинство произведений курса литературы они узнают из кратких пересказов или из фильмов, так что лучшие стилистические образцы русского языка остаются вне их внимания и понимания; во-вторых, – это порой превалирующая роль СМИ, особенно глобальной сети Интернет, в воспитании эстетических вкусов и речевой компетенции учащихся, хотя, как известно, печать, телевидение и т.п. давно перестали быть эталонами культуры речевого поведения, навязывая порой откровенные речевые и грамматические ошибки, прививая склонность к речевым штампам и т.п.; в-третьих, – это построение школьного обучения таким образом, что учащийся не приучается излагать свои мысли устно (роль традиционных устных ответов у доски в последнее время сильно снижена, если не нивелирована вообще), а письменная «речь» часто ограничивается скачиванием рефератов из Интернета, так что учащийся получает минимальные возможности для своего речевого самовыражения; в-четвертых, – сюда можно отнести неправильный подход в некоторых школах к подготовке к сочинению-рассуждению части 2: учителя понимают это задание как составление текста по определенной схеме с минимальным самостоятельным элементом и обучают таким образом определенным шаблонам. Это путь неправильный, как показывает практика экзамена, такого рода сочинения никогда не оцениваются большим количеством баллов, потому что неизбежно содержат речевые ошибки, недостатки комментария и изложения собственной позиции и т.д.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. Хочется обратить внимание на то, что предмет этот очень важен и экзамен по нему проверяет не только элементарную грамотность учащегося и его умение мыслить, но и умение адекватно излагать мысли, определять и обосновывать свою позицию, отстаивать мнение, отвечая на вызовы современного общества, решая для себя какие-то важные нравственные проблемы и т.д. Нужно подчеркнуть, что сложности, которые возникают у учащегося при выполнении экзаменационных заданий, имеют порой корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Обобщая сказанное, хотелось бы дать некоторые рекомендации по подготовке учащихся к экзамену по русскому языку.

1. Необходимо уделять должное внимание на уроках русского языка развитию лингвистической компетенции и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение изученного материала.

2. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка будут представляться учащемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет.

3. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис ведает построением речи, тесно связан с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в школе для того, чтобы молодой человек не испытывал в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет учащимся лучше понять систему знаков препинания, которая немыслима в отрыве от синтаксиса. Только теория, подкрепленная практикой, даст достойные результаты в сфере освоения синтаксиса и пунктуации.

4. Очень остро в современном обществе стоит проблема культуры речи. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи учащихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих учащихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Межпредметные связи дисциплин гуманитарного цикла очевидны, однако многие учащиеся при выполнении задания части 2 забывают об этом. Аргументация собственной точки зрения очень часто сводится к воссозданию жизненной ситуации, а не к обращению к литературному источнику. Вероятно, задача учителя сводится к тому, чтобы мотивировать учащихся к привлечению литературных источников, определить круг тем и проблем, которые поднимает тот или иной автор в своих произведениях.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	**332**
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	**259**
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	**0**

Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	**73**
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	**1**
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	**7**
- слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	**5**
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	**0**
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	**0**
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	**1**
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	**59**

6.2. Количество участников ГВЭ по русскому языку по АТЕ Республики Татарстан

АТЕ	Количество участников ГВЭ по русскому языку	% от общего числа участников ГВЭ в РТ
Альметьевский	**7**	**2,1**
Арский	**1**	**0,3**
Балтасинский	**2**	**0,6**
Бугульминский	**5**	**1,5**
Высокогорский	**2**	**0,6**
г.Набережные Челны	**3**	**0,9**
Елабужский	**2**	**0,6**
Зеленодольский	**53**	**15,8**
Камско-Устьинский	**1**	**0,3**
Кукморский	**3**	**0,9**
Лаишевский	**5**	**1,5**
Мамадышский	**1**	**0,3**
Менделеевский	**6**	**1,8**
Нижнекамский	**86**	**25,9**
Нурлатский	**7**	**2,1**
Пестречинский	**39**	**11,6**
Сармановский	**1**	**0,3**
Чистопольский	**1**	**0,3**
Вахитовский	**12**	**3,6**
Московский	**1**	**0,3**
Ново-Савиновский	**2**	**0,6**
Приволжский	**80**	**23,9**
Советский	**12**	**3,6**
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	 **331** **1**	 **99,7** **0,3**