

ТАССР

ПРАЗДНОВАНИЕ 100-ЛЕТИЯ
ТАТАРСКОЙ АССР

ТАТАРСТАН АССР ТӨЗЕЛҮНЕҢ
100 ЕЛЛЫГЫН БӘЙРӘМ ИТҮ

1920-2020

2020

100

100
100
100

**Статистико-аналитический отчет о результатах единого
государственного экзамена в 2020 году
в Республике Татарстан**

по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
22	0,13	21	0,12	18	0,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	95,45	18	85,71	13	72,22
Мужской	1	4,55	3	14,29	5	27,78

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	18
Из них:	18
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	18
Из них выпускники:	
Средняя общеобразовательная школа	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5
Гимназия	10

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных).

1.5. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-5

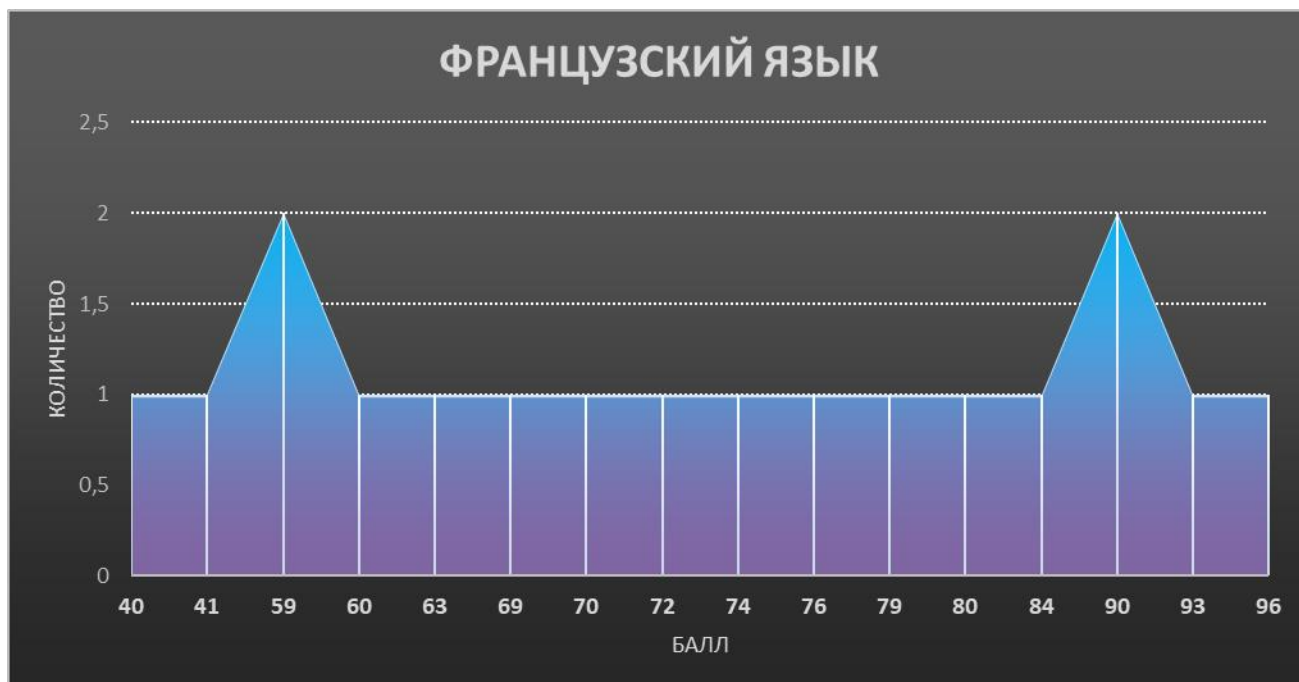
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень), - Москва, АО «Издательство «Просвещение»	42,9
2	Григорьева Б.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р., Французский язык. Второй иностранный язык, –Москва, АО «Издательство «Просвещение»	14,3
3	Шацких В.Н. и др., Французский язык (базовый уровень), – Москва, ООО «ДРОФА»	28,5
4	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Э. Лонэ Французский язык (углубленный уровень), – Москва, АО «Издательство «Просвещение»	14,3
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>		
5	Васильева В.Н. и др. Учебник французского языка, – Казань, «Хэтер», 2011	14,3
6	Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. Французский язык, – Москва, АО «Издательство «Просвещение», 2011	14,3

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по французскому языку в 2020 году не подверглось значительным изменениям: количество 18 человек – на 3 человека меньше, чем в прошлом году и 0,11% от общего числа участников (в 2019 году – 21 человек, 0,12 %, в 2018 году – 22 человека, 0,13% от общего количества участников ЕГЭ). В этом году французский язык сдавали выпускники средних общеобразовательных школ (16,7%), гимназий и школ с углубленным изучением французского языка (83,3%). Девушек также традиционно больше, чем юношей в 3 раза, но по сравнению с прошлыми годами юношей сдавало больше почти в два раза (27,78%). Участники ЕГЭ по французскому языку в 2020 году: из г. Казани – 10 человек (55,56%) (Московский район) и г. Набережные Челны – 8 человек (44,44%). Это желающие продолжить изучение иностранных языков в профильных ВУЗах. Выпускники, обучающиеся по программам СПО, выпускники прошлых лет и учащиеся с ограниченными возможностями здоровья в этом году экзамен по французскому языку не сдавали. Важно заметить, что экзамен по иностранному языку очень сложный и именно поэтому количество обучающихся уменьшается. Экзамен сдают только те учащиеся, которым он необходим для поступления в ВУЗ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 1-6

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел.	0,00	0,00	0,00
Средний тестовый балл	76,36	63,57	71,94
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	54,55	14,29	27,78
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 1-7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,78	0	0	0

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,44	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	27,78	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 1-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Лицеи, гимназии	0,00	30,00	30,00	40,00	0
СОШ с углубленным изучением	0,00	0,00	80,00	20,00	0
СПО	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе показателей надо отметить, что результаты ЕГЭ по французскому языку в 2020 году показали достаточно высокий уровень знаний участников ЕГЭ, качественную подготовку к формату ЕГЭ преподавателей республики, о чем свидетельствует отсутствие обучающихся, не набравших минимального балла по данному предмету.

По-видимому, учителя детально разъясняют обучающимся специфику выполнения каждого из заданий ЕГЭ, уделяя достаточное внимание всем его аспектам. Средний тестовый балл в 2020 году увеличился по отношению к 2019 году на 13,16 %, но остался меньше на 5,78%, по отношению к 2018 году (2020г. – 71,94 б., 2019 г. – 63,57 б., 2018 г. – 76,36 б.). От 81 до 99 баллов получили 5 обучающихся (28%), это на 2 человека больше, чем в 2019 году, но на 7 человек меньше, чем в 2018 году. В 2020 году минимальный балл – 40, максимальный балл – 96. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов составляет 55,55%; от 61 до 80 баллов – 88,88%; от 81 до 99 баллов – 55,55%. Надо отметить, что учащиеся СОШ, сдавшие экзамен получили от минимального до 60 баллов – 66,67%, от 61 до 80 баллов – 33,33%, от 81 до 99 баллов не получил никто. Доля обучающихся лицеев и гимназий, получивших от минимального до 60 баллов составляет 30%, от 61 до 80 баллов – 30% и от 81 до 99 баллов – 40%. Видим,

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

что обучающихся гимназий, получивших высокие баллы, больше на 10%. Доля участников СОШ с углубленным изучением французского языка, получивших от 61 до 80 баллов составляет 80% и 20% – получивших от 81 до 99 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Целью ЕГЭ по французскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых.

В 2020 году КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержали письменную и устную части.

Письменная часть экзамена по французскому языку традиционно включала разделы «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» и «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте Государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, в экзаменационную работу наряду с заданиями базового уровня включались задания повышенного и высокого уровня сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В работу по иностранному языку включены 38 заданий с кратким ответом, в том числе задания на выбор одного или нескольких правильных ответов, задания на установление соответствий, задания на заполнение пропуска в связном тексте, и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом: Базовый уровень – А2+; Повышенный уровень – В1; Высокий уровень – В2.

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам

№	Разделы работы	Кол-во заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % от макс. балла)	Максимальный первичный балл	Тип задания
1.	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2.	Чтение	9	20	20	
3.	Грамматика и лексика	20	20	20	
4.	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5.	Устная часть	4	20	20	Задания с

№	Разделы работы	Кол-во заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % от макс. балла)	Максимальный первичный балл	Тип задания
					развернутым ответом
	Итого	44	100	100	

Раздел 1 (Аудирование) включал 9 заданий, из которых одно задание базового уровня – на проверку понимания общего содержания прослушанного текста (на установление соответствий), 1 задание повышенного уровня – на понимание требуемой информации в аудиотексте, 7 заданий высокого уровня - на полное понимание содержания прослушанных текстов.

Раздел 2 (Чтение) включал 9 заданий, из которых одно задание – на проверку понимания общего содержания прочитанного текста (на установление соответствий), одно задание повышенного уровня – на проверку понимания структурно-смысловых связей текста (на установление соответствий) и 7 заданий высокого уровня – на полное понимание текста.

Раздел 3 (Грамматика и лексика) включал 20 заданий, из которых 7 заданий базового уровня на проверку грамматических навыков, 6 заданий повышенного уровня на проверку лексико-грамматических навыков (в том числе навыков словообразования) и 7 заданий повышенного уровня сложности на проверку лексических навыков также на основе чтения связного текста с пропусками.

Раздел 4 (Письмо) состоял из двух заданий и представлял собой небольшую письменную работу (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения). Личное письмо оценивалось по трем критериям – решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление текста. В письменном высказывании учащиеся должны были высказать своё мнение по проблеме и аргументировать его, а также представить аргументы против другой точки зрения и объяснить, почему они её не принимают. Критериями оценки этого задания послужили следующие: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексика, грамматика, орфография и пунктуация.

В заданиях на аудирование и чтение проверялась сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялось умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных письменных текстов: написание письма другу (базовый уровень). В 2020 году было предложено два варианта на выбор письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» (высокий уровень).

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков

Проверяемые умения и навыки	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 100
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушиваемого текста	1	6	20
Понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушиваемого текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
Устная часть			
Чтение вслух	1	1	20
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

В разделах «Аудирование» и «Чтение» были представлены задания, относящиеся к трём разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относились к базовому и высокому уровням сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального балла, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35

Итого	44	100	100
-------	----	-----	-----

Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	85.19	0.00	66.67	87.50	100.00
2		П	73.81	0.00	51.43	73.21	97.14
3	Полное понимание прослушанного текста	В	72.22	0.00	20.00	87.50	100.00
4		В	77.78	0.00	60.00	87.50	80.00
5		В	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00
6		В	88.89	0.00	60.00	100.00	100.00
7		В	77.78	0.00	40.00	87.50	100.00
8		В	77.78	0.00	40.00	87.50	100.00
9		В	88.89	0.00	100.00	87.50	80.00
10	Понимание основного содержания текста	Б	89.68	0.00	80.00	89.29	100.00
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	71.30	0.00	43.33	77.08	90.00
12	Полное понимание информации в тексте	В	33.33	0.00	20.00	25.00	60.00
13		В	77.78	0.00	80.00	75.00	80.00
14		В	61.11	0.00	100.00	37.50	60.00
15		В	77.78	0.00	60.00	75.00	100.00
16		В	50.00	0.00	40.00	50.00	60.00
17		В	88.89	0.00	80.00	87.50	100.00
18		В	72.22	0.00	40.00	75.00	100.00

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки	Б	77.78	0.00	60.00	75.00	100.00
20		Б	77.78	0.00	80.00	75.00	80.00
21		Б	55.56	0.00	20.00	62.50	80.00
22		Б	50.00	0.00	20.00	62.50	60.00
23		Б	66.67	0.00	40.00	75.00	80.00
24		Б	44.44	0.00	0.00	37.50	100.00
25		Б	61.11	0.00	60.00	50.00	80.00
26	Лексико-грамматические навыки	Б	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00
27		Б	66.67	0.00	20.00	75.00	100.00
28		Б	83.33	0.00	40.00	100.00	100.00
29		Б	77.78	0.00	40.00	87.50	100.00
30		Б	27.78	0.00	0.00	37.50	40.00
31		Б	50.00	0.00	20.00	50.00	80.00
32		П	44.44	0.00	40.00	50.00	40.00
33		П	55.56	0.00	40.00	62.50	60.00
34		П	61.11	0.00	60.00	37.50	100.00
35		П	77.78	0.00	80.00	75.00	80.00
36		П	88.89	0.00	80.00	87.50	100.00
37		П	33.33	0.00	0.00	37.50	60.00
38	П	66.67	0.00	20.00	87.50	80.00	
39	Письмо личного характера	Б	83.33	0.00	60.00	87.50	100.00
		Б	94.44	0.00	90.00	93.75	100.00
		Б	27.78	0.00	0.00	6.25	90.00
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	75.93	0.00	40.00	91.67	086.67
		В	79.63	0.00	40.00	91.67	100.00
		В	62.96	0.00	33.33	62.50	93.33
		В	20.37	0.00	0.00	0.00	73.33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		В	52.78	0.00	20.00	50.00	90.00
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	72.22	0.00	40.00	75.00	100.00
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	91.11	0.00	84.00	90.00	100.00
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	94.44	0.00	86.67	95.83	100.00
		Б	86.11	0.00	70.00	87.50	100.00
		Б	38.89	0.00	10.00	37.50	70.00
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	85.19	0.00	66.67	87.50	100.00
		В	97.22	0.00	90.00	100.00	100.00
		В	27.78	0.00	0.00	18.75	70.00

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Для проверки сформированности умений понимания основного содержания и полного понимания звучащего текста экзаменационная работа включала задания на установление соответствий между высказываниями и утверждениями базового и повышенного уровня сложности, а также задание на выбор правильного ответа высокого уровня сложности.

Задания на понимание основного содержания прослушанного текста и понимание запрашиваемой информации были выполнены на 79,5%. Достаточно хорошо были выполнены задания высокого уровня сложности, направленные на полное понимание прослушанного текста. В среднем задания этого типа были выполнены на 83,3%. Сохраняется стабильный результат, отмечавшийся в 2018 и 2019 годах, учителями региона была проведена серьезная работа по подготовке обучающихся по разделу «Аудирование».

Для проверки рецептивных умений по чтению было предложено задания на понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте, полное и точное понимание информации в тексте.

Задание базового уровня на установление соответствий между текстами и заголовками и задание на понимание структурно-смысловых связей в тексте, заключающееся в заполнении пропусков в предложенном тексте выполнили 80,49% участников ЕГЭ. С заданиями высокого уровня сложности справились в среднем 65,87% участников ЕГЭ. Предметная комиссия склонна интерпретировать данные результаты как средние.

Для контроля лексико-грамматических навыков работа содержала задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова, задания на выбор правильных ответов из предложенных.

Традиционно наибольшие трудности для участников представляет лексико-грамматический блок. Лексико-грамматические задания базового уровня выполнены в среднем на 64,53%, что выше уровня прошлого года. Лексико-грамматические задания повышенного уровня сложности выполнены на 61,1%, что ниже уровня прошлого года.

Следует подробнее остановиться на типичных ошибках. Во-первых, это ошибки в будущем времени в спряжении глаголов 3 группы (например, глагол *rouvoir* (задание 21)), в замене прилагательного мужского рода на женский (*pouveau – nouvelle* (задание 22), *siberien – siberienne* (задание 25)), в сравнительной степени прилагательных (*bon – meilleur* (задание 24)), во-вторых, ошибки в словообразовании существительных (*developpeur – developpement* (задание 30), *humain – humanite* (задание 31)). Задание 26 выполнено на 100%.

Раздел «Письмо» включает в себя два вида заданий разного уровня сложности: письмо личного характера (базовый уровень) и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной проблеме (высокий уровень).

Письмо как речевой дискурс оценивалось максимально в 6 баллов, а письменное высказывание с элементами рассуждения – в 14 баллов.

С заданием «Личное письмо» справились 100% выпускников. Они обнаружили владение культурологическим компонентом выполнения данного речевого дискурса, умениями решения коммуникативной задачи и организации текста. Однако было допущено большое количество грамматических ошибок. В среднем учащиеся выполнили задание 39 на 68,52%. В группе обучающихся, получивших от 40 до 60 т.б. – 50%, в группе от 61 до 80 т.б. – 62,50%, в группе от 81 до 100 т.б. – 96,66%.

В 2020 году в задании 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме» было предложено два варианта на выбор. В этом задании, кроме критериев решения коммуникативной задачи и организации текста, учитывался также уровень владения лексикой, грамматикой, орфографией и пунктуацией. Учащимся необходимо было по прочтении предложенного высказывания обозначить и сформулировать проблему, прокомментировать ее, выяснить причины ее возникновения, последствия и пути решения, и высказать собственное мнение по проблеме, убедительно аргументировав его.

Критерий К4, связанный с решением коммуникативной задачи, позволяет оценить способность обучающихся стилистически правильно оформлять свое высказывание, а также раскрыть все аспекты, указанные в задании. Определение проблемы в большинстве своем не вызвало затруднений у обучающихся. В среднем учащиеся выполнили задание 40 на 58,33%. В группе обучающихся, получивших от 40 до 60 т.б. – 19%, в группе от 61 до 80 т.б. – 59,17%, в группе от 81 до 100 т.б. – 88,66%. К сожалению, 2 человека не выполнили задание 40 или объем работы не соответствовал требованиям, поэтому работы не проверялись.

Трудности связаны, прежде всего, с недостатком времени на экзамене, с формулированием различных точек зрения на проблему. С этой задачей выпускник средней школы справляется с трудом в силу юного возраста и недостаточного жизненного опыта. В результате отдельные учащиеся «забывают» рассмотреть проблему с различных сторон. И это традиционная ошибка, повторяющаяся из года в год. А ведь, именно, рассмотрение экзаменуемой проблемы с разных позиций показывает, насколько глубоко и полно он ее понял. К сожалению, нередко, увлекшись содержанием, ученики забывают о грамотности. Как показывает практика, зачастую они за неимением времени не успевают проверить свое сочинение, вследствие чего пропускают досадные ошибки.

В дальнейшем при обучении французскому языку необходимо акцентировать внимание на обучении аргументации письменного высказывания и умению выполнять письменное задание в отведённое время. Типичными ошибками в письменном высказывании с элементами рассуждения были: неправильное употребление артиклей, несоблюдение правил согласования времён и образования множественного числа имён существительных и прилагательных.

С заданием на чтение вслух успешно справились 72,22% участников, сохраняется уровень прошлого года, есть необходимость продолжения работы над формированием навыков чтения, произносительных навыков в средней школе. Второй вид заданий – постановка вопросов на основе предложенной ситуации – не вызвал затруднений у выпускников, с ним справились 91,11% выпускников. Описание фотографии и сравнение двух фотографий были также представлены всеми участниками ЕГЭ. В среднем учащиеся выполнили задание D03-D08 на 71,6%. В группе обучающихся, получивших от 40 до 60 т.б. – 53,89%, в группе от 61 до 80 т.б. – 71,18%, в группе от 81 до 100 т.б. – 90%.

3.3 ВЫВОДЫ: об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Предметная комиссия по французскому языку считает достаточным уровень овладения обучающимися навыками аудирования и чтения, базовыми грамматическими умениями, отмечает высокий уровень говорения участников ЕГЭ.

Следующие виды деятельности требуют дополнительного внимания учителей региона: лексико-грамматический блок, включая словообразование; чтение и произносительные навыки; письменное высказывание с элементами рассуждения высокого уровня сложности, аргументация и логическое структурирование письменных и устных высказываний.

В целом, участники ЕГЭ по французскому языку показывают стабильные результаты.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Экспертная комиссия рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в экзаменационной работе по сравнению с предыдущим годом. Преподаватели, которые готовят обучающихся к экзамену, должны тщательно познакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом устной и письменной частей экзамена.

В 2020 году сохраняется общий высокий уровень подготовки выпускников по французскому языку. Традиционно высокие результаты отмечаются в разделах «Чтение», «Письмо», «Аудирование». Отличный уровень сформированности коммуникативной компетенции участники ЕГЭ обнаруживают в ответах на задания «Устная часть», получая довольно высокие баллы. Для повышения результативности ответов обучающихся необходимо обратить внимание на следующие рекомендации:

- раздел «Аудирование»: желательно ввести в учебный процесс больше тренировочных упражнений на установление соответствия между высказываниями и утверждениями, на полное понимание прослушанного текста;

- раздел «Грамматика и лексика»: особое внимание следует уделить употреблению временных форм изъявительного, сослагательного, условного наклонений, артиклей, формированию навыков словообразования, образованию форм женского рода и множественного числа имен существительных и прилагательных;

- раздел «Чтение»: необходимо формировать у обучающихся способность оперировать различными стратегиями чтения – просмотрового чтения, с пониманием основного содержания и чтения с полным пониманием содержания;

- раздел «Письмо»: необходимо уделять особое внимание обучению аргументации письменного высказывания, логике высказывания и употреблению коннекторов, формировать пунктуационные навыки обучающихся.

При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части особое внимание должно уделяться формированию произносительных навыков, технике чтения. Особую роль приобретает темп речи, учащийся должен быть готов к продуцированию развернутого устного высказывания в короткое время с использованием технических средств. Безусловно, необходимо проведение «репетиций» экзамена в условиях, приближенных к экзаменационным.

Для проведения контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям единого государственного экзамена по французскому языку. Желательно применять пособия, изданные ФИПИ, авторами-составителями КИМ ЕГЭ. Подготовку к ЕГЭ следует начинать уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации по окончании 9 класса.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по французскому языку	Кашафова Венера Салихзяновна, МБОУ «Гимназия № 9» Московского района г. Казани, учитель французского языка.	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по французскому языку.</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по французскому языку	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора.	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
4		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики.	