

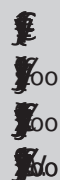
ТАССР

ПРАЗДНОВАНИЕ 100-ЛЕТИЯ
ТАТАРСКОЙ АССР

ТАТАРСТАН АССР ТӨЗЕЛҮНЕҢ
100 ЕЛЛЫГЫН БӘЙРӘМ ИТҮ

1920-2020

2020



**Статистико-аналитический отчет о результатах единого
государственного экзамена в 2020 году
в Республике Татарстан**

по ЛИТЕРАТУРЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
914	5,41	892	5,24	893	5,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	759	83,04	766	85,87	766	85,78
Мужской	155	16,96	126	14,13	127	14,22

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	893
Из них:	803
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	80
выпускников прошлых лет	12
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	803
Из них выпускники:	
Иное	9
Средняя общеобразовательная школа	304
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	162
Гимназия	200

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Лицей	98
Средняя общеобразовательная школа-интернат	2
Гимназия-интернат	6
Лицей-интернат	19
Кадетская школа-интернат	2
Кадетская школа	1

1.5. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Зинин С.А., Чалмаев В.А., Литература (базовый уровень) (в двух частях), ООО «Русское слово–учебник»	58,9
2	Сухих И.Н. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, Образовательно-издательский центр «Академия»	3,8
3	Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П., Литература (базовый уровень) (в двух частях), АО «Издательство «Просвещение»	2,5
4	Сахаров В.И., Зинин С.А., ООО «Русское слово-учебник», 2009	34,3
<i>Другие пособия</i>		
5	Лебедев Ю.А. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях	3,7
6	Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях	8,6
7	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, ДРОФА	6,5
8	Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература (углубленный уровень). В 2-х частях, ДРОФА	3,5
9	Архангельский А.Н. и др. Русский язык и литература. Литература (углубленный уровень). В 2-х частях	1,5%

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В целом отмечается стабильное количество участников ЕГЭ по литературе за последние три года – 893 человека (более 5% от общего количества участников ЕГЭ).

Стабильно девушек больше чем юношей, в 2020 году в шесть раз (девушек 85,78%, юношей – 14,22%). В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 89,9%; так же, как в 2019 году, большая часть сдававших ЕГЭ по литературе в 2020 году (52,1%) – это выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев (466 человек).

Несмотря на пандемию коронавируса, форс-мажорных обстоятельств, повлиявших на организацию и проведение государственной итоговой аттестации, на количество участников ЕГЭ по литературе в регионе не отразилось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,74	1,79	0,67
Средний тестовый балл	62,39	69,20	69,89
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,08	22,98	23,29
Получили 100 баллов, чел.	5	15	29

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 0-7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,25	0	5	0

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,26	40	37,5	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,61	50	38,75	58,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,65	10	15	8,33
Количество участников, получивших 100 баллов	26	3	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 0-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,32	25,24	52,68	21,45	7
Лицеи, гимназии	0,31	19,94	52,15	26,99	15
СОШ с углубленным изучением	0,00	25,31	52,47	22,22	4
СПО	4,35	38,04	40,22	17,39	3

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Итак, можно выделить такие значительные изменения в результатах 2020 года по литературе, как увеличение количества участников, успешно справившихся с заданиями КИМ в целом. Кроме того, значительно улучшились показатели выполнения заданий тестовой части, а также наиболее сложной профильной части.

Можно сделать вывод, что происходит постепенное освоение основных компетенций, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ по литературе. Кроме того, изменение сроков проведения единого государственного экзамена положительно сказалась на уровне подготовки выпускников.

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура экзаменационной работы по литературе в 2020 году, в сравнении с предшествующими годами, не претерпела существенных изменений: каждый вариант состоит из двух частей; задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений.

Регламент экзамена – 235 минут. При этом на выполнение заданий, предложенных в части 1 (анализ фрагмента эпического, лиро-эпического либо драматического текста и лирического произведения соответственно), экзаменуемому рекомендовалось потратить 2 часа (120 минут), остальное время – на выполнение задания части 2.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также продемонстрировать необходимый комплекс умений по предмету:

- воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;
- выделять смысловые части художественного текста;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;
- сопоставлять литературные факты и явления;
- выделять авторскую позицию в произведении;
- выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

Обратимся в качестве наглядного примера к одному из вариантов КИМов, представленных в 2020 г.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий – анализ драмы А.Н.Островского «Гроза» - представляет собой 7 заданий с кратким ответом (1-7), требующих ответа в виде слова или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (8, 9).

Второй комплекс – анализ лирического стихотворения Н.М.Рубцова «Привет, Россия – Родина моя» – состоял из 5 заданий с кратким ответом (10-14) и 2 заданий с развернутым ответом (15, 16).

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

За каждый правильный ответ на задание с кратким ответом экзаменуемый, как и в прежние годы, получает 1 балл.

Задания 8 и 15 призваны проверить умение анализировать лирическое произведение и фрагмент эпического, драматического, либо лиро-эпического произведения: определять содержательные элементы текста, место и роль фрагмента в произведении, выявлять особенности поэтики автора, виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и т.п. За содержание ответа в заданиях 8 и 9 ставится экспертная оценка от 0 до 6 баллов.

Задания 9 и 16 проверяют умение выпускников включать анализируемый материал в литературный контекст, выстраивать развернутое рассуждение сопоставительного характера о проблемно-тематических и иных связях данного произведения с произведениями других отечественных писателей-классиков. Таким образом, обеспечивается «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к установлению связей художественного текста с другими произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям). Как показывает практика, задания на сопоставление представляют для выпускников большую сложность, чем анализ текста. В соответствии с новыми критериями оценивания учащийся мог получить за данный тип задания от 0 до 10 баллов.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1-17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня. В представленном для анализа варианте были задействованы произведения М.Ю.Лермонтова, А.А.Фета, М.А.Шолохова, а также произведения, созданные во второй половине XX – начале XXI века.

Данное задание, предполагающее создание полноформатного связного высказывания на литературную тему, формулируется в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставляется право выбора одной из четырех проблем). Формулировка тем была вполне традиционной.

Задание с развернутым ответом оценивается по 5 критериям, за каждый из которых экзаменуемый может получить от 0 до 3 баллов. Только по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» работа оценивается в диапазоне от 0 до 2 баллов. В какой-то степени, это верно, поскольку экзаменуемые традиционно обнаруживают столь низкий уровень владения специальной терминологией, что трехбалльная система оценки по этому критерию была слишком дифференцированной.

В 2020 году выпускникам Республики Татарстан были традиционно предложены несколько вариантов заданий в основной день экзамена, 3 варианта – досрочный этап, 2 варианта заданий в резервный день. В текущем году, как и в последние годы, были вопросы, связанные со спецификой литературы второй половины XX – начала XXI вв., в частности, касающиеся анализа лирических и эпических произведений.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В01	определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру;	базовый	92,39	50,00	85,00	94,12	97,60
В02	осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров	базовый	91,27	33,33	79,55	94,12	99,04
В03	анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	базовый	90,59	0,00	82,27	93,25	96,15
В04	выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения	базовый	71,11	0,00	43,64	75,16	93,27
В05	анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	базовый	81,52	0,00	57,27	86,93	97,60
В06	осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров	базовый	97,31	50,00	92,73	99,35	99,04
В07	выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического	базовый	95,86	33,33	87,73	98,69	100,00

	содержания произведения						
В08	анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	базовый	96,64	16,67	91,36	98,69	100,00
В09	осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров	базовый	96,42	50,00	90,91	98,04	100,00
В10	определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру;	базовый	91,15	16,67	79,09	94,34	99,04
В11	анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	базовый	86,23	33,33	75,00	88,67	94,23
В12	определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру;	базовый	86,56	16,67	75,45	87,80	97,60
С01	письменные интерпретации художественного произведения	повышенный	96,53	66,67	91,59	97,71	100,00
С02	анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	повышенный	89,31	50,00	77,05	91,29	99,04
С03	осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров	повышенный	72,96	50,00	56,82	71,35	94,23
С04	письменные интерпретации художественного	повышенный	92,27	41,67	78,18	96,41	99,52

	произведения						
C05	письменные интерпретации художественного произведения	повышенный	85,61	0,00	56,36	94,23	100,00
C06	сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления	повышенный	75,08	20,83	51,70	78,70	93,39
C07	самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста	повышенный	64,73	33,33	48,64	62,85	86,78
C08	письменные интерпретации художественного произведения	повышенный	92,67	50,00	76,36	97,71	100,00
C09	анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	повышенный	87,23	25,00	66,36	92,70	99,04
C10	осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров	повышенный	69,99	25,00	48,18	70,26	93,75
C11	письменные интерпретации художественного произведения	повышенный	78,50	16,67	37,50	89,54	99,28
C12	письменные интерпретации художественного произведения	повышенный	68,25	0,00	22,05	77,02	99,76
C13	сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным	повышенный	63,44	8,33	22,05	69,93	94,47

	основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления						
C14	самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста	повышенный	58,01	16,67	25,23	60,24	88,94
C15	средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта	высокий	63,79	5,56	28,48	68,12	93,27
C16	различные виды пересказа	высокий	63,16	0,00	27,27	67,76	92,79
C17	выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения	высокий	72,00	8,33	33,41	79,85	97,36
C18	написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений	высокий	69,06	5,56	32,73	74,95	96,31
C19	осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров	высокий	55,13	11,11	27,12	58,82	77,88

Как положительную динамику отметим тот факт, что в 2020 году практически не было работ, в которых было пропущено то или иное задание, экзаменуемые пытались размышлять, даже если не были уверены в правильности ответа.

Основные ошибки были связаны с тем, что выпускники не могут увидеть сложность авторской позиции. Так, к примеру, обстояло дело с анализом одной из начальных сцен драмы А.Н.Островского «Гроза», где выпускникам предлагалось поразмышлять о чертах характера Катерины и Варвары. Несмотря на то, что большинство обучающихся справились с заданием, однако о тонкостях психологического анализа драматурга, о сложности взаимоотношений героинь написали немногие.

Именно поэтому многие не совсем правильно подбирали тексты для сопоставления с исходным. Однако в целом следует сказать, что предложенные в этом году задания (не только в открытом варианте) были очень понятными, что и обусловило довольно высокий средний показатель оценок.

Традиционно сложный для понимания обучающихся лирический текст, который необходимо анализировать в неразрывной связи формы и содержания, в этом году

оказался довольно прозрачным. Именно поэтому при ответах на вопрос 15 и 16 выпускники не ограничивались заученными, подчас шаблонными фразами о любви к родине, ее природе, народу, а демонстрировали широкий кругозор, филологическую эрудицию. В результате задания 8 и 15 были выполнены на таком же уровне, что и задания 9 и 16. Наконец-то выпускники начали понимать смысл заданий на сопоставление, и как следствие не ограничились простым описанием сначала одного, а затем другого объекта, а предпринимали успешные попытки их сравнивать. Вместе с тем, есть некоторые сложности. Например, по-прежнему не всеми учитывается факт, что задания 8 и 9, 15 и 16 взаимосвязаны, то есть именно тот аспект анализа, который был ведущим в ответе на задания 8 и 15, и должен стать основным критерием для сопоставления текстов в заданиях 9 и 16 соответственно.

Что же касается критерия «Следование нормам речи» в заданиях 8 и 15, то экзаменуемые продемонстрировали средний результат, хотя он несколько выше прошлогоднего.

Если обратиться к анализу заданий второй части, где выпускники должны были выбрать одно из четырех заданий (17.1 – это вопрос по литературе первой половины XIX века, 17.2 – по литературе второй половины XIX века, 17.3 и 17.4 – по литературе XX века), то чаще всего выбирался либо вопрос по литературе первой половины XIX века: этот материал обучающиеся знают по 10-му классу, либо четвертая тема, предполагающая свободный выбор произведения.

Ноль баллов по первому критерию задания второй части (критерий С15) получили те выпускники, которые либо написали публицистический текст, в котором не было опоры на литературные произведения, либо объем текста не превышал 150 слов, либо предложившие свое собственное, радикально отличное от авторского, понимание произведения. Были и те, кто недостаточно внимательно прочитал формулировку вопроса и, например, писал не о лирических произведениях, а о поэмах, не о проблематике произведения, а о специфике его героя и т.д. Однако в открытом варианте КИМ таковых не было, все обучающиеся справились с заданием.

Выпускники, отвечая на проблемный вопрос, не всегда видели именно проблему: то есть возможность неоднозначной трактовки ситуации, отсутствие однозначности в авторских суждениях, даже в тех случаях, когда сама формулировка вопроса настраивала именно на такой подход. Хотя современная методика преподавания литературы и ориентирует учителей на нравственную проблематику произведений (в последние 2 – 3 года), все же не следует забывать, что анализ текста должен идти не с позиций наивного реализма, а с учетом специфики литературы как вида искусства, с учетом авторской позиции. Этот критерий (ориентация в ответе на авторскую позицию) и был ведущим при проверке.

В этом году существенно вырос уровень владения теоретико-литературными понятиями (критерий С17). Вообще следует отметить, что алгоритм оценивания этого критерия предельно прост: 0 баллов – экзаменуемый вообще не использует термины (есть такие ответы, где ни разу не прозвучали даже простейшие термины: «герой», «сюжет», «роман» и т.д.), 1 балл – экзаменуемый вводит в текст сочинения отдельные термины, 2 балла – экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Отметим, что этот результат закономерно вытекает из указанных выше ошибок. Наивно-реалистическая трактовка поведения персонажей совершенно естественно приводит к тому, что экзаменуемый пишет на «бытовом

языке», т.е. не владеет необходимым «языком описания» – литературоведческим. Вместе с тем, как говорилось выше, отдельные выпускники использовали термины вполне осознанно, с пониманием того, что и зачем надо анализировать, отвечая на поставленный вопрос.

По-прежнему далеко не все выпускники умеют обоснованно использовать текст при ответе на вопрос (критерий С16). К сожалению, некоторые выпускники привлекали текст, вспоминали эпизоды, фрагменты и пр., но не выходили на уровень обобщения, постоянно сбиваясь на пересказ. Другие же неплохо справились с заданием по первому критерию, но не смогли опереться на текст произведения.

Практика проведения апелляций вскрыла и еще одну значимую проблему: неумение вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос. Хотя в критериях оценивания и не оговаривается, сколько именно отсылок к тексту должно содержаться в произведении, это не означает, что можно ограничиться одной-единственной цитатой.

В прямой зависимости от результата по критерию С15 оказались результаты по критерию С18 – последовательность и логичность изложения. Те, кому не удалось раскрыть поставленную проблему, соответственно не сумели выстроить стройный текст. Особенно часто встречались такие ошибки, как неумение логически оформлять сочинение (многочисленные нарушения абзацного членения текста или полное отсутствие такового); неоправданное использование для вступления текста-справки об авторе предложенного для анализа текста. Кроме того, абзацы сочинения в большинстве работ существуют как бы изолировано друг от друга, мысль не развивается, сочинение представляет собой набор отдельных фрагментов.

Что касается следования нормам речи (критерий С19), то, как уже отмечалось выше, результаты выше, чем в прошлом году.

В лучших ответах выпускники продемонстрировали умение формулировать свою точку зрения с учетом позиции автора, «сознательный» анализ текста и использование литературоведческих терминов, знание произведения и умение привлекать текст для доказательства своей позиции, логичность изложения и отсутствие речевых ошибок.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Литература – один из важнейших школьных предметов, формирующих мыслящую, граждански зрелую личность. Результаты ЕГЭ 2020 года свидетельствуют о том, что интеллектуальная и нравственная подготовка выпускников находится на недостаточно высоком уровне. Выпускники очень мало читают и как результат не умеют грамотно, логично и связно высказывать свои мысли, не умеют размышлять, плохо понимают смысл прочитанного.

Анализируя выявленные типичные ошибки в ответах, хочется указать на главное: недостаточную подготовленность учителей-предметников в некоторых регионах РТ. Это очевидно проявляется в незнании формата выполнения определенных заданий. Необходимо организовать системную и планомерную работу по повышению квалификации учителей с привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по литературе.

- В преподавании курса истории русской литературы обучающихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе».

- Необходимо выработать методику подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе: они должны быть знакомы с критериями оценок (причем не прошлого, а текущего года, поскольку изменения, пусть и незначительные, вносятся ежегодно). Учителя должны готовить учеников к определенному типу письменных ответов. Во-первых, это краткие, точные и четкие ответы в объеме 5–10-ти предложений, во-вторых, сочинения, в которых использовались бы литературоведческие термины и пр. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление: необходимо не просто вспомнить произведение, в котором поднимается та же проблема или присутствует тот же мотив или такой же тип героя, но и указать, что общего и различного у названного и исходного произведений.

Кроме того, подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, как это сейчас практикуется, а гораздо ранее, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по литературе проверяют одинаковые знания и умения, они преемственны друг с другом. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ, для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

- Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации обучающихся.

- Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

- Экзаменуемые иногда не рассчитывают свое время. Такие случаи нередки на апелляциях, когда дети мотивируют слабые ответы недостатком времени для экзаменационной работы. Правильная организация, контроль времени, умение четко и грамотно отражать свои суждения и выводы также являются контролируемыми экзаменом в новой форме умениями и навыками.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ввести в практику специального ежегодного проведения:

- обязательных курсов повышения квалификации для учителей-предметников, работающих в выпускных классах (9-11) на базе ГБУ «РЦМКО» с привлечением председателей и экспертов-консультантов РПК (в течение учебного года);
- специальных курсов повышения квалификации для учителей районов Республики Татарстан, работающих с выпускниками, готовящимися к сдаче ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Государственное бюджетное учреждение «Республиканский центр мониторинга качества образования»

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Сорокина Татьяна Викторовна, ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры», заведующий кафедрой филологии и межкультурной коммуникации, доцент, кандидат филологических наук	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по литературе.</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора.	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
4		Гайнутдинова Кадрия Закиевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	

5		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики.	
---	--	--	--