

ТАССР

ПРАЗДНОВАНИЕ 100-ЛЕТИЯ
ТАТАРСКОЙ АССР

ТАТАРСТАН АССР ТӨЗЕЛҮНЭЧ
100 ЕЛЛЫГЫН БӘЙРӘМ ИТҮ

1920-2020

2020



**Статистико-аналитический отчет о результатах единого
государственного экзамена в 2020 году
в Республике Татарстан**

по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
24	0,14	32	0,19	27	0,17

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20	83,33	25	78,13	20	74,07
Мужской	4	16,67	7	21,88	7	25,93

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	27
Из них:	27
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	
Из них выпускники:	27
Средняя общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5
Гимназия	15
Лицей	3
Лицей-интернат	1
Центр образования	1

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 1-5

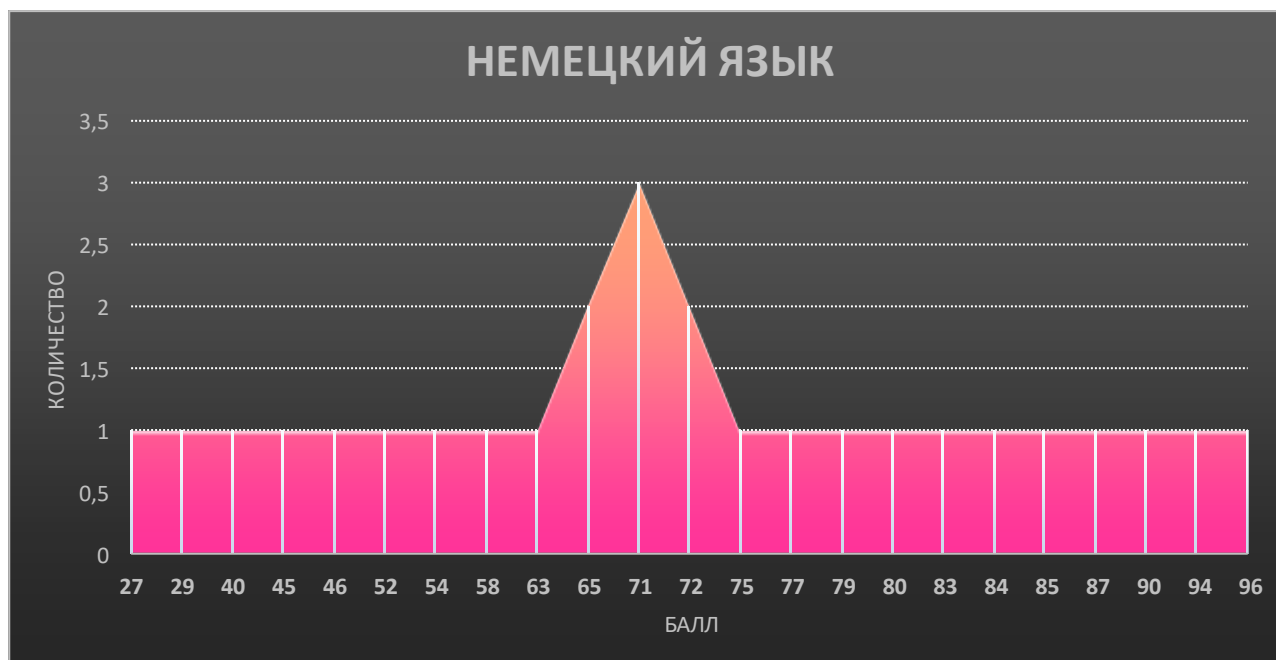
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В., Немецкий язык (базовый и углубленный уровни). – Москва: АО «Издательство «Просвещение»	20,0
2	Бим И.Л., Немецкий язык. – Москва: АО «Издательство «Просвещение»	60,0
3	Аверин М.М., Бажанов А.Е., Фурманова С.Л. и др., Немецкий язык, (базовый и углубленный уровни) – Москва: АО «Издательство «Просвещение»	15,0
4	Иное	5,0
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>		
6	Яковлева Л.Н., Лукьянчикова М.С., Бузоева М.Д. и др., Немецкий язык. – Москва: АО «Издательство «Просвещение», 2012	13,3
7	Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык	13,3

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году незначительно снизилось: 2020 год – 27 участников, 0,17% от общего количества участников; 2019 год – 32 участника, 0,19% от общего количества участников ЕГЭ; 2018 год – 24 человека, 0,11% от общего количества, 2017 год – 18 человек, 0,14% от общего количества участников ЕГЭ. В 2020 году немецкий язык сдавали выпускники текущего года лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением немецкого языка (100%). Девушек также традиционно больше, чем юношей в 3 раза. Участники ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году из г.Казани – 24 человека (9 человек – из Московского, 6 – из Авиастроительного, 7 – из Советского, по 1 – из Вахитовского и Ново-Савиновского районов), г.Набережные Челны – 2 человека, Мензелинский район – 1 человек, желающие продолжить изучение иностранных языков в профильных ВУЗах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 году (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 1-6

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, чел.	0,00	0,00	0,00
Средний тестовый балл	72,21	78,75	67,81
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	29,17	56,25	25,93
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 1-7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,63	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,44	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,93	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 1-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	33,33	33,33	33,33	0,00
Лицеи, гимназии	0,00	31,58	42,11	26,32	0,00
СОШ с углубленным изучением	0,00	20,00	60,00	20,00	0,00
СПО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году показали достаточный уровень знаний участников, качественную подготовку к формату ЕГЭ преподавателей республики, о чем свидетельствует отсутствие участников, не набравших минимального балла по данному предмету. Наблюдается снижение среднего балла на 10,6 (2020 год – 67,81; 2019 год – 78,41; 2018 год – 72,21; 2017 год – 64,44).

Учителя ОО детально разъясняют обучающимся специфику выполнения каждого из заданий ЕГЭ, уделяя достаточное внимание всем его аспектам.

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2020 года по немецкому языку сохраняли структуру, сложившуюся в последние годы. Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В КИМ 2020 года предусмотрена дифференциация экзаменуемых по уровням владения языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам. Во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В КИМ по немецкому языку включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- речевую компетенцию, т.е. коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении;
- языковую компетенцию, т.е. языковые знания и навыки;
- социокультурную компетенцию: эти знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена;
- компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Часть «Говорение» выведена в отдельный экзамен. Причем сдавать ее могут лишь претенденты на высокий бал. Письменная часть заданий позволяет набрать до 80 баллов, устная часть – еще до 20ти.

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов на трех разных уровнях сложности. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов на двух уровнях сложности – базовом и повышенном.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов на двух уровнях сложности – базовом и высоком.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения на двух уровнях сложности – базовом и высоком.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального балла, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	2	20	20
Высокий	23	35	35
Итого	44	100	100

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивается следующим образом. Экзаменуемый получает 1 балл за:

- каждый правильно выбранный и записанный ответ в заданиях на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

В разделе «Письмо» задание 39 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня. В устной части экзамена к базовому уровню относятся первое, второе и третье задания и к высокому уровню сложности – четвертое задание. Особенностью оценивания заданий 39 и 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39, 40) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100–140 слов; для

развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

Для оценки заданий в разделах «Письмо» и «Говорение», использовалась система, включающая 8 критериев в каждом из разделов. Критериально оценивались следующие умения экзаменуемых:

1. Решение коммуникативной задачи (задания 39 и 40)
2. Организация текста (задания 39 и 40);
3. Языковое оформление текста (задание 39);
4. Лексика (задание 40);
5. Грамматика (задание 40);
6. Орфография и пунктуация (задание 40)
7. Фонетическая сторона речи (говорение, задание 1)
8. Вопросы (говорение, задание 2)
9. Решение коммуникативной задачи (говорение, задания 3, 4)
10. Организация высказывания (говорение, задания 3, 4)
11. Языковое оформление высказывания (говорение, задания 3, 4)

№	Раздел работы	Количество заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % максимального балла)	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	20	20	
3	Грамматика и лексика	20	20	20	
4	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого		44	100	100	

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	79,01	-	47,92	91,67	92,86
2		П	77,25	-	60,71	79,76	91,84
3	Полное понимание прослушанного текста	В	40,74	-	12,50	33,33	85,71
4		В	44,44	-	37,50	41,67	57,14
5		В	66,67	-	25,00	75,00	100,00
6		В	88,89	-	62,50	100,00	100,00
7		В	70,37	-	75,00	66,67	71,43
8		В	96,30	-	100,00	91,67	100,00
9		В	55,56	-	12,50	58,33	100,00
10	Понимание основного содержания текста	Б	75,66	-	46,43	86,90	89,80
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	71,60	-	45,83	77,78	90,48
12	Полное понимание информации в тексте	В	85,19	-	62,50	100,00	85,71
13		В	85,19	-	62,50	91,67	100,00
14		В	81,48	-	50,00	91,67	100,00
15		В	44,44	-	25,00	33,33	85,71
16		В	77,78	-	50,00	91,67	85,71
17		В	51,85	-	12,50	58,33	85,71
18		В	66,67	-	50,00	66,67	85,71
19	Грамматические навыки	Б	62,96	-	50,00	50,00	100,00
20		Б	70,37	-	50,00	66,67	100,00
21		Б	33,33	-	12,50	25,00	71,43
22		Б	62,96	-	37,50	66,67	85,71
23		Б	70,37	-	25,00	83,33	100,00
24		Б	14,81	-	12,50	16,67	14,29

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25		Б	96,30	-	100,00	91,67	100,00
26	Лексико-грамматические навыки	Б	59,26	-	25,00	58,33	100,00
27		Б	81,48	-	50,00	91,67	100,00
28		Б	81,48	-	75,00	83,33	85,71
29		Б	40,74	-	50,00	25,00	57,14
30		Б	11,11	-	0,00	0,00	42,86
31		Б	59,26	-	25,00	75,00	71,43
32		В	66,67	-	37,50	75,00	85,71
33		В	55,56	-	25,00	58,33	85,71
34		В	44,44	-	25,00	41,67	71,43
35		В	62,96	-	62,50	41,67	100,00
36		В	70,37	-	62,50	58,33	100,00
37		В	51,85	-	37,50	41,67	85,71
38		В	66,67	-	50,00	58,33	100,00
39	Письмо личного характера	Б	77,78	-	50,00	87,50	92,86
		Б	90,74	-	68,75	100,00	100,00
		Б	48,15	-	6,25	54,17	85,71
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	45,68	-	12,50	52,78	71,43
		В	66,67	-	20,83	83,33	90,48
		В	54,32	-	4,17	63,89	95,24
		В	27,16	-	0,00	19,44	71,43
		В	64,81	-	18,75	79,17	92,86
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	92,59	-	87,50	91,67	100,00
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	82,22	-	70,00	83,33	94,29
43 (3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	80,25	-	62,50	83,33	95,24
		Б	83,33	-	68,75	87,50	92,86
		Б	50,00	-	25,00	50,00	78,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
44 (4)	Связное тематическое монологическое высказывание передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	90,12	-	79,17	91,67	100,00
		В	88,89	-	75,00	95,83	92,86
		В	42,59	-	12,50	41,67	78,57

При анализе результатов заданий с кратким ответом сделаны следующие выводы:

1. Все работы выше минимального порога.
2. Сложными явились задания базового уровня по грамматике (В24 – 14,8%) и выбору лексики (В30 – 11%).
3. Хорошо справились участники ЕГЭ с заданиями высокого уровня в разделе «Чтение» (В12, В13, В14) со средним выполнением на 81-85%.
4. В КИМ 2020 года был изменен уровень сложности в заданиях 32-38 с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков, что привело к достаточно значительному снижению среднего балла выполнения этих заданий с 83,7% в 2019 году до 59,7% в 2020 году.

Анализируя итоги оценивания работ со свободно конструируемым ответом, нужно, прежде всего, отметить некоторые моменты, связанные с выполнением заданий данного раздела. Для разбора взяты 303 варианта. 27 участников экзамена в РТ (100%) выполняли данный вариант. В письме (задание 39), на которое нужно было ответить, речь шла о еде и о пищевых привычках и предпочтениях. Все участники ЕГЭ (100%), выполнявшие данный вариант, справились с решением коммуникативной задачи. Причем все участники ЕГЭ научились правильно оформлять личные письма, где содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные ответы на все вопросы, заданы три вопроса по указанной теме). В работах правильно выбрано стилевое оформление речи с учётом цели высказывания и адресата, соблюдены принятые в языке нормы вежливости при неформальном стиле общения. Намного уменьшилось количество работ, в которых отмечалась так называемая топикивость (использование отдельных заученных фраз),

не было работ, которые не соответствуют объему (превышают или не достигают его).

Наблюдались небольшие отклонения в соблюдении структуры письма и деления его на абзацы, что оценивалось согласно К2. Чаще всего встречалась подмена неформального стиля письма на деловой в обращениях и отсутствие ссылок на предыдущие или последующие контакты.

Языковое оформление письма (К3) включает в себя грамматическую, орфографическую, лексическую, синтаксическую и пунктуационную стороны письменной речи. Благодаря такому широкому спектру проверяемых по данному критерию умений и навыков, а также достаточно строгим рамкам, процент выполнения составляет меньше половины 48,15%.

С меньшими трудностями экзаменуемые столкнулись при выполнении задания 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), где им необходимо по прочтении предложенного высказывания обозначить и сформулировать проблему, прокомментировать ее, выяснить причины ее возникновения, последствия и пути решения, и высказать собственное мнение по проблеме, убедительно аргументировав его.

Критерий К4, связанный с решением коммуникативной задачи, позволяет оценить способность учащихся стилистически правильно оформлять свое высказывание, а также раскрыть все аспекты, указанные в задании. Определение проблемы в большинстве своем не вызвало затруднений у учащихся. Но полностью справились с критерием РКЗ (решение коммуникативной задачи) только те участники ЕГЭ, кто выбрал тему «Хорошо иметь братьев и сестер». Несколько участников ЕГЭ, выбравших тему «Иностранный язык – самый важный школьный предмет» неверно поняли проблематику и, как следствие, неверно раскрыли тему. В результате – сочинения не проверялись. Это произошло из-за подмены понятий «иностранный язык» и «урок иностранного языка». Некоторые трудности связаны прежде всего с недостатком времени на экзамене, с формулированием различных точек зрения на проблему. С этой задачей выпускник средней школы справляется с трудом в силу юного возраста и недостаточного жизненного опыта. В результате отдельные учащиеся «забыли» рассмотреть проблему с различных сторон. И это традиционная ошибка, повторяющаяся из года в год. А ведь именно рассмотрение экзаменуемой проблемы с разных позиций показывает, насколько глубоко и полно он ее понял.

Одним из самых непростых и проблематичных составляющих письменного рассуждения является высказывание учеником собственной позиции, которая должна подкрепляться аргументами. К сожалению, не всегда представление учащихся об аргументации и аргументах оказывается верным. Аргументами могут быть факты, данные статистики, высказывания мыслителей, их рассуждения и выводы. Когда учащийся утверждает свою точку зрения, доказывает правоту своих мыслей и приводит аргумент, он должен помнить, что все данные, к которым он обращается, должны быть обобщены и из них должен следовать вывод.

Критерий К5 (организация текста), проверяющий навыки высокого уровня, тесно связан с предыдущим критерием, так как он оценивает способность учащихся структурировать свое высказывание, используя средства логической связи. 66,67% участников справились с поставленной задачей.

Если в личном письме лексика, грамматика, пунктуация и орфография были объединены в критерии «Языковое оформление письма», то при оценивании рассуждения каждый из этих аспектов выступает отдельно. Все участники (100%) не испытывают проблем с подбором и разнообразием лексики, но примерно половина из них (54%) получили максимальный балл по этому критерию. За что и получили 2-3 балла. Достаточно низкий показатель по критерию К7, оценивающему грамматику – 27,16% всех участников владеют грамматикой на высоком уровне. К сожалению, нередко, увлекшись содержанием, ученики забывают о грамотности. Как показывает практика, зачастую они за неимением времени не успевают проверить свое сочинение, вследствие чего пропускают досадные ошибки.

Отдельно хотелось бы отметить некоторую шаблонность многих письменных высказываний. Безусловно, в ситуации, когда учащемуся необходимо написать лишь относительно творческую работу, поскольку уже изначально он оказывается в рамках определенных условий, заданных критериями проверки, это неизбежно. Но когда все сочинение представляет собой набор штампованных фраз и предложений, оно просто теряет смысл. Учителям-предметникам, безусловно, необходимо проводить работу по развитию речи учащихся, стремиться на занятиях по подготовке к ЕГЭ культивировать оригинальность мыслей и их словесного выражения.

В устном экзамене по немецкому языку в 2020 году приняли участие 25 человек из 27, участвовавших в письменном экзамене. Все задания УЧ были двух уровней сложности – базового и высокого. На базовом уровне все участники экзамена неплохо справились с чтением текста вслух (92,6%) и условным диалогом-расспросом (82,2%). Высокие показали и в выполнении задания высокого уровня по составлению связного монологического высказывания с выражением своего отношения, оценки и аргументации (сравнение двух фотографий). В этом задании критерий «решение коммуникативной задачи» выполнен в среднем на 90%, критерий «организация высказывания» выполнен на 88,9%. Как и в письменной части экзамена, в устном экзамене западающим звеном в работах участников является языковое оформление (лексика, грамматика, орфография). Участники показали владение языковыми средствами в задании 3 базового уровня на 50% и в задании 4 высокого уровня на 42,5%. На это нужно обратить особое внимание при подготовке к ЕГЭ по немецкому языку.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Итак, по результатам оценивания задания 39 (письмо личного характера) можно сделать вывод, что при написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- нарушение стиля личного письма (обращение, подпись, завершающая фраза);

- отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;

- ошибки в оформлении организации текста (отсутствие адреса и даты; дан адрес того, кому направлено письмо; указание фамилии в адресе; адрес написан не в правом верхнем углу; неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках).

В целом, по результатам проверки задания 40 (письменного высказывания с элементами рассуждения) можно сделать выводы, что типичными ошибками являются:

- отход от темы и «топиковость»;
- несоответствие типа сочинения письменному высказыванию с элементами рассуждения;
- несоответствие аргументации заявленному тезису (мнению);
- повтор аргументации при высказывании своего и чужого мнений;
- отсутствие развернутой аргументации;
- неправильное формирование контраргументов;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания и сделать вывод в конце;
- неправильное деление текста на абзацы;
- неиспользование или неправильное использование средств логической связи;
- лексико-грамматические и орфографические ошибки;
- несоблюдение требуемого объема (200–250 слов).

По результатам проверки устной части экзамена можно сделать выводы, что типичными ошибками являются:

- неверное произношение слов иностранного происхождения;
- отсутствие твердого приступа в некоторых словах;
- неверные интонационные решения;
- выражение просьбы вместо прямого вопроса;
- отсутствие вводной и заключительной фраз в монологическом высказывании;
- отсутствие аргументации своего выбора в 4 задании.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Исходя из анализа результатов ЕГЭ 2020 года можно сказать, что тенденции последних лет остаются актуальными. Это говорит о необходимости постоянно уделять внимание определенным аспектам подготовки обучающихся.

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения. Надо развивать у обучающихся умение выделять ключевые слова, формировать умения поискового и просмотрового чтения.

2. Нужно учить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

3. Следует развивать языковую догадку, понимать смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

4. В процессе обучения необходимо уделять больше внимания отработке использования слов в контексте, т.е. в связном тексте. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

5. Необходимо больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания.

6. Нужно постоянно тренировать обучающихся в написании и устном продуцировании текстов заданного формата и объема с последующими проверкой и анализом.

7. В свете нового формата экзамена, где появилась устная часть, необходимо больше внимания уделять произносительным навыкам и постоянно развивать устно-речевые умения.

8. Следует учить обучающихся внимательно читать инструкции по выполнению задания и извлекать из них максимум информации. Особенно актуально это при подготовке к заданиям разделов «Письмо» и «Говорение», где инструкции дают четкие ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

9. Следует обращать также особое внимание обучающихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку	Авзалова Наталья Геннадиевна, МБОУ «СОШ № 72 с углубленным изучением немецкого языка» Советского района г.Казани, заместитель директора, учитель немецкого языка.	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по немецкому языку.</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по немецкому языку	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора.	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
5		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики.	