

ТАССР

ПРАЗДНОВАНИЕ 100-ЛЕТИЯ
ТАТАРСКОЙ АССР

ТАТАРСТАН АССР ТӨЗЕЛҮНЕҢ
100 ЕЛЛЫГЫН БӘЙРӘМ ИТҮ

1920-2020

2020

ТА

100
100
100

**Статистико-аналитический отчет о результатах единого
государственного экзамена в 2020 году в Республике Татарстан
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16375	96,85	16489	96,95	15772	96,84

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9257	56,53	9281	56,29	8828	55,97
Мужской	7118	43,47	7208	43,72	6944	44,03

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15772
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15312
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	129
выпускников прошлых лет	330
участников с ограниченными возможностями здоровья	152

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	15312
Из них выпускники:	
Иное	118
Средняя общеобразовательная школа	6558
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2670
Гимназия	3108

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Лицей	2076
Средняя общеобразовательная школа-интернат	29
Гимназия-интернат	87
Лицей-интернат	473
Кадетская школа-интернат	116
Кадетская школа	68

1.5. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Русский язык	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А., Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях), ООО «Русское слово-учебник»	62,8
2	Русский язык	Воителева Т.М., Русский язык (базовый уровень), ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»	1,5
3	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В., Русский язык (базовый уровень), ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА»	1,5
4	Русский язык	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М., Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень), издательство «Просвещение», 2015	29,3
5	Русский язык	Иные	4,9
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>			
6	Русский язык	Бабайцева В.В., Русский язык, 10-11 классы, ООО «ДРОФА», 2011	1,8
7	Русский язык	Зинин С.А., Чалмаев В. А., Русский язык и литература. Русский язык (в 2 частях), (базовый уровень), издательство «Просвещение», 2013	1,4
8	Русский язык	Греков В.Ф., Крючков С.В., Русский язык, издательство «Просвещение», 2011	2,9
9	Русский язык	Драбкина С.В., Субботин Д.И., Готовимся к ГИА, 11 класс- М.: Интеллект-Центр, 2019	2,0
10	Русский язык	Гусарова И.В., издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2010	1,0
11	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дайнекина А.Д., Александрова О.М., Русский язык, издательство «Просвещение», 2017	3,7

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 717 человек. Стабильно держится соотношение между девушками и юношами. В 2020 году - это 55,97% девушек и 44,03% юношей (в 2019 году 56,29%, и 43,72% соответственно).

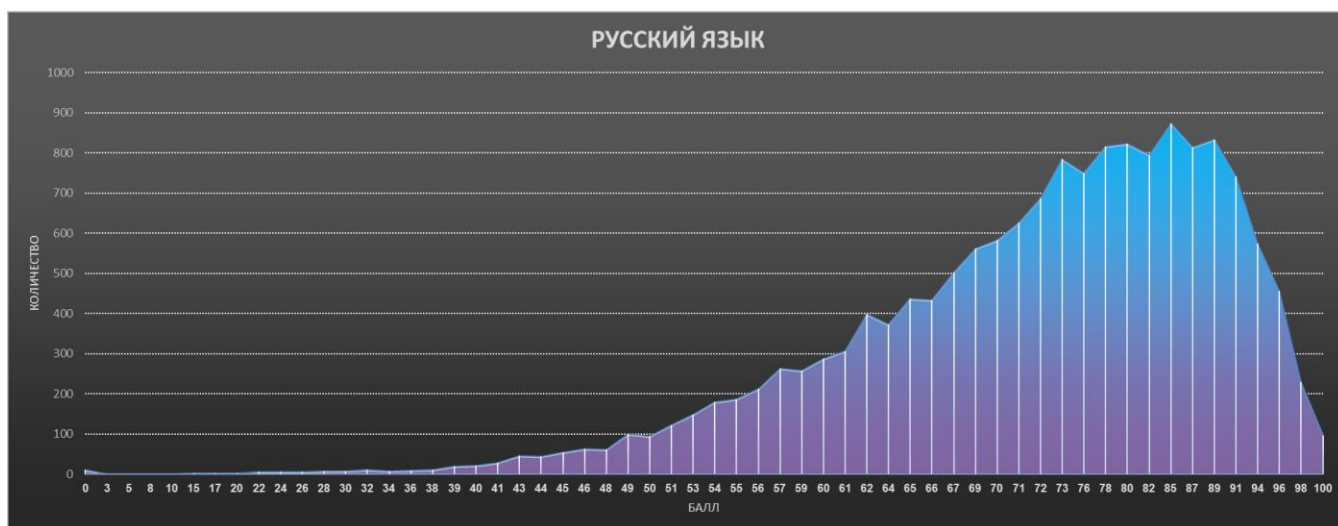
В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года - 96,84% (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года 96,95%). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев – 51,29 (в 2019 году – 51,24%), средних общеобразовательных школ – 42,82% (в 2019 году – 45,73%).

Количество выпускников прошлых лет – 330 человек (в 2019 году - 308 человек; 2018 год – 331 человек).

Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 5942 человек (38,8%), г.Набережные Челны – 2109 человек (13,27%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,03	0,04	0,39
Средний тестовый балл	74,12	73,91	74,67
Получили от 81 до 99 баллов, %	32,49	31,55	34,33
Получили 100 баллов, чел.	99	73	97

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 0-7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,26	5,43	4,23	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,62	38,76	22,36	11,11
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,37	44,96	48,94	54,9
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	34,12	10,85	23,87	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	95	0	2	1

2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 0-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,35	17,09	54,41	28,12	25
Лицеи, гимназии	0,19	8,77	47,97	43,03	47
СОШ с углубленным изучением	0,22	14,58	50,77	34,28	23
СПО	3,41	27,84	48,11	20,27	2

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку стабильные на протяжении нескольких лет:

средний балл в 2018 году – 74,12 баллов; в 2019 году – 73,91 баллов; в 2020 году – 74,67;

количество участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2018 году - 5321 человек, в 2019 году - 5202 человека, в 2020 году - 5414;

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

количество стобалльников в 2018 году – 99, в 2019 году - 73 человека, в 2020 году – 97 человек.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимального балла, значительно увеличилось: в 2018 году – 5 человек, в 2019 году – 6 человек, в 2020 году – 61 человек.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ЕГЭ 2020 года по русскому языку сохранены все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2019 года. Уточнены критерии оценивания задания 27.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2020 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие обучающихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМ соотносится с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию – умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию – практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию – владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- культуроведческую компетенцию – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В 2020 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий.

Часть 1 – 26 заданий с кратким ответом.

Изменений по сравнению с 2019 годом нет.

Часть 2 – 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение).

⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Выполнив задания части 1, можно было набрать 34 первичных балла, что составляет 59% успеха. За сочинение можно было получить 24 балла. Сочинение определяет 41% выполнения заданий.

ФИПИ выделяет три уровня сложности: базовый (Б), высокий (В) и повышенный (П).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Задания первой части охватывали все разделы, аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку обучающихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение);
- навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом.

Исключение составляли задания 8 (5 баллов), 16 (2 балла) и 26 (4 балла).

Примеры из открытого варианта КИМ.

8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом

Б) ошибка в построении предложения с однородными членами

В) ошибка в построении сложноподчинённого предложения

Г) нарушение связи между подлежащим и сказуемым

Д) нарушение в построении предложения с причастным

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1) Все, кто видел работу гончара, поражался его удивительному искусству.

2) Проводник поезда спросил опоздавших пассажиров, в каком вагоне их места.

3) На мелководных участках растительность образует перемычки, разделяющими озеро на отдельные плёсы.

4) Иван Грозный, взяв в 1552 году столицу Казанского ханства, старался привлечь на свою сторону новых подданных.

5) Степан чувствовал то, как всё тело не слушается его и от усталости

оборотом

слипаются глаза.

6) А.С. Пушкин был первым среди тех, кто не только признавал, а также поощрял литературное дарование Н.В. Гоголя.

7) Благодаря наличию у предприятия автотранспорта для перевозки служащих специалисты всегда вовремя оказываются на объектах.

8) Поражающие своей красотой и величиём уникальные девственные островки природы ещё остались на карте области.

9) Некоторые из тех, кто бывал на западе Мещёрского края, видели среди сосновых лесов восемь Боровых озёр, до которых добраться можно только через лес по карте и компасу.

1. Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Слово выражает мысли и может служить для объединения или разъединения людей.

2) Старый князь был ещё в городе и его ждали каждую минуту.

3) В лукавом и озорном и необыкновенно лиричном голосе русской балалайки слышится скоморошья удаль первых музыкантов на Руси.

4) Микеланджело изображал людей с сильной волей смелых и неукротимых спокойных и решительных.

5) В XV веке применяли как тяжёлые пушки для осады крепостей так и лёгкие орудия в полевых сражениях.

Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 22–25.

В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Последовательность цифр запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания 26, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Каждую цифру пишите в соответствии с приведёнными в бланке образцами

«Рассказывая о потерянных для горожан архитектурных и ландшафтных памятниках и современном облике Москвы, В.А. Солоухин использует разнообразные средства выразительности, среди которых тропы: (А) _____ (предложение 19), (Б) _____ («великолепное Садовое кольцо», «ужасная

судьба» в предложении 22). Нарисовать картину современного города писателю помогает приём – (В)_____ (предложения 39–41). Синтаксическое средство выразительности – (Г)_____ (предложение 8) – передаёт мысли и чувства автора».

Список терминов:

- 1) сравнительный оборот
- 2) анафора
- 3) противопоставление
- 4) риторическое обращение
- 5) метафора
- 6) риторический вопрос
- 7) парцелляция
- 8) эпитет
- 9) фразеологизм

Часть 2 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста, или эссе. С помощью данного задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему, проблематику текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Следует отметить, что в 2020 году формат сочинения не изменился. Уточнены критерии оценивания задания 27: внесены дополнения в критерии оценивания комментария к сформулированной проблеме исходного текста (экзаменуемый получит 3 балла, если привёл **2 примера-иллюстрации** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но** не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями), уточнен критерий «Соблюдение орфографических норм» (Экзаменуемый получит 0 баллов, если допущено пять и более ошибок) и изменено название К9 с соблюдение **языковых** норм на соблюдение **грамматических** норм.

Для оценки задания второй части работы, контролирующей коммуникативную компетенцию выпускников, использовалась система, включающая 12 критериев.

Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 первичных баллов (К1, К3, К4, К11, К12), другие – от 0 до 2 первичных баллов (К5, К6, К9, К10), два критерия – от 0 до 3 первичных баллов (К7, К8) и один критерий оценивался от 0 до 5 первичных баллов (К2). Такими высокими баллами оценивался комментарий к выделенной экзаменуемым проблеме.

Максимальное количество баллов за вторую часть работы составило 24 первичных балла. Максимальный балл за выполнение всей работы – 58 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений							
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	85,70	37,70	65,84	84,70	95,83
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	73,20	26,23	48,24	70,26	88,31
6	Лексические нормы	Б	88,34	49,18	75,07	88,20	94,40
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	90,77	55,74	78,33	90,13	97,21
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	83,55	11,48	44,51	84,80	98,42
9	Правописание корней	Б	78,25	14,75	40,23	77,53	95,55
10	Правописание приставок	Б	73,33	26,23	38,28	70,82	91,91
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	65,51	9,84	29,14	60,91	87,85
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45,80	1,64	10,45	35,28	76,45

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83,98	42,62	55,02	83,24	97,38
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	84,50	34,43	58,87	84,15	96,05
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	Б	71,44	37,70	45,93	67,91	87,50
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	85,02	40,16	62,29	83,71	96,77
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	80,49	27,87	44,07	79,63	97,23
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68,22	16,39	33,57	64,37	88,68
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	85,87	37,70	49,14	87,67	98,71
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	69,22	13,11	30,59	64,34	92,91
Работа с языковыми явлениями, представленными в тексте							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	92,47	39,34	73,57	93,72	98,93
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	89,98	42,62	70,50	90,19	98,15
3	Лексическое значение слова	Б	95,00	52,46	85,52	95,28	98,93
21	Пунктуационный анализ	Б	63,44	14,75	38,96	56,92	83,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	80,50	26,23	56,33	78,55	93,89
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	50,78	9,84	23,76	44,74	71,30
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	75,65	14,75	52,44	74,96	86,83
25	Средства связи предложений в тексте	П	65,61	6,56	26,74	61,56	88,20
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	79,11	19,67	47,79	78,33	93,73
Работа над письменным монологическим высказыванием							
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П					
К1			98,76	27,87	96,02	99,23	99,98
К2			74,19	7,21	52,44	71,70	87,55
К3			94,32	13,11	82,71	94,67	99,45
К4			82,23	9,84	60,23	80,20	95,05
К5			74,96	9,02	55,41	71,52	88,81
К6			64,69	13,93	51,36	60,00	77,71
К7			80,22	8,20	54,46	79,03	93,33
К8			64,88	2,73	29,02	61,09	85,87
К9			66,24	7,38	41,18	62,31	83,01
К10			65,54	8,20	47,15	60,65	81,01
К11			98,90	26,23	96,38	99,42	99,98
К12			95,07	21,31	91,04	95,09	97,52

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте (задания 21, 23 части 1). К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все обучающиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене.

Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

Среди заданий по орфографии низкий процент выполнения (45,8) задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). В первую

очередь, это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола.

Традиционно невысок процент выполнения заданий, связанных с постановкой знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями, а также в многокомпонентных сложных предложениях. Данная ситуация объясняется сложностью самих заданий и невнимательностью обучающихся при их выполнении.

По сравнению с 2019 годом экзаменуемые неплохо справились с заданием 21 (пунктуационный анализ текста). Причем трудности возникли у групп, экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, и у групп, получивших от минимального до 60 т.б. Проблема возникает по той причине, что обучающиеся не всегда внимательно анализируют предложения, путая похожие синтаксические конструкции, отчасти совпадающие в смысловом отношении, но являющиеся разными по структуре.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении всеми школьниками Республики Татарстан основных видов деятельности, представленных в КИМ 2020 года.

Обучающиеся показали высокие результаты при выполнении заданий, связанных с усвоением орфоэпических, лексических, грамматических норм. Затруднения вызвали лишь отдельные задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных норм. Проблемными можно назвать задания, связанные с анализом текста. Однако если подобные задания в 1 части вызвали затруднения у обучающихся, то при написании сочинения такого рода проблемы не возникали, поэтому однозначно сказать о том, что данные умения не усвоены обучающимися региона, нельзя.

Отдельные задания выполнены участниками ЕГЭ в 2020 году хуже, чем в предыдущем. К ним относятся следующие:

4 задание (орфоэпические нормы), при чем у всех групп экзаменуемых;

10 задание (правописание приставок), несмотря на то, что средний балл выполнения в 2020 году выше (2019 – 65,93, 2020 – 73,33), у групп экзаменуемых, набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б, процент выполнения снизился.

11 задание (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

14 задание (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – также произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

23 задание (типы речи, логическая связь предложений в тексте) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

27 задание (информационная обработка текста) – произошло понижение среднего балла выполнения по всем критериям, кроме К12.

Несмотря на то, что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе

результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2020 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке обучающихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста. Умением адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все экзаменуемые.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи обучающимися экзамена в формате ЕГЭ необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разьяснением ошибок.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сложности, которые возникают у обучающегося при выполнении экзаменационных заданий, имеют порой корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

В качестве частных рекомендаций отметим следующее:

1. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка будут представляться обучающемуся нагромождением не связанных между собой

фактов, применить которые он не сможет. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса.

2. Необходимо уделять должное внимание на уроках русского языка развитию лингвистической компетенции и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение изученного материала, при чем не только в выпускном классе.

3. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис ведает построением речи, тесно связан с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в школе для того, чтобы молодой человек не испытывал в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет обучающимся лучше понять систему знаков препинания, которая немислима в отрыве от синтаксиса. Только теория, подкреплённая практикой, даст достойные результаты в сфере освоения синтаксиса и пунктуации.

4. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с обязательным последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Государственное бюджетное учреждение «Республиканский центр мониторинга качества образования»

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁶	Корбанова Лилия Ильдаровна, МБОУ «Лицей №23» Ново – Савиновского района г. Казани, заместитель директора.	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету русский язык	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора.	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
4		Гайнутдинова Кадрия Закиевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.	
5		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики.	

⁶ По каждому учебному предмету