**На основании приказа МО и Н РТ №под-1145/20 от 30.10.2020 г «О проведении диагностических тестирований в рамках республиканской системы оценки качества образования на 2020 год» были проведены диагностические работы по функциональной грамотности в 6,8 классах 10,11 ноября 2020 г соответственно.**

**МБОУ Иж-Бобьинская СОШ**

8 класс в количестве 8 человек (100%)

6 класс-9 человек (100%)

Результаты выполнения диагностической работы (статистический отчет)

**8 класс**

Средние результаты по направлениям ФГ:

-глобальные компетенции-34,82% (средний по региону)

-читательская грамотность-27,27% (средний по региону)

-креативное мышление – 39,27% (средний по региону)

-финансовая грамотность-45,45% (средний по региону)

-математическая грамотность – 39,15% (средний по региону)

-естественнонаучная грамотность -37,20% (средний по региону)

-средний результат выполнения диагностической работы по ФГ-36,33 % (средний по региону)

**6 класс**

Средние результаты по направлениям ФГ:

-глобальные компетенции-34,82% (средний по региону)

-читательская грамотность-27,27% (средний по региону)

-креативное мышление – 39,27% (средний по региону)

-финансовая грамотность-45,45% (средний по региону)

-математическая грамотность – 39,15% (средний по региону)

-естественнонаучная грамотность -37,20% (средний по региону)

-средний результат выполнения диагностической работы по ФГ-36,33 % (средний по региону)

Детализированные результаты на сайте отсутствуют.

Результаты работы (итоговый балл) приведены в таблицах-приложениях.

**Анализ результатов выполнения диагностической работы по выявлению уровня сформированности функциональной грамотности**

**по МБОУ Сарсак-Омгинскому лицею Агрызского района РТ**

 В ноябре 2020 года в МБОУ Сарсак-Омгинском лицее Агрызского района Республики Татарстан, на основании Приказа МО и Н РТ № под-1145/20 от 30.10.2020г. было проведено диагностическое тестирование обучающихся по функциональной грамотности.

В исследовании приняло участие 14 обучающихся 6 классов (100%) и 10 обучающихся 8 классов (100%).

 6 класс. Процент достигших базового уровня ФГ по лицею 90 (РТ – 87,1).

8 класс. Процент достигших базового уровня ФГ по лицею 100 (РТ – 88,1).

Цель мониторинга: оценка сформированности функциональной грамотности обучающихся 6 и 8 классов.

Задачи мониторинга:

1. Проведение тестирования обучающихся 6 и 8 классов по шести составляющим функциональной грамотности;

2. Анализ и обсуждение результатов в педагогическом совете;

3. Определение направлений работы по совершенствованию формирования функциональной грамотности.

Объект мониторинга: индивидуальные достижения учащихся 6 и 8 классов.

Предмет мониторинга: сформированность у обучающихся 6 и 8 классов

Способности применять полученные в процессе обучения знания и умения для решения учебно-познавательных и практических задач, приближенных к реальной жизни.

Диагностические работы проводились по контрольным измерительным материалам, составленным в 5 вариантах.

В каждом варианте контрольно-измерительных материалов обязательно присутствовали блоки по математической, читательской и финансовой грамотности как базовым направлениям функциональной грамотности.

Третий и четвертый блоки включали задания по следующим

направлениям:

– естественнонаучная грамотность;

– глобальные компетенции;

– креативное мышление.

Диагностические работы проводились в форме онлайн-тестирования на платформе oko.ixora.ru.

Выполнение диагностических работ требовало владения обучающимися базовыми навыками работы с персональным компьютером и умения пользоваться браузером Google Chrome для работы в сети Интернет. Для подготовки участников мониторинга к прохождению тестирования были проведены тренировочные работы.

Результаты в 6 классе по всем направлениям выше республиканских показателей.

Распределение учащихся по уровням сформированность ФГ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6 класс | лицей | РТ |
| Недостаточный  | 0 | 11,9 |
| Низкий  | 14,3 | 30,2 |
| Средний  | 28,6 | 40,1 |
| Повышенный | 57,1 | 16,7 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 8 класс | лицей | РТ |
| Недостаточный  | 10 | 12,9 |
| Низкий  | 40 | 38,2 |
| Средний  | 40 | 34,8 |
| Повышенный | 10 | 13,4 |
| Высокий  | 0 | 0,7 |

Результаты в 8 классе ниже республиканского по креативному мышлению, финансовой грамотности; математическая грамотность соответствует республиканским показателям, естественнонаучная грамотность на 3 балла ниже республиканских показателей.

Уровень сформированности математической грамотности - 57

6 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Количество обучающихся |  % выполнения |
| 1 | Приняло участие | 14 | 100% |
| 2 | Повышенный уровень владения математическими умениями | 4 | 29% |
| 3 | Средний уровень владения математическими умениями | 8 | 57% |
| 4 | Низкий уровень владения математическими умениями | 2 | 14% |

Уровень сформированности математической грамотности - 35

8 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Показатель | Количество обучающихся |  % выполнения |
| 1 | Приняло участие | 10 | 100% |
| 2 | Повышенный уровень владения математическими умениями | 1 | 10% |
| 3 | Средний уровень владения математическими умениями | 4 | 40% |
| 4 | Низкий уровень владения математическими умениями | 4 | 40% |
| 5 | Недостаточный уровень владения математическими умениями | 1 | 10% |

Успешность выполнения диагностических работ в разрезе направлений

функциональной грамотности представлен в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класс | % от максимального балла | Баллы по областям ФГ |
| ГК | ЕГ | КМ | МА | ФГ | ЧГ | % учащихся, достигших базового уровня |
| 6 | 49 | 50 | 42 | 48 | 57 | 49 | 45 | 100 |
| РТ | 37 | 48 | 27 | 34 | 27 | 47 | 37 | 88,1 |
| 8 | 32 | 59 | 29 | 13 | 35 | 23 | 40 | 90,0 |
| РТ | 35 | 36 | 32 | 32 | 35 | 34 | 38 | 87,1 |

Задания, которые вызвали затруднение у обучающихся:

Выводы и рекомендации:

1. Маркитоновой Л.Л., Панфиловой Л.А. обратить внимание на задания «вычисление количества занятий в курсе и стоимость одного часа», «формулировка числовых неравенств», «решение уравнений с 1 переменной», «работа с моделями геометрических фигур».
2. Зариповой Ф.К. включить в поурочное планирование задания на «понимание фактологической информации», «установление взаимосвязи между частями текста».
3. Васильевой Г.А. провести срез знаний до 31 мая 2021г. по направлениям «распознавание и использование модели для представления информации», «выдвижение объяснительной гипотезы и способы их проверки».
4. В 8 классе до конца 2020-2021 учебного провести повторный мониторинг по уровню сформированность ФГ.
5. Организовать работу межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию финансовой грамотности и креативного мышления.

Заместитель директора по УВР: Л.М. Терентьева

**Анализ результатов функциональной грамотности**

**в 6,8 классах СОШ №4 г.Агрыз**

Проведённый анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности по трём направлениям (читательская грамотность, естественнонаучная грамотность и математическая грамотность) у обучающихся 6 и 8 классов позволяет сделать следующие выводы:

− обучающихся 6 и 8 классов, участников диагностической работы по функциональной грамотности, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания 8 задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку ФГ;

− при выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках);

− при выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания репродуктивного характера, в которых предлагаются несплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на внетекстовых знаниях;

− так как формат заданий по направлению «Естественнонаучная грамотность» отличался от обычного и был приближен к реальной жизни, то при выполнении заданий участники диагностической работы столкнулись с трудностями, которые свидетельствуют о недостаточной практикоориентированности содержания естественнонаучного образования;

− участники диагностической работы по направлению «Математическая грамотность» не смогли выйти за пределы привычных для них учебных ситуаций и применить свои знания для решения задач, включённых в работу;

− причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся 6 и 8 классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

**Анализ ошибок допущенных учащимися при выполнении работ на ЕГЭ по русскому языку**

Часть 1 включает 26 заданий с кратким ответом. У учащихся вызвали затруднения задания

Орфография:

№9 (Правописание корней).

№10 (Правописание приставок).

№11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

№ 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий).

№13 (Правописание НЕ и НИ)

№14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов)

№15 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи)

Задание № 27 (сочинение) выполнили все учащиеся. Наибольшее количество ошибок допущены по критериям

### К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

К7 Соблюдение орфографических норм.

К8 Соблюдение пунктуационных норм.

К9 Соблюдение грамматических норм.

К10 Соблюдение речевых норм.

Проблемные зоны:

1.Теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пуктуацию и синтаксис. Необходим комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого запоминая, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

2. Проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста. Умением воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают не все выпускники.

**Анализ ошибок допущенных учащимися при выполнении работ на ЕГЭ по математике:**

Всего 19 заданий. Учащиеся успешно выполнили следующие задания: 1-5, 10 - 12.

1. Простейшие текстовые задачи – 100%;
2. Чтение графиков и диаграмм – 100%;
3. Квадратная решётка, координатная плоскость – 100%;
4. Начала теории вероятностей – 100%;
5. Простейшие уравнения – 100%;
6. Планиметрия – 100%;
7. Производная и первообразная – 67%;
8. Стереометрия – 67%;
9. Вычисления и преобразования – 67%;
10. Задачи с прикладным содержанием – 100%;
11. Текстовые задачи – 83%;
12. Наибольшее и наименьшее значение функций – 83%;
13. Уравнения – 33%;
14. Стереометрическая задача – 0%;
15. Неравенства – 17%;
16. Планиметрическая задача – 0%;
17. Финансовая математика – 33%;
18. Задача с параметром – 0%;
19. Числа и их свойства – 17%.

Обучающийся не приступил к выполнению заданий 14,16,18.

Выводы:

1. Экзамен выявил довольно существенные пробелы в усвоении вопросов из разделов «Геометрия - планиметрия», «Геометрия - стереометрия» и «Трансцендентные уравнения и неравенства». Трудными для учащихся оказались задания на решение неравенств, умение выполнять действия с геометрическими фигурами, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

##

