**Утверждаю:**

**заслушены на совещании директоров**

**протокол от 21.12.2020 №14**

**ИТОГИ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ**

**(ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ) В 2020 ГОДУ**

**В ЧИСТОПОЛЬСКОМ МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ РТ**

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки естественнонаучной грамотности (ЕГ) выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения. Диагностические работы проводились по трем направлениям «математическая грамотность», «естественнонаучная грамотность», «читательская грамотность» в 6 и 8 классах в следующих образовательных организациях: СОШ №1, СОШ №4, Гимназия №3, Красноярская ООШ, Татарско-Баганинская СОШ.

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс |  | Общий балл % от макс.балла | Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ | | | | | | % учащихся, достигших базового уровня ФГ |
| ГК | ЕГ | КМ | МА | ФН | ЧГ |
| 6 | школа | 31 | 43 | 23 | 40 | 22 | 39 | 30 | 81,3 |
| РТ | 37 | 48 | 27 | 34 | 27 | 47 | 37 | 88,1 |
| 8 | школа | 34 | 28 | 24 | 42 | 31 | 35 | 38 | 89,3 |
| РТ | 35 | 36 | 32 | 32 | 35 | 34 | 38 | 87,1 |

Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уровни | 6 класс | РТ | 8 класс | РТ |
| Недостаточный | 18,7 | 11,9 | 10,7 | 12,9 |
| Низкий | 26,7 | 30,2 | 46,4 | 38,2 |
| Средний | 54,7 | 40,1 | 33,9 | 34,8 |
| Повышенный | 0 | 16,7 | 8,9 | 13,4 |
| Высокий | 0 | 1,1 | 0 | 0,7 |

Средний процент и средний балл выполнения диагностической работы

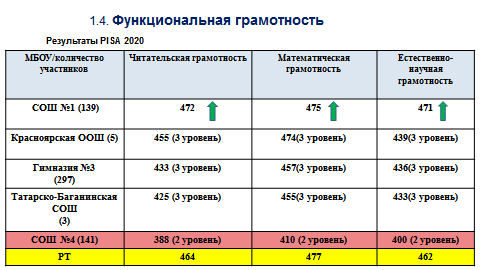
по функциональной грамотности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| класс | Средний балл % от макс.балла | Средний % выполнения заданий |
| 6 | 14,053 | 31,341 |
| 8 | 13,411 | 33,935 |

У учащихся 6 класса уровень достижения функциональной грамотности низкий у 26,7 %, средний-54.7 %. При выполнении диагностической работы у учащихся возникали трудности с пониманием технической стороны выполнения работы. Как следствие потерянное время и на выполнение всех предложенных заданий времени не хватило.

У учащихся 8 класса уровень достижения функциональной грамотности недостаточный у 46,4 %, средний-33%. При выполнении работы ребят смущала постановка вопроса. Не понимали, что от них требуется. В итоге не приступили ко всем заданиям.

**итоговые баллы по образовательным организациям:**



Высокие результаты по итогам тестирования по сравнению с РТ показали учащиеся СОШ №1,

Низкие результаты – у учащихся СОШ №4.



***Выводы*:**

1. Уровень выполнения диагностической работы по математической грамотности в 6, 8 классе недостаточный.
2. Учащиеся демонстрируют критический уровень при необходимости применить геометрические знания при решении жизненной проблемы.
3. Умение самостоятельно составить формулу по предложенному текстовому алгоритму у учащихся находится ни низком уровне.
4. Создание математической модели для решения практической ситуации, нахождение оптимального пути решения проблемы у учащихся не развито.

По итогам анализа мониторинга функциональной грамотности учащихся, педагогам школы **рекомендовано:**

1.Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической, финансовой).

2.Выявить сильные и слабые стороны каждого ученика. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т.д.

3.Продумать планирование программ внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности.