ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

2021

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2021 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

РЦМКО

Год науки и технологий

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году в Республике Татарстан

по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	15189	15713	263
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	935	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	9087	9483	193
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	935	0	0
5.	Физика	3298	3393	
6.	Химия	2185	2427	
7.	Информатика и ИКТ	2210	2307	
8.	Биология	2822	3122	
9.	История	1482	1590	
10.	География	139	149	
11.	Английский язык	1855	1979	
12.	Немецкий язык	11	13	
13.	Французский язык	17	18	
14.	Обществознание	5878	6172	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	831	917	
17.	Китайский язык	3	3	

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]

по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
32	0,19	27	0,17	13	0,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	25	78,13	20	74,07	10	76,92
Мужской	7	21,88	7	25,93	3	23,08

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**13**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**11**
Средняя общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4
Гимназия	5

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Альметьевский район	1	7,69
2	г.Набережные Челны	1	7,69
3	Нижнекамский район	1	7,69
4	Авиастроительный район г.Казани	1	7,69
5	Вахитовский район г.Казани	1	7,69
6	Московский район г.Казани	6	46,15
7	Советский район г.Казани	2	15,38

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В., Немецкий язык (базовый и углубленный уровни). – Москва: АО «Издательство «Просвещение»	20,0
2	Бим И.Л., Немецкий язык. – Москва: АО «Издательство «Просвещение»	60,0
3	Аверин М.М., Бажанов А.Е., Фурманова С.Л. и др., Немецкий язык (базовый и углубленный уровни) – Москва: АО «Издательство «Просвещение»	15,0
4	Иное	5,0
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)		
5	Яковлева Л.Н., Лукьянчикова М.С., Бузоева М.Д. и др., Немецкий язык. – Москва: АО «Издательство «Просвещение», 2012	13,3
6	Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык	13,3

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по немецкому языку подвергается изменениям, третий год подряд наблюдается снижение числа участников: в 2021 году –13 человек (0,08% от общего числа участников), в 2020 году – 27 человек (0,17% от общего числа участников), в 2019 году – 32 человека (0,19% от общего числа участников).

В этом году немецкий язык сдавали выпускники средних общеобразовательных школ (15,38%), гимназий (38,46%) и школ с углубленным изучением немецкого языка (30,77%). Девушек традиционно больше, чем юношей в 3 раза, но по сравнению с прошлыми годами почти в двое увеличилось количество юношей, принимавших участие в экзамене по немецкому языку.

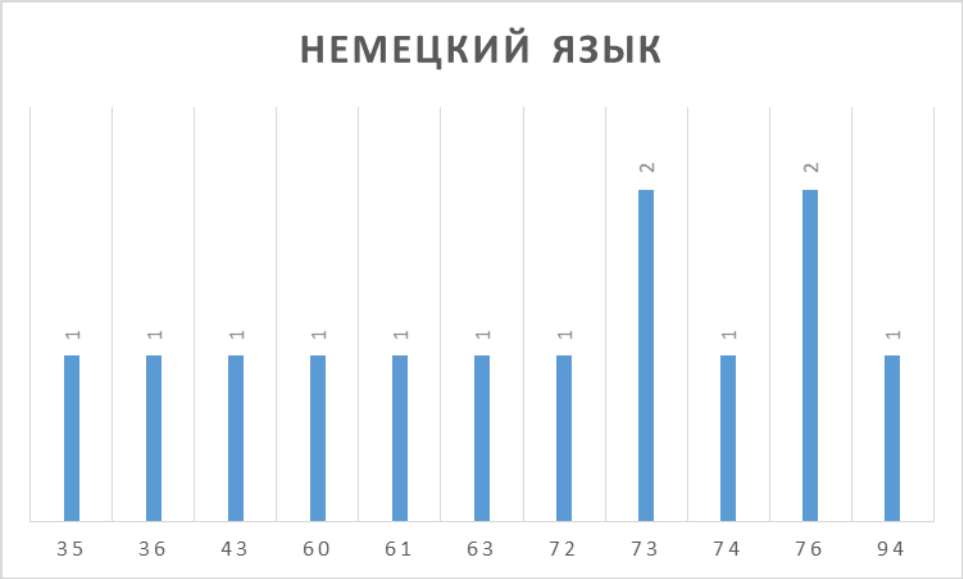
Участники ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году – это представители городских округов и крупных муниципальных районов Республики Татарстан: г.Казань – 9 человек и по одному представителю г.Набережные Челны, Альметьевского и Нижнекамского районов. Это выпускники, желающие продолжить изучение иностранных языков в профильных вузах.

Важно заметить, что экзамен по иностранному языку очень сложный, и в связи с этим количество сдающих ЕГЭ по данным предметам уменьшается. Экзамен сдают только те обучающиеся, которым он необходим для поступления в вуз.

Анализ количества участников ЕГЭ по всем предметам позволяет сделать вывод, что уменьшение числа участников в разной степени наблюдается по многим предметам, исключением является учебный предмет «Информатика и ИКТ». При незначительном уменьшении общего количества участников ЕГЭ заметно уменьшается общее количество (по всем предметам) человеко-экзаменов. Это означает, что увеличивается количество выпускников, которые сдают ЕГЭ по меньшему количеству предметов, выбирая наиболее актуальные для продолжения их обучения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	78,75	67,81	64,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	56,25	25,92	7,69
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[3] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,36	0	0	0

[3] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	63,64	0	100	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	100	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	0	100	0	0
Гимназии	0	60	40	0	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	25	75	0	0
СПО	0	0	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Альметьевский район	0	0	100	0	0
2	г.Набережные Челны	0	0	100	0	0
3	Нижнекамский район	0	0	100	0	0
4	Авиастроительный район г.Казани	0	0	100	0	0
5	Вахитовский район г.Казани	0	100	0	0	0
6	Московский район г.Казани	0	50	33,33	16,67	0
7	Советский район г.Казани	0	0	100	0	0

[4] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году показали достаточный уровень знаний участников, качественную подготовку к формату ЕГЭ преподавателей республики, о чем свидетельствует отсутствие участников, не набравших минимального балла по данному предмету.

Наблюдается снижение среднего балла на 14,1% по сравнению с показателями 2019 года (2021 год – 64,3%; 2020 год – 67,81%; 2019 год – 78,41%). Снижение результативности в ЕГЭ по немецкому языку связано с увеличением сложности ряда заданий в разделе “Языковой материал”, “Письмо” и “Говорение”.

Учителя немецкого языка ОО детально разъясняют обучающимся специфику выполнения каждого из заданий ЕГЭ, уделяя достаточное внимание всем его аспектам.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[5]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2021 года по немецкому языку сохраняли структуру, сложившуюся в последние годы. Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В КИМ 2021 года предусмотрена дифференциация экзаменуемых по уровням владения языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам. Во все разделы наряду с заданиями базового уровня включаются задания высокого уровня сложности. В работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В КИМ по немецкому языку включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- речевую компетенцию, т.е. коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении;

- языковую компетенцию, т.е. языковые знания и навыки;

- социокультурную компетенцию: эти знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена;

- компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Часть «Говорение» выведена в отдельный экзамен. Причем сдавать ее могут лишь претенденты на высокий балл. Письменная часть заданий позволяет набрать максимально 80 баллов, устная часть – еще 20.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и

[5] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена

полного понимания соответствующих текстов на трех разных уровнях сложности. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов на двух уровнях сложности – базовом и повышенном.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов на двух уровнях сложности – базовом и высоком.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения на двух уровнях сложности – базовом и высоком.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального балла, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	2	20	20
Высокий	23	35	35
Итого	**44**	**100**	**100**

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивается следующим образом. Экзаменуемый получает 1 балл за:

– каждый правильно выбранный и записанный ответ в заданиях на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

В разделе «Письмо» задание 39 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня. В устной части экзамена к базовому уровню относятся первое, второе и третье задания и к высокому уровню сложности – четвертое задание. Особенностью оценивания заданий 39 и 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39, 40) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100–140 слов; для

развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

Для оценки заданий в разделах «Письмо» и «Говорение», использовалась система, включающая 8 критериев в каждом из разделов. Критериально оценивались следующие умения экзаменуемых:

1. Решение коммуникативной задачи (задания 39 и 40);
2. Организация текста (задания 39 и 40);
3. Языковое оформление текста (задание 39);
4. Лексика (задание 40);
5. Грамматика (задание 40);
6. Орфография и пунктуация (задание 40);
7. Фонетическая сторона речи (говорение, задание 1);
8. Вопросы (говорение, задание 2);
9. Решение коммуникативной задачи (говорение, задания 3, 4);
10. Организация высказывания (говорение, задания 3, 4);
11. Языковое оформление высказывания (говорение, задания 3, 4).

№	**Раздел работы**	**Количество заданий**	**Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % максимального балла)**	**Максимальный первичный балл**	**Тип заданий**
1	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	20	20	
3	Грамматика и лексика	20	20	20	
4	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
	Итого	**44**	**100**	**100**	

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	**92**	-	94	90	100
2		П	**69**	-	67	67	86
3	Полное понимание прослушанного текста	В	**91**	-	100	86	100
4		В	**100**	-	100	100	100
5		В	**55**	-	33	57	100
6		В	**82**	-	100	71	100
7		В	**73**	-	100	57	100
8	Полное понимание прослушанного текста	В	**100**	-	100	100	100
9		В	**27**	-	0	29	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	**75**	-	62	78	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	**82**	-	67	86	100
12	Полное понимание информации в тексте	В	**45**	-	33	43	100
13		В	**64**	-	33	86	0
14		В	**45**	-	33	43	100
15		В	**36**	-	0	43	100
16		В	**73**	-	33	86	100
17		В	**73**	-	100	57	100
18		В	**91**	-	100	86	100
19	Грамматические навыки	Б	**55**	-	0	71	100
20		Б	**82**	-	33	100	100
21		Б	**82**	-	33	100	100
22		Б	**64**	-	0	86	100
23		Б	**64**	-	33	71	100
24		Б	**82**	-	33	100	100
25		Б	**64**	-	67	57	100
26	Лексико-грамматические навыки	Б	**73**	-	33	86	100
27		Б	**73**	-	33	86	100
28		Б	**64**	-	33	71	100
29		Б	**64**	-	33	71	100

[6] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30		Б	**91**	-	100	86	100
31		Б	**36**	-	0	43	100
32		В	**45**	-	0	71	0
33		В	**36**	-	0	43	100
34		В	**55**	-	33	57	100
35		В	**73**	-	67	71	100
36		В	**36**	-	0	57	0
37		В	**64**	-	67	71	0
38		В	**82**	-	67	86	100
39К1	Письмо личного характера/Решение коммуникативной задачи	Б	**86**	-	67	93	100
39К2	Письмо личного характера/Организация текста	Б	**95**	-	83	100	100
39К3	Письмо личного характера/Языковое оформление текста	Б	**36**	-	0	50	50
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»/Решение коммуникативной задачи	В	**45**	-	33	43	100
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»/Организация текста	В	**55**	-	22	62	100
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»/Лексика	В	**52**	-	22	57	100
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»/Грамматика	В	**18**	-	0	14	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»/Орфография и пунктуация		В	**59**	-	33	64	100
1У	Чтение текста вслух		Б	**100**	-	100	100	100
2У	Условный диалог-расспрос		Б	**58**	-	20	69	100
3У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика	Решение коммуникативной задачи	Б	**76**	-	44	86	100
3У_К2		Организация высказывания	Б	**64**	-	50	64	100
3У_К3		Языковое оформление высказывания	Б	**50**	-	0	64	100
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Решение коммуникативной задачи	В	**73**	-	44	81	100
4У_К2		Организация высказывания	В	**50**	-	17	57	100
4У_К3		Языковое оформление высказывания	В	**32**	-	0	36	100

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

При анализе результатов заданий с кратким ответом сделаны следующие выводы:

1. Все работы выше минимального порога.
2. Сложными явились задания уровня по грамматике (средний процент выполнения – 70%) и выбору лексики (средний процент выполнения – 61%). Сложности вызвали задания 25, 31-33, 36
3. С заданиями высокого уровня сложности, направленными на полное понимание прослушанного, из раздела «Аудирование» участники ЕГЭ хорошо справились, показав 75% выполнения. Трудности вызвало задание 9.
4. В КИМ 2020 года был изменен уровень сложности в заданиях 32-38 с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков, что привело к достаточно значительному снижению среднего балла выполнения этих заданий с 83,7% в 2019 году до 59,7% в 2020 году, и до 56% – в 2021.

Анализируя итоги оценивания работ со свободно конструируемым ответом, нужно, прежде всего, отметить некоторые моменты, связанные с выполнением заданий данного раздела. Для разбора взят 306 вариант. В письме (задание 39), на которое нужно было ответить, речь шла о еде, любимом блюде, здоровом питании и перекусе в школе. Все участники ЕГЭ (100%), выполнявшие данный вариант, справились с решением коммуникативной задачи, показав 86% выполнения. Причем все участники ЕГЭ научились правильно оформлять личные письма, где содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные ответы на все вопросы, заданы три вопроса по указанной теме). В работах правильно выбрано стилевое оформление речи с учётом цели высказывания и адресата, соблюдены принятые в языке нормы вежливости при неформальном стиле общения. Намного уменьшилось количество работ, в которых отмечалась так называемая топиковость (использование отдельных заученных фраз), не было работ, которые не соответствуют объему (превышают или не достигают его). Снижение баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» происходило чаще всего из-за неправильно сформулированных вопросов к другу по переписке. Учащиеся неоднократно отходили от темы (посещение музея искусств) при формулировке вопросов или спрашивали собеседника в будущем времени, хотя в задании предполагалось, что посещение уже состоялось.

В работах участников наблюдались небольшие отклонения в соблюдении структуры письма и деления его на абзацы, что оценивалось согласно К2. Чаще всего встречалось отсутствие ссылок на предыдущие или последующие контакты.

Языковое оформление письма (К3) включает в себя грамматическую, орфографическую, лексическую, синтаксическую и пунктуационную стороны письменной речи. Благодаря такому широкому спектру проверяемых по данному критерию умений и навыков, а также достаточно строгим рамкам, процент выполнения составляет меньше половины – 36%.

С большими трудностями экзаменуемые столкнулись при выполнении задания 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), где им необходимо по прочтении предложенного высказывания обозначить и сформулировать проблему, прокомментировать ее, выяснить причины

ее возникновения, последствия и пути решения, и высказать собственное мнение по проблеме, убедительно аргументировав его.

Критерий К4, связанный с решением коммуникативной задачи, позволяет оценить способность учащихся стилистически правильно оформлять свое высказывание, а также раскрыть все аспекты, указанные в задании. Определение проблемы в большинстве своем не вызвало затруднений у учащихся. 100% учащихся выбрало тему «Чтобы быть счастливым, нужно иметь интересную работу». Полностью справились с критерием РКЗ (решение коммуникативной задачи) только те участники ЕГЭ, у кого хорошо развит навык аргументирования и обладатели широкого лексического запаса. Частым камнем преткновения для учеников становится непонимание задания. Экзаменуемые пишут ответ на задание 40 в формате иностранных экзаменов по немецкому языку – в формате «Эссе». При этом российский формат предполагает четкое выражение своего собственного мнения, что красной линией должно прослеживаться во всех пунктах ответа. В результате проверки процент выполнения работы по критерию РКЗ составляет 45%.

Некоторые трудности связаны прежде всего с недостатком времени на экзамене, с формулированием различных точек зрения на проблему. С этой задачей выпускник средней школы справляется с трудом в силу юного возраста и недостаточного жизненного опыта.

Одним из самых непростых и проблематичных составляющих письменного рассуждения является высказывание учеником собственной позиции, которая должна подкрепляться аргументами. К сожалению, не всегда представление учащихся об аргументации и аргументах оказывается верным. Аргументами могут быть факты, данные статистики, высказывания мыслителей, их рассуждения и выводы. Когда учащийся утверждает свою точку зрения, доказывает правоту своих мыслей и приводит аргумент, он должен помнить, что все данные, к которым он обращается, должны быть обобщены и из них должен следовать вывод.

Критерий К5 (организация текста), проверяющий навыки высокого уровня, тесно связан с предыдущим критерием, так как он оценивает способность учащихся структурировать свое высказывание, используя средства логической связи. 66,67% участников справились с поставленной задачей.

Если в личном письме лексика, грамматика, пунктуация и орфография были объединены в критерии «Языковое оформление письма», то при оценивании рассуждения каждый из этих аспектов выступает отдельно. Все участники (100%) не испытывают дефицита с подбором и разнообразием лексики, но примерно половина из них (52%) получили максимальный балл по этому критерию. За что и получили 2-3 балла. Достаточно низкий показатель по критерию К7, оценивающему грамматику – 18% от всех участников владеют грамматикой на высоком уровне. К сожалению, нередко, увлекшись содержанием, ученики забывают о грамотности. Как показывает практика, зачастую они за неимением времени не успевают проверить свое сочинение, вследствие чего пропускают досадные ошибки.

Отдельно хотелось бы отметить некоторую шаблонность многих письменных высказываний. Безусловно, в ситуации, когда учащемуся необходимо написать лишь относительно творческую работу, поскольку уже изначально он оказывается в рамках определенных условий, заданных критериями проверки, это неизбежно. Но когда все сочинение представляет собой набор штампованных фраз и предложений, оно просто теряет смысл. Учителям-предметникам, безусловно, необходимо

проводить работу по развитию речи учащихся, стремиться на занятиях по подготовке к ЕГЭ культивировать оригинальность мыслей и их словесного выражения.

Задания устной части были двух уровней сложности – базового и высокого. На базовом уровне все участники экзамена справились с чтением текста вслух (100%). В задании «Условный диалог-расспрос» наблюдается резкое снижение с 82% выполнения в 2020 году до 58% в 2021 году. Основной трудностью при выполнении этого задания является неумение четко сформулировать вопрос по опорному слову. Учащиеся путают вопросительные слова или же неверно определяют общую тему (в данном варианте это была баскетбольная игра). Также учащиеся допускают грубые грамматические ошибки, искажающие понимание вопроса (времена глаголов, сочетание между собой подлежащего и сказуемого).

Средние показали продемонстрировали участники экзамена в выполнении задания высокого уровня сложности по составлению связного монологического высказывания с выражением своего отношения, оценки и аргументации (сравнение двух фотографий). В этом задании критерий «решение коммуникативной задачи» выполнен в среднем на 70%, критерий «организация высказывания» выполнен на 45%. Как и в письменной части экзамена, в устном экзамене западающим звеном в работах участников является языковое оформление (лексика, грамматика, орфография). Участники показали владение языковыми средствами в задании 3 базового уровня на 50% и в задании 4 высокого уровня на 30%. На это нужно обратить особое внимание при подготовке к ЕГЭ по немецкому языку.

Типичными ошибками в задании 3 (описание фотографии) устной части является отсутствие вступительной и заключительной фразы, учащиеся забывают, что они описывают фотографию для друга. В 2021 году встречались ответы, где учащийся описывал не то, что изображено на картинке.

В задании 4 устной части ученики сталкиваются с острой нехваткой времени. Это приводит к тому, что неразвернутым остается ответ на пункт о собственных предпочтениях.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Итак, по результатам оценивания задания 39 (письмо личного характера) можно сделать вывод, что при написании личного письма наиболее типичными ошибками являются:

- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- нарушение стиля личного письма (обращение, подпись, завершающая фраза);
- отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;
- ошибки в оформлении организации текста (отсутствие адреса и даты; дан адрес того, кому направлено письмо; указание фамилии в адресе; адрес написан не в правом верхнем углу; неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках).

В целом, по результатам проверки задания 40 (письменного высказывания с элементами рассуждения) можно сделать выводы, что типичными ошибками являются:

- отход от темы и «топиковость»;
- несоответствие типа сочинения письменному высказыванию с элементами рассуждения;
- несоответствие аргументации заявленному тезису (мнению);
- повтор аргументации при высказывании своего и чужого мнений;
- отсутствие развернутой аргументации;
- неправильное формирование контраргументов;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания и сделать вывод в конце;
- отход от формата задания «Мое мнение»;
- неправильное деление текста на абзацы;
- неиспользование или неправильное использование средств логической связи;
- лексико-грамматические и орфографические ошибки;
- несоблюдение требуемого объема (200–250 слов).

По результатам проверки устной части экзамена можно сделать выводы, что типичными ошибками являются:

- неверное произношение слов иностранного происхождения;
- отсутствие твердого приступа в некоторых словах;
- неверные интонационные решения;
- выражение просьбы вместо прямого вопроса;
- отсутствие вводной и заключительной фраз в монологическом высказывании;
- отсутствие аргументации своего выбора в 4 задании.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Исходя из анализа результатов ЕГЭ 2021 года можно сказать, что тенденции последних лет остаются актуальными. Это говорит о необходимости постоянно уделять внимание определенным аспектам подготовки учащихся.

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения. Надо развивать у учащихся умение выделять ключевые слова, формировать умения поискового и просмотрового чтения.

2. Нужно учить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

3. Следует развивать языковую догадку, понимать смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

4. В процессе обучения необходимо уделять больше внимания отработке использования слов в контексте, т.е. в связном тексте. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

5. Необходимо больше внимания уделять вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания.

6. Нужно постоянно тренировать учащихся в написании и устном продуцировании текстов заданного формата и объема с последующими проверкой и анализом.

7. В свете нового формата экзамена, где появилась устная часть, необходимо больше внимания уделять произносительным навыкам и постоянно развивать устно-речевые умения.

8. Следует учить обучающихся внимательно читать инструкции по выполнению задания и извлекать из них максимум информации. Особенно актуально это при подготовке к заданиям разделов «Письмо» и «Говорение», где инструкции дают четкие ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

9. Следует обращать также особое внимание обучающихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

---

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Модель КИМ ЕГЭ по иностранному языку ежегодно доказывает свою действенность и дает возможность объективно определить уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией обучающихся. Действующая модель ЕГЭ позволяет сделать определенные выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий.

Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся по иностранному языку необходимо:

1) повышать уровень коммуникативной культуры обучающихся на основе аудирования, чтения и письма как видов речевой деятельности. При ответах на экзамене часто игнорируются существенные детали, учащиеся нечетко отвечают на поставленные вопросы;

2) практиковать написание изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих грамматических навыков;

3) регулярно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности обучающихся. Необходимо отрабатывать навыки постановки вопросов (использование, соответствие содержанию, полнота формулировки и др.), интонационного оформления высказываний;

4) ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);

5) обучающиеся нередко на экзамене сталкиваются с дефицитом времени. Включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме с соблюдением временного режима, позволит учащимся на экзамене более рационально распределять свое время, оставлять время на проверку орфографии;

6) обучать аргументации и логическому структурированию письменных и устных высказываний. Этому также может способствовать увеличение лексического (в том числе пассивного) запаса посредством чтения дополнительной литературы, периодической печати, прослушивания аутентичных записей с разными голосами. Использование шаблонных фраз и выражений, неправильный порядок слов при выстраивании высказываний свидетельствуют о заученности текстов, «топиковости».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целом выпускники Республики Татарстан демонстрируют хорошую подготовку к экзамену по иностранному языку, что свидетельствует о высокой мотивации и нацеленности на результат. В связи с этим, по данным результатам экзамена сложно говорить об организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Однако если говорить об общей предметной подготовке, в рамках дифференцированного подхода должны рассматриваться и дифференцированные

задания по сложности, и дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя сильным и слабым учащимся, различное время для выполнения задания, для обдумывания ответа), а также формы контроля их выполнения.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности с позиции дифференциального подхода:

- уделяя больше внимания стратегиям работы с обучающимися с различным уровнем языковой подготовки, развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;
- уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию личного (электронного) письма, организовать свою мысль в доступной к пониманию читателей форме;
- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференциального уровня владения иностранным языком.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка Республики Татарстан, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по иностранному языку в образовательных организациях Республики Татарстан необходимо, на наш взгляд, регулярное проведение методических семинаров для учителей иностранных языков с целью их обеспечения актуальной информацией по структуре, требованиям к формату ЕГЭ; проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении ЕГЭ по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»; проведение вебинаров: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения»; «Методика выполнения устной части ЕГЭ»; «Методика выполнения письменной части ЕГЭ».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

https://drive.google.com/file/d/1EVn8QjeMHWXpb0lvGqWPQknkgbNqemfu/view

http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Ноябрь-Декабрь 2020 года ГБУ «РЦМКО» Программа разработана совместно с ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», которая содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2020 года ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников, претендующих войти в состав ПК, а также	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2020 года и подготовке обучающихся к ГИА 2021 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2020 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей немецкого языка Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5	Очные семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	Март-Апрель 2021 года Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
6	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Март-Апрель 2021 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Татарстан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2020 году. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
7	Республиканский форум учителей иностранных языков общеобразовательных организаций Республики Татарстан «Иноязычное образование	19 марта 2021 года Пленарное заседание с участием председателей предметных комиссий по иностранным языкам, круглые столы, секции с	Обсуждение западающих тем, проблем работы методических объединений, презентации УМК. Более 500 участников. Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений,

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	в Республике Татарстан: состояние и перспективы»	участием представителей издательств учебников. Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
8	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету»	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2.Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Актуальные проблемы обучения иностранному языку: подходы, технологии, результаты	По критериям, разработанным Министерством образования и науки Республики Татарстан	По списку, утвержденному Министерством образования и науки Республики Татарстан

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Март 2022 года	Семинар «О подготовке выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации 2022 года по иностранному языку»
2	В течение года	Разработка методических рекомендаций для педагогических работников по преподаванию учебных предметов с учетом анализа ВПР, ГИА (ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому предмету. Кроме этого, проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА. Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Диагностическое тестирование обучающихся 10 классов по иностранным языкам в рамках проведения анализа данных об образовательных результатах внешних социальных условиях работы школ, в школах с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях с учетом критериев и показателей.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Январь 2022 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан)
2	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.1, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку	Берговская Елена Анатольевна, МБОУ «Гимназия №36» Авиастроительного района г.Казани, учитель немецкого языка	*Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по немецкому языку*
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.	*Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по немецкому языку	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
5		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования.	