ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

2021

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2021 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

РЦМКО

Год науки и технологий

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году в Республике Татарстан

по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	15189	15713	263
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	935	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	9087	9483	193
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	935	0	0
5.	Физика	3298	3393	
6.	Химия	2185	2427	
7.	Информатика и ИКТ	2210	2307	
8.	Биология	2822	3122	
9.	История	1482	1590	
10.	География	139	149	
11.	Английский язык	1855	1979	
12.	Немецкий язык	11	13	
13.	Французский язык	17	18	
14.	Обществознание	5878	6172	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	831	917	
17.	Китайский язык	3	3	

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]

по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
21	0,12	18	0,11	18	0,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	85,71	13	72,22	17	94,44
Мужской	3	14,29	5	27,78	1	5,56

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**18**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	17
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**17**
Средняя общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	5
Гимназия	10

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Набережные Челны	8	44,44
2	Московский район г.Казани	10	55,56

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык (базовый уровень) - Москва, АО «Издательство «Просвещение»	42,9
2	Григорьева Б.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р., Французский язык. Второй иностранный язык – Москва, АО «Издательство «Просвещение»	14,3
3	Шацких В.Н. и др., Французский язык (базовый уровень) – Москва, ООО «ДРОФА»	28,5
4	Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Э. Лонэ Французский язык (углубленный уровень) – Москва, АО «Издательство «Просвещение»	14,3
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)		
5	Васильева В.Н. и др. Учебник французского языка – Казань, «Хэтер», 2011	14,3
6	Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю. Французский язык – Москва, АО «Издательство «Просвещение», 2011	14,3

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по французскому языку в 2021 году не подверглось изменениям: в экзамене приняло участие 18 человек, как и в прошлом году, что составляет 0,11% от общего числа участников (в 2019 году – 21 человек, 0,12% от общего количества участников ЕГЭ).

В 2021 году французский язык сдавали выпускники средних общеобразовательных школ (11,1%), гимназий (55,56%) и школ с углубленным изучением французского языка (27,78%). Девушек также традиционно больше (94,44% от общего числа участников), чем юношей. В этом году французский язык сдавал один юноша, что составляет 5,56% от всех сдающих. В 2020 году французский язык сдавали 5 юношей.

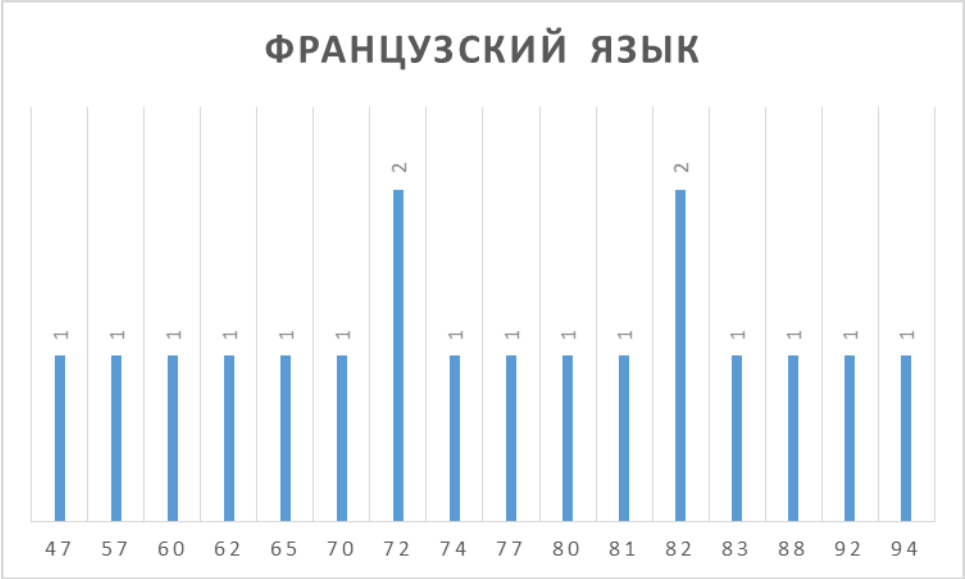
Участники ЕГЭ по французскому языку традиционно из городских округов в 2021 году: из г. Казани – 10 человек (55,56%) (Московский район) и г. Набережные Челны – 8 человек (44,44%). Это желающие продолжить изучение иностранных языков в профильных ВУЗах.

Важно заметить, что экзамен по иностранному языку очень сложный, и именно поэтому количество желающих сдать ЕГЭ по французскому языку небольшое.

Анализ количества участников ЕГЭ по всем предметам позволяет сделать вывод, что уменьшение числа участников в разной степени наблюдается по многим предметам, исключением является учебный предмет «Информатика и ИКТ». При незначительном уменьшении общего количества участников ЕГЭ заметно уменьшается общее количество (по всем предметам) человеко-экзаменов. Это означает, что увеличивается количество выпускников, которые сдают ЕГЭ по меньшему количеству предметов, выбирая наиболее актуальные для продолжения их обучения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	63,57	71,94	74,33
Получили от 81 до 99 баллов, %	14,28	27,77	38,88
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[3] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	-	0	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,65	-	0	-

[3] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,06	-	0	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,29	-	100	-
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	-

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	0	100	0	0
Гимназии	0	30	50	20	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	20	80	0
СПО	-	-	-	-	-

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Набережные Челны	0	0	37,5	62,5	0
2	Московский район г.Казани	0	30	50	20	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенной статистики надо отметить, что результаты ЕГЭ по французскому языку в 2021 году показали хороший уровень знаний участников ЕГЭ, качественную подготовку к формату ЕГЭ преподавателей республики, о чем свидетельствует отсутствие участников, не набравших минимального балла по данному предмету. Средний тестовый балл в 2021 году составил 74,33%, что на 8,3% больше, чем в 2019 году и на 2,5% больше, чем в 2020 году. 7 учащихся получили от 81 до 99 баллов, это – 38,88 %, что на 24,6% больше, чем в 2019 году и на 11,1% больше, чем в 2020 году. 100 баллов не получил никто. В 2021 году

[4] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

минимальный балл – 47, максимальный балл составил 94. Для сравнения, в 2020 году минимальный балл был – 40. На 7 баллов меньше, чем в 2021 году, но максимальный – 96, что на 2 балла больше, чем в 2021 году. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов составляет 30%; от 61 до 80 баллов – 87,5%; от 81 до 99 баллов – 82,5%.

Надо отметить, что учащиеся СОШ, сдавшие экзамен, получили – 61 до 80 баллов – 100%, от 81-99 баллов не получил никто. Доля учащихся лицеев и гимназий, получивших от минимального до 60 баллов составляет 30%, от 61 до 80 баллов – 50% и от 81 до 99 баллов – 20%. Доля участников СОШ с углубленным изучением французского языка получивших от 61 до 80 баллов составляет 20% и 80% – получивших от 81 до 99 баллов. Это прекрасный результат.

Общий средний результат стабильно высок из года в год.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[5]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Целью ЕГЭ по французскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых.

В 2021 году КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержали письменную и устную часть.

Письменная часть экзамена по французскому языку традиционно включала разделы: «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» и «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых, по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, в экзаменационную работу наряду с заданиями базового уровня включались задания повышенного и высокого уровней сложности.

Уровень сложности 13 задания определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В работу по иностранному языку включены 38 заданий с кратким ответом, в том числе задания на выбор одного или нескольких правильных ответов, задания на установление соответствий, задания на заполнение пропуска в связном тексте, и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом: Базовый уровень – А2+; Повышенный уровень – В1; Высокий уровень – В2.

Распределение заданий экзаменационной работы по разделам

№	Разделы работы	Количество заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % от максимального балла)	Максимальный первичный балл	Тип задания
1.	Аудирование	9	20%	20	Задания с кратким ответом
2.	Чтение	9	20%	20	
3.	Грамматика и лексика	20	20%	20	
4.	Письмо	2	20%	20	Задания с развернутым ответом
5.	Устная часть	4	20%	20	Задания с развернутым ответом
	Итого	**44**	**100%**	**100**	

[5] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена

Раздел 1 (Аудирование) включал 9 заданий, из которых одно задание базового уровня – на проверку понимания общего содержания прослушанного текста (на установление соответствий), 1 задание повышенного уровня – на понимание требуемой информации в аудиотексте, 7 заданий высокого уровня – на полное понимание содержания прослушанных текстов.

Раздел 2 (Чтение) включал 9 заданий, из которых одно задание – на проверку понимания общего содержания прочитанного текста (на установление соответствий), одно задание повышенного уровня – на проверку понимания структурно-смысловых связей текста (на установление соответствий) и 7 заданий высокого уровня – на полное понимание текста.

Раздел 3 (Грамматика и лексика) включал 20 заданий, из которых 7 заданий базового уровня на проверку грамматических навыков, 6 заданий повышенного уровня на проверку лексико-грамматических навыков (в том числе навыков словообразования) и 7 заданий повышенного уровня сложности на проверку лексических навыков также на основе чтения связного текста с пропусками.

Раздел 4 (Письмо) состоял из двух заданий и представлял собой небольшую письменную работу (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения). Личное письмо оценивалось по трем критериям – решение коммуникативной задачи, организация текста, языковое оформление текста. В письменном высказывании учащиеся должны были высказать своё мнение по проблеме и аргументировать его, а также представить аргументы против другой точки зрения и объяснить, почему они её не принимают. Критериями оценки этого задания послужили следующие: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексика, грамматика, орфография и пунктуация.

В заданиях на аудирование и чтение проверялась сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей текста, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверялось умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами.

В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных письменных текстов: написание письма другу – базовый уровень. В 2021 году было предложено два варианта на выбор письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» (высокий уровень).

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 100
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушиваемого текста	1	6	20
Понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушиваемого текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20
Понимание структурно-смысловых связей текста	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20
Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
Устная часть			
Чтение вслух	1	1	20
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

В разделах «Аудирование» и «Чтение» были представлены задания, относящиеся к трём разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум уровня (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относились к базовому и высокому уровням сложности.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального балла, равного 100**
Базовый	19	45	45
Повышенный	9	20	20
Высокий	16	35	35
Итого	**44**	**100**	**100**

Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2021 году 18 участников ЕГЭ по французскому языку выполняли 309 вариант. Все преодолели минимальный балл. В группе от минимального до 60 баллов – 3 человека, от 61 до 80 – 8 человек, 7 учащихся получили от 81 до 99 баллов. 100 баллов не получил никто.

Для проверки сформированности умений понимания основного содержания и полного понимания звучащего текста экзаменационная работа включала задания на установление соответствий между высказываниями и утверждениями базового и повышенного уровней сложности, а также задание на выбор правильного ответа высокого уровня сложности.

Задания на понимание основного содержания прослушанного текста и понимание запрашиваемой информации были выполнены 92% учащихся, это на 12,5% выше, чем в 2020 году. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности, направленных на полное понимание прослушанного текста, составил 58,6%. В группе от минимального до 60 т.б. –14,28%. Это очень низкий результат. В группе от 61 до 80 т.б. – 60,57%, а от 81-100 т.б. – 75,57%. Сохраняется стабильный результат, отмечавшийся в 2019 и в 2020 году. Учителями региона была проведена серьезная работа по подготовке учащихся по аспекту «Аудирование».

Для проверки рецептивных умений по чтению были предложены задания на понимание основного содержания текста (базовый уровень), понимание структурно-смысловых связей в тексте (повышенный), полное и точное понимание информации в тексте (высокий).

Средний процент выполнения заданий базового уровня (на установление соответствий между текстами и заголовками) составил 84%. В группе от минимального до 60 т.б. – 71%, от 61 до 80 т.б. – 75%, тогда как в группе от 81 до 100 т.б. это задание выполнено на 100%. Задание на понимание структурно-смысловых связей в тексте, заключавшееся в заполнении пропусков в предложенном тексте, выполнили 71% выпускников. В группе от минимального до 60 т.б. это задание вызвало затруднение, выполнили задание только 17% сдававших ЕГЭ, в то время как в группе от 81-100 т.б. средний процент выполнения составил 90%. С заданиями высокого уровня сложности (полное и точное понимание информации в тексте) справились 44,6% выпускников, это на 21% меньше, чем в 2020 году. В группе до 60 т.б. – 42,85%. В группе 61-80 т.б. – 28,42%. В группе 81-100 – 63,28%. Предметная комиссия склонна интерпретировать данные результаты как низкие.

Для контроля лексико-грамматических навыков работа содержала задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова, задания на выбор правильных ответов из предложенных вариантов. Традиционно этот блок вызвал трудности у участников. Лексико-грамматические задания базового уровня выполнили 61,46% участников, это на 3% ниже уровня прошлого года. В группе до 60 баллов средний процент выполнения – 43,46%, с 61-80 б. – 65,38%, а в группе от 81-100 б. – 81,30%. Лексико-грамматические задания высокого уровня сложности выполнили 58,7%

участников, что ниже уровня прошлого года на 2,3%. В группе до 60 баллов средний процент выполнения – 28,57%, с 61-80 б. – 51,85 %, а в группе от 81-100б. – 79,42 %.

Раздел «Письмо» включает в себя два вида заданий разного уровня сложности: письмо личного характера (базовый уровень) и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной проблеме (высокий уровень).

Письмо как речевой дискурс оценивалось максимально в 6 баллов, а письменное высказывание с элементами рассуждения – в 14 баллов.

С заданием «Личное письмо» справились 100% выпускников. Они обнаружили владение культурологическим компонентом выполнения данного речевого дискурса, умением решения коммуникативной задачи и организации текста. Однако было допущено большое количество грамматических ошибок. 81,67% участников выполнили задание 39, это на 13,15% больше, чем в 2020 году (68,52%). В группе учащихся, получивших от 40 до 60 т.б. – 61% (в 2020 году – 50%), в группе от 61 до 80 т.б. – 77% (в 2020 году – 62,5%), в группе от 81 до 100 т.б. – 95,33% (в 2020 году – 96,66%).

В 2021 году в задании 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме» было предложено два варианта на выбор. В этом задании, кроме критериев решения коммуникативной задачи и организации текста, учитывался также уровень владения лексикой, грамматикой, орфографией и пунктуацией. Учащимся необходимо было по прочтении предложенного высказывания обозначить и сформулировать проблему, прокомментировать ее, выяснить причины ее возникновения, последствия и пути решения, и высказать собственное мнение по проблеме, убедительно аргументировав его.

Критерий К4, связанный с решением коммуникативной задачи, позволяет оценить способность учащихся стилистически правильно оформлять свое высказывание, а также раскрыть все аспекты, указанные в задании. Определение проблемы в большинстве своем не вызвало затруднений у учащихся. 70,4% учащихся выполнили задание 40, это на 12,07% больше, чем в 2020 году (58,33%). В группе учащихся, получивших от 40 до 60 т.б. – 62,4%, это на 43,4% больше, чем в 2020 году (19%), в группе от 61 до 80 т.б. – 70,2%, это на 11,03% больше, чем в 2020 году (59,17%), в группе от 81 до 100 т.б. – 74,2%, это, к сожалению, на 14,46% ниже, чем в 2020 году (88,66%).

Трудности связаны, прежде всего, с недостатком времени на экзамене, с формулированием различных точек зрения на проблему. С этой задачей выпускник средней школы справляется с трудом в силу юного возраста и недостаточного жизненного опыта. В результате отдельные учащиеся «забывают» рассмотреть проблему с различных сторон. И это традиционная ошибка, повторяющаяся из года в год. А ведь, именно, рассмотрение экзаменуемым проблемы с разных позиций показывает, насколько глубоко и полно он ее понял. К сожалению, нередко, увлекшись содержанием, ученики забывают о грамотности. Как показывает практика, зачастую они за неимением времени не успевают проверить свое сочинение, вследствие чего пропускают досадные ошибки.

В дальнейшем при обучении французскому языку необходимо акцентировать внимание на обучении аргументации письменного высказывания и умению

выполнять письменное задание в отведённое время. Типичными ошибками в письменном высказывании с элементами рассуждения были: неправильное употребление артиклей, несоблюдение правил согласования времён и образования множественного числа имён существительных и прилагательных.

С заданием на чтение вслух успешно справились 94% учащихся, это на 21,78% больше, чем в 2020 году (72,22%). Второй вид задания – постановка вопросов на основе предложенной ситуации – не вызвал затруднений у выпускников, с ним справились 89%, но это на 2,11% хуже, чем в 2020 году (91,11%). Описание фотографии и сравнение двух фотографий были также представлены всеми участниками ЕГЭ. 83,33% учащиеся выполнили задание D03-D08, это на 11,73% лучше, чем в 2020 году (71,6%). В группе учащихся, получивших от 40 до 60 т.б. – 71,33% (в 2020 году – 53,89%), в группе от 61 до 80 т.б. – 82% (в 2020 году – 71,18%), в группе от 81 до 100 т.б. – 90,83% (в 2020 году – 90%).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушиваемого текста	Б	92	-	72	96	95
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	91	-	86	86	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	61	-	33	62	71
4	Полное понимание прослушанного текста	В	83	-	0	100	100
5	Полное понимание прослушанного текста Полное понимание прослушанного текста	В	22	-	0	25	29
6	Полное понимание прослушанного текста	В	67	-	0	75	86
7	Полное понимание прослушанного текста	В	44	-	0	38	71
8	Полное понимание прослушанного текста	В	72	-	67	62	86
9	Полное понимание прослушанного текста	В	61	-	0	62	86
10	Понимание основного содержания текста	Б	84	-	71	75	100
11	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	71	-	17	75	90
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	28	-	33	12	43
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	44	-	33	25	71
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	17	-	67	12	0
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	50	-	33	12	100

[6] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	67	-	67	50	86
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	50	-	0	38	86
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	56	-	67	50	57
19	Грамматические навыки	Б	83	-	67	88	86
20	Грамматические навыки	Б	78	-	33	88	86
21	Грамматические навыки	Б	72	-	33	62	100
22	Грамматические навыки	Б	61	-	33	62	71
23	Грамматические навыки	Б	89	-	67	88	100
24	Грамматические навыки	Б	78	-	33	88	86
25	Грамматические навыки	Б	89	-	67	88	100
26	Лексико-грамматические навыки	Б	44	-	33	12	86
27	Лексико-грамматические навыки	Б	61	-	33	62	71
28	Лексико-грамматические навыки	Б	94	-	67	100	100
29	Лексико-грамматические навыки	Б	61	-	33	62	71
30	Лексико-грамматические навыки	Б	39	-	33	38	43
31	Лексико-грамматические навыки	Б	33	-	33	12	57
32	Лексико-грамматические навыки	В	39	-	33	25	57
33	Лексико-грамматические навыки	В	83	-	67	75	100
34	Лексико-грамматические навыки	В	33	-	0	12	71
35	Лексико-грамматические навыки	В	78	-	67	88	71
36	Лексико-грамматические навыки	В	50	-	0	38	86
37	Лексико-грамматические навыки	В	50	-	0	50	71
38	Лексико-грамматические навыки	В	78	-	33	75	100
39К1	Письмо личного характера	Б	92	-	50	100	100
39К2	Письмо личного характера	Б	100	-	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39К3	Письмо личного характера	Б	53	-	33	31	86
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	81	-	67	88	81
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	93	-	100	92	90
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	83	-	67	92	81
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	28	-	11	17	48
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	67	-	67	62	71
1У	Чтение текста вслух	Б	94	-	100	88	100
2У	Условный диалог-расспрос	Б	89	-	60	90	100
3У_К1	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	94	-	78	96	100
3У_К2	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	94	-	83	94	100
3У_К3	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Б	72	-	67	62	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	96	-	100	96	95
4У_К2	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	100	-	100	100	100
4У_К3	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	44	-	0	44	64

Следует подробнее остановиться на заданиях и типичных ошибках, допущенных учащимися. Отметим, что с базовым и повышенным уровнем задания «Аудирование» справились 92% обучающихся. Однако в задании полного понимания прослушанного текста, (высокий уровень сложности), в группе от минимального до 60 т.б. учащиеся не справились с заданиями 4, 5, 6, 7 и получили 0 баллов. В то время как в других двух группах задание №4 было выполнено на 100%. Затруднение вызвало задание № 5.

Чтение. С заданием №10 «понимание основного содержания текста» (базовый уровень) справились 84% учащихся. Задание №11 (понимание структурно-смысловых связей текста, повышенный уровень) вызвало затруднение в группе от минимального до 60 т.б., средний процент выполнения составил только 17%, в то время как в группе от 81-100 т.б. – 90%.

Среди заданий высокого уровня сложности (полное и точное понимание информации в тексте) в группе от минимального до 60 т.б. вызвало затруднение задание №17 (с ним не справился никто). В группе от 61-80 т.б. процент выполнения составил 28,42% (затруднения вызвали задания №12, 14, 15). В группе от 81-100 – 63,28%. Здесь учащиеся не справились с заданием №14 (0%), в то время как в первой группе, это задание было выполнено 67% участников экзамена, а с заданием №15, которое вызвало в первой и второй группах затруднение, эта группа справилась на 100%. Предметная комиссия склонна интерпретировать данные результаты, как низкие.

Для контроля лексико-грамматических навыков работа содержала задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму, задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова, задания на выбор правильных ответов из

предложенных вариантов. Традиционно этот блок вызвал трудности у участников. Лексико-грамматические задания базового уровня выполнены 61,46% участников, это на 3% ниже уровня прошлого года. В группе до 60 б. средний процент выполнения составил 43,46%. Вызвали затруднения задания № 20, 21, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31. В группе с 61-80б. – 65,38%. Вызвали затруднения задания № 26,30,31. А в группе от 81-100 б. – 81,30%. В этой группе задания 21, 23, 25, 28 были выполнены на 100%, тогда как задание №30 имеет средний процент выполнения всего лишь 43%. Лексико-грамматические задания высокого уровня сложности выполнены 58,7% учащихся, что ниже уровня прошлого года на 2,3%. В группе до 60 б. 28,57% учащихся выполнили задания (задания № 34, 36, 37 были выполнены на 0 б.), с 61-80б. средний процент выполнения составил 51,85% (задание №34 вызвали у учащихся затруднения, результат – 12%), а в группе от 81-100б. – 79,42 % (задания №33, 38 выполнены на 100%).

С заданием «Личное письмо» справились 100% выпускников. Они обнаружили владение культурологическим компонентом выполнения данного речевого дискурса, умениями решения коммуникативной задачи и организации текста. Однако было допущено большое количество грамматических ошибок. 81,67% учащихся выполнили задание 39 (письмо личного характера базового уровня), оно оценивается по 3 критериям. 1 критерий – «Решение коммуникативной задачи». Здесь учащиеся групп от 60 до 80 и от 81 до 100 т.б. выполнили на 100%, но в группе до 60 т.б. только лишь на 50%. Значит, они не умеют задавать вопросы по теме. По 2 критерию «Организация текста» все группы справились на 100%. Это говорит о том, что они прекрасно умеют использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, оформлять текст, в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка. По 3 критерию «Языковое оформление текста» группы до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. показали слабые результаты: 33% и 31%, т.е. их используемый словарный запас и грамматические структуры не полностью соответствуют базовому уровню и они допускают большое количество грамматических ошибок.

Критерий К4, связанный с решением коммуникативной задачи, позволяет оценить способность учащихся стилистически правильно оформлять свое высказывание, а также раскрыть все аспекты, указанные в задании. Определение проблемы в большинстве своем не вызвало затруднений у учащихся. Задание 40 выполнили все участники.

70,4% учащихся справились с заданием 40, это на 12,07% больше, чем в 2020 году (58,33%). Задание оценивается по 5 критериям. По критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Орфография и пунктуация» учащиеся всех групп справились. Однако в критерии «Грамматика» все группы получили низкие баллы и соответственно низкий процент выполнения (11%, 17%, 48%). Это говорит о том, что используемые грамматические средства не вполне соответствуют высокому уровню сложности и учащиеся допускают множество грамматических ошибок.

С заданием на чтение вслух (базовый уровень) успешно справились 94% учащихся, это на 21,78% больше, чем в 2020 году (72,22%). Как не странно, группа до 60 т.б. справилась на 100%, тогда как группа с 61-80 т.б. справилась лишь на 88%. Есть необходимость продолжения работы над формированием навыков чтения, произносительных навыков в средней школе. Второй вид задания –

постановка вопросов на основе предложенной ситуации – не вызвал затруднений у выпускников, с ним справились 89%, но это на 2,11% хуже, чем в 2020 году (91,11%). Описание фотографии (базовый уровень) так же не вызвало затруднений. Учащиеся всех групп справились с этой задачей. Сравнение двух фотографий (высокий уровень) были также представлены всеми участниками ЕГЭ. Эти задания оценивались по 3 критериям. По критерию «Организация высказывания» учащиеся всех трех групп справились на 100%. Это значит, что учащиеся умеют логично выстраивать свое высказывание и используют вступительную и заключительную фразу. Тогда как, по критерию «Языковое оформление высказывания» группа до 60 т.б. не справилась вообще и получила 0 баллов, в группе 61-80 т.б. только 44% учащихся справились с заданием, в группе 81-100 т.б. – 64%. Это говорит о том, что малый словарный запас, много лексико-грамматических и фонетических ошибок.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проведя содержательный анализ выполнения заданий КИМ, мы пришли к выводу, что наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались следующие задания:

1 Раздел «Аудирование». Задания 3-9 (высокий уровень сложности – полное понимание прослушанного текста). Значит, экзаменуемые не умеют: отделять главную информацию от второстепенной, закреплять в памяти основные сведения, игнорировать незнакомые слова. Экзаменуемые выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован, т.е. опираются в выборе ответа на услышанные слова, а не на понятный смысл высказываний. Учителя должны научить учащихся соотносить ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах, работать с лексикой (синонимы, антонимы, перифраз).

2 Раздел «Чтение». С заданием на «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) учащиеся справились. Они научились устанавливать соответствие между текстами и заголовками. А «Понимание структурно-смысловых связей текста» и «Полное и точное понимание информации в тексте» (повышенный и высокий уровни) вызвали у них затруднения. Особенно задания №11, 12, 13, 14, 15 и 17. Это значит, что учителям надо научить учащихся понять в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста, извлекать необходимую информацию, игнорировать ненужную информацию, выявлять соотносимые слова в главном и придаточном предложениях, отделять главную информацию от второстепенной, игнорировать незнакомые слова.

3 Раздел «Лексико-грамматические навыки». Традиционно этот блок вызвал трудности у участников. Уже в базовом уровне было допущено большое количество ошибок. Затруднения вызвали задания № 20 (мн. число существительных), 21, 22, 24 (женский род и множественное число прилагательных), 26, 27, 29, 30, 31 (образование слов из одной части речи в другую). Высокий уровень выполнения «Лексико-грамматические навыки» задания №34, 36, 37 (выбор слова, подходящего по контексту). Учащиеся не умеют образовывать однокоренные слова из одной части речи в другую, выбирать из предложенных подходящее по контексту слово. Учителям на уроках необходимо

уделять больше внимание изучению грамматики и работе с однокоренными словами.

4 Раздел «Письменная речь». По критерию «Языковое оформление текста» группы показали слабые результаты: 33% и 31%, т.е. их используемый словарный запас и грамматические структуры не полностью соответствуют уровню, и они допускают большое количество грамматических ошибок. Учащимся на уроках необходимо больше писать письма и эссе, работать с грамматикой.

Говорение. Описание фотографии (базовый уровень) не вызвало затруднений. Учащиеся всех групп справились с этой задачей. Сравнение двух фотографий (высокий уровень) был также представлен всеми участниками ЕГЭ. Эти задания оценивались по 3 критериям. По критерию «Организация высказывания» учащиеся всех трех групп справились на 100%. Это значит, что учащиеся умеют логично выстраивать свое высказывание и используют вступительную и заключительную фразу. Тогда как, по критерию «Языковое оформление высказывания» группы получили малый балл. Это говорит о том, что они имеют малый словарный запас и допускают много лексико-грамматических и фонетических ошибок. Учителям необходимо на уроках больше уделять внимание описанию фото, фонетике и грамматике.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Мы досконально проанализировали таблицу результатов заданий КИМ. Таким образом можно сказать, что учащиеся легко справляются в разделе «Аудирование» с базовым и повышенным уровнями, т.е. прослушав высказывания, легко могут установить соответствие между высказыванием говорящего и утверждениями, данными в списке, и в диалоге могут определить, какие из приведенных утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют, и о чем в диалоге не говорится.

В разделе «Чтение» задание на «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) учащиеся также усвоили. Они научились устанавливать соответствие между текстами и заголовками.

В задание 39 «Письмо» учащиеся обнаружили владение культурологическим компонентом выполнения данного речевого дискурса, умениями решения коммуникативной задачи и организации текста. По 2 критерию «Организация текста» все группы справились на 100%. Это говорит о том, что экзаменуемые прекрасно умеют использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, оформлять текст, в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

В задании 40 написание эссе (высокий уровень), видно, что учащиеся справились с решением коммуникативной задачи, т.е. научились перефразировать проблему, высказывать своё мнение, приведя 2 аргумента и представлять альтернативное мнение, не соглашаться с оппонентом, опровергнуть их аргумент, приведя свой контраргумент, в заключение сделать вывод, правильно выбрать стиль речи, точно и полно отразить все аспекты. Их высказывания логичны, они правильно используют средства логической связи, структура текста соответствует предложенному плану, владеют большим запасом лексики.

В разделе «Говорение» учащиеся легко справились с заданием 1 базового уровня сложности (чтение текста вслух). Учащиеся также научились задавать вопросы на определенную тему в задании «Диалог-расспрос». В описании фотографии ребята полно и точно ее описывают по всем аспектам, их высказывания логичны, по плану, используемый словарный запас, грамматические структуры и фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче.

Мы выявили и задания, усвоения которых всеми школьниками региона в целом, а также с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В разделе «Аудирование» многие участники ЕГЭ не справились с заданием высокого уровня сложности т.е. они не научились отделять главную информацию от второстепенной, закреплять в памяти основные сведения, игнорировать незнакомые слова.

В разделе «Чтение» также вызвали затруднения задания повышенного и высокого уровня сложности. Особенно задания № 11, 12, 13, 14, 15 и 17. Это значит, что учащиеся не научились: понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста, извлекать необходимую информацию, игнорировать ненужную информацию, выявлять соотносимые слова в главном и придаточном предложениях, отделять главную информацию от второстепенной, игнорировать незнакомые слова.

Самый маленький балл экзаменуемые набрали в разделе «Грамматика и лексика». Учащиеся не умеют образовывать однокоренные слова из одной части речи в другую, выбирать из предложенных, подходящее по контексту слово. Учителям на уроках необходимо уделять больше внимание изучению грамматики и работе с однокоренными словами.

Раздел 4. Письмо. Задания 39, 40. Здесь также выявились большие проблемы с лексикой и грамматикой. То есть используемый словарный запас и грамматические структуры не полностью соответствуют уровню и экзаменуемые допускают большое количество грамматических ошибок. Учащимся на уроках необходимо больше писать письма и эссе и работать с грамматикой.

В разделе «Говорение» по критерию «Языковое оформление высказывания» группы получили наименьший балл, это говорит о том, что экзаменуемые имеют малый словарный запас и допускают много лексико-грамматических и фонетических ошибок. Учителям необходимо на уроках больше уделять внимание описанию фото, фонетике и грамматике.

Ежегодно с учителями Республики проводятся семинары по подготовке к заданиям разделов «Письмо» и «Говорение». Учителя узнают, на что необходимо обращать внимание при написании письма и эссе, при описании и при сравнении фотографий. По каким критериям оцениваются эти аспекты, какие ошибки делают учащиеся при письме или в устной речи.

Видно, что учителя на уроках больше стали обращать внимание на такие разделы как «Аудирование», «Письмо» и «Говорение».

Предметная комиссия по французскому языку считает достаточным уровень овладения учащимися навыками аудирования и письма, отмечает высокий уровень говорения участников ЕГЭ.

Следующие виды деятельности требуют дополнительного внимания учителей региона: лексико-грамматический блок, включая словообразование; чтение и произносительные навыки; письмо высокого уровня сложности, аргументация и логическое структурирование письменных и устных высказываний.

В целом, участники ЕГЭ по французскому языку показывают стабильные высокие результаты.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1.Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Предметная комиссия рекомендует начинать подготовку к экзамену с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в экзаменационной работе по сравнению с предыдущим годом. Преподаватели, которые готовят учащихся к экзамену, должны тщательно познакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом в устной и письменной частей экзамена.

В 2021 году сохраняется общий высокий уровень подготовки выпускников по французскому языку. Традиционно высокие результаты отмечаются в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письмо». Отличный уровень сформированности коммуникативной компетенции участники ЕГЭ обнаруживают в ответах на задания относительно нового раздела «Говорение», получая довольно высокие баллы. Для повышения результативности ответов учащихся необходимо обратить внимание на следующие рекомендации:

- раздел «Аудирование»: желательно ввести в учебный процесс больше тренировочных упражнений на установление соответствия между высказываниями и утверждениями, на полное понимание прослушанного текста;
- раздел «Грамматика и лексика»: особое внимание следует уделить употреблению временных форм изъявительного, сослагательного, условного наклонений, артиклей, формированию навыков словообразования, образованию форм женского рода и множественного числа имен существительных и прилагательных;
- раздел «Чтение»: необходимо формировать у учащихся способность оперировать различными стратегиями чтения – просмотрового чтения, с пониманием основного содержания и чтения с полным пониманием содержания;
- раздел «Письмо»: необходимо уделять особое внимание обучению аргументации письменного высказывания, логике высказывания и употреблению коннекторов, формированию пунктуационных навыков учащихся, грамматике.

При подготовке учащихся к выполнению заданий устной части особое внимание должно уделяться формированию произносительных навыков, технике чтения. Особую роль приобретает темп речи, учащийся должен быть готов к продуцированию развернутого устного высказывания в короткое время с использованием технических средств. Безусловно, необходимо проведение пробных тестирований в формате ЕГЭ в условиях, приближенных к экзаменационным.

Для проведения контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям единого государственного экзамена по французскому

языку. Желательно использовать пособия, изданные ФИПИ, авторами-составителями КИМ ЕГЭ. Подготовку к ЕГЭ следует начинать уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации по окончании 9 класса.

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Модель КИМ ЕГЭ по иностранному языку ежегодно доказывает свою действенность и дает возможность объективно определить уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией обучающихся. Действующая модель ЕГЭ позволяет сделать определенные выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий.

Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся по иностранному языку необходимо:

1) повышать уровень коммуникативной культуры обучающихся на основе аудирования, чтения и письма как видов речевой деятельности. При ответах на экзамене часто игнорируются существенные детали, учащиеся нечетко отвечают на поставленные вопросы;

2) практиковать написание изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих грамматических навыков;

3) регулярно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности обучающихся. Необходимо отрабатывать навыки постановки вопросов (использование, соответствие содержанию, полнота формулировки и др.), интонационного оформления высказываний;

4) ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);

5) обучающиеся нередко на экзамене сталкиваются с дефицитом времени. Включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме с соблюдением временного режима, позволит учащимся на экзамене более рационально распределять свое время, оставлять время на проверку орфографии;

6) обучать аргументации и логическому структурированию письменных и устных высказываний. Этому также может способствовать увеличение лексического (в том числе пассивного) запаса посредством чтения дополнительной литературы, периодической печати, прослушивания аутентичных записей с разными голосами. Использование шаблонных фраз и выражений, неправильный порядок слов при выстраивании высказываний свидетельствуют о заученности текстов, «топиковости».

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целом выпускники Республики Татарстан демонстрируют хорошую подготовку к экзамену по иностранному языку, что свидетельствует о высокой

мотивации и нацеленности на результат. В связи с этим, по данным результатам экзамена сложно говорить об организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Однако если говорить об общей предметной подготовке, в рамках дифференцированного подхода должны рассматриваться и дифференцированные задания по сложности, и дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя сильным и слабым учащимся, различное время для выполнения задания, для обдумывания ответа), а также формы контроля их выполнения.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности с позиции дифференциального подхода:

- уделяя больше внимания стратегиям работы с обучающимися с различным уровнем языковой подготовки, развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;
- уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию личного (электронного) письма, организовать свою мысль в доступной к пониманию читателей форме;
- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференциального уровня владения иностранным языком.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка Республики Татарстан, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по иностранному языку в образовательных организациях Республики Татарстан необходимо, на наш взгляд, регулярное проведение методических семинаров для учителей иностранных языков с целью их обеспечения актуальной информацией по структуре, требованиям к формату ЕГЭ; проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении ЕГЭ по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»; проведение вебинаров: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения»; «Методика выполнения устной части ЕГЭ»; «Методика выполнения письменной части ЕГЭ».

4.3.Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

https://drive.google.com/file/d/1EVn8QjeMHWXpb0lvGqWPQknkgbNqemfu/view

http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Ноябрь-Декабрь 2020 года ГБУ «РЦМКО» Программа разработана совместно с ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», которая содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2020 года ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников, претендующих войти в состав ПК, а также	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников,

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	получивших 100 баллов. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2020 года и подготовке обучающихся к ГИА 2021 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2020 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей французского языка Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100 баллов. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Отсутствие поданных апелляционных

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
5	Очные семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	Март-Апрель 2021 года Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100 баллов. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
6	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Март-Апрель 2021 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Татарстан, нормативно-правовому обеспечению	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2020 году. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100 баллов.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Увеличение среднего балла ЕГЭ. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
7	Республиканский форум учителей иностранных языков общеобразовательных организаций Республики Татарстан «Иноязычное образование в Республике Татарстан: состояние и перспективы»	19 марта 2021 года Пленарное заседание с участием председателей предметных комиссий по иностранным языкам, круглые столы, секции с участием представителей издательств учебников. Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обсуждение западающих тем, проблем работы методических объединений, презентации УМК. Более 500 участников. Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
8	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету»	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100 баллов. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Отсутствие поданных апелляционных работ, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Актуальные проблемы обучения иностранному языку: подходы, технологии, результаты	По критериям, разработанным Министерством образования и науки Республики Татарстан	По списку, утвержденному Министерством образования и науки Республики Татарстан

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Март 2022 года	Семинар «О подготовке выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации 2022 года по иностранному языку»
2	В течение года	Разработка методических рекомендаций для педагогических работников по преподаванию учебных предметов с учетом анализа ВПР, ГИА (ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому предмету. Кроме этого, проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА. Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Диагностическое тестирование обучающихся 10 классов по иностранным языкам в рамках проведения анализа данных об образовательных результатах внешних социальных условиях работы школ, в школах с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях с учетом критериев и показателей.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Январь 2022 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан)
2	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.1, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по французскому языку	Кашафова Венера Салихзяновна, МБОУ «Гимназия № 9» Московского района г. Казани, учитель французского языка.	*Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по французскому языку*
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.	*Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по французскому языку	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
5		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования.	