ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РУССКИЙ ЯЗЫК

2021

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2021 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

РЦМКО

Год науки и технологий

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году в Республике Татарстан

РУССКИЙ ЯЗЫК

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Татарстан

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала субъекта РФ[2]	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-22		23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	

В Республике Татарстан для определения минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта общего образования используется шкала РОН, рекомендованная в соответствии с письмом Рособрнадзора от 19.02.2021 г. № 05-20.

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	35730	180	423	1,18	11039	30,9	13378	37,44	10890	30,48
2.	ГВЭ по русскому языку	346	225	0	0	56	16,18	166	47,98	124	35,84

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году»

[22] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	ОГЭ по математике	35600	72	596	1,67	12853	36,1	19202	53,94	2949	8,28
4.	ГВЭ по математике	347	251	0	0	138	39,77	161	46,4	48	13,83

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету4

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А., Русский язык, ООО «Русское слово-учебник», 2014	2,5
2	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2011	17,7
3	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др., Русский язык, ООО «ДРОФА», 2012	7,2
4	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2020	2,2
5	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкин А.Д., Русский язык, «Издательство «Просвещение», 2020	51,1
6	Русский язык	Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А., Русский язык, «Издательство «Просвещение», 2012	19,3
Другие пособия			
7	Русский язык	Андромонова Н.А., Умарова Л.Д., Русский язык, «Издательство «Магариф», 2008	5,4
8	Русский язык	Бабайцева В., Русский язык. Теория. Углубленное изучение, ООО «ДРОФА», 2018	5,3
9	Русский язык	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Русский язык, «Издательство «Просвещение», 2018	5,3
10	Русский язык	Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) Русский язык (в двух книгах), ООО «ДРОФА», 2020	3,8
11	Русский язык	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Барова Е.С., Русский язык, «Издательство «Баласс», 2012	2,5
12	Русский язык	Баранова М.Т., Ладыженская Т.А., Шанский Н.М. и др., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2012	2,5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
13	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В., Русский язык, ООО «Мнемозина», 2020	2,0
14	Русский язык	Никитина Е.И., Русский язык: Русская речь, ООО «ДРОФА», 2020	1,0
15	Русский язык	Коровина В.Я., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2018	1,0
16	Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., и др./ Под ред. Шмелева А.Д., Русский язык, 2016	1,0
17	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./Под ред. Теляковского С.А., Алгебра, АО «Издательство «Просвещение», 2014	71,0
18	Математика	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Геометрия, АО «Издательство «Просвещение», 2015-2019	91,1
19	Математика	Мордкович А.Г., П.В. Семенов (часть 1), Мордкович А.Г., Александрова А.Л., Мишустина Т.Н. и др.; под ред. Мордковича А.Г., Алгебра (в 2 частях), ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2013, 2014	13,6
20	Математика	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др., Алгебра, АО «Издательство «Просвещение», 2017, 2018	5,6
21	Математика	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др., Алгебра, АО «Издательство «Просвещение», 2016	2,6
22	Математика	Погорелов А.В., Геометрия, АО «Издательство «Просвещение», 2017, 2018	4,9
23	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./ Под ред. Подольского В.Е., Алгебра, ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», 2013	1,9
24	Математика	Петерсон Л.Г., Агаханов Н.Х., Петрович А.Ю., Подлипский О.К., Рогатова М.В., Трушин Б.В., Алгебра (в 2 частях), ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2019	0,9
25	Математика	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др., Алгебра, АО «Издательство «Просвещение», 2021	0,3
26	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С./Под ред. Подольского В.Е., Геометрия, ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», 2014	3,0
27	Математика	Мерзляк А.Г. Поляков В.М./Под ред. Подольского В.Е., Алгебра, ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ», 2014	3,0

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
28	Математика	Бунимович Е.А., Кузнецова Л.В., Минаева С.С. и др., Алгебра, АО «Издательство «Просвещение», 2014	0,2
29	Математика	Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б., Прасолов В.В./ Под ред. Садовничего В.А., Геометрия, АО «Издательство «Просвещение», 2010	1,0
Другие пособия			
30	Математика	Виленкин Н.Я, Жохов В.И., Чесноков А.С., Шварцбурд С.И., ООО «Мнемозина», 2020	8,3
31	Математика	Теляковский С.А., «Алгебра», «Издательство «Просвещение», 2020	0,9
32	Математика	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Сидоров Ю.В. и др., «Издательство «Просвещение», 2021	0,1

В Республике Татарстан идет планомерная замена учебников и соответственно корректировка в выборе УМК и учебно-методической литературы.

Глава 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года[5])

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% [6]	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ОО	36293	99,93	36591	99,96	35729	99,99
Выпускники лицеев и гимназий	9173	25,25	9450	25,81	10085	28,22
Выпускники СОШ	24386	67,14	24417	66,70	23160	64,81
Выпускники ООШ	1885	5,19	1788	4,88	1560	4,36
Обучающиеся на дому	6	0,01	6	0,03	11	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья	176	0,48	199	0,54	217	0,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2021 году уменьшилось по сравнению с прошлыми годами. Это связанно с демографическим спадом и в дальнейшем, видимо, будет повышаться незначительно.

Выпускники, освоившие образовательную программу основного общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ – 64,81% (практически в том же соотношении, что и в прошлые два года).

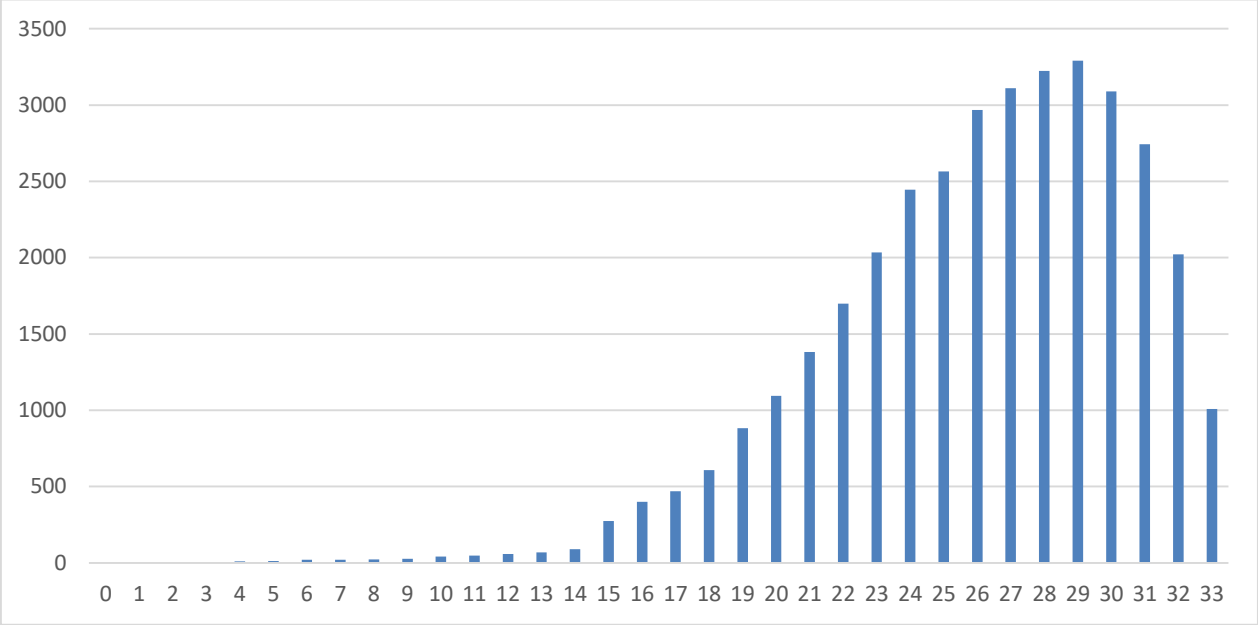
Количество выпускников лицеев и гимназий – 10085 человек (в 2019 году - 9450 человек; в 2018 году – 9173 человека).

Увеличилось количество участников ОГЭ на дому, участников с ограниченными возможностями здоровья.

[5] В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.
[6] % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2021 году



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	%[7]	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	9	0,02	22	0,06	423	1,18
Получили «3»	8535	23,5	9512	25,98	11039	30,89
Получили «4»	13696	37,71	12460	34,04	13378	37,44
Получили «5»	14077	38,76	14610	39,91	10890	30,47

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Агрызский район	360	0	0	110	30,55	128	35,55	122	33,88
2	Азнакаевский район	535	6	1,12	167	31,21	227	42,42	135	25,23
3	Аксубаевский район	246	4	1,62	93	37,80	94	38,21	55	22,35
4	Актанышский район	303	1	0,33	125	41,25	101	33,33	76	25,08

[7] % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Алексеевский район	238	12	5,04	109	45,79	64	26,89	53	22,26
6	Алькеевский район	175	5	2,85	80	45,71	52	29,71	38	21,71
7	Альметьевский район	2071	19	0,91	640	30,9	819	39,54	593	28,63
8	Апастовский район	140	0	0	48	34,28	39	27,85	53	37,85
9	Арский район	520	7	1,34	188	36,15	178	34,23	147	28,26
10	Атнинский район	94	0	0	20	21,27	25	26,59	49	52,12
11	Бавлинский район	297	2	0,67	92	30,97	115	38,72	88	29,62
12	Балтасинский район	339	6	1,76	92	27,13	134	39,52	107	31,56
13	Бугульминский район	1011	2	0,19	228	22,55	396	39,16	385	38,08
14	Буинский район	445	0	0	144	32,35	142	31,91	159	35,73
15	Верхнеуслонский район	169	1	0,59	61	36,09	51	30,17	56	33,13
16	Высокогорский район	463	4	0,86	156	33,69	180	38,87	123	26,56
17	г.Набережные Челны	4913	89	1,81	1438	29,26	1986	40,42	1400	28,49
18	Дрожжановский район	217	1	0,46	83	38,24	84	38,70	49	22,58
19	Елабужский район	793	4	0,50	220	27,74	277	34,93	292	36,82
20	Заинский район	422	5	1,18	151	35,78	166	39,33	100	23,69
21	Зеленодольский район	1459	31	2,12	460	31,52	501	34,33	467	32
22	Кайбицкий район	117	1	0,85	37	31,62	37	31,62	42	35,89
23	Камско-Устьинский район	130	1	0,76	35	26,92	52	40	42	32,30
24	Кукморский район	511	2	0,39	151	29,54	201	39,33	157	30,72
25	Лаишевский район	353	0	0	132	37,39	123	34,84	98	27,76
26	Лениногорский район	728	17	2,33	264	36,26	278	38,18	169	23,21
27	Мамадышский район	330	3	0,9	116	35,15	119	36,06	92	27,87
28	Менделеевский район	257	2	0,77	78	30,35	101	39,29	76	29,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	Мензелинский район	265	5	1,88	90	33,96	98	36,98	72	27,16
30	Муслюмовский район	191	3	1,57	73	38,21	72	37,69	43	22,51
31	Нижнекамский район	2599	33	1,26	795	30,58	1013	38,97	758	29,16
32	Новошешминский район	122	0	0	39	31,96	45	36,88	38	31,14
33	Нурлатский район	531	6	1,12	171	32,2	212	39,92	142	26,74
34	Пестречинский район	273	2	0,73	124	45,42	104	38,09	43	15,75
35	Рыбно-Слободский район	192	1	0,52	73	38,02	56	29,16	62	32,29
36	Сабинский район	326	0	0	88	26,99	109	33,43	129	39,57
37	Сармановский район	308	4	1,29	134	43,50	105	34,09	65	21,1
38	Спасский район	178	8	4,49	76	42,69	68	38,2	26	14,6
39	Тетюшский район	181	0	0	80	44,19	50	27,62	51	28,17
40	Тукаевский район	298	8	2,68	127	42,61	109	36,57	54	18,12
41	Тюлячинский район	112	1	0,89	27	24,1	47	41,96	37	33,03
42	Черемшанский район	207	2	0,96	75	36,23	82	39,61	48	23,18
43	Чистопольский район	684	4	0,58	278	40,64	222	32,45	180	26,31
44	Ютазинский район	192	0	0	62	32,29	67	34,89	63	32,81
45	Авиастроительный и Ново-Савиновский районы г.Казани	2904	36	1,23	774	26,65	1108	38,15	986	33,95
46	Вахитовский и Приволжский районы г.Казани	3555	34	0,95	936	26,32	1236	34,76	1349	37,94
47	Московский и Кировский районы г.Казани	2195	29	1,32	671	30,56	837	38,13	658	29,97
48	Советский район г.Казани	2781	22	0,79	828	29,77	1068	38,4	863	31,03

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[8]

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1	ООШ	0,06	1,76	1,41	1,12	2,54	4,3
2	СОШ	0,92	21,98	24,99	16,91	41,9	63,89
3	Лицей	0,02	1,99	3,98	5,43	9,41	11,41
4	Гимназия	0,06	4,16	6,05	6,50	12,55	16,71
5	Специальные коррекционные учреждения	0	0,008	0,01	0,005	0,02	0,03
6	СПО	0,00	0,07	0,12	0,08	0,2	0,28
7	Вечерние (открытые) ОО	0,05	0,16	0,03	0,01	0,05	0,21
8	Кадетские ОО	0,04	0,55	0,54	0,14	0,68	1,24

2.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике

Следует отметить отрицательную динамику результатов ОГЭ в 2021 году по русскому языку по сравнению с прошлыми годами. Прослеживается значительное увеличение количества участников, получивших оценку «2» (что составляет 1,18% от общего числа участников по предмету) и уменьшение количества участников, получивших оценку за «5», что составляет 30,47% от общего числа участников по предмету. В первую очередь, это связано с тем, что в 2020 году был изменен формат заданий ОГЭ по русскому языку.

Отчасти низкие результаты некоторых обучающихся можно объяснить двуязычием в республике. Как известно, в РТ есть так называемые «национальные» районы, где общение между людьми происходит на татарском языке. Нередко учащиеся, особенно те, которые проживают в сельской местности, не только дома, но и в школе общаются на родном языке, вследствие чего русский язык для них не просто неродной, а зачастую фактически иностранный. Безусловно, в данной ситуации возникают серьезные проблемы у учителей русского языка, которые должны не только преподавать предмет, но и владеть методикой преподавания русского языка в национальной школе.

Еще одна причина низких результатов заключается в том, что ОГЭ по русскому языку в 9 классе является обязательным, самым массовым, и его сдают абсолютно все школьники в России.

[8] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Наиболее трудными для обучающихся в 2021 году оказались задания по орфографии, пунктуации и синтаксису. Причем все группы экзаменуемых, и те, которые не достигли минимального порога, и те, кто получил оценку «отлично», выполнили указанные задания на низком уровне. Следует отметить, что орфографическая и пунктуационная компетенции «страдают» и при написании учащимися творческих заданий – изложения и сочинения, хотя содержательная часть этих заданий выполнена на высоком уровне. Высок процент выполнения и задания, связанного со знанием выразительных средств речи, с опознаванием видов связи в словосочетании, также с заданием, связанным с владением различными видами чтения; адекватным пониманием содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Всего заданий – 9; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развернутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9.

Максимальный первичный балл – 33.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[9]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	Б	57,63	20,28	48,50	51,38	77,74

[9] Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[9]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	64,23	19,63	48,88	61,40	87,03
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	90,35	43,06	83,17	93,08	98,29
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи	Б	45,93	17,46	38,72	39,63	63,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[9]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	73,23	33,84	65,87	72,65	84,75
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	62,96	20,93	52,01	59,02	82,45
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	82,00	37,31	74,92	81,92	93,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[9]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения	Б	94,84	58,41	89,53	97,84	99,64
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	90,17	49,60	82,54	92,96	97,90
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80,04	32,97	70,71	80,88	92,46
СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова	Б	86,97	39,26	79,67	88,47	96,57
СК2	Наличие примеров-иллюстраций/ Наличие примеров-аргументов	Б	90,80	31,06	84,85	93,66	98,37
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	86,10	27,60	76,40	89,06	97,25
СК4	Композиционная стройность	Б	94,51	36,66	90,57	97,55	99,66
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	57,32	7,10	21,10	63,47	90,75
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	45,81	3,90	10,48	44,88	86,33
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	64,07	17,03	33,88	70,43	90,84
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	78,00	29,93	58,74	83,71	94,57
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	95,69	86,39	93,71	95,88	98,26

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку трудными для обучающихся в 2021 году оказались следующие задания:

- по орфографии (задание 5; критерий оценивания орфографии ГК1 в творческих заданиях – изложении и сочинении);
- по пунктуации (задание 3; критерий оценивания пунктуации ГК2 в творческих заданиях);
- по синтаксису (задание 2). Причем все группы экзаменуемых, и те, которые не достигли минимального порога, и те, кто получил оценку «отлично», выполнили указанные задания на низком уровне. Так, самым сложным заданием для сдавших экзамен на «отлично» и «хорошо» оказалось задание 5 (овладение орфографическими нормами литературного языка); процент его выполнения в данных группах, соответственно – 63,3% и 39,6%. Пунктуационная компетенция оказалась на низком уровне у сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно» (критерий ГК2 – 10,48% выполнения). В группе не достигших минимального порога наиболее трудными оказались задания 2,3,5,7, критерии ГК1, ГК2, ГК3. Процент их выполнения в данной группе не превышает 20%. Все группы экзаменуемых хорошо справились с написанием сжатого изложения и сочинения.

Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе:

– воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);

– соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания. Если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития речи, то в 8-х классах она осуществляется только в связи с предстоящим экзаменом.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров-слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК1 – 94,84% (в 2019 году – 99,58%), что значительно ниже прошлогоднего показателя, несмотря на то, что тексты изложений были взяты из открытого банка заданий ФИПИ.

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК2 составил 90,17% (в 2019 году – 99,54%), что не позволяет говорить о динамике результата. Анализируя работы выпускников 2021 года, можно сделать вывод, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Однако у 10% выпускников перечисленные выше умения не сформированы: выпускники тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Выполнение задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень. Данное умение сформировано у 80,04% выпускников (в 2019 году – 96,91%). 20% выпускников допускает логические ошибки в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста.

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутом ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (9.1, 9.2, 9.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения обучающихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

Выпускники на достаточно высоком уровне справились с заданием 9: СК1 – 86,97%, СК2 – 90,80%, СК3 – 86,10%, СК4 – 94,51%.

Что касается уровня владения письменной речью при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что выпускники показали удовлетворительный уровень грамотности: ГК1 – 57,32%, ГК2 – 45,81%, ГК3 – 64,07%, ГК4 – 78,00%.

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают орфографические ошибки на правописание корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц. Речевые ошибки обучающихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи.

Проблема возникает в связи с тем, что при подготовке обучающихся к ОГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. Однако это крайне важно, поскольку, к примеру, задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического материала.

На высоком уровне выполнено задание 4 (опознавание видов связи в словосочетании). Средний процент выполнения – 90,35%, в группе не достигших минимального порога – 43%, в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», – 83,1%; «хорошо» – 93%; «отлично» – 98%.

Отметим, что отдельные задания весьма успешно выполнены представителями одной группы и на совершенно низком уровне представителями другой группы. Так, задание 8 (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов) выполнено на низком уровне (37,7%) учащимися, которые не достигли минимального порога; в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», данное задание выполнили 74,9%; на оценку «хорошо» – 81,9%; «отлично» – 93%. То же можно сказать и о задании 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге): средний процент выполнения – 64,23%, в группе сдавших экзамен на «2» – 19,6%; «3» – 48,8%; «4» – 61,4%; «5» – 87%.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Как свидетельствуют результаты ОГЭ по русскому языку в РТ 2021 года, участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими результаты освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с орфографическим, синтаксическим и пунктуационным анализом предложения. Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения.

Наиболее высокие показатели у всех групп выпускников зафиксированы при выполнении заданий с выбором ответов и заданий с кратким ответом, связанных с лингвистическим анализом и содержательным анализом текста в частях 1 и 2 экзаменационной работы.

Оформление работ по-прежнему остается на невысоком уровне: работы написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, с пробелами между ответами, что говорит о недостаточной работе в образовательной организации.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Подготовка к основному государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ОГЭ необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 гг. на региональном уровне МОиН РТ

Таблица 9

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение года	Проведение семинаров «Повышение качества подготовки к государственной итоговой аттестации 2021 года», круглых столов, методических объединений по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку (ОГЭ) для учителей Республики Татарстан. ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» совместно с председателем и ведущими экспертами предметной комиссии по русскому языку.
2	Сентябрь-ноябрь 2020 года	Обучающие семинары по подготовке к ГИА 2021 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности. МОиН РТ, ГАОУ ДПО «ИРО РТ».

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
3	Октябрь 2020 года Февраль-март 2021 года	Цикл вебинаров для выпускников текущего года и учителей-предметников по подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку (ОГЭ) - ГБУ «РЦМКО» с участием председателя и ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.
4	Апрель 2021 года	Онлайн-семинар «Новейшие образовательные практики в подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан». Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК.

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

1. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка знания будут представляться учащемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет.

2. Необходимо применять дифференцированный подход к учащимся при подготовке к основному государственному экзамену, учитывая их индивидуальные психофизические и умственные способности.

3. Сложности, которые возникают у учащегося при выполнении экзаменационных заданий, имеют порой корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

4. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, особенно морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Внести в образовательные программы по русскому языку систему работы по подготовке обучающихся к написанию речевого высказывания с определением круга специальных речевых умений в этой области и требований, предъявляемые к сжатым изложениям и сочинениям школьников. Важно спланировать систему подготовки обучающихся 5-9 классов по обучению написания собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

6. Необходимости активизировать определенные виды деятельности обучающихся на уроках русского языка: определять текстовые смысловые маркеры – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связности между микротемами; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям

подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При подготовке обучающихся необходимо обращать внимание на то, что преподавание должно вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. На уроках помимо практических заданий должно присутствовать повторение теории. Эта проблема является крайне важной в свете тех затруднений, которые выявил экзамен в 2021 году.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи.

Проблемой при подготовке к экзамену является и недостаточная компетентность самих учителей, особенно это касается подготовки к написанию сочинения. В связи с этим представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

- морфемика и структура слова:
- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;
- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);
- словообразование (морфемное и семантическое);
- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;
- структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:
- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;
- соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации):
- проверяемые и чередующиеся гласные в корне;
- приставки ПРЕ/ПРИ;
- приставки на З/С;
- выбор Н/НН в суффиксе;
- О/Ё после шипящих и Ц;
- именное склонение;
- местоименное склонение;

- спряжение глагола;
- правописание глагольных суффиксов;
- правописание причастных и деепричастных суффиксов;
- дефисное написание разных частей речи;
- слитное/раздельное написание наречий и омонимичных им единиц;
- правописание предлогов;
- правописание союзов;
- знаки препинания в простом предложении;
- знаки препинания в сложном предложении.

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Ограничить учебно-методическое обеспечение учебной дисциплины учебными пособиями, указанными в материалах ФГОС.
- Внедрять в практику преподавания дисциплины метапредметные технологии, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.
- Поощрять ведущих учителей ОО к созданию собственных, уникальных методических материалов, включая авторские КИМы.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

https://drive.google.com/file/d/10hXBH9ks13eRb4Jkb3xfUmvnIeqTb-gr/view

http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety-oge/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку	Корбанова Лилия Ильдаровна, МБОУ «Лицей №23» Ново – Савиновского района г. Казани, заместитель директора	*Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку*
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	*Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
5		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	