ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РУССКИЙ ЯЗЫК

2021

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2021 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

РЦМКО

Год науки и технологий

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году в Республике Татарстан

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	15189	15713	263
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	935	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	9087	9483	193
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	935	0	0
5.	Физика	3298	3393	
6.	Химия	2185	2427	
7.	Информатика и ИКТ	2210	2307	
8.	Биология	2822	3122	
9.	История	1482	1590	
10.	География	139	149	
11.	Английский язык	1855	1979	
12.	Немецкий язык	11	13	
13.	Французский язык	17	18	
14.	Обществознание	5878	6172	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	831	917	
17.	Китайский язык	3	3	

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16489	96,95	15778	96,8	15713	96,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9281	56,29	8831	55,97	8634	54,95
Мужской	7208	43,72	6947	44,03	7079	45,05

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**15713**
Из них: – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15189
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	111
– выпускников прошлых лет	413
– участников с ограниченными возможностями здоровья	210

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**15189**
Иное	84
Средняя общеобразовательная школа	6430
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2693
Гимназия	3157
Лицей	2103
Средняя общеобразовательная школа-интернат	36

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

Гимназия-интернат	94
Лицей-интернат	404
Кадетская школа-интернат	133
Кадетская школа	55

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агрызский район	84	0,53
2	Азнакаевский район	221	1,41
3	Аксубаевский район	84	0,53
4	Актанышский район	101	0,64
5	Алексеевский район	79	0,5
6	Алькеевский район	61	0,39
7	Альметьевский район	991	6,31
8	Апастовский район	56	0,36
9	Арский район	135	0,86
10	Атнинский район	36	0,23
11	Бавлинский район	128	0,81
12	Балтасинский район	120	0,76
13	Бугульминский район	434	2,76
14	Буинский район	175	1,11
15	Верхнеуслонский район	81	0,52
16	Высокогорский район	119	0,76
17	г.Набережные Челны	2047	13,03
18	Дрожжановский район	88	0,56
19	Елабужский район	379	2,41
20	Заинский район	159	1,01
21	Зеленодольский район	476	3,03
22	Кайбицкий район	57	0,36
23	Камско-Устьинский район	46	0,29
24	Кукморский район	172	1,09
25	Лаишевский район	107	0,68
26	Лениногорский район	308	1,96
27	Мамадышский район	135	0,86
28	Менделеевский район	104	0,66
29	Мензелинский район	60	0,38
30	Муслюмовский район	58	0,37
31	Нижнекамский район	1046	6,66
32	Новошешминский район	42	0,27
33	Нурлатский район	189	1,2
34	Пестречинский район	77	0,49
35	Рыбно-Слободский район	60	0,38
36	Сабинский район	116	0,74
37	Сармановский район	153	0,97
38	Спасский район	62	0,39
39	Тетюшский район	92	0,59
40	Тукаевский район	88	0,56
41	Тюлячинский район	55	0,35
42	Черемшанский район	93	0,59
43	Чистопольский район	306	1,95

44	Ютазинский район	93	0,59
45	Авиастроительный район г.Казани	508	3,23
46	Вахитовский район г.Казани	982	6,25
47	Кировский район г.Казани	384	2,44
48	Московский район г.Казани	689	4,38
49	Ново-Савиновский район г.Казани	1079	6,87
50	Приволжский район г.Казани	1206	7,68
51	Советский район г.Казани	1292	8,22

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях), ООО «Русское слово-учебник», 2011	62,8
2	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень), ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2012	1,5
3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень), ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА», 2020	1,5
4	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2015	29,3
5	Иные	4,9
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
1	Бабайцева В.В. Русский язык, 10-11 классы, ООО «ДРОФА», 2011	1,8
2	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Русский язык (в 2 частях), (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», 2013	1,4
3	Греков В.Ф., Крючков С.В. Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2011	2,9
4	Драбкина С.В., Субботин Д.И. Готовимся к ГИА, 11 класс, «Интеллект-Центр», 2019	2,0
5	Гусарова И.В. Русский язык, издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2010	1,0
6	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дайнекина А.Д., Александрова О.М. Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2017	3,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году уменьшилось по сравнению с прошлым годом. Уменьшение связано, прежде всего, с эпидемиологической ситуацией в целом как по стране, так и в регионе, а также свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения. Кроме того, уменьшение количества участников ЕГЭ определяется и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.

Держится соотношение между девушками и юношами. В 2021 году – это 54,95% девушек и 45,05% юношей (в 2019 году – 55,97% и 44,03% соответственно).

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 96,67% (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года – 96,84%). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев.

Количество выпускников прошлых лет возросло и составило 413 человек (в 2020 году – 330 человек, в 2019 году – 308 человек).

Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 6140 человек (39,08%), г.Набережные Челны – 2047 человек (13,03%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,03	0,38	0,05
Средний тестовый балл	73,9	74,67	74,69
Получили от 81 до 99 баллов, %	31,1	33,71	35,36
Получили 100 баллов, чел.	73	97	102

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[3] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,02	0,9	1,22	0

[3] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,07	45,95	27,38	14,76
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,54	37,84	43,03	48,57
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,72	15,32	27,63	35,71
Количество участников, получивших 100 баллов	99	0	3	2

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,03	16,67	52,47	30,73	27
Лицеи, гимназии	0	9,8	45,64	44,51	56
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	15,36	50,77	33,81	15
СПО	0	29,36	50,79	19,84	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агрызский район	0	8,33	58,33	33,33	0
2	Азнакаевский район	0,45	14,48	52,94	30,77	3
3	Аксубаевский район	0	9,52	60,71	29,76	0
4	Актанышский район	0	21,78	46,53	30,69	1
5	Алексеевский район	0	15,19	50,63	34,18	0
6	Алькеевский район	0	39,34	39,34	21,31	0
7	Альметьевский район	0	12,61	51,66	34,91	8

[4] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8	Апастовский район	0	21,43	53,57	23,21	1
9	Арский район	0	12,59	45,19	42,22	0
10	Атнинский район	0	0	47,22	52,78	0
11	Бавлинский район	0	14,06	50,78	35,16	0
12	Балтасинский район	0	6,67	51,67	40,83	1
13	Бугульминский район	0	5,99	44,93	48,39	3
14	Буинский район	0	26,29	49,71	24	0
15	Верхнеуслонский район	0	8,64	48,15	41,98	1
16	Высокогорский район	0,84	17,65	47,9	33,61	0
17	г.Набережные Челны	0	12,31	48,07	39,13	10
18	Дрожжановский район	1,14	18,18	52,27	27,27	1
19	Елабужский район	0	8,18	57,26	33,77	3
20	Заинский район	0	13,21	56,6	28,93	2
21	Зеленодольский район	0,42	11,34	47,27	40,76	1
22	Кайбицкий район	0	21,05	59,65	19,3	0
23	Камско-Устьинский район	0	21,74	60,87	17,39	0
24	Кукморский район	0	9,88	51,74	37,79	1
25	Лаишевский район	0	13,08	51,4	34,58	1
26	Лениногорский район	0	15,58	39,29	44,48	2
27	Мамадышский район	0	10,37	54,81	34,07	1
28	Менделеевский район	0	6,73	60,58	30,77	2
29	Мензелинский район	0	10	46,67	43,33	0
30	Муслюмовский район	0	22,41	44,83	32,76	0
31	Нижнекамский район	0	12,14	53,73	33,75	4
32	Новошешминский район	0	16,67	61,9	21,43	0
33	Нурлатский район	0	6,88	51,85	39,68	3
34	Пестречинский район	0	18,18	55,84	25,97	0
35	Рыбно-Слободский район	0	11,67	55	33,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
36	Сабинский район	0	15,52	46,55	37,07	1
37	Сармановский район	0	29,41	49,67	20,92	0
38	Спасский район	0	19,35	45,16	35,48	0
39	Тетюшский район	0	19,57	56,52	23,91	0
40	Тукаевский район	0	13,64	52,27	31,82	2
41	Тюлячинский район	0	16,36	60	23,64	0
42	Черемшанский район	0	15,05	50,54	34,41	0
43	Чистопольский район	0,33	21,24	45,75	32,03	2
44	Ютазинский район	0	29,03	58,06	12,9	0
45	Авиастроительный район г.Казани	0	18,9	52,17	28,35	3
46	Вахитовский район г.Казани	0	13,03	40,84	45,21	9
47	Кировский район г.Казани	0	22,4	48,44	28,65	2
48	Московский район г.Казани	0	12,19	46,73	40,2	6
49	Ново-Савиновский район г.Казани	0	19,83	46,99	32,72	5
50	Приволжский район г.Казани	0	16,17	46,19	36,32	16
51	Советский район г.Казани	0,23	16,25	52,71	30,26	7

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Несмотря на сложные обстоятельства процесса подготовки к экзамену (в связи с пандемией коронавируса в условиях дистанционного обучения в 2020-2021 учебном году), результаты ЕГЭ по русскому языку стабильные на протяжении нескольких лет: средний балл в 2019 году – 73,91 баллов; в 2020 году – 74,67 баллов; в 2021 году – 74,69 баллов; количество участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2019 году – 5202 человека, в 2020 году – 5414 человек, в 2021 году – 5556 человек; количество стобалльников в 2019 году – 73 человека, в 2020 году – 97 человек, в 2021 году – 102 человека. Количество участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимального порога, значительно увеличилось: в 2019 году – 6 человек, в 2020 году – 61 человек, в 2021 году – 8 человек.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Уменьшение количества не преодолевших минимального порога также связано с тем, что 935 выпускников проходили государственную итоговую аттестацию в форме ГВЭ-аттестат.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[5]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ЕГЭ 2021 года по русскому языку все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2020 года сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания задания 27. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2021 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие обучающихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМ соотносятся с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

– культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

В 2021 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – это 26 заданий с кратким ответом.

Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9.

Примеры из открытого варианта КИМ

9. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.

1) логичный, раскраснеться, далёкий
2) романтичный, организовать, реформа
3) атаковать, положение, минеральный
4) растирание, аплодировать, утолщённый
5) соединиться, роскошный, смягчить

[5] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена

Часть 2 – это 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Выполнив задания части 1, можно было набрать 34 первичных балла, что составляет 58% успеха. За сочинение можно было получить 25 баллов. Сочинение определяет 42% выполнения заданий.

ФИПИ выделяет три уровня сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26, 27).

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

– лингвистическую подготовку обучающихся;

– владение важнейшими нормами русского литературного языка;

– практические коммуникативные умения (чтение);

– навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом. Исключение составляли задания 8 (5 баллов), 16 (2 балла) и 26 (4 балла).

Примеры из открытого варианта КИМ

8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	1) В пьесе «Недоросле» есть целый ряд персонажей, чьи фамилии стали нарицательными.
Б) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	2) Учитель литературы спросил учеников, что какие проблемы возникли у них при написании сочинения.
В) нарушение связи между подлежащим и сказуемым	3) Очевидно, что любые слова, введённые автором в стихотворение, несут большу́ю смысловую нагрузку.
Г) ошибка в построении сложноподчинённого предложения	4) Создав математическую модель, учёные разработали компьютерную программу.
Д) ошибка в построении предложения с однородными членами	5) Те, кто увлекается дизайном одежды, оценит новую коллекцию модельера

6) В жизни каждого человека не только бывают успехи, но и неудачи.

7) Мечта живописца Н.М. Ромадина о покое и гармонии воплощена в пейзаже «Сон Андерсена».

8) Лётчик действовал согласно инструкциям, полученным от главного диспетчера аэропорта.

9) Делегатов приветствовал министр культуры, собравшихся на Съезде работников киноискусства.

16. Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

1) В течение нескольких месяцев не работали ни театры ни музеи.

2) Столярные работы выполняются или в специальных халатах или в комбинезонах или в фартуках.

3) Различные миски и блюда ковши и рукомои светильники и кувшины украшали иногда надписями и покрывали глазурью.

4) Именами древнегреческих и древнеримских богов называли большие и малые планеты.

5) Осыпался яблоневый цвет и всё дышало весной.

26. ***Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 22–25.***

В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста.

Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Последовательность цифр запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера задания 26, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Каждую цифру пишите в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

«В тексте Ю.М. Нагибина рассказывается о судьбе поколения, юность которого совпала с войной. Надежды выпускников на счастливое будущее автору помогают передать художественные средства, среди которых троп – (А)_____ («словно страшась выйти из школьных стен в мир, ставший бесконечным» в предложении 3, «будто этот день застал нас врасплох» в предложении 4) и синтаксическое средство – (Б)_____ («недоговорено, не дожито, не исчерпано» в предложении 4). Грусть и сожаление рассказчика о неосуществлённых возможностях передают тропы: (В)_____ («досадной и грустной утраты» в предложении 34, «острое, щемящее беспокойство» в предложении 40) и (Г)_____ («слепоту своей юношеской души» в предложении 43)».

Список терминов:
1) эпитет
2) сравнение
3) лексический повтор
4) фразеологизм
5) ряд однородных членов предложения
6) восклицательные предложения
7) антонимы
8) литота
9) метафора

Часть 2 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста или эссе. Вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Это умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);

– определять тему, проблематику текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Следует отметить, что в 2021 году формат сочинения не изменился.

Были уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания задания 27.

Примеры из открытого варианта КИМ

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). ***Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.***

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Таким образом, за критерий 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» экзаменуемый мог получить 6 баллов при выполнении следующих условий:

1. Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.
2. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы.
3. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.
4. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.
5. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.
6. Уточнен критерий «Соблюдение пунктуационных норм» (3 балла – пунктуационных ошибок нет, 2 балла – 1-2 ошибки, 1 балл – 3-4 ошибки, 0 баллов – 5 и более ошибок).

Для оценки задания второй части работы, контролирующей коммуникативную компетенцию выпускников, использовалась система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 первичных баллов (К1, К3, К4, К11, К12), другие – от 0 до 2 первичных баллов (К5, К6, К9, К10), два критерия – от 0 до 3 первичных баллов (К7, К8) и один критерий оценивался от 0 до 6 первичных баллов (К2). Такими высокими баллами оценивался комментарий к выделенной экзаменуемым проблеме.

Максимальное количество баллов за вторую часть работы составило 25 первичных балла. Максимальный балл за выполнение всей работы – 59 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	**91**	26	71	91	98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	**92**	38	79	92	97
3	Лексическое значение слова	Б	**92**	60	84	92	97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	**89**	36	69	89	98
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	**79**	14	53	78	93
6	Лексические нормы	Б	**91**	43	74	91	98
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	**74**	33	46	70	91
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	**84**	17	47	85	98
9	Правописание корней	Б	**70**	10	33	67	89
10	Правописание приставок	Б	**69**	14	30	65	91
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	**68**	21	33	63	88

[6] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	**51**	7	21	41	76
13	Правописание НЕ и НИ	Б	**86**	29	58	87	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	**88**	36	67	88	98
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	**65**	17	38	59	85
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	**88**	37	66	88	98
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	**73**	10	29	71	95
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	**82**	17	50	82	94
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	**87**	21	53	89	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	**64**	2	28	57	88
21	Пунктуационный анализ	Б	**40**	0	8	29	67
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	**70**	31	47	67	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	**57**	21	31	53	74
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	**82**	10	53	82	95
25	Средства связи предложений в тексте	П	**50**	7	20	42	73
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	**82**	14	48	82	97
27К1	Формулировка проблем исходного текста	П	**100**	48	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	**75**	12	54	73	88
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	**96**	21	87	96	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	**85**	17	65	83	96
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	**79**	14	59	76	91
27К6	Точность и выразительность речи	П	**66**	21	52	61	79
27К7	Соблюдение орфографических норм	П	**76**	8	50	74	90
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	**53**	1	17	44	79
27К9	Соблюдение грамматических норм	П	**66**	7	41	61	81
27К10	Соблюдение речевых норм	П	**66**	13	46	60	81
27К11	Соблюдение этических норм	П	**99**	40	97	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	**93**	29	86	92	97

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте (задания 21 (40%), 25 (50%), 23 (57%) части 1). Произошло значительное снижение процента выполнения **задания 21** (в 2020 году – 63,44%, в 2021 – 40%). Данное задание предполагает пунктуационный анализ, которых содержит поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Сложность связана с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации в меньшей степени предполагает такой вид деятельности, как анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для успешного выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, напрямую связаны с недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции. Сложность выполнения данного задания также связана с количеством верных ответов в задании, которые ограничиваются только количеством предложений в тексте, а также с вариативностью ответов.

Ошибки в **задании 25 (**определении средств связи предложений) связаны с пробелами знаний в морфологии, в частности, разряды местоимений, союзов, указательных слов (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

Ошибки в **задании 23** (функционально-смысловые типы речи) связаны со специфической чертой рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста. Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке. Учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи.

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все учащиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

Следует отметить, что в 2021 году, как и в 2020 году (45,80%), среди заданий по орфографии низкий процент выполнения (51%) у задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). В первую очередь, это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределенную форму

производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

К сожалению, традиционно невысок процент выполнения **заданий 20**, связанных с постановкой знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (64%), **заданий 17**, связанных с постановкой знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (73%).

Задание 17. 27% выпускников (это больше, чем в прошлом году (20%)) не справились с заданием, связанным с постановкой знаков препинания, осложненных обособленными членами предложения.

Приведем пример одного из вариантов КИМ-2021:

Открывшаяся в 1871 году (1) первая выставка художников-передвижников (2) продемонстрировала существование нового направления (3) складывавшегося (4) на протяжении 60-х годов XIX века.

Учителям–предметникам необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них, конструирование и моделирование предложений по схемам.

Задание 20. 36% (в сравнении с 2020 годом – 31%) выпускников не справилось с заданием, связанным с постановкой знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи. Следует особо подчеркнуть ежегодный низкий процент выполнения задания 20.

Например: Местные жители рассказали мне (1) что (2) когда в осенние дни над деревней пролетали косяки журавлей (3) приручённый журавль не находил себе места (4) и однажды (5) улетел на юг вместе со своими сородичами.

Можно предположить, что сложность выполнения этого здания объясняется тем, что у выпускников недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении с разными видами связи.

Затруднения при выполнении заданий по пунктуации вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/ или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также неумением выделять грамматическую основу предложения.

По сравнению с 2020 годом произошло повышение среднего процента выполнения заданий 5 (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов), 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 24 (лексическое значение слова; синонимы; антонимы; омонимы; фразеологические обороты; группы слов по происхождению и употреблению). Причем трудности возникли у групп экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, и у групп, получивших от минимального до 60 т.б. Проблема возникает по той причине, что учащиеся не всегда внимательно анализируют предложения, путая похожие синтаксические конструкции, отчасти совпадающие в смысловом отношении, но

являющиеся разными по структуре, а также проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Следует отметить, что у 21% обучающихся не сформировано умение опознавать слова-паронимы, подбирать синонимичную пару.

Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова.

По сравнению с 2020 годом произошло снижение среднего процента выполнения заданий 7 (морфологические нормы (образование форм слова)), 9 (правописание корней), 10 (правописание приставок), 15 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 22 (текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста). Основная причина ошибок при решении **задания 9** лежит за пределами орфографии – это неправильное определение состава слова, а также омонимия корней.

В **задании 10** сложность у экзаменуемых вызывает квалификация приставок ПРЕ- и ПРИ-, неумение проводить морфемный разбор слова.

Анализ результатов выполнения задания **2 части** (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что учащиеся Республики Татарстан в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников правильно сформулировали *проблемы исходного текста*. К наиболее типичным недостаткам в формулировании проблемы (по открытому варианту – текст Ю.М. Нагибина) следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы (проблема любви);
- необоснованное расширение объема ключевого понятия (проблема памяти).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные стороны проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно обозначить связь примеров со сформулированной проблемой или проанализировать смысловую связь между приведенными фрагментами текста. Многие связки между примерами носят формальный характер: «*Два примера дополняют друг друга».*

Типичными недостатками комментария можно считать:

- пересказ фрагментов текста;
- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария.

Типичные затруднения в определении *позиции автора*:

- позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме;
- отсутствует позиция автора.

Трудности, связанные с *обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора* по выявленной проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия с позицией автора, экзаменуемые приводят примеры, часто из жизненного опыта,

более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме, а не позиции автора;

- отсутствие обоснования.

В задании 27 низкий средний процент выполнения по *критериям 8* (соблюдение пунктуационных норм – 53%), *9* (соблюдение грамматических норм – 66%), *10* (соблюдение речевых норм – 66%), *6* (точность и выразительность речи – 66%). На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению – один из факторов, который, по мнению специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодежи.

Анализ результатов ЕГЭ по качеству подготовки экзаменуемых по группам

Если проанализировать экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам ЕГЭ 2021 года, как и в 2020 году, следует учитывать четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. В соответствии с выделенными уровнями определены 4 группы экзаменуемых:

группа 1 – экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы;

группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (от минимального до 60 тестовых баллов);

группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (61–80 тестовых баллов);

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (81–100 тестовых баллов).

У участников экзамена, не достигших минимальной границы, частично сформированы умения, позволяющие преодолеть 50%-ный рубеж при выполнении заданий первой части: 3 (лексические нормы) – 60%. Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении заданий 21 (пунктуационный анализ) – 0%, задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 2%, задание 25 (средства связи предложений в тексте) – 7% и 12 (правописание личных окончаний глаголов) – 7%. Если говорить о выполнении задания 27 (сочинение), то самые высокие баллы получены по критериям К1 (формулировка проблем исходного текста) – 48%, К11 (соблюдение этических норм) – 40%, К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 29%. Но ни по одному критерию задания 27 этой категорией экзаменуемых не преодолен 50%-ный рубеж.

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой с результатами от минимального до 60 баллов ниже 50% выполняют задания по орфографии (9-12, 15); пунктуации (17, 20, 21), речеведческого блока (22, 23, 25, 26). Самый низкий результат эта группа экзаменуемых продемонстрировала при выполнении задания 21 (пунктуационный анализ) – 8% и по критерию К8 второй части экзаменационной работы (соблюдение пунктуационных норм) – 17%.

Экзаменуемые с хорошей подготовкой с результатами в диапазоне от 60 до 80 тестовых баллов успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных языковых, лингвистических и коммуникативных умений, сформированных в процессе школьного курса русского языка. Исключение составляют задания 21 (пунктуационный анализ) – 29%, 12 (правописание личных

окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 41%, 25 (средства связи предложений в тексте) – 42%. Уровень выполнения этих заданий ниже 50%. Во второй части экзаменационной работы низкий процент выполнения критерию К8 – 44%.

Группа 4 демонстрирует высокий уровень сформированности всех проверяемых компетенций. Выполнение всех заданий не только превышает 50%, но и держится в пределах 90% и выше. Исключение составляет задание 21 (пунктуационный анализ). Средний процент его выполнения 67%. Во второй части экзаменационной работы следует отметить критерии, средний балл по которым у этой группы участников ЕГЭ максимальный (100 баллов): К1 (формулировка проблемы текста), К3 (отражение позиции автора исходного текста), К11 (соблюдение этических норм).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку с учетом разного уровня образовательной подготовки выпускников позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению русскому языку, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и обучающихся, быстро установить и устранить имеющиеся пробелы в знаниях школьников по группам.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении всеми школьниками РТ основных видов деятельности, представленных в КИМ 2021 года. Учащиеся показали высокие результаты при выполнении заданий, связанных с усвоением орфоэпических, лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных норм. Затруднения вызвали лишь отдельные задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных норм.

Проблемными можно назвать задания, связанные с анализом текста. Однако если подобные задания в 1 части вызвали затруднения у обучающихся, то при написании сочинения такого рода проблемы не возникали, поэтому однозначно сказать о том, что данные умения не усвоены учащимися региона, нельзя.

Отдельные задания выполнены учащимися в 2021 году хуже, чем в предыдущем. К ним относятся следующие:

3 задание (лексическое значение слова), при чем у всех групп экзаменуемых;

9 задание (правописание корней), при чем у всех групп экзаменуемых;

10 задание (правописание приставок), средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых, кроме группы 81-100 т.б.

15 задание (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

17 задание (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) – также произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

20 задание (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых;

21 задание (пунктуационный анализ) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, при чем низким остается средний процент (67%) выполнения задания у группы 81-100 т.б.;

22 задание (текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста) - произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы, не преодолевшей минимальный балл;

25 задание (средства связи предложений в тексте) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых.

27 задание (информационная обработка текста) – произошло понижение среднего балла выполнения у всех групп экзаменуемых по критериям 7 (соблюдение орфографических норм), 8 (соблюдение пунктуационных норм); у всех групп экзаменуемых, кроме группы 81-100 т.б., по критерию 12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале); у группы 81-100 т.б. произошло понижение среднего процента выполнения по критерию 9 (соблюдение грамматических норм), у группы от минимального балла до 60 т.б. произошло понижение среднего процента выполнения по критерию 10 (соблюдение речевых норм).

Несмотря на то что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2021 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке обучающихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста.

Во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в

тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды деятельности.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Учителям-предметникам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо провести анализ типичных ошибок, допущенных в образовательном учреждении, в муниципалитете, а также в Российской Федерации на основе методических рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ЕГЭ необходим неоднократный мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Сложности, которые возникают у учащегося при выполнении экзаменационных заданий, имеют порой корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

В качестве частных рекомендаций отметим следующее:

1. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка будут представляться учащемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса. Необходимо более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в основной и старшей школе: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п. При изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом.

2. Необходимо уделять должное внимание на уроках русского языка развитию лингвистической компетенции и включать соответствующие тематические разделы в часы, отведенные на повторение изученного материала, при чем не только в выпускном классе.

3. Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание, на наш взгляд, следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения. Известно, что синтаксис ведает построением речи, тесно связан с мышлением человека, поэтому так важно дать основные базовые знания еще в школе для того, чтобы молодой человек не испытывал в дальнейшем затруднений, выражая свою точку зрения в письменной или устной форме. Кроме того, успешное освоение теории синтаксиса поможет учащимся лучше понять систему знаков препинания, которая немыслима в отрыве от синтаксиса. Только теория, подкрепленная практикой, даст достойные результаты в сфере освоения синтаксиса и пунктуации.

4. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, морфологическом и

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с обязательным последующим анализом результатов и разъяснением ошибок, при этом использовать критериальный подход к оцениванию творческих работ обучающихся.

6. Использовать в практике преподавания учителя приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

7. Включать в план работы школьных, районных, городских методических объединений учителей русского языка и литературы блок «Государственная итоговая аттестация обучающихся по программам среднего общего образования по русскому языку», предполагающий ежегодный анализ результатов ЕГЭ в Республике Татарстан и Российской Федерации, типичных затруднений при выполнении экзаменационных заданий, выводов и рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания русского языка; изучение опыта подготовки к итоговой аттестации по русскому языку ученых, ведущих методистов, разработчиков контрольно-измерительных материалов, авторов пособий; трансляцию, обобщение и диссеминацию педагогического опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ; разработку инструментария для методического сопровождения учителей, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты на ЕГЭ.

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо обращать внимание на то, что преподавание должно вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. На уроках помимо практических заданий должно присутствовать повторение теории. Эта проблема является крайне важной в свете тех затруднений, которые выявил экзамен в 2021 году: задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Задания, связанные с речеведческим анализом текста, также входят в число заданий, вызывающих типичные затруднения. Во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (задание 26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому

языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи.

Проблемой при подготовке к экзамену является и недостаточная компетентность самих учителей, особенно это касается подготовки к написанию сочинения. В связи с этим представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

1. Морфемика и структура слова:

- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;
- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);
- словообразование (морфемное и семантическое);
- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;

2. Структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:

- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;
- соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации):
- проверяемые и чередующиеся гласные в корне;
- приставки ПРЕ/ПРИ;
- приставки на З/С;
- выбор Н/НН в суффиксе;
- О/Ё после шипящих и Ц;
- именное склонение;
- местоименное склонение;
- спряжение глагола;

- правописание глагольных суффиксов;
- правописание причастных и деепричастных суффиксов;
- дефисное написание разных частей речи;
- слитное/раздельное написание наречий и омонимичных им единиц;
- правописание предлогов;
- правописание союзов;
- знаки препинания в простом предложении;
- знаки препинания в сложном предложении.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Ограничить учебно-методическое обеспечение учебной дисциплины учебными пособиями, указанными в материалах ФГОС.

2) Рекомендовать ведущим учителям русской литературы периодически проводить заседания УМО, посвящённые критическому анализу выходящих сборников заданий и упражнений для подготовки к ЕГЭ со следующими целями:

а) выявление опечаток и технических недостатков сборников и пособий (как то: расхождение задания с ответом/ключом, расхождение в формулировке задания и соответствующего терминологического материала в учебниках и пособиях, указанных в материалах ФГОС);

б) определение проблемных для обучающихся конкретной образовательной организации/муниципального района мест в структуре варианта ЕГЭ (выборка наиболее сложных заданий, требующих повторного прохождения соответствующего материала программы);

в) формирование единой базы данных для повышения качества обучения отдельных обучающихся в текущем учебном году и в перспективе – создание собственной, независимой от издательских центров совокупности тренировочных материалов, соответствующих заявленному формату итоговой аттестации;

г) пересмотр и укрупнение базы данных, описанной в пункте в);

д) обеспечение адресной работы по анализу литературных произведений с отдельными учащимися – составление индивидуальных домашних заданий, выработка стратегии улучшения понимания теоретико-литературных понятий в течение заявленного периода обучения.

3) внедрять в практику преподавания дисциплины метапредметные технологии, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

4) поощрять ведущих учителей ОО к созданию собственных, уникальных методических материалов, включая авторские КИМы для ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Морфемика и структура слова:

- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;

- установление этимологических связей слова для правильного установления границ корневой морфемы (использование на уроках средств получения сторонней информации в электронном виде – гаджетов);

- представление об изменении границ корневой морфемы за счёт опрощения, включения и усечения;

- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);

- выделение служебных морфем за счёт субституции (для префиксальных морфем и части постфиксальных морфем), формулировки морфемного значения (для большинства постфиксальных морфем, в частности словообразующих и формообразующих суффиксов);

- понятие об аллофонах служебных морфем на основании представлений, описанных в предыдущем подпункте;

- сокращение объёма заучиваемого материала морфемики в НОО и ООО за счёт применения к аллофоническим единицам правил и принципов описательной фонетики (в частности, объединение традиционных окончаний -а/-я для 1 склонения не по букве, а по звуку, а также ряд других аналогичных упрощений в системах словоизменения имён, глагола и причастий);

- внедрение в практику преподавания всего материала морфемики и связанной с ней грамматики (в частности, материала об именах существительных местоименного склонения с «двумя буквами» в окончании и так далее);

- внедрение в практику морфемного разбора всех частей речи и указание на связь между морфемной структурой и изменяемостью/неизменяемостью части речи как таковой;

- акцентуация нетривиальных морфемных структур, как, например, притяжательные прилагательные и разносклоняемые имена существительные (с нулевым окончанием в начальной форме);

- последовательное выдерживание при морфемном разборе принципов семантической аналогии и субституции.

2. Словообразование (морфемное и семантическое):

- внедрение в практику преподавания представления о семантическом слово- и формообразовании;

- опора на стереотипность словообразовательного типа и словообразовательной модели при определении способа и средства словообразования;

- отказ от структурного упрощения в пользу семантики производной единицы и нахождение верной соотнесённости посредством упрощения смысловой связи от производного к производящему слову;

- демонстрация учащимся стереотипности словообразовательных отношений для разных типов словообразования;

- акцентуация различий между морфемным сложением (соединительная гласная) и сращением (например, с иноязычными аффиксоидами «моно-, вело-, авто-, агро-» и так далее);

- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;

- представление о словообразовательном гнезде и вторичных словообразовательных отношениях (обратная соотнесёность, двойная соотнесённость и так далее) как установление интегративной связи между морфемикой и словообразованием.

3. Структура простого предложения и логика выявления предикативной основы:

- внедрение образа распространённого члена предложения для всех его элементов, включая предикативную основу (главные члены), в том числе полноценное рассмотрение таких вариантов субъекта (подлежащего), как количественно-именное сочетание – «три девицы», «большинство обучающихся», «несколько книг», сочетание с предсказуемым именным управлением «Катя с Миляушой», «Сергей с Витей»;

- акцентуация на неформальном (внешнем) различении типов сказуемого – не по числу слов, а по грамматической форме: «буду готовиться» - простое глагольное, «пошёл (отдыхать)» - простое глагольное, «стану учителем» - составное именное и так далее;

- внедрение представления о составе подлежащего и сказуемого до выделения второстепенных членов предложения;

- внедрение различий между падежным вопросом к именной форме и синтаксическим вопросом к ней же.

4. Структура и типология членов простого предложения:

- установление терминологических связей между морфологией – «причастный оборот, деепричастный оборот, оборот с прилагательным» и синтаксисом – «обособленное определение / обстоятельство»;

- внедрение единой терминологической базы для обособленных элементов: «обособленный член предложения (с конкретизацией по типу)» // «обособленный не-член предложения (вводное слово / междометие / обращение)»;

- постоянное употребление при разборе и комментировании полных названий для каждого типа члена предложения;

- регулярный контроль владения учащимися терминологией, касающейся типов главных и второстепенных членов предложения (три типа сказуемого, два типа дополнений, три типа определений, восемь основных типов обстоятельств);

- принудительное распределение при ответе учащегося второстепенных членов по составам подлежащего и сказуемого;

- регулярная тренировка навыка определения типа отношений между словами в словосочетании и грамматической основе и замены, когда это возможно, одного типа отношений на другой в соответствии с формулировкой задания ЕГЭ;

- структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними;

- внедрение в практику собственного мышления понятий гипотаксиса и паратаксиса как основы отношений между частями сложного предложения;

- совмещение на этой терминологической основе сложносочинённого с бессоюзным открытой структуры, и сложноподчинённого с бессоюзным закрытой структуры предложений;

- развитие у обучающихся навыка по конструированию собственных сложных предложений всех типов согласно предложенной схеме;

- соблюдение иерархических отношений при использовании терминологии, касающейся придаточных частей сложноподчинённого предложения: однородное подчинения выступает как разновидность параллельного;

- постоянное выявление конкретных типов придаточной части по поставленному к ней синтаксическому вопросу и средству выражения члена главной части, от которого данный вопрос ставится;

- внедрение представления о местоименно-соотносительном придаточном и его сходствах, и различиях с остальными типами придаточных частей;

- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);

- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;

- объяснение учащимся общего представления о функции каждого из знаков препинания независимо от конкретных правил учебника (общетеоретическая база для синтаксического анализа пунктограмм);

5. Типология частей речи:

- указание учащимся на примат синтаксической функции при определении частеречной принадлежности словоформы в предложении;

- внедрение представлений о совокупности грамматических признаков как более значимом, чем частеречное значение классификационном параметре;

- применение типологии грамматических средств к разным частям речи (ударение, служебное слово, окончание, суффикс, порядок слов, чередование в корне или суффиксе и так далее).

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

https://drive.google.com/file/d/10hXBH9ks13eRb4Jkb3xfUmvnIeqTb-gr/view

http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety-ege/

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Ноябрь-Декабрь 2020 года ГБУ «РЦМКО» Программа разработана совместно с ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», которая содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2020 года ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников, претендующих войти в состав ПК, а также проверки их знаний	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	баллов. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2020 года и подготовке обучающихся к ГИА 2021 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2020 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100 баллов Увеличение среднего балла ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей русского языка Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение количества выпускников, получивших 100 баллов. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
5	Очные семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	Март-Апрель 2021 года Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Рост согласованности проверки работ с развернутым ответом в 2021 году. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
6	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Март-Апрель 2021 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Татарстан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2020 году. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	
7	Онлайн-семинар «Новейшие образовательные практики в подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе»	Апрель 2021 года ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан». Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК. Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обсуждались вопросы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе. Акцент был сделан на разборе наиболее сложных заданий. Отдельно были освещены вопросы подготовки к текстовым заданиям, которые зачастую вызывают вопросы у обучающихся. Была предложена методика подготовки к такого рода заданиям. Особенное внимание было уделено разбору заданий 9, 10, 11, 12, 21 единого государственного экзамена по русскому языку, а также заданиям 9, 16, 17 ЕГЭ по литературе. Кроме того, был проведен подробный анализ задания 27 ЕГЭ (сочинение по прочитанному тексту). Даны методические рекомендации, которые помогут учителям в подготовке обучающихся к написанию сочинения. Данное мероприятие показало свою эффективность в плане уточнения критериальной базы, а также дало возможность педагогам получить консультации председателя и ведущих экспертов ПК.
8	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательным программам среднего общего образования по предмету»		подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебных предметов «Русский язык» и «Литература»	По критериям, разработанным Министерством образования и науки Республики Татарстан
2	Формирование метапредметных результатов обучения в рамках предметной области «Русский язык и литература»	По критериям, разработанным Министерством образования и науки Республики Татарстан

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Март 2022 года	Семинар «О подготовке выпускников 9, 11 классов к государственной итоговой аттестации 2022 года по русскому языку»
2	В течение года	Разработка методических рекомендаций для педагогических работников по преподаванию учебных предметов с учетом анализа ВПР, ГИА (ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому предмету. Кроме этого проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА. Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового

уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2021 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения, кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей русского языка:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ по русскому языку 2021 года с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Республики Татарстан с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2022 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по русскому языку.

4. Организация ежегодного компьютерного тестирования в системе «Эксперт ЕГЭ».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Январь 2022	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан)
2	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.1, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

– Министерство образования и науки Республики Татарстан,

– ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,

– ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Корбанова Лилия Ильдаровна, МБОУ «Лицей №23» Ново – Савиновского района г. Казани, заместитель директора	*Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку*
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	*Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку	Афанасьева Гюзелия Кабировна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
5		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	