

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году в Республике Татарстан**

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	36291	770
2.	Математика	36292	772
3.	Физика	4381	0
4.	Химия	3542	1
5.	Информатика	20361	4
6.	Биология	6387	67
7.	История	778	11
8.	География	15698	1
9.	Обществознание	15492	54
10.	Литература	612	0
11.	Английский язык	3440	0
12.	Немецкий язык	47	0
13.	Французский язык	16	0
14.	Испанский язык	2	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

В Республике Татарстан для определения минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта общего образования, используется шкала РОН, рекомендованная в соответствии с письмом Рособнадзора от 14.02.2022 г. № 04-36.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	36291	287	128	0,35	9319	25,68	12371	34,09	14473	39,88
2.	Математика	36292	286	507	1,4	11189	30,83	20502	56,49	4094	11,28
3.	Физика	4381	7	5	0,11	1147	26,18	2573	58,73	656	14,97
4.	Химия	3542	12	18	0,51	507	14,31	1212	34,22	1805	50,96
5.	Информатика	20361	21	119	0,58	8383	41,17	9742	47,85	2117	10,4
6.	Биология	67	0	0	0	7	10,45	40	59,7	20	29,85
7.	История	778	0	15	1,93	296	38,05	344	44,22	123	15,81

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	География	15698	32	222	1,41	2387	15,21	7999	50,96	5090	32,42
9.	Обществознание	15492	34	135	0,87	5984	38,63	8245	53,22	1128	7,28
10.	Литература	612	0	2	0,33	95	15,52	284	46,41	231	37,75
11.	Английский язык	3440	7	15	0,44	438	12,73	1191	34,62	1796	52,21
12.	Французский язык	16	0	0	0	6	37,5	7	43,75	3	18,75
13.	Немецкий язык	47	0	1	2,13	21	44,68	18	38,3	7	14,89
14.	Испанский язык	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	770	550	0	0	51	6,62	369	47,92	350	45,45
2.	Математика	772	552	2	0,26	350	45,34	340	44,04	80	10,36
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
5.	Информатика	4	0	0	0	2	50	0	0	2	50
6.	Биология	67	0	0	0	7	10,45	40	59,7	20	29,85
7.	История	11	0	0	0	0	0	11	100	0	0
8.	География	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
9.	Обществознание	54	0	0	0	17	31,48	30	55,56	7	12,96
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
<i>Учебник из ФПУ (указание авторов, название, год издания)</i>			
1	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др., Обществознание, АО «Издательство «Просвещение»	73,8
2	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф., Городецкая Н.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Ивановой Л.Ф., Обществознание, АО «Издательство «Просвещение»	45,4
3	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Ивановой Л.Ф., Обществознание, АО «Издательство «Просвещение»	16,2
4	Обществознание	Котова О.А., Лискова Т.Е., Обществознание, АО «Издательство «Просвещение»	26,2
5	Обществознание	Иное	1,5
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>			
6	Обществознание	Никитин А.Ф., Обществознание, АО «Издательство «Просвещение»	1,0
7	Обществознание	Насонова И.П., Обществознание, ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	1,0
8	Обществознание	Соболева О.Б., Корсун Р.П., Обществознание, ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	1,0

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	17410	100	16168	100	15492	100
Выпускники лицеев и гимназий	3968	22,79	3870	23,94	4357	28,12
Выпускники СОШ	12838	73,74	11694	72,33	10583	68,31
Обучающиеся на дому	1	0,01	3	0,02	3	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	47	0,27	46	0,28	34	0,22

В динамике за три года проявляется стабильная тенденция к сокращению числа выпускников, выбравших предмет «обществознание». В целом количество участников экзамена в периоде трёх предшествующих лет, когда проходили экзамены в формате ОГЭ, уменьшилось, это говорит о более осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов и более осознанном выборе дальнейшей траектории образования, ещё одной причиной можно считать тренд на переориентацию выпускников в сторону таких предметов как география и информатика. Количество участников в 2022 году по сравнению с 2019 уменьшилось на 676 человек. Данная тенденция в ещё большем проявлении прослеживалась и в отношении 2018 года (количество участников было на 1242 человека больше, чем в 2019 году).

Тенденция повторяется для категории учащихся, выпускников СОШ: в 2019 году сокращение составило 1144 участника, в 2021 году 1111 человек.

Среди учеников лицеев тенденция выглядит иначе: незначительное повышение заметно в сравнении 2018 и 2019 гг. (чуть более процента), в 2022 году имел место прирост около 4 процентов, что составило в абсолютных цифрах 487 человек. Это связано со специализацией учебных заведений социально-гуманитарного профиля, рекомендациями, в ходе выбора образовательного учреждения при переходе в старшую школу.

Доля обучавшихся на дому в 2019 году выросла на два процента, в 2022 году не изменилась. В абсолютных цифрах речь идет о трех выпускниках.

Численность участников с ОВЗ в 2019 году сократилась на одного человека (0,01%), в 2022 году на 12 человек (0,06%).

⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
«2»	12	0,07	17	0,11	135	0,87
«3»	6576	37,77	5183	32,05	5984	38,63
«4»	9722	55,84	10019	61,96	8245	53,22
«5»	1100	6,32	951	5,88	1128	7,28

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Агрызский район	110	1	0,91	43	39,09	60	54,55	6	5,45
2.	Азнакаевский район	230	0	0,00	75	32,61	139	60,43	16	6,96
3.	Аксубаевский район	72	0	0,00	12	16,67	56	77,78	4	5,56
4.	Актанышский район	144	0	0,00	37	25,69	86	59,72	21	14,58
5.	Алексеевский район	88	0	0,00	35	39,77	47	53,41	6	6,82
6.	Алькеевский район	37	0	0,00	11	29,73	21	56,76	5	13,51
7.	Альметьевский район	832	0	0,00	290	34,86	454	54,57	88	10,58
8.	Апастовский	74	2	2,70	18	24,32	51	68,92	3	4,05

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	район									
9.	Арский район	157	2	1,27	66	42,04	78	49,68	11	7,01
10.	Атнинский район	30	0	0,00	8	26,67	16	53,33	6	20,00
11.	Бавлинский район	131	3	2,29	44	33,59	77	58,78	7	5,34
12.	Балтасинский район	78	0	0,00	13	16,67	50	64,10	15	19,23
13.	Бугульминский район	359	0	0,00	110	30,64	208	57,94	41	11,42
14.	Буинский район	193	0	0,00	74	38,34	110	56,99	9	4,66
15.	Верхнеуслонский район	68	0	0,00	34	50,00	31	45,59	3	4,41
16.	Высокогорский район	204	0	0,00	87	42,65	103	50,49	14	6,86
17.	г.Набережные Челны	2338	67	2,87	984	42,09	1131	48,37	156	6,67
18.	Дрожжановский район	69	0	0,00	23	33,33	37	53,62	9	13,04
19.	Елабужский район	424	3	0,71	181	42,69	218	51,42	22	5,19
20.	Заинский район	132	0	0,00	43	32,58	77	58,33	12	9,09
21.	Зеленодольский район	651	1	0,15	282	43,32	321	49,31	47	7,22
22.	Кайбицкий район	63	0	0,00	20	31,75	38	60,32	5	7,94
23.	Камско-Устьинский район	62	3	4,84	22	35,48	34	54,84	3	4,84
24.	Кукморский район	126	0	0,00	42	33,33	73	57,94	11	8,73
25.	Лаишевский район	150	0	0,00	52	34,67	93	62,00	5	3,33
26.	Лениногорский район	258	4	1,55	101	39,15	131	50,78	22	8,53
27.	Мамадышский район	165	1	0,61	75	45,45	82	49,70	7	4,24
28.	Менделеевский район	94	1	1,06	40	42,55	48	51,06	5	5,32
29.	Мензелинский район	62	1	1,61	27	43,55	32	51,61	2	3,23
30.	Муслюмовский район	46	4	8,70	21	45,65	19	41,30	2	4,35
31.	Нижнекамский район	923	10	1,08	375	40,63	482	52,22	56	6,07
32.	Новошешминский район	57	1	1,75	24	42,11	30	52,63	2	3,51
33.	Нурлатский район	153	0	0,00	42	27,45	101	66,01	10	6,54
34.	Пестречинский район	210	0	0,00	89	42,38	101	48,10	20	9,52
35.	Рыбно-Слободский район	89	1	1,12	31	34,83	53	59,55	4	4,49
36.	Сабинский район	68	0	0,00	5	7,35	44	64,71	19	27,94
37.	Сармановский район	85	0	0,00	17	20,00	62	72,94	6	7,06
38.	Спаский район	76	0	0,00	36	47,37	35	46,05	5	6,58
39.	Тетюшский район	125	0	0,00	55	44,00	60	48,00	10	8,00
40.	Тукаевский район	102	0	0,00	42	41,18	54	52,94	6	5,88

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41.	Тюлячинский район	18	0	0,00	2	11,11	11	61,11	5	27,78
42.	Черемшанский район	83	0	0,00	35	42,17	44	53,01	4	4,82
43.	Чистопольский район	352	0	0,00	167	47,44	167	47,44	18	5,11
44.	Ютазинский район	78	1	1,28	34	43,59	39	50,00	4	5,13
45.	Авиастроительный и Ново-Савиновский районы г.Казани	1393	14	1,01	506	36,32	768	55,13	105	7,54
46.	Вахитовский и Приволжский районы г.Казани	1659	7	0,42	648	39,06	876	52,80	128	7,72
47.	Московский и Кировский районы г.Казани	1147	7	0,61	462	40,28	594	51,79	84	7,32
48.	Советский район г.Казани	1427	1	0,07	544	38,12	803	56,27	79	5,54

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

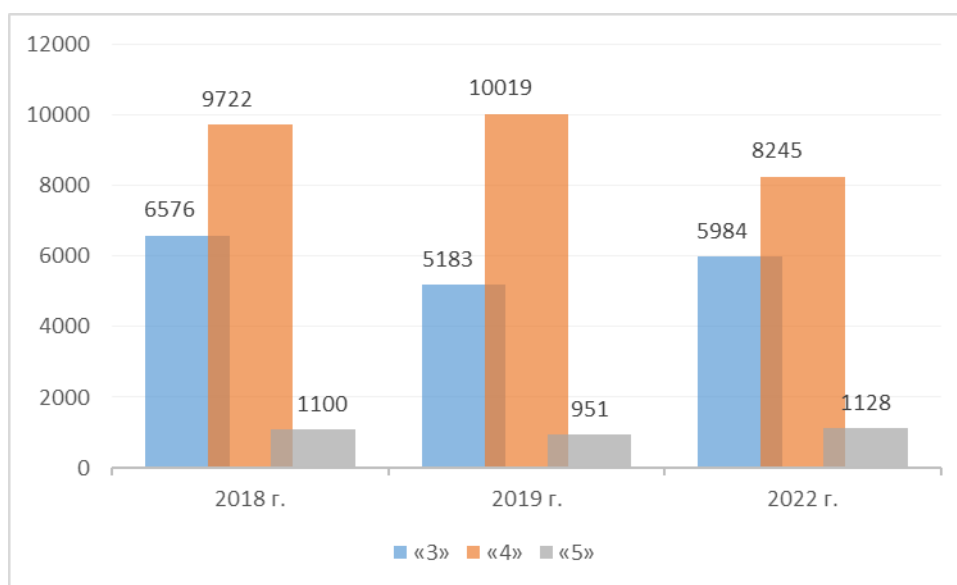
Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,05	1,39	1,65	0,16	1,81	3,20
2.	СОШ	0,71	27,05	33,42	4,03	37,46	64,51
3.	Лицей	0,01	3,05	6,20	1,05	7,25	10,30
4.	Гимназия	0,05	5,93	10,60	1,88	12,48	18,41
5.	Специальные коррекционные учреждения	0,00	0,20	0,19	0,04	0,23	0,43
6.	СПО	0,00	0,10	0,18	0,03	0,21	0,30
7.	Вечерние (открытые) ОО	0,02	0,07	0,02	0,00	0,02	0,09
8.	Кадетские ОО	0,05	0,74	0,77	0,05	0,81	1,56

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Характеризуя результативность сдачи экзамена нужно отметить в сравнении с предшествующими годами увеличение численности выпускников, получивших оценки «3» и «5», и уменьшение числа участников, получивших оценку «4». Если брать всю совокупность участников экзамена, то более половины из них получили оценку «хорошо» (53,22%), более трети участников получили удовлетворительные результаты (38,63%). Группа отличников идёт третьей по численности и составила долю в 7,28%. Самая малочисленная группа – ученики с неудовлетворительными результатами (0,87%). В основной период ГИА-9 оценку «2» получили 135 обучающихся. Данные приведенные в *таблице 2-2* будут скорректированы после того, как пройдет дополнительный этап ГИА-9, где обучающиеся написавшие ОГЭ по обществознанию на «2», возможно улучшат свои результаты.



Показатели удовлетворительных оценок снизились в 2019 году на 5,72 %, а в 2022 году выросли на 6,58%. Небольшое увеличение неудовлетворительных оценок связываем с перерывом в сдаче ОГЭ в 2020, 2021 гг., отсутствием должного внимания к предмету подготовки, снижением контроля со стороны учителей за формированием необходимых компетенций в период дистанционного обучения.

Оценку «4» в 2019 году получило на 6,12% больше число участников, а в 2022 году имело место снижение на 8,74 %.

Численность отличных результатов в 2019 году сокращалась на 0,44%, а в 2022 году поднялась на 1,4%.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2022 году не изменилась структура КИМ по обществознанию. Количество заданий первой части составляет 16. Во второй части с заданиями восемь заданий с развернутым ответом (№ 1, 5, 6, 12, 21, 22, 23 и 24). Пропорции заданий по уровням сложности выглядят следующим образом: базовый уровень – 14 заданий (чуть больше половины от общего массива), повышенный – 8 заданий, высокий – 2 задания (относящихся лишь к части с развёрнутыми ответами).

В тестовой части многие типы заданий применимы к разным разделам, традиционно предполагают выбор единственного верного ответа. К типовым относятся, например, следующие задания: выбор корректной версии из общего перечня (задания 2, 3, 4, 7, 10, 16), решение предложенной задачи (модели процессов в обществе; задания 13 и 17), оценка верности суждений (задания 9, 11, 14, 18). В единичном формате, соотносимом с разными тематическими блоками, представлены следующие задания: соотнесение элементов двух списков (задание 15), выявление сходств и различий (задание 19), внесение необходимого пропущенного термина (задание 20).

Во второй части (заданиях с открытым ответом) сохранились следующие типы:

Задание 1 – выбор пары корректных терминов, формулировка одного определения на выбор.

Задание 5 – анализ графической информации (фото), ответ на серию тематических вопросов.

Задание 12 – анализ графической информации (статистические диаграммы), выявление и разъяснение сходств и различий.

Задание 21 – план текста, его структурирование.

Задание 22 – поиск информации в тексте (цитирование).

Задание 23 – поиск информации в тексте, подбор примеров.

Задание 24 – выражение отношения к мнению автора и объяснения выбранной точки зрения.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5 2.1 /2.4/2.6 <i>Здесь и далее данные приведены по кодификатору</i>	Б	95,03	52,01	92,76	98,14	99,47
2	Человек и общество	П	95,35	51,51	94,13	97,78	99,47

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5 2.1 /2.4/2.6						
3	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5 2.3	Б	88,56	46,48	82,65	93,61	97,87
4	Экономика 3.1–3.12 2.1	Б	87,57	41,21	78,93	94,49	99,20
5	Экономика 3.1–3.12 2.4/2.6	Б	90,34	42,46	86,18	94,52	98,76
6	Экономика 3.1–3.12 2.3	П	90,81	39,70	87,63	94,81	96,45
7	Социальные отношения 4.1–4.6 2.1/2.6	Б	92,92	45,98	89,17	97,08	98,94
8	Социальные отношения 4.1–4.6 2.3	П	89,48	38,19	86,48	93,09	97,07
9	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10 2.1/2.6	Б	90,41	39,20	84,96	95,66	99,02
10	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10 2.3	П	87,51	39,95	82,60	92,14	96,45
11	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.3	Б	91,79	35,30	86,93	97,00	99,42
12	Право 6.1, 6.2, 6.5–6.12, 6.14 2.1	Б	89,25	36,18	85,31	93,44	98,23
13	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17 2.4/2.6	Б	85,86	37,69	77,97	92,12	98,94
14	Право 6.1–6.17 2.3	П	85,62	34,92	79,93	91,04	94,15
15	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.2	Б	83,45	25,63	76,35	89,58	96,63
16	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.3	Б	91,90	34,17	87,37	96,96	99,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 1.1–1.4	П	66,17	14,95	46,95	78,84	93,66
18	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.5, 2.7	Б	19,82	2,51	5,06	23,84	74,88
19	Экономика 3.13, 3.14 2.4/2.6	Б	80,67	51,76	68,06	88,87	97,83
20	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.5, 2.7	П	53,16	12,31	34,22	64,74	83,42
21	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.7	П	54,45	18,34	37,07	64,69	84,49
22	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.7	Б	59,57	16,46	36,18	74,00	93,44
23	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.4, 2.7	В	15,94	1,26	4,00	19,93	55,26
24	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17 2.3/2.7	В	36,14	5,65	13,55	47,42	84,31

В части заданий базового уровня менее 50% выполнение у группы получившей двойки в отношении заданий 4, 5, 7, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20 и 22; в группе троечников это задания 5 и 22.

В части заданий высокого и повышенного уровней менее 15% выполнение у группы с оценкой «2» в отношении заданий 1, 12, 23 и 24-25; в группе с оценкой «3» это задания 23 и 24.

Можно отметить, что подавляющая часть выпускников владеет базовым понятийным аппаратом социальных наук, у обучающихся сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, ученики способны решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

К числу недостаточно усвоенных навыков можно отнести: способность сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия (задание 19), приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах (задание 23).

Отдельное внимание стоит уделить проработке заданий по правоведению (комплекс заданий 15-18).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

В заданиях 4, 7, 8, 10 необходимо выбрать ответ из блоков по социологии и экономике. Вероятной причиной некачественного выполнения заданий участниками этого возраста связываем со снижением формирования ряда умений, концентрации внимания и умением вчитываться в суть задания. Решение этой проблемы можно предложить в рамках актуализации работы с учебными текстами, закрепления понимания, необходимых не только для отмеченных заданий, но и успешного усвоения материала по предмету.

В пропорциональном отношении внутри тематических блоков кодификатора самое большое число неверных ответов по тематике права (15-17). В числе рекомендаций по улучшению подготовки можно предложить проработку выдержек из законодательства, ведь работа с первоисточником лучше закрепляет знания.

В задании 19 необходимо найти сходства и различия. Вполне вероятно, что часть ошибочных ответов стала следствием некорректного внесения данных в бланк ответа. Но всё же степень детализации информации – самая частая ошибка. Улучшению результатов может послужить систематическая проработка подобных типов заданий с формированием необходимых умений на протяжении всего учебного процесса.

В задании 20 необходимо к предложенному разъяснению подобрать корректный термин. Для исправления, очевидно, полезно внедрить подобные задания в практику, что уместно почти на каждом уроке. Значение работы с терминами видно и по низкой степени выполнения задания 1. Результативность может повысить как ведение учениками словарей, так и практика самостоятельной формулировки определений по принципу логического конструктора.

В задании 5 (задание сочетает элементы разных разделов кодификатора) требуется проанализировать графическую информацию и на основе вывода раскрыть смежные темы, отражённые в серии вопросов. В этом случае критическое значение имело формулирование первого ответа, ведь при ошибке в нём задание не оценивалось. Имели место ошибочные ответы некорректные по содержанию, что показывает общее непонимание и незнание специальной лексики. Рекомендации аналогичные к заданию 20.

Задание 12 требовало анализа статистики. Большая часть выпускников смогла найти тенденции, но многие не приступали к их разъяснению или ограничивались общими размышлениями. Улучшить выполнение задания поможет опыт написания кратких ответов с оценкой преподавателем. Может быть полезен опыт с перекрёстным чтением ответов учеников друг у друга (для развития навыка улучшения текста).

В задании 22 предполагается поиск информации в тексте. При всей кажущейся простоте задания часть учеников выбирала ошибочные фрагменты, цитировала избыточные фрагменты или пропускала часть вопросов. Для решения всех затруднений полезно вырабатывать умение концентрироваться и не пропускать важное, на уроках систематически работать с различными текстами по содержанию, отрабатывать умение выборочного чтения.

В задании 23 самый низкий показатель выполнения у обучающихся (например, 1,26% учеников с неудовлетворительными результатами справились с этим заданием). Суть задания предполагала подбор примеров. Часть учеников не приступала к заданию, но и те, кто предложил версии ответов часто не получали баллы, так как предлагали общие идеи, не детализировали информацию. Успеха в этом навыке можно добиться лишь систематической работой на уроках, когда к теории подбираются примеры из опыта, истории или предметных областей.

С учётом возраста участников ОГЭ очевидно непростой является задача выбора и аргументации позиции, именно это и стало причиной невысоких результатов в задании 24. Вопросы к заданию комбинируют навыки и предполагают способность ясно формулировать мысли, умение подбирать и озвучивать аргументы. Нарработку навыков можно осуществлять в дискуссионных фрагментах уроков.

С учётом статистики выполнения заданий и её высокими показателями для большинства групп участников можно сказать, что и предметная область и учебные навыки весьма развиты у выпускников РТ. Однако, в предложенном формате экзамена есть предметная область, которая имеет низкие (35-38% учеников с неудовлетворительными результатами справились с заданиями предметной линии) результаты отражения знаний. Речь идёт о предметной линии права. Необходимо при прохождении тем по праву больше использовать практический материал, тексты из нормативно-правовых актов. Для повышения результатов со стороны учителей, на основе учебных программ, можно конструировать тематические списки материалов, усвоение которых критически необходимо для прохождения экзаменационного порога и традиционно вызывает сложности в понимании учеников. Выполнить это в свою очередь можно и методом самоанализа учащихся, когда они отметят проблемные темы в кодификаторе и с помощью консультаций педагогов и личного поиска информации проработают их.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, в ходе обучения в образовательном учреждении обучающимися должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Неусвоение метапредметных умений могло повлиять на выполнение заданий КИМ.

Владение навыками функциональной грамотности (понимание смысла прочитанного, аналитика визуальной информации) можно увидеть во всех заданиях, крайне важна готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, которая отражается во всех заданиях второй части, когда ученики могут определять последовательность ответов, достаточность их раскрытия.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач проверяется в задании 12. Задание 12 - базовое, слабая сформированность метапредметных умений, навыков, не позволила выполнить это задание 64% выпускников, не прошедших порог.

Аргументационное задание 24 показывает способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников и учебных предметов, преломлять через личный опыт и защищать свою позицию.

Очевидно, что каждое из заданий второй части требует успешного владения языковыми средствами - умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Также универсально для всех заданий владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Ведь именно в этом навыке отражается способность выявлять проблемные области, компенсировать недостатки знаний. В случае с обществознанием крайне полезно осмысление опыта личной жизни, учебных дисциплин, художественных отражений с целью осознания многообразия процессов и их оценок.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно отметить, что выпускники владеют базовым понятийным аппаратом социальных наук, умеют применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, достаточно хорошо сформированы навыки оценивания социальной информации. Выпускники в основном обладают умением поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

К числу недостаточно усвоенных навыков можно отнести: способность сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия, приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся можно считать отсутствие навыков систематической подготовки, относительно низкая мотивация – вероятные личностные причины затруднений в сдаче экзамена. Если говорить о системных недостатках, то это приоритетное внимание теоретическим категориям при более слабом внимании к процессам раскрытия причинно-следственных связей и включения осмысления, а значит и личного мнения.

Фрагментарность, отсутствие системных теоретических знаний выпускников проявились при выполнении заданий на формулирование и аргументацию собственной позиции, обоснование/опровержение определенного тезиса (задание 24). Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в виде таблиц и в графической форме, и формулировать их обоснование.

Опыт проведения апелляций показывает, что часть учеников не понимают сущности заданий с открытыми ответами и, как в отношении первой части с тестовыми ответами, полагают уместными краткие (информационно нераскрытые) ответы. Важна методическая работа с учителями, донесение информации через вебинары непосредственно до учителей и обучающихся.

В преподавании обществоведческого курса обучающихся следует нацеливать на осознанное освоение обществоведческих знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, внимательно изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения государственной итоговой аттестации по обществознанию», а также «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по обществознанию обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования», нормативные документы: положения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

2.4. Рекомендации¹⁰ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Приоритетным принципом образовательного процесса для курса обществознания служит прежде всего понимание и усвоение базовых понятий, их содержания и практикоприменения, а также начальное формирование навыков анализа и интерпретации информации. Важно отметить, что курс обществознания определяет мировоззренческую позицию личности и носит практическую направленность. В современных условиях, когда учащиеся погружены в мощный информационный поток, перед учителями стоит задача по формированию основ информационной культуры.

Структурировать содержание школьного курса обществознания можно за счёт включения в процесс подготовки различных дидактических единиц межпредметного и метапредметного содержания, прорабатывая задания по отдельным компонентам функциональной грамотности (глобальные компетенции, креативное мышление, финансовая грамотность). Всё это продуктивно реализуется путём интегрирования большого объёма конкретно-предметного содержания (более 1500 дидактических единиц) при помощи электронных образовательных ресурсов.

Наряду с информационными технологиями и проектной деятельностью важное значение при освоении предмета «Обществознание» на этапе основной школы имеет начальное формирование навыков критического мышления. Для закрепления полученных результатов эффективно использование кейс-технологии, технологии блок-чейн, позволяющих объединять гетероморфные дидактические единицы из разных предметных модулей.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Очевидно, что и модульная, и интегрированная технологии, кейсы и проекты могут дать хороший результат лишь для подготовленных учеников. Поэтому важно начинать с информационно-коммуникационных, игровых технологий. Далее, оценив уровень учеников, в рамках развивающего обучения опираться на групповые технологии и методику сотрудничества.

Выделение групп позволит задавать обучающимся индивидуальные образовательные траектории и не терять учебную мотивацию при выполнении «простых» заданий. Технология сотрудничества при этом позволяет сохранить взаимодействие учеников внутри класса, использовать более подходящие формулировки объяснений. В этом же направлении можно рассматривать и технологию мастерских. Она актуальна для учеников с высоким уровнем знаний, когда приглашенные педагоги, проводящие профильные занятия в формате мастерских, могут не только отразить самое современное состояние науки, но и показать новые риторические приемы подачи мыслей.

Метод уровневой дифференциации учебной деятельности повышает требования к педагогической работе. Чтобы избежать нерационального увеличения ресурсов для достижения высоких образовательных результатов у различных групп обучающихся, целесообразно применение дистанционных форм обучения с использованием разнообразных электронных

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

дидактических средств. Грамотное владение соответствующим инструментарием позволит сохранить баланс между контролем за процессом освоения предметного содержания и уходом в «самообучение» с нерелевантными результатами.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения: <http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety-oge/>

Составители статистико-аналитического отчета по обществознанию

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по обществознанию	Файзуллина Альбина Раисовна, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт международных отношений, доцент кафедры исторического и обществоведческого образования, кандидат политических наук.	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по обществознанию</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	<i>Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
3		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по обществознанию	Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
2		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Михайлова Людмила Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	