МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РЦМКО

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ЛИТЕРАТУРА

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 2022 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

2022

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в Республике Татарстан

ЛИТЕРАТУРА

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	15703	16105	344
2.	Математика (базовый уровень)	7978	7978	347
3.	Математика (профильный уровень)	7985	8251	0
4.	Физика	2677	2740	
5.	Химия	2013	2184	
6.	Информатика	2615	2700	
7.	Биология	2702	2939	
8.	История	1649	1755	
9.	География	149	160	
10.	Обществознание	5923	6171	1
11.	Литература	809	861	
12.	Английский язык	2080	2166	
13.	Немецкий язык	31	32	
14.	Французский язык	15	15	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Китайский язык	1	1	

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]

по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[3] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
893	5,48	917	5,62	861	5,19

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	766	85,78	779	84,95	745	86,53
Мужской	127	14,22	138	15,05	116	13,47

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**861**
Из них: ВТГ, обучающихся по программам СОО	807
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5
ВПЛ	49
участников с ограниченными возможностями здоровья	16

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**807**
Средняя общеобразовательная школа	302
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	166
Гимназия	200
Лицей	99
Основная общеобразовательная школа	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	5
Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	6

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

[3] Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Гимназия-интернат	7
Лицей-интернат	9
Кадетская школа-интернат	2
Кадетская школа	2
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2
Центр образования	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агрызский район	5	0,57
2	Азнакаевский район	10	1,14
3	Аксубаевский район	3	0,34
4	Актанышский район	6	0,68
5	Алексеевский район	4	0,45
6	Алькеевский район	1	0,11
7	Альметьевский район	49	5,57
8	Апастовский район	1	0,11
9	Арский район	4	0,45
10	Атнинский район	2	0,23
11	Бавлинский район	5	0,57
12	Балтасинский район	4	0,45
13	Бугульминский район	21	2,39
14	Буинский район	2	0,23
15	Верхнеуслонский район	5	0,57
16	Высокогорский район	3	0,34
17	г.Набережные Челны	119	13,52
18	Дрожжановский район	5	0,57
19	Елабужский район	15	1,7
20	Заинский район	4	0,45
21	Зеленодольский район	21	2,39
22	Кайбицкий район	3	0,34
23	Камско-Устьинский район	1	0,11
24	Кукморский район	11	1,25
25	Лаишевский район	3	0,34
26	Лениногорский район	17	1,93
27	Мамадышский район	2	0,23
28	Менделеевский район	7	0,8
29	Мензелинский район	6	0,68
30	Муслюмовский район	1	0,11
31	Нижнекамский район	62	7,05
32	Новошешминский район	3	0,34
33	Нурлатский район	7	0,8
34	Пестречинский район	2	0,23
35	Рыбно-Слободский район	6	0,68
36	Сабинский район	6	0,68
37	Сармановский район	12	1,36
38	Спасский район	2	0,23
39	Тетюшский район	3	0,34

40	Тукаевский район	5	0,57
41	Черемшанский район	4	0,45
42	Чистопольский район	13	1,48
43	Ютазинский район	5	0,57
44	Авиастроительный район г.Казани	22	2,5
45	Вахитовский район г.Казани	61	6,93
46	Кировский район г.Казани	32	3,64
47	Московский район г.Казани	48	5,45
48	Ново-Савиновский район г.Казани	62	7,05
49	Приволжский район г.Казани	66	7,5
50	Советский район г.Казани	100	11,36

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

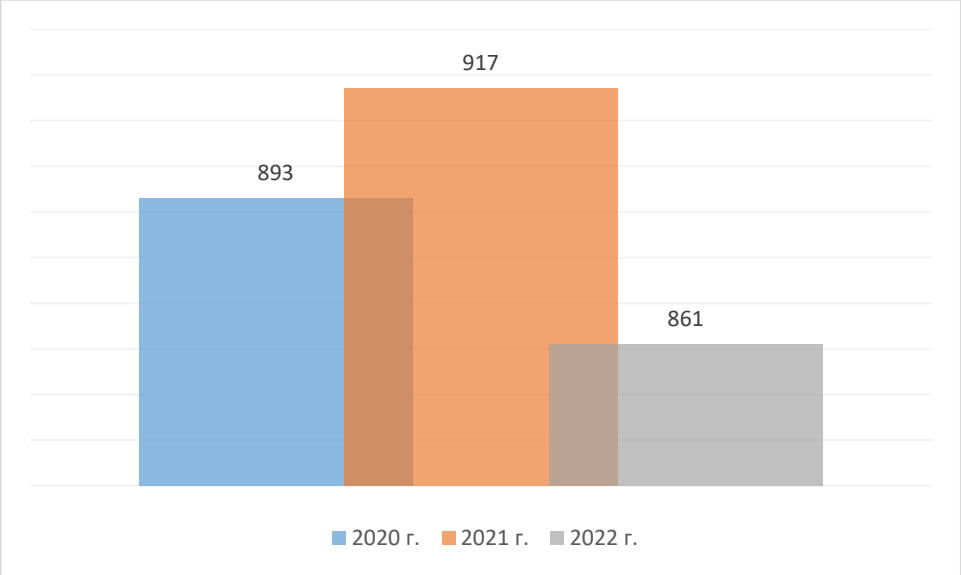
Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, ООО «Русское слово-учебник»	58,9
2	Сухих И.Н. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, Образовательно-издательский центр «Академия»	3,8
3	Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2-х частях), АО «Издательство «Просвещение»	2,5
4	Сахаров В.И., Зинин С.А. Литература, ООО «Русское слово-учебник», 2009	34,3
Другие пособия		
5	Лебедев Ю.А. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, АО «Издательство «Просвещение»	3,7
6	Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, АО «Издательство «Просвещение»	8,6
7	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, «ДРОФА»	6,5
8	Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература (углубленный уровень). В 2-х частях, «ДРОФА»	3,5
9	Архангельский А.Н. и др. Русский язык и литература. Литература (углубленный уровень). В 2-х частях, «ДРОФА»	1,5

[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по литературе в 2022 году уменьшилось на 56 человек и составило 861 участника (5,19% от общего количества).



Соотношение между девушками и юношами осталось практически неизменным. В 2022 году – это 745 девушек и 116 юношей. Традиционно девушек, сдававших литературу, примерно в 5 раз больше юношей.

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 90,62% (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года 89,92%). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев.

Во всех муниципальных образованиях Республики Татарстан есть обучающиеся, выбравшие ЕГЭ по литературе.

Наименьшее количество участников (1 человек) в следующих муниципальных районах Республики Татарстан: Алькеевский, Апастовский, Муслюмовский.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе в городских округах: г.Казань – 394 человека (42,97%), г.Набережные Челны – 119 человек (13,52%); в крупных муниципальных районах: Нижнекамском – 62 человека (7,05%), Альметьевском – 49 человек (5,54%).

В текущем учебном году состав и количество участников государственной итоговой аттестации не претерпели существенных изменений по сравнению с предыдущими годами. Преодолев сложности прошлого года, связанные с ограничениями, вызванными пандемией, текущая аттестация характеризовалась определенной стабильностью.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла[5], %	0,67	1,42	1,59
2.	от 61 до 80 баллов, %	51,34	47,22	31,25
3.	от 81 до 99 баллов, %	20,02	14,94	16,82
4.	100 баллов, чел.	29	35	43
5.	Средний тестовый балл	69,86	66,93	64,66

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,11	0	7,81	0

[5] Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,54	75	40,63	31,25
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,43	0	20,31	31,25
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,09	25	25	37,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	39	0	4	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[7]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,94	47,90	33,01	16,83	11
Лицеи, гимназии	0,95	38,92	35,44	24,37	19
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	51,81	26,51	21,69	9
СПО	6,58	44,74	17,11	31,58	4

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агрызский район	0	20	40	20	1
2	Азнакаевский район	0	70	30	0	0
3	Аксубаевский район	0	33,33	33,33	33,33	0
4	Актанышский район	0	50	50	0	0
5	Алексеевский район	0	50	50	0	0
6	Алькеевский район	0	0	100	0	0
7	Альметьевский район	2,04	48,98	26,53	18,37	2
8	Апастовский район	0	100	0	0	0
9	Арский район	0	50	25	25	0

[7] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Атнинский район	0	50	50	0	0
11	Бавлинский район	0	40	60	0	0
12	Балтасинский район	0	25	50	25	0
13	Бугульминский район	0	31,82	50	18,18	0
14	Буинский район	0	50	50	0	0
15	Верхнеуслонский район	0	20	60	0	1
16	Высокогорский район	25	75	0	0	0
17	г.Набережные Челны	1,67	45,83	30	17,5	6
18	Дрожжановский район	0	60	40	0	0
19	Елабужский район	6,67	60	13,33	13,33	1
20	Заинский район	0	0	75	25	0
21	Зеленодольский район	4,76	28,57	33,33	14,29	4
22	Кайбицкий район	0	66,67	0	33,33	0
23	Камско-Устьинский район	0	0	100	0	0
24	Кукморский район	0	33,33	41,67	25	0
25	Лаишевский район	0	66,67	0	0	1
26	Лениногорский район	0	55,56	16,67	27,78	0
27	Мамадышский район	0	100	0	0	0
28	Менделеевский район	0	71,43	14,29	14,29	0
29	Мензелинский район	0	33,33	66,67	0	0
30	Муслюмовский район	0	100	0	0	0
31	Нижнекамский район	0	42,86	28,57	25,4	2
32	Новошешминский район	0	33,33	0	66,67	0
33	Нурлатский район	0	28,57	0	57,14	1
34	Пестречинский район	0	50	50	0	0
35	Рыбно-Слободский район	0	50	50	0	0
36	Сабинский район	0	33,33	33,33	33,33	0
37	Сармановский район	0	41,67	50	8,33	0
38	Спасский район	0	0	0	50	1
39	Тетюшский район	0	33,33	66,67	0	0
40	Тукаевский район	0	40	40	0	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
41	Черемшанский район	0	25	25	50	0
42	Чистопольский район	0	46,15	23,08	30,77	0
43	Ютазинский район	0	20	60	0	1
44	Авиастроительный район г.Казани	4,55	50	27,27	13,64	1
45	Вахитовский район г.Казани	0	44,26	22,95	26,23	4
46	Кировский район г.Казани	0	53,13	31,25	9,38	2
47	Московский район г.Казани	2	54	16	22	3
48	Ново-Савиновский район г.Казани	3,03	39,39	37,88	12,12	5
49	Приволжский район г.Казани	2,86	38,57	35,71	17,14	4
50	Советский район г.Казани	1,94	53,4	33,98	8,74	2

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Итак, можно выделить такие значительные изменения в результатах 2022 года по литературе как увеличение количества участников, успешно справившихся с заданиями КИМ в целом. Кроме того, в определенной мере улучшились показатели выполнения заданий тестовой части, а также наиболее сложных частей – сопоставительных заданий типа 6 и 11, а также заданий профильной части.

В соответствии с Распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.07.2019 №1122-10 соответствующие значения тестовых баллов и промежуточные первичные баллы по литературе представлены следующим образом:

ПБ (0)	ТБ (0)	ПБ (1)	ТБ (1)	ПБ (2)	ТБ (2)	ПБ (3)	ТБ (3)
0	0	14	32	45	63	53	100

Средний балл в Республике Татарстан в 2022 году по литературе составил 64,66. Как следует из таблицы, данный показатель находится в зоне значений, превышающих ПБ(2), что свидетельствует о высоком уровне подготовки участников экзамена, а именно о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по литературе.

100 баллов в 2022 году получили 39 участников (в 2021 году – 35 человек, в 2020 году – 29 человек), что говорит об осознанном отношении участников экзамена к формированию своих образовательных запросов.

Можно сделать вывод, что происходит постепенное освоение основных компетенций, необходимых для успешной сдачи единого государственного экзамена по литературе.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[8]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура экзаменационной работы по литературе в 2022 году, в сравнении с предшествующими годами, не претерпела существенных изменений: каждый вариант состоит из двух частей; задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений.

Регламент экзамена – 235 минут. При этом на выполнение заданий, предложенных в части 1 (анализ фрагмента эпического, лиро-эпического либо драматического текста и лирического произведения соответственно), экзаменуемому рекомендовалось потратить 2 часа (120 минут), остальное время – на выполнение задания части 2.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также продемонстрировать необходимый комплекс умений по предмету:

– воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;

– выделять смысловые части художественного текста;

– выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;

– характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;

– сопоставлять литературные факты и явления;

– выделять авторскую позицию в произведении;

– выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

[8] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена

Обратимся в качестве наглядного примера к одному из вариантов КИМов, представленных в 2022 году.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий – анализ фрагмента из древнерусского памятника «Слово о полку Игореве» - представляет собой 4 задания с кратким ответом (1-4), требующих ответа в виде слова или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (5.1 или 5.2 и 6).

Второй комплекс – анализ лирического стихотворения Владимира Солоухина «В лесу» – состоял из 3 заданий с кратким ответом (7-9) и 2 заданий с развернутым ответом (10.1 или 10.2 и 11).

За каждый правильный ответ на задание с кратким ответом экзаменуемый, как и в прежние годы, получает 1 балл.

Задания 5.1, 5.2, 10.1, 10.2 призваны проверить умение анализировать лирическое произведение и фрагмент эпического, драматического, либо лиро-эпического произведения: определять содержательные элементы текста, место и роль фрагмента в произведении, выявлять особенности поэтики автора, виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и т.п. За содержание ответа в заданиях 5.1, 5.2, 10.1, 10.2 ставится экспертная оценка от 0 до 6 баллов.

Задания 6 и 11 проверяют умение выпускников включать анализируемый материал в литературный контекст, выстраивать развернутое рассуждение сопоставительного характера о проблемно-тематических и иных связях данного произведения с произведениями других отечественных писателей-классиков. Таким образом, обеспечивается «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к установлению связей художественного текста с другими произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям). Как показывает практика, задания на сопоставление представляют для выпускников большую сложность, чем анализ текста. В соответствии с новыми критериями оценивания учащийся мог получить за данный тип задания от 0 до 8 баллов.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1-12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня. В представленном для анализа варианте были задействованы произведения Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, А.А.Фета, А.М.Горького, а также произведения, созданные во второй половине XX – начале XXI века.

Данное задание, предполагающее создание полноформатного связного высказывания на литературную тему, формулируется в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставляется право выбора одной из пяти проблем). Формулировка тем была вполне традиционной.

Задание с развернутым ответом оценивается по 5 критериям, за каждый из которых экзаменуемый может получить от 0 до 3 баллов. Дополнительно с этого года введены критерии оценивания грамотности выпускников по трем критериям. Каждый оценивается в один балл.

В 2022 году выпускникам Республики Татарстан были традиционно предложены несколько вариантов заданий в основной день экзамена, 2 варианта заданий в резервные дни. В текущем году, как и в последние годы, были вопросы, связанные со спецификой литературы второй половины XX – начала XXI вв., в частности, касающиеся анализа лирических и эпических произведений.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии**.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**98**	75	98	99	100
2	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**95**	38	91	99	100
3	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**50**	25	32	57	83
4	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**92**	75	87	96	98
5К1	Способность самостоятельно искать ответ на вопрос, комментировать текст; письменно интерпретировать художественное произведение	П	**95**	56	91	99	100
5К2	Способность самостоятельно искать ответ на вопрос, комментировать текст; письменно интерпретировать художественное произведение	П	**90**	31	82	96	99

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К3	Способность самостоятельно искать ответ на вопрос, комментировать текст; письменно интерпретировать художественное произведение	П	**79**	38	66	86	98
6К1	Способность к сравнению, сопоставлению, классификации, ранжированию объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельному определению оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления	П	**91**	12	83	98	100
6К2	Способность к сравнению, сопоставлению, классификации, ранжированию объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельному определению оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления	П	**74**	6	59	83	97
6К3	Способность к сравнению, сопоставлению, классификации, ранжированию объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельному определению оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления	П	**71**	12	57	79	95
7	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**95**	62	93	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**92**	75	87	95	97
9	Определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру	Б	**79**	38	71	85	93
10К1	Способность самостоятельно искать ответ на вопрос, комментировать текст; письменно интерпретировать художественное произведение	П	**96**	50	94	99	100
10К2	Способность самостоятельно искать ответ на вопрос, комментировать текст; письменно интерпретировать художественное произведение	П	**93**	31	88	97	100
10К3	Способность самостоятельно искать ответ на вопрос, комментировать текст; письменно интерпретировать художественное произведение	П	**79**	25	69	84	98
11К1	Способность к сравнению, сопоставлению, классификации, ранжированию объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельному определению оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления	П	**88**	0	76	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К2	Способность к сравнению, сопоставлению, классификации, ранжированию объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельному определению оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления	П	**74**	0	56	86	98
11К3	Способность к сравнению, сопоставлению, классификации, ранжированию объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельному определению оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления	П	**70**	0	53	82	96
12К1	Владение осознанным творческим чтением художественных произведений разных жанров; различными видами пересказа	В	**66**	4	46	76	98
12К2	Способность письменной интерпретации художественного произведения	В	**66**	0	46	77	96
12К3	Способность к написанию развернутых ответов в жанре сочинения	В	**62**	4	42	73	94
12К4	Способность к самостоятельному поиску ответа на вопрос, комментирование текста	В	**69**	4	49	82	98
12К5	Выявление языковых средств художественной образности	В	**65**	4	48	76	94
12К6	Способность грамотно излагать свои мысли	В	**86**	0	74	97	99
12К7	Способность грамотно излагать свои мысли	В	**77**	0	61	89	99
12К8	Способность грамотно излагать свои мысли	В	**83**	0	68	95	100

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Как положительную динамику отметим тот факт, что в 2022 году значительно снизилось количество работ, в которых было пропущено то или иное задание, экзаменуемые пытались размышлять, даже если не были уверены в правильности ответа.

Основные ошибки были связаны с тем, что выпускники не могут увидеть сложность авторской позиции. Так, к примеру, обстояло дело с анализом финального фрагмента древнерусского памятника «Слово о полку Игореве», где выпускникам предлагалось поразмышлять о сложности авторского отношения к главному герою. Несмотря на то, что большинство учащихся справилось с заданием, однако всесторонние, глубокие знания, понимание неоднозначности этой оценки написали немногие.

Вместе с тем многие довольно интересно, в заданном направлении анализа смогли подобрать тексты для сопоставления с исходным. Однако в целом следует сказать, что предложенные в этом году задания (не только в открытом варианте) были вполне понятными, что и обусловило довольно высокий средний показатель оценок.

Традиционно сложный для понимания учащихся лирический текст, который необходимо анализировать в неразрывной связи формы и содержания, в этом году оказался довольно прозрачным. Именно поэтому при ответах на вопросы 5.1, 5.2, 10.1, 10.2 выпускники не ограничивались заученными, подчас шаблонными фразами о патриотизме, о любви лирического героя к родной природе, а демонстрировали широкий кругозор, филологическую эрудицию. В результате задания 6 и 11 были выполнены на достаточно высоком уровне. Наконец-то выпускники начали понимать смысл заданий на сопоставление, и как следствие не ограничились простым описанием сначала одного, а затем другого объекта, а предпринимали успешные попытки их сравнивать.

Что же касается критерия «Следование нормам речи» в заданиях 5.1, 5.2, 10.1, 10.2, то экзаменуемые продемонстрировали средний результат, хотя он несколько выше прошлогоднего.

Если обратиться к анализу заданий второй части, где выпускники должны были выбрать одно из четырех заданий (12.1 – это вопрос по литературе первой половины XIX века, 12.2 – по литературе второй половины XIX века, 12.3 и 12.4 – по литературе XX века, 12.5 – вопрос, касающийся взаимодействия литературы с другими видами искусства), то чаще всего выбирался либо вопрос по литературе первой половины XIX века: этот материал учащиеся знают по 10-му классу, гораздо реже третья и особенно четвертая и пятая темы, предполагающие свободный выбор произведения.

Ноль баллов по первому критерию задания второй части (критерий К13) получили те выпускники, которые либо написали публицистический текст, в котором не было опоры на литературные произведения, либо объем текста не превышал 200 слов, либо предложившие свое собственное, радикально отличное от авторского, понимание произведения. Были и те, кто недостаточно внимательно прочитал формулировку вопроса и, например, писал не о лирических произведениях, а о поэмах, не о проблематике произведения, а о специфике его героя и т.д. Однако в открытом варианте КИМ таковых не было, все учащиеся справились с заданием.

Выпускники, отвечая на проблемный вопрос, не всегда видели именно проблему: то есть возможность неоднозначной трактовки ситуации, отсутствие однозначности в авторских суждениях, даже в тех случаях, когда сама формулировка вопроса настраивала именно на такой подход. Хотя современная методика преподавания литературы и ориентирует учителей на

нравственную проблематику произведений (в последние 2 – 3 года), все же не следует забывать, что анализ текста должен идти не с позиций наивного реализма, а с учетом специфики литературы как вида искусства, с учетом авторской позиции. Этот критерий (ориентация в ответе на авторскую позицию) и был ведущим при проверке.

В этом году существенно вырос уровень владения теоретико-литературными понятиями (критерий К15). Вообще следует отметить, что алгоритм оценивания этого критерия предельно прост: 0 баллов – экзаменуемый вообще не использует термины (есть такие ответы, где ни разу не прозвучали даже простейшие термины: «герой», «сюжет», «роман» и т.д.), 1 балл – экзаменуемый вводит в текст сочинения отдельные термины, 2 балла – экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия, но не всегда использует их для анализа произведения. И наконец, 3 балла - экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Отметим, что этот результат закономерно вытекает из указанных выше ошибок. Наивно-реалистическая трактовка поведения персонажей совершенно естественно приводит к тому, что экзаменуемый пишет на «бытовом языке», т.е. не владеет необходимым «языком описания» – литературоведческим. Вместе с тем, как говорилось выше, отдельные выпускники использовали термины вполне осознанно, с пониманием того, что и зачем надо анализировать, отвечая на поставленный вопрос.

По-прежнему далеко не все выпускники умеют обоснованно использовать текст при ответе на вопрос (критерий К14). К сожалению, некоторые выпускники привлекали текст, вспоминали эпизоды, фрагменты и пр., но не выходили на уровень обобщения, постоянно сбиваясь на пересказ. Другие же неплохо справились с заданием по первому критерию, но не смогли опереться на текст произведения.

Практика проведения апелляций вскрыла и еще одну значимую проблему: неумение вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос. Хотя в критериях оценивания и не оговаривается, сколько именно отсылок к тексту должно содержаться в произведении, это не означает, что можно ограничиться одной-единственной цитатой.

В прямой зависимости от результата по критерию К13 оказались результаты по критерию К16 – последовательность и логичность изложения. Те, кому не удалось раскрыть поставленную проблему, соответственно не сумели выстроить стройный текст. Особенно часто встречались такие ошибки, как неумение логически оформлять сочинение (многочисленные нарушения абзацного членения текста или полное отсутствие такового); неоправданное использование для вступления текста-справки об авторе предложенного для анализа текста. Кроме того, абзацы сочинения в большинстве работ существуют как бы изолировано друг от друга, мысль не развивается, сочинение представляет собой набор отдельных фрагментов.

Что касается следования нормам речи (критерий К17), то, как уже отмечалось выше, результаты выше, чем в прошлом году.

В лучших ответах выпускники продемонстрировали умение формулировать свою точку зрения с учетом позиции автора, «сознательный» анализ текста и использование литературоведческих терминов, знание произведения и умение привлекать текст для доказательства своей позиции, логичность изложения и отсутствие речевых ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Практически все задания, требующие развернутого ответа на поставленный вопрос, направлены на достижение, в том числе, и метапредметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы. Среди них освоенные выпускниками межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении деятельности; способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

В процессе сдачи экзамена учащиеся особенно явно продемонстрировали такие метапредметные результаты, как:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий, предложенных выпускникам 2022 года на ЕГЭ по литературе, позволил сделать следующие выводы. Большинство выпускников соответствуют требованиям понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Многие в процессе обучения научились воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории; на достаточном для выпускника уровне анализировать предложенный фрагмент и целое произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением

эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Статистика выполнения заданий свидетельствует об овладении большинством учеников такими видами необходимой для сдачи ЕГЭ по литературе видами деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа (12.1–12.5); анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменной интерпретацией художественного произведения (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5); выявление языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий); самостоятельный поиск ответов на вопрос, комментирование художественного текста (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5); написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (12.1–12.5); сравнение, сопоставление, классификация, объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, аргументацией позиций сопоставления (6, 11).

Многие задания, включенные в КИМ ЕГЭ, дают возможность проверить знания курса истории и теории литературы, а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Литература – один из важнейших школьных предметов, формирующих мыслящую, граждански зрелую личность. Результаты ЕГЭ 2022 года свидетельствуют о том, что интеллектуальная и нравственная подготовка выпускников находится на недостаточно высоком уровне. Выпускники очень мало читают и, как результат, не умеют грамотно, логично и связно высказывать свои мысли, не умеют размышлять, плохо понимают смысл прочитанного.

Анализируя выявленные типичные ошибки в ответах, хочется указать на главное: недостаточную подготовленность учителей-предметников в некоторых регионах РТ. Это очевидно проявляется в незнании формата выполнения определенных заданий. Необходимо организовать системную и планомерную работу по повышению квалификации учителей с привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по литературе.

• В преподавании курса истории русской литературы учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе».

• Необходимо выработать методику подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе: они должны быть знакомы с критериями оценок (причем не прошлого, а текущего года, поскольку изменения, пусть и незначительные, вносятся ежегодно). Учителя должны готовить учеников к определенному типу письменных ответов. Во-первых, это краткие, точные и четкие ответы в объеме 5–10-ти предложений, во-вторых, сочинения, в которых использовались бы литературоведческие термины и пр. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление: необходимо не просто вспомнить произведение, в котором поднимается та же проблема или присутствует тот же мотив или такой же тип героя, но и указать, что общего и различного у названного и исходного произведений.

Кроме того, подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, как это сейчас практикуется, а гораздо ранее, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по литературе проверяют одинаковые знания и умения, они преемственны друг с другом. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ, для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

• Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

• Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

• Экзаменуемые иногда не рассчитывают свое время. Такие случаи нередки на апелляциях, когда дети мотивируют слабые ответы недостатком времени для экзаменационной работы. Правильная организация, контроль времени, умение четко и грамотно отражать свои суждения и выводы также являются контролируемыми экзаменом в новой форме умениями и навыками.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[10] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В преподавании курса истории русской литературы учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

Ознакомление выпускников с критериями оценок является одной из важных составляющих в подготовке к ЕГЭ.

Развитие навыков читательской грамотности и смыслового чтения в процессе обучения по предмету «Литература» приобретает особое значение: формирование у обучающихся умения внимательно читать задания, излагать свои мысли последовательно и логично, ясно и исчерпывающе, по существу давать письменные ответы, а также анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях, вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос – основополагающие компетенции не только для данного предмета, но и для всех предметов школьной программы.

Для учителей литературы методической задачей является формирование навыков анализа текста не с позиций наивного реализма, а с учетом специфики литературы как вида искусства, с учетом авторской позиции. Наивно-реалистическая трактовка поведения персонажей приводит к тому, что экзаменуемый пишет на «бытовом языке», т.е. не владеет необходимым «языком описания» – литературоведческим, не владеет терминологией и научными понятиями.

Особого внимания при подготовке к экзамену требуют задания на сопоставление, когда нужно не просто вспомнить произведение, в котором поднимается та же проблема или присутствует тот же мотив или такой же тип героя, но и указать, что общего и различного у названного и исходного произведений.

В процессе изучения литературы и подготовки к экзамену необходима отработка навыков построения текста, логического оформления сочинения (присутствуют многочисленные нарушения абзацного членения текста или полное отсутствие такового); оправданного использования для вступления текста-справки об авторе предложенного для анализа текста.

Таким образом, со стороны учителей необходима подготовка обучающихся к определенному типу письменных ответов:

- формулировка кратких, точных и четких ответов в объеме 5-10-ти предложений,
- использование литературоведческих терминов;
- логическое оформление текстов;
- ясная аргументация ответов и прочее.

[10] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

Также результаты ЕГЭ-2021 говорят о том, что учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

- литературная критика;
- история литературы, в том числе углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;
- теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (худ. средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));
- методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста;
- сравнительно историческое изучение текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);
- в плане единства формы и содержания;
- изучение типологических форм произведения.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Ограничить учебно-методическое обеспечение учебной дисциплины учебными пособиями, указанными в материалах ФГОС.

2) Рекомендовать ведущим учителям литературы проводить заседания УМО, посвящённые анализу выходящих сборников заданий и упражнений для подготовки к ЕГЭ со следующими целями:

определение проблемных для учащихся конкретной образовательной организации/муниципального района мест в структуре варианта ЕГЭ (выборка наиболее сложных заданий, требующих повторного прохождения соответствующего материала программы);

формирование единой базы данных для повышения качества обучения отдельных учащихся в текущем учебном году и в перспективе – создание собственной, независимой от издательских центров совокупности тренировочных материалов, соответствующих заявленному формату итоговой аттестации;

обеспечение адресной работы по анализу литературных произведений с отдельными учащимися – составление индивидуальных домашних заданий, выработка стратегии улучшения понимания теоретико-литературных понятий в течение заявленного периода обучения.

внедрять в практику преподавания дисциплины метапредметные технологии, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- демонстрация знаний произведений русской литературы с учетом приведения примеров двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы;
- обоснование выбора художественного произведения для анализа с учетом тематики и проблематики произведения;
- использование для раскрытия тезисов своего высказывания указания на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;
- объективное изложение текста с учетом понимания авторской позиции: характеризуя произведение, выделять две (или более) основные темы или идеи произведения, показывать их развитие в ходе сюжета, их взаимодействие и взаимовлияние и, как следствие, раскрывать сложность художественного мира произведения;
- анализ жанрово-родового выбора автора, раскрытие особенностей развития и связей элементов художественного мира произведения: места и времени действия, способов изображения действия и его развития, способов введения персонажей и средств раскрытия и/или развития их характеров;
- определение контекстуального значения слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивание их художественной выразительности с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety/

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Февраль-март 2022 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Программа разработана ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК, содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2021 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников,	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Увеличение количества

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		претендующих войти в состав ПК, а также проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся к ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2021 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся. Увеличение количества выпускников, получивших 80

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
5	Семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	По отдельному графику 2022 год Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.
6	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Выработка единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом участников государственной итоговой аттестации в 2022 году»	Апрель 2022 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2021 году.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Татарстан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
7	«Новейшие образовательные практики в подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе»	23 апреля 2022 года Онлайн-семинар ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	На форуме обсуждались вопросы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе. Акцент был сделан на разбор наиболее сложных заданий. Особенное внимание было уделено разбору заданий 5-6, 10-11, 12 ЕГЭ по литературе. Кроме того был проведен подробный анализ задания 12 ЕГЭ (литературное сочинение на заданную тему). Даны методические рекомендации, которые помогут учителям в подготовке обучающихся к написанию сочинения. Данное мероприятие показало свою эффективность в плане уточнения критериальной базы, а также дало возможность педагогам получить консультации председателя и ведущих экспертов ПК.
8	«Современные подходы к изучению и преподаванию русского языка и литературы в контексте подготовки к государственной итоговой аттестации»	28 апреля 2022 года Онлайн-семинар ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	На форуме обсуждались вопросы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе. Акцент был сделан на разборе наиболее сложных заданий. Особенное внимание было уделено разбору 5-6, 10-11, 12 ЕГЭ по литературе. Кроме того, был проведен подробный анализ задания 12 ЕГЭ (литературное сочинение на заданную тему).

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			Даны методические рекомендации, которые помогут учителям в подготовке обучающихся к написанию сочинения. Данное мероприятие показало свою эффективность в плане уточнения критериальной базы, а также дало возможность педагогам получить консультации председателя и ведущих экспертов ПК.
9	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету»	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-13

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1	Январь 2023 года	«Совершенствование системы подготовки учащихся в образовательном учреждении к прохождению государственной итоговой аттестации по литературе» ГАОУ ДПО «Институт развития образования	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя русского языка и литературы ОО

		Республики Татарстан»	
2	Февраль 2023 года	«Система качества образования в образовательном учреждении: методологический и технологический инструментарий для подготовки к ЕГЭ по литературе» ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя русского языка и литературы ОО
3	В течение года по отдельному графику	Повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами): «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Русский язык» и «Литература» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО»; «Формирование УУД у обучающихся при осуществлении учебной деятельности в рамках предметной области «Литература»; «Актуальные проблемы изучения и преподавания современной отечественной литературы в аспекте подготовки к ЕГЭ». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	ОО с низкими показателями результативности

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-14

№	Дата	Мероприятие
1	Декабрь 2022 года	Вебинар «Методика подготовки к единому государственному экзамену по литературе: новейшие практики образовательных организаций с наиболее высокими показателями ГИА» совместно с МОО муниципальными районами Республики Татарстан. ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»
2	Январь 2023 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан).
3	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.2, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО).

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому учебному предмету. Кроме этого проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2022 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения, кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей литературы:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ 2022 года по литературе с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Республики Татарстан с рекомендацией включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2023 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по литературе в рамках реализации «дорожной карты» по формированию состава предметных комиссий Республики Татарстан на период ГИА в 2023 году.

Составители статистико-аналитического отчета по литературе

– Министерство образования и науки Республики Татарстан,

– ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,

– ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Сорокина Татьяна Викторовна, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт филологии и межкультурной коммуникации, доцент, кандидат филологических наук	*Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по литературе*
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	*Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
3		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	*Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
2		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Михайлова Людмила Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	