



**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году в Республике Татарстан**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Татарстан

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	36291	770
2.	Математика	36292	772
3.	Физика	4381	0
4.	Химия	3542	1
5.	Информатика	20361	4
6.	Биология	6387	67
7.	История	778	11
8.	География	15698	1
9.	Обществознание	15492	54
10.	Литература	612	0
11.	Английский язык	3440	0
12.	Немецкий язык	47	0
13.	Французский язык	16	0
14.	Испанский язык	2	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

В Республике Татарстан для определения минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта общего образования, используется шкала РОН, рекомендованная в соответствии с письмом Рособрнадзора от 14.02.2022 г. № 04-36.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	36291	287	128	0,35	9319	25,68	12371	34,09	14473	39,88
2.	Математика	36292	286	507	1,4	11189	30,83	20502	56,49	4094	11,28
3.	Физика	4381	7	5	0,11	1147	26,18	2573	58,73	656	14,97
4.	Химия	3542	12	18	0,51	507	14,31	1212	34,22	1805	50,96
5.	Информатика	20361	21	119	0,58	8383	41,17	9742	47,85	2117	10,4
6.	Биология	67	0	0	0	7	10,45	40	59,7	20	29,85

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	История	778	0	15	1,93	296	38,05	344	44,22	123	15,81
8.	География	15698	32	222	1,41	2387	15,21	7999	50,96	5090	32,42
9.	Обществознание	15492	34	135	0,87	5984	38,63	8245	53,22	1128	7,28
10.	Литература	612	0	2	0,33	95	15,52	284	46,41	231	37,75
11.	Английский язык	3440	7	15	0,44	438	12,73	1191	34,62	1796	52,21
12.	Французский язык	16	0	0	0	6	37,5	7	43,75	3	18,75
13.	Немецкий язык	47	0	1	2,13	21	44,68	18	38,3	7	14,89
14.	Испанский язык	2	0	0	0	1	50	1	50	0	0

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	770	550	0	0	51	6,62	369	47,92	350	45,45
2.	Математика	772	552	2	0,26	350	45,34	340	44,04	80	10,36
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
5.	Информатика	4	0	0	0	2	50	0	0	2	50
6.	Биология	67	0	0	0	7	10,45	40	59,7	20	29,85
7.	История	11	0	0	0	0	0	11	100	0	0
8.	География	1	0	0	0	1	100	0	0	0	0
9.	Обществознание	54	0	0	0	17	31,48	30	55,56	7	12,96
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		<i>Учебник из ФПУ (указание авторов, название, год издания)</i>	
1	Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А., Русский язык, ООО «Русское слово-учебник», 2014	2,5
2	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2011	17,7
3	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др., Русский язык, ООО «ДРОФА», 2012	7,2
4	Русский язык	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2020	2,2
5	Русский язык	Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкин А.Д., Русский язык, «Издательство «Просвещение», 2020	51,1
6	Русский язык	Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А., Русский язык, «Издательство «Просвещение», 2012	19,3
		<i>Другие пособия</i>	
7	Русский язык	Андромонова Н.А., Умарова Л.Д., Русский язык, «Издательство «Магариф», 2008	5,4
8	Русский язык	Бабайцева В., Русский язык. Теория. Углубленное изучение, ООО «ДРОФА», 2018	5,3
9	Русский язык	Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Русский язык, «Издательство «Просвещение», 2018	5,3
10	Русский язык	Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) Русский язык (в двух книгах), ООО «ДРОФА», 2020	3,8
11	Русский язык	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Барова Е.С., Русский язык, «Издательство «Баласс», 2012	2,5
12	Русский язык	Баранова М.Т., Ладыженская Т.А., Шанский Н.М. и др., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2012	2,5
13	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В., Русский язык, ООО «Мнемозина», 2020	2,0
14	Русский язык	Никитина Е.И., Русский язык: Русская речь, ООО «ДРОФА», 2020	1,0
15	Русский язык	Коровина В.Я., Русский язык, АО «Издательство «Просвещение», 2018	1,0
16	Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., и др./ Под ред. Шмелева А.Д., Русский язык, 2016	1,0

В Республике Татарстан идет планомерная замена учебников и соответственно корректировка в выборе УМК и учебно-методической литературы.

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	36316	100	36598	100	35730	100	36291	100
Выпускники лицеев и гимназий	8719	24,01	9032	24,68	9596	26,86	10089	27,8
Выпускники СОШ	26218	72,19	26159	71,48	24645	68,98	24805	68,35
Обучающиеся на дому	5	0,01	6	0,02	11	0,03	20	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	139	0,38	145	0,4	181	0,51	287	0,79

Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2022 году увеличилось по сравнению с прошлым годом. Это связано с демографическим ростом.

Выпускники, освоившие образовательную программу основного общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ – 68,35% (практически в том же соотношении, что и в прошлые два года).

Количество выпускников лицеев и гимназий – 10089 человек (в 2021 году - 9596 человек; в 2019 году – 9032 человека).

На 9 человек (0,03%) увеличилось количество участников ОГЭ на дому, участников с ограниченными возможностями здоровья.

⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	0,02	22	0,06	7	0,02	125	0,34
«3»	8535	23,50	9512	25,99	11266	31,52	9319	25,68
«4»	13696	37,71	12460	34,04	13571	37,97	12373	34,09
«5»	14077	38,76	14610	39,91	10893	30,48	14474	39,88

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Агрызский район	325	0	0,00	92	28,31	121	37,23	112	34,46
2.	Азнакаевский район	537	0	0,00	140	26,07	178	33,15	219	40,78
3.	Аксубаевский район	264	1	0,38	90	34,09	80	30,30	93	35,23
4.	Актанышский район	318	0	0,00	100	31,45	96	30,19	122	38,36
5.	Алексеевский район	270	0	0,00	91	33,70	85	31,48	94	34,81
6.	Алькеевский район	167	0	0,00	70	41,92	62	37,13	35	20,96
7.	Альметьевский район	2047	3	0,15	482	23,55	718	35,08	844	41,23

⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Апастовский район	164	0	0,00	58	35,37	61	37,20	45	27,44
9.	Арский район	492	1	0,20	126	25,61	155	31,50	210	42,68
10.	Атнинский район	116	0	0,00	25	21,55	28	24,14	63	54,31
11.	Бавлинский район	324	1	0,31	99	30,56	113	34,88	111	34,26
12.	Балтасинский район	310	0	0,00	74	23,87	97	31,29	139	44,84
13.	Бугульминский район	1029	0	0,00	210	20,41	343	33,33	476	46,26
14.	Буинский район	453	0	0,00	121	26,71	140	30,91	192	42,38
15.	Верхнеуслонский район	167	1	0,60	55	32,93	48	28,74	63	37,72
16.	Высокогорский район	472	2	0,42	134	28,39	151	31,99	185	39,19
17.	г.Набережные Челны	5046	43	0,85	1282	25,41	1793	35,53	1928	38,21
18.	Дрожжановский район	189	0	0,00	60	31,75	70	37,04	59	31,22
19.	Елабужский район	869	2	0,23	247	28,42	299	34,41	321	36,94
20.	Заинский район	465	3	0,65	153	32,90	163	35,05	146	31,40
21.	Зеленодольский район	1420	3	0,21	348	24,51	482	33,94	587	41,34
22.	Кайбицкий район	136	0	0,00	17	12,50	39	28,68	80	58,82
23.	Камско-Устьинский район	133	0	0,00	31	23,31	43	32,33	59	44,36
24.	Кукморский район	478	0	0,00	116	24,27	156	32,64	206	43,10
25.	Лаишевский район	395	1	0,25	101	25,57	153	38,73	140	35,44
26.	Лениногорский район	731	2	0,27	196	26,81	261	35,70	272	37,21
27.	Мамадышский район	350	1	0,29	102	29,14	112	32,00	135	38,57
28.	Менделеевский район	230	0	0,00	58	25,22	95	41,30	77	33,48
29.	Мензелинский район	268	2	0,75	79	29,48	102	38,06	85	31,72
30.	Муслюмовский район	185	0	0,00	63	34,05	64	34,59	58	31,35
31.	Нижнекамский район	2571	16	0,62	756	29,40	866	33,68	933	36,29
32.	Новошешминский район	122	1	0,82	46	37,70	23	18,85	52	42,62
33.	Нурлатский район	510	1	0,20	155	30,39	174	34,12	180	35,29
34.	Пестречинский район	394	0	0,00	136	34,52	120	30,46	138	35,03
35.	Рыбно-Слободский район	211	0	0,00	72	34,12	69	32,70	70	33,18

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36.	Сабинский район	318	0	0,00	52	16,35	92	28,93	174	54,72
37.	Сармановский район	349	0	0,00	97	27,79	138	39,54	114	32,66
38.	Спасский район	165	1	0,61	77	46,67	57	34,55	30	18,18
39.	Тетюшский район	177	0	0,00	48	27,12	56	31,64	73	41,24
40.	Тукаевский район	303	0	0,00	119	39,27	101	33,33	83	27,39
41.	Тюлячинский район	108	0	0,00	28	25,93	39	36,11	41	37,96
42.	Черемшанский район	180	1	0,56	64	35,56	54	30,00	61	33,89
43.	Чистопольский район	698	0	0,00	244	34,96	250	35,82	204	29,23
44.	Ютазинский район	186	0	0,00	68	36,56	62	33,33	56	30,11
45.	Авиастроительный и Ново-Савиновский районы г.Казани	2966	20	0,67	668	22,52	953	32,13	1325	44,67
46.	Вахитовский и Приволжский районы г.Казани	3554	9	0,25	770	21,67	1264	35,57	1511	42,52
47.	Московский и Кировский районы г.Казани	2136	9	0,42	531	24,86	709	33,19	887	41,53
48.	Советский район г.Казани	2993	1	0,03	568	18,98	1038	34,68	1386	46,31

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸

Таблица 2-4

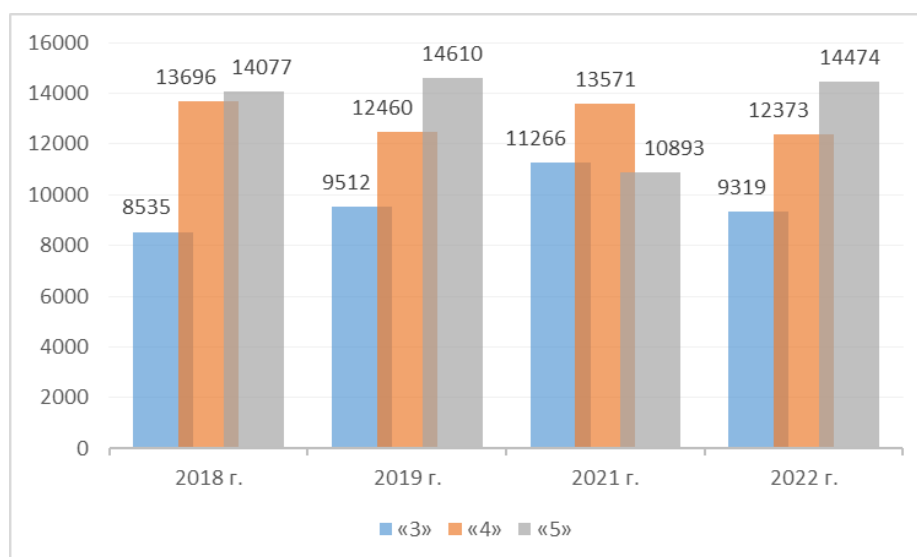
№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,01	1,22	1,30	1,37	2,67	3,89
2.	СОШ	0,30	18,71	22,56	23,06	45,61	64,32
3.	Лицей	0,00	1,74	3,70	6,25	9,94	11,68
4.	Гимназия	0,02	3,20	5,69	8,42	14,11	17,31
5.	Специальные коррекционные учреждения	0,00	0,12	0,06	0,09	0,15	0,26
6.	СПО	0,00	0,04	0,09	0,15	0,25	0,29

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Вечерние (открытые) ОО	0,01	0,15	0,11	0,05	0,15	0,31
8.	Кадетские ОО	0,01	0,46	0,48	0,25	0,74	1,20

2.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

Следует отметить положительную динамику результатов ОГЭ в 2022 году по русскому языку по сравнению с прошлыми годами. Прослеживается значительное увеличение количества участников, получивших оценку «5», что составляет 39,48% (в 2021 году – 30,48%) от общего числа участников по предмету. В первую очередь, это связано с тем, что в 2022 году не был изменен формат заданий ОГЭ по русскому языку, а также высоким уровнем подготовки к экзамену.



В 2022 году в основной период ГИА-9 125 обучающихся получили оценку «2» (что составляет 0,34% от общего числа участников по учебному предмету). Данные приведенные в *таблице 2-2* будут скорректированы после того, как пройдет дополнительный этап ГИА-9, где обучающиеся написавшие ОГЭ по русскому языку на «2», возможно улучшат свои результаты.

Оценку «3» в 2022 году получили 9319 обучающихся, что составляет 25,68% от общего числа выпускников по учебному предмету и на 5,84% улучшает показатель 2021 года.

В то же время, в сравнении с 2021 годом на 3,88% снизился показатель оценки «4».

Отчасти низкие результаты некоторых обучающихся можно объяснить двуязычием в республике. Как известно, в РТ есть так называемые «национальные» районы, где общение между людьми происходит на татарском языке. Нередко учащиеся, особенно те, которые проживают в сельской местности, не только дома, но и в школе общаются на родном языке, вследствие чего русский язык для них не просто неродной, а зачастую фактически иностранный. Безусловно, в данной ситуации возникают серьезные проблемы у учителей русского языка, которые должны не

только преподавать предмет, но и владеть методикой преподавания русского языка в национальной школе.

Еще одна причина низких результатов заключается в том, что ОГЭ по русскому языку в 9 классе является обязательным, самым массовым, и его сдают абсолютно все школьники в России.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку наиболее трудными для учащихся в 2022 году оказались задания по орфографии (задание 5), пунктуации (задание 3) и синтаксису (задание 2). Причем все группы экзаменуемых, и те, которые не достигли минимального порога, и те, кто получил оценку «отлично», выполнили указанные задания на низком уровне. Следует отметить, что орфографическая и пунктуационная компетенции «страдают» и при написании учащимися творческих заданий – изложения и сочинения, хотя содержательная часть этих заданий выполнена на высоком уровне. Высок процент выполнения и задания, связанного со знанием выразительных средств речи (задание 7), с опознаванием видов связи в словосочетании (задание 4), также с заданием, связанным с владением различными видами чтения; адекватным пониманием содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (задание 6).

Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке учащихся к ОГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. Однако это крайне важно, поскольку, к примеру, задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического материала.

На высоком уровне выполнено задание 4 (умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании). Средний процент выполнения – 95,91%, в группе не достигших минимального порога – 58,57%, в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно» – 92,64%; «хорошо» – 96,16%; «отлично» – 98,70%.

Отметим, что отдельные задания весьма успешно выполнены представителями одной группы и на совершенно низком уровне представителями другой группы. Так, задание 6 (Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объемом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) выполнено на низком уровне учащимися, которые не достигли минимального порога (28,86%); в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», данное задание выполнили 66,78%; на оценку «хорошо» – 70,36%; «отлично» – 82,71%. То же можно сказать и о критерии СКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения): средний процент выполнения – 86,54, в группе сдавших экзамен на «2» – 14,71%; «3» – 75,36%; «4» – 85,95%; «5» – 95,98%.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Всего заданий – 9; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9.

Максимальный первичный балл – 33.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций;	Б	88,90	54,00	86,19	86,45	93,59

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	89,28	45,43	82,94	87,29	96,12
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	95,91	58,57	92,64	96,16	98,70
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний;	Б	88,72	53,14	85,25	86,44	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	73,94	28,86	66,78	70,36	82,71
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	89,59	48,00	85,36	88,57	94,20
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического	Б	82,46	49,71	77,47	79,85	88,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов						
ИК1	Содержание изложения	Б	94,77	54,14	87,72	95,87	99,36
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	87,64	42,29	78,11	87,07	95,36
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	87,70	31,00	76,33	88,09	96,07
СК1	Наличие обоснованного ответа/ Понимание смысла фрагмента текста/ Толкование значения слова	Б	88,89	28,57	81,21	88,29	95,81
СК2	Наличие примеров-иллюстраций/ Наличие примеров-аргументов	Б	91,93	18,86	84,36	92,45	98,14
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	86,54	14,71	75,36	85,95	95,98
СК4	Композиционная стройность	Б	95,85	25,29	91,01	97,12	99,57
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	63,67	8,86	22,92	63,82	91,12
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47,58	3,29	9,45	38,14	81,27
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	65,20	15,00	30,66	64,81	88,98
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	77,25	24,86	53,18	78,24	93,16
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	95,44	79,29	93,66	94,67	97,64

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку трудными для учащихся в 2022 году оказались следующие задания:

- по орфографии (задание 5; критерий оценивания орфографии ГК1 в творческих заданиях – изложении и сочинении);
- по пунктуации (задание 3; критерий оценивания пунктуации ГК2 в творческих заданиях);
- по синтаксису (задание 2);
- чтение, адекватное понимание письменной речи (задание 6).

Причем все группы экзаменуемых, и те, которые не достигли минимального порога, и те, кто получил оценку «отлично», выполнили указанные задания на низком уровне. Так, самым сложным заданием для сдавших экзамен на «отлично» и «хорошо» оказалось задание 6 (письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста), процент его выполнения в данных группах соответственно – 82,71% и 28,86%. В группе не достигших минимального порога наиболее трудными оказались задания 3, 6, 7, 8 критерии ГК1, ГК2, ГК3. Процент их выполнения в данной группе не превышает 20%. Все группы экзаменуемых хорошо справились с написанием сжатого изложения и сочинения.

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе;
- воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);
- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания. Если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития речи, то в 8-х классах она осуществляется только в связи с предстоящим экзаменом.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК1 – 94,77%(в 2021 году – 94,84%), результат выполнения критерия ИК1 стабилен, это связано с тем, что тексты изложений были взяты из открытого банка заданий ФИПИ.

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК2 составил 87,64% (в 2021 году – 90,17%), что не позволяет говорить о динамике результата. Анализируя работы выпускников 2022 года, можно сделать вывод, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Однако у 12% выпускников перечисленные выше умения не сформированы: выпускники тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Выполнение задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент, что демонстрирует достаточно высокий уровень. Данное умение сформировано у 87,70% выпускников (в 2021 году – 80,04%). 12% выпускников допускают логические ошибки в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста.

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутом ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (9.1, 9.2, 9.3) и дать письменный развернутый

аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 9.3, на втором месте располагается 9.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 9.1.

Выпускники на достаточно высоком уровне справились с заданием 9: СК1 – 88,89% (в 2021 году - 86,97%), СК2 – 91,93% (в 2021 году - 90,80%), СК3 – 86,54% (в 2021 году - 86,10%), СК4 – 95,85% (в 2021 году - 94,51%).

Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как: анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различного типа речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Что касается уровня владения письменной речью при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что выпускники показали удовлетворительный уровень грамотности: ГК1 – 63,67% (в 2021 году - 57,32%), ГК2 – 47,58% (в 2021 году - 45,81%), ГК3 – 65,20 % (в 2021 году - 64,07%), ГК4 – 77,25% (в 2021 году - 78,00%).

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают орфографические ошибки на правописание корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц. Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи.

Проблема возникает в связи с тем, что при подготовке учащихся к ОГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. Однако это крайне важно, поскольку, к примеру, задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического материала.

На высоком уровне выполнено задание 4 (опознавание видов связи в словосочетании). Средний процент выполнения – 95,91% (в 2021 году - 90,35%), в группе не достигших минимального порога – 58,57% (в 2021 году - 43%), в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», – 92,64 (в 2021 году - 83,1%); «хорошо» – 96,16 (в 2021 году - 93%); «отлично» – 98,70 (в 2021 году - 98%).

Отметим, что отдельные задания весьма успешно выполнены представителями одной группы и на совершенно низком уровне представителями другой группы. Так, задание 6 (письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) выполнено на низком уровне (28,86%) учащимися, которые не достигли минимального порога; в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», данное задание выполнили 66,78%; на оценку «хорошо» – 70,36%; «отлично» – 82,71%. То же можно сказать и о задании 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и

сложном предложении, при прямой речи, цитировании, диалоге): средний процент выполнения – 89,28, в группе сдавших экзамен на «2» – 45,43%; «3» – 82,94%; «4» – 87,29%; «5» – 96,12%.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Татарстан успешно было выполнено задание 4 (95,94% девятиклассников справились с опознавание основных единиц синтаксиса; умением выделять словосочетание в составе предложения; определением главного и зависимого слова в словосочетании). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи в другой, универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи. Это показывает высокий уровень сформированности умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Однако с заданием 2, также связанным с умением анализировать синтаксические единицы, справились только чуть больше половины учащихся республики, что говорит о низком уровне сформированности умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Хуже всего (73,94%) выпускники 9 класса справились с заданием 6 (владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как понимание, интерпретация текста, осуществление его информационной переработки.

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Выполнение данных заданий говорит о сформированности следующих метапредметных результатов: владение смысловым чтением; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Говоря о сочинении-рассуждении, следует обратить внимание на работу с аргументами. Учащиеся часто предлагают аргументы, которые являются формальными, не работающими как доказательство тезиса, не связанными с ним. Частыми являются случаи, когда в качестве аргументации приводится предложение из текста, никак школьником не комментируемое. Таких формальных аргументов встретилось в работах достаточно много, и этот элемент содержания требует своей дальнейшей отработки. Работа над сочинением – рассуждением показывает низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов: владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Как свидетельствуют результаты ОГЭ по русскому языку в РТ 2022 года, участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими результаты освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с орфографическим, синтаксическим и пунктуационным анализом предложения. Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения.

Наиболее высокие показатели у всех групп выпускников зафиксированы при выполнении заданий с выбором ответов и заданий с кратким ответом, связанных с лингвистическим анализом и содержательным анализом текста в частях 1 и 2 экзаменационной работы.

Оформление работ по-прежнему остается на невысоком уровне: работы написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, с пробелами между ответами, что говорит о недостаточной работе в образовательной организации.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Подготовка к основному государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ОГЭ необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

2.4. Рекомендации¹⁰ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

1. Русский язык обладает строгой системой, и понятие об этой системности должно лежать в основе обучения русскому языку, иначе заучивание правил будет простой и неэффективной зубрежкой, а полученные на уроках русского языка знания будут представляться учащемуся нагромождением не связанных между собой фактов, применить которые он не сможет.

2. Необходимо применять дифференцированный подход к учащимся при подготовке к основному государственному экзамену, учитывая их индивидуальные психофизические и умственные способности.

3. Сложности, которые возникают у учащегося при выполнении экзаменационных заданий, имеют порой корни не только в пробелах школьного образования, но и в недостатке общей образованности и культуры, что связано уже с кругом более широких социальных проблем, решать которые необходимо в тесном взаимодействии семьи и школы.

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4. Большое количество речевых и грамматических ошибок в письменной и устной речи обучающихся, неумение выявить чужую ошибку в речи является свидетельством недостаточного внимания к этой проблеме со стороны учителей-предметников. Не только поверхностное знакомство с понятием нормированности на том или ином языковом уровне (фонетическом, лексическом, особенно морфологическом и др.), но и регулярные практические задания на уроках, внимание к речи самих обучающихся, на наш взгляд, поможет повысить общий уровень речевой культуры будущего общества.

5. Внести в образовательные программы по русскому языку систему работы по подготовке обучающихся к написанию речевого высказывания с определением круга специальных речевых умений в этой области и требований, предъявляемые к сжатым изложениям и сочинениям школьников. Важно спланировать систему подготовки обучающихся 5-9 классов по обучению написания собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

6. Необходимости активизировать определенные виды деятельности обучающихся на уроках русского языка: определять текстовые смысловые маркеры – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связности между микротемами; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

При подготовке обучающихся необходимо обращать внимание на то, что преподавание должно вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины. На уроках помимо практических заданий должно присутствовать повторение теории. Эта проблема является крайне важной в свете тех затруднений, которые выявил экзамен в 2022 году.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи.

Проблемой при подготовке к экзамену является и недостаточная компетентность самих учителей, особенно это касается подготовки к написанию сочинения. В связи с этим представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

- морфемика и структура слова;
- выделение корневой морфемы на основе подбора аллофонических вариантов с учётом исторических и фонетических чередований и выявления семантического единства;

- расширение спектра известных исторических чередований в корне за счёт фонетических и структурных изменений морфемного шва (включение в список изучаемых исторических чередований наряду с бер/бир также и я/им, я/ин и подобных);
- словообразование (морфемное и семантическое);
- указание на зависимость правописательной практики от словообразовательной структуры слова;
- структура сложного предложения с точки зрения последовательности его простых частей и отношений между ними:
 - соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
 - выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;
 - соответствующие разделы правописания (орфографии и пунктуации);
 - проверяемые и чередующиеся гласные в корне;
 - приставки ПРЕ/ПРИ;
 - приставки на З/С;
 - выбор Н/НН в суффиксе;
 - О/Ё после шипящих и Ц;
 - именное склонение;
 - местоименное склонение;
 - спряжение глагола;
 - правописание глагольных суффиксов;
 - правописание причастных и деепричастных суффиксов;
 - дефисное написание разных частей речи;
 - слитное/раздельное написание наречий и омонимичных им единиц;
 - правописание предлогов;
 - правописание союзов;
 - знаки препинания в простом предложении;
 - знаки препинания в сложном предложении.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Ограничить учебно-методическое обеспечение учебной дисциплины учебными пособиями, указанными в материалах ФГОС.
- Внедрять в практику преподавания дисциплины метапредметные технологии, использовать на уроках межпредметные связи с дисциплинами естественно-научного и социально-гуманитарного циклов.
- Поощрять ведущих учителей ОО к созданию собственных, уникальных методических материалов, включая авторские КИМы.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а

также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: <http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety-oge/>

Составители статистико-аналитического отчета по русскому языку

- Министерство образования и науки Республики Татарстан,
- ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,
- ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку	Корбанова Лилия Ильдаровна, МБОУ «Лицей №23» Ново – Савиновского района г. Казани, заместитель директора	<i>Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку</i>
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	<i>Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
3		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	<i>Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ</i>
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку	Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
2		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Михайлова Людмила Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	