МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РЦМКО

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В 2022 ГОДУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

2022

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году в Республике Татарстан

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	15703	16105	344
2.	Математика (базовый уровень)	7978	7978	347
3.	Математика (профильный уровень)	7985	8251	0
4.	Физика	2677	2740	
5.	Химия	2013	2184	
6.	Информатика	2615	2700	
7.	Биология	2702	2939	
8.	История	1649	1755	
9.	География	149	160	
10.	Обществознание	5923	6171	1
11.	Литература	809	881	
12.	Английский язык	2080	2166	
13.	Немецкий язык	31	32	
14.	Французский язык	15	15	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Китайский язык	1	1	

[1] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2]

по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[3] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2080	12,76	1979	12,13	2140	12,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1633	78,51	1536	77,61	1641	76,68
Мужской	447	21,49	443	22,39	499	23,32

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	**2140**
Из них: ВТГ, обучающихся по программам СОО	2079
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8
ВПЛ	53
участников с ограниченными возможностями здоровья	26

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	**2079**
Средняя общеобразовательная школа	624
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	424
Гимназия	557
Лицей	303
Основная общеобразовательная школа	19
Средняя общеобразовательная школа-интернат	10

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

[3] Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	5
Гимназия-интернат	40
Лицей-интернат	77
Кадетская школа-интернат	2
Кадетская школа	2
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1
Центр образования	13

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агрызский район	11	0,51
2	Азнакаевский район	20	0,92
3	Аксубаевский район	2	0,09
4	Актанышский район	9	0,42
5	Алексеевский район	1	0,05
6	Альметьевский район	135	6,23
7	Апастовский район	2	0,09
8	Арский район	15	0,69
9	Атнинский район	3	0,14
10	Бавлинский район	8	0,37
11	Балтасинский район	10	0,46
12	Бугульминский район	55	2,54
13	Буинский район	10	0,46
14	Верхнеуслонский район	10	0,46
15	Высокогорский район	16	0,74
16	г.Набережные Челны	342	15,79
17	Дрожжановский район	3	0,14
18	Елабужский район	34	1,57
19	Заинский район	14	0,65
20	Зеленодольский район	52	2,4
21	Кайбицкий район	2	0,09
22	Камско-Устьинский район	1	0,05
23	Кукморский район	13	0,6
24	Лаишевский район	13	0,6
25	Лениногорский район	35	1,62
26	Мамадышский район	9	0,42
27	Менделеевский район	10	0,46
28	Мензелинский район	2	0,09
29	Муслюмовский район	4	0,18
30	Нижнекамский район	158	7,29
31	Нурлатский район	24	1,11
32	Пестречинский район	8	0,37
33	Рыбно-Слободский район	5	0,23
34	Сабинский район	4	0,18
35	Сармановский район	11	0,51
36	Спасский район	4	0,18

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
37	Тетюшский район	6	0,28
38	Тукаевский район	5	0,23
39	Черемшанский район	8	0,37
40	Чистопольский район	15	0,69
41	Ютазинский район	7	0,32
42	Авиастроительный район г.Казани	60	2,77
43	Вахитовский район г.Казани	246	11,36
44	Кировский район г.Казани	62	2,86
45	Московский район г.Казани	94	4,34
46	Ново-Савиновский район г.Казани	204	9,42
47	Приволжский район г.Казани	204	9,42
48	Советский район г.Казани	174	8,03

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[4], которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

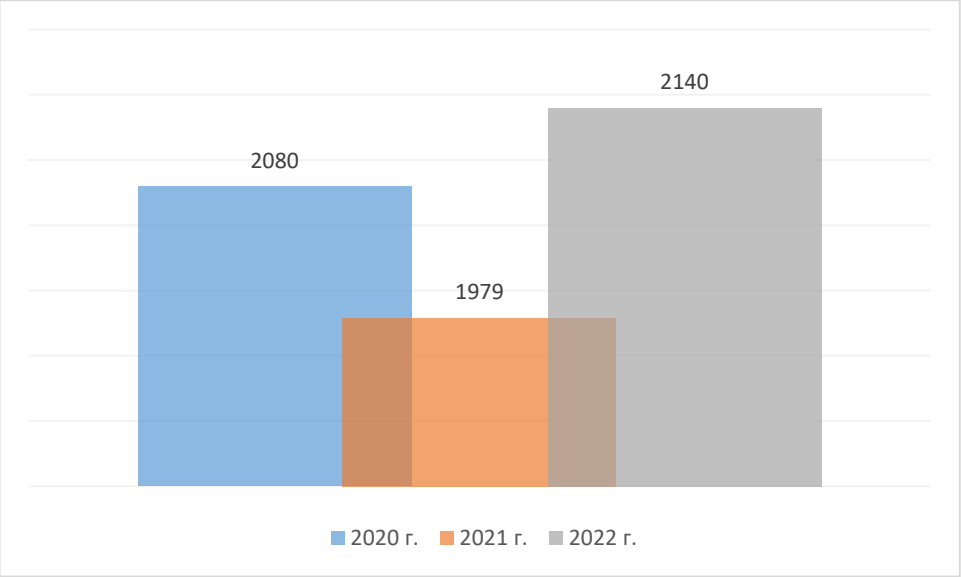
№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение»	75,9
2	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень), ООО «ДРОФА»	15,1
3	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	2,5
4	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	1,9
5	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык (углубленный уровень), ООО «Русское слово-учебник»	1,5
6	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С./ Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень), ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	1,1
7	Иное	2,0
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)		
8	Кузовлев В.П., Лапа Н.М. Английский язык, «Издательство «Просвещение», 2009	5,0
9	Гроза Л., Дворецкая О.Б. Английский язык, «Титул», 2010	5,0
10	Тимофеев В.Г., Вильнер А.Б., Делазари И.А. и др. Английский язык (базовый уровень), «Up and Up» Академия, 2009	5,0

[4] Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

11	Ваулина Ю.Е., Эванс В., Дули Д. Английский язык, «Издательство «Просвещение», 2011	3,0
12	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Камине Д. Карр, Парсонс Д, Миндрул О С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень)	5,0
13	Вербицкая М.В., Камине Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. Базовый уровень	5,0
14	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык. Базовый уровень	5,0
15	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. Углубленный уровень	5,0

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается стабильное количество участников ЕГЭ по английскому языку за последние три года. Количество участников ЕГЭ по английскому языку увеличилось незначительно – на 161 человек по сравнению с 2021 годом и составило 2140 участников (12,89% от общего количества). На наш взгляд, некоторое увеличение числа участников экзамена связано с отменой ограничений, связанных со сложной эпидемиологической обстановкой, которые имели место в 2020 и 2019 годах.



Соотношение между девушками и юношами осталось практически неизменным. В 2022 году – 76,68% девушек и 23,32% юношей (в 2021 году —77,61% девушек и 22,39% юношей, в 2020 году – 78,54% и 21,46% соответственно). Традиционно девушек, сдававших английский язык, в 3 раза больше юношей. Данное явление обосновано, так как ЕГЭ по английскому языку как вступительное испытание заявлено на гуманитарных специальностях, которые традиционно выбирают девушки.

В основном участники ЕГЭ-2022 представлены выпускниками текущего года – 2087 человек. Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном, представители средних общеобразовательных школ (624 человека), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (424), гимназий

(557), лицеев (303). Значительно уменьшилось количество участников-выпускников прошлых лет (53 человека вместо 113 участников данной категории в 2021 г).

Во всех муниципальных образованиях Республики Татарстан есть обучающиеся, выбравшие ЕГЭ по английскому языку. Наименьшее количество участников в следующих муниципальных районах Республики Татарстан: Камско-Устьинский, Алексеевский районы – по 1 человеку, Аксубаевский, Апастовский, Кайбицкий, Мензелинский районы – по 2 человека.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку в городских округах: г. Казань – 1017 человек (48,2%), г. Набережные Челны – 342 человек (15,79%); крупных муниципальных районах: Нижнекамском – 158 человек (7,29%), Альметьевском – 135 человек (6,23%). Данная ситуация сохраняется на протяжении нескольких лет, так как именно в данных муниципальных районах и городских округах имеется больше всего школ с углубленным изучением иностранного языка.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла[5], %	0,05	0,40	0,28
2.	от 61 до 80 баллов, %	38,89	30,29	30,15
3.	от 81 до 99 баллов, %	47,94	57,04	59,70
4.	100 баллов, чел.	0	6	8
5.	Средний тестовый балл	76,79	79,32	80,29

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[6] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,19	0	2,63	0

[5] Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

[6] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	9,09	20	19,74	11,54
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,19	20	30,26	23,08
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	60,19	60	46,05	65,38
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[7]

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,16	13,72	35,49	50,63	4
Лицеи, гимназии	0,31	6,55	26,41	66,73	2
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	8,94	31,76	59,29	1
СПО	2,17	18,48	28,26	50,00	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Агрызский район	0	0	27,27	72,73	0
2	Азнакаевский район	0	5	50	45	0
3	Аксубаевский район	0	0	50	50	0
4	Актанышский район	0	11,11	33,33	55,56	0
5	Алексеевский район	0	0	100	0	0
6	Альметьевский район	0	13,24	33,09	52,21	2
7	Апастовский район	0	0	50	50	0
8	Арский район	0	0	26,67	73,33	0
9	Атнинский район	0	0	33,33	66,67	0
10	Бавлинский район	0	0	25	75	0
11	Балтасинский район	0	0	40	50	1
12	Бугульминский район	0	5,45	36,36	58,18	0
13	Буинский район	0	10	20	70	0

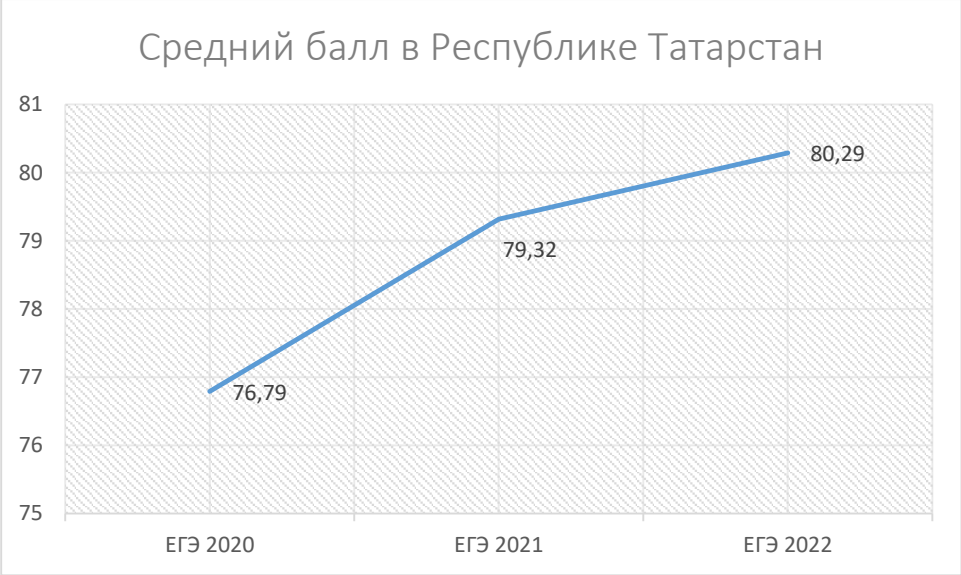
[7] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
14	Верхнеуслонский район	0	0	0	100	0
15	Высокогорский район	0	6,25	43,75	50	0
16	г.Набережные Челны	0,29	8,38	28,61	62,43	1
17	Дрожжановский район	0	0	33,33	66,67	0
18	Елабужский район	0	2,94	58,82	38,24	0
19	Заинский район	0	21,43	57,14	21,43	0
20	Зеленодольский район	0	5,77	28,85	65,38	0
21	Кайбицкий район	0	50	0	50	0
22	Камско-Устьинский район	0	0	0	100	0
23	Кукморский район	0	0	42,86	57,14	0
24	Лаишевский район	0	7,69	38,46	53,85	0
25	Лениногорский район	0	2,78	19,44	77,78	0
26	Мамадышский район	0	0	33,33	66,67	0
27	Менделеевский район	0	10	40	50	0
28	Мензелинский район	0	0	0	100	0
29	Муслюмовский район	0	0	50	50	0
30	Нижнекамский район	0	8,23	31,01	60,76	0
31	Нурлатский район	0	4,17	29,17	62,5	1
32	Пестречинский район	0	0	37,5	62,5	0
33	Рыбно-Слободский район	0	0	0	100	0
34	Сабинский район	0	0	0	100	0
35	Сармановский район	0	18,18	36,36	45,45	0
36	Спасский район	0	0	75	25	0
37	Тетюшский район	0	0	33,33	66,67	0
38	Тукаевский район	0	0	60	40	0
39	Черемшанский район	0	12,5	12,5	75	0
40	Чистопольский район	0	26,67	33,33	40	0
41	Ютазинский район	0	14,29	42,86	42,86	0
42	Авиастроительный район г.Казани	0	18,33	30	51,67	0
43	Вахитовский район г.Казани	0,41	6,91	26,02	66,26	1
44	Кировский район г.Казани	0	14,52	30,65	54,84	0
45	Московский район г.Казани	2,11	11,58	24,21	60	2
46	Ново-Савиновский район г.Казани	0	10,05	26,32	63,64	0
47	Приволжский район г.Казани	0	11,37	29,86	58,77	0
48	Советский район г.Казани	1,11	14,44	31,67	52,78	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Республике Татарстан являются стабильно высокими на протяжении нескольких лет. В 2021-2022 учебном году прослеживается повышение среднего тестового балла: в 2020 году – 76,79, в 2021 году – 79,32, в 2022 – 80,29. Необходимо отметить, что даже несмотря на существенные изменения в КИМ 2022 года, касающиеся в первую очередь продуктивных заданий, выпускникам РТ удалось не только сохранить, но и улучшить свои показатели. Также необходимо отметить уменьшение в два раза числа выпускников, не преодолевших минимальный балл.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов в 2021 году, также увеличилось, что составляет 56,99% (в 2020 году – 47,8%). Однако также увеличилось, пусть и незначительно, количество выпускников, не преодолевших минимальный барьер (0,4% в 2021 году по сравнению с 0,09% в 2020 году).



ЕГЭ по английскому языку на максимально возможный балл (100) сдали 8 участников. Данные выпускники являются представителями средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, и выбор иностранного языка связан с осознанным отношением участников экзамена к формированию своих образовательных запросов и более осознанному выбору дальнейшей траектории образования.

Качественное улучшение показателей в этом году связано, во-первых, с адекватным уровнем сложности КИМ по английскому языку в 2022 году, а также с тщательной работой учебных заведений Республики Татарстан по улучшению качества преподавания и, соответственно, изучению иностранного языка, как то: активное использование классических методик по изучению лексики и грамматики, концентрация внимания на использовании грамотной английской речи и развития логического мышления и способности выражать свои мысли. Кроме того для подготовки высокобалльников активно использовались учебный и тренировочные пособия для подготовки к стандартизированным международным экзаменам.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается также благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических

служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[8]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена по английскому языку проверяют способность использовать язык как средство коммуникации для решения определенной коммуникативной задачи, которая формулируется в контрольно-измерительных материалах. Контрольные измерительные материалы дают возможность определить степень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции у учащихся, то есть реальное владение языком. Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы, наряду с заданиями базового уровня, включаются задания повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется содержанием языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Структура экзаменационной работы в 2022 году традиционно включала в себя следующие разделы: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо», «Устная часть». В письменную работу по иностранному языку включены 28 заданий с выбором ответа из трех или четырех предложенных, 16 заданий открытого типа с кратким ответом, в том числе задания на установление соответствия, и 2 задания открытого типа с развернутым ответом, проверяющие продуктивные письменные навыки выпускника. В устную часть включены 4 задания, нацеленные на проверку произносительных навыков и речевых умений.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В разделе «Устная часть» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

В структуре КИМ ЕГЭ по английскому языку 2022 года имеют место существенные изменения, касающиеся заданий, проверяющих продуктивные навыки выпускника: в задании 40 предлагается оформить письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы / таблицы, в задании 3 устной части предлагается ответить на вопросы экзаменатора и в задании 4 устной части предлагается составить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы – 190 мин, время выполнения заданий устной части – 17 минут, общее время выполнения – 207 минут. Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов: аудирование – 30 минут, чтение – 30 минут, грамматика и лексика – 40 минут, письмо – 90 минут, устная часть – 17 минут.

Варианты экзаменационной работы в РТ в 2022 году были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым

[8] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена

номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В разделе «Аудирование» были представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа для повышенного и высокого уровней сложности. Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

1 (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке. Максимальное количество баллов – 6.

2 (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой / запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов. Максимальное количество баллов – 6.

3-9 (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения. В заданиях 2022 г. предлагались вопросы на понимание основной идеи текста, на установление причинно-следственных связей, на определение отсутствующей информации и на контекстуальное понимание лексических единиц. Максимальное количество баллов – 7.

В разделе «Чтение» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

10 (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами. Максимальное количество баллов – 7.

11 (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами. Максимальное количество баллов – 6.

12-19 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов. В 2022 году в заданиях раздела «Чтение» предлагались также вопросы на понимание основной идеи текста, на установление причинно-следственных связей, на определение отсутствующей информации и на контекстуальное понимание лексических, как и в задании высокого уровня раздела «Аудирование».

В разделе «Грамматика и лексика» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового и повышенного уровней (№ 19-31) и задания с выбором ответа повышенного уровня (№ 32-38).

19-25 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В 2022 годы в РТ были предложены следующие элементы для проверки: видо-временные формы глагола, сравнительная степень прилагательного, местоимения, неличные формы глагола, числительные.

26-31 (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. Уровень данных заданий КИМ ЕГЭ 2022 года соответствовал нормативным документам.

32-38 (высокий уровень): лексико-грамматические навыки: лексическое сочетание слов. В данном задании имеет место множественный выбор правильного ответа. Так как задание заявлено, как задание высокого уровня, предложенные лексические единицы не всегда знакомы выпускнику, ограничивающему знание школьной программой.

В разделе «Письмо» были представлены задания с развернутым ответом базового и высокого уровней.

39 (базовый уровень): электронное письмо личного характера. Задание оценивалось по трем критериям К1 «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла), К2 «Организация текста» (0–2 балла), К3 «Языковое оформление текста» (0–2 балла). Содержание КИМ по данному аспекту не вызывало проблемы у выпускников РТ, так как принципы написания электронного письма личного характера и традиционного письма, которое писали выпускники прошлых лет, идентичны.

40 (высокий уровень): письменное высказывание с элементами рассуждения на основе диаграммы / таблицы. Задание оценивалось по 5 критериям, как и задание 2021 года: К1 «Решение коммуникативной задачи» (0–3 балла), К2 «Организация текста» (0-3 балла), К3 «Лексика» (0–3 балла), К4 «Грамматика» (0–3 балла), К5 «Орфография и пунктуация» (0–2 балла). Задание 40 осталось альтернативным, то есть выпускникам предлагается 2 варианта задания на выбор – в задании 40.1 предлагалось провести анализ таблицы по теме «How people stay healthy», в задании 40.2 – анализ диаграммы по теме «Why people should study geography». Содержание КИМ данного задания соответствовало нормативным документам и демоверсии 2022 года, поэтому не вызывало сложностей ни при выполнении, ни при оценивании экспертами. Данное задание носит несколько формализированный характер (особенно аспекты 1, 2 и 3), поэтому при адекватной подготовке выпускника данное задание было легче для выполнения, чем аналогичное задание предыдущих лет.

Устная часть КИМ ЕГЭ - 2022 по английскому языку включает в себя 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Время на подготовку – 1,5 минуты. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл). Текст КИМ 2022 соответствовал заявленному уровню сложности и демоверсии 2022.

В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Время на подготовку – 1,5 минуты. Оценивается отдельно каждый из вопросов. Максимальный балл – 4 за четыре вопроса. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Содержательная сторона вопросов соответствует проверяемому уровню и демоверсии 2022 года. Допускаются все типы вопросов, как общие, так и специальные. Однако в КИМ ЕГЭ 2022 года (вопрос 3) использовалась лексема «rental», которая имеет два значения, что создало сложность для выпускников.

В задании 3 предлагается ответить на вопросы условного диалога-интервью. Выпускник должен дать развернутый ответ, который решает коммуникативную задачу и имеет правильное грамматическое оформление. Каждый ответ оценивается отдельно. Максимальный балл – 5. К сожалению, формулировка задания в КИМ в Республике Татарстан также создала необоснованную сложность выпускникам, а именно, в вопросах 2 и 3 предполагается (What foreign languages did you study at school?), что выпускник уже закончил школу, а в вопросе 4, что он еще является школьником (How do you study English outside school?). В результате, выпускники начинали «путаться» со временем ответа.

В задании 4 ставится задача продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Задание оценивается по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (0-4 балла), «Организация высказывания» (0-3 балла), «Языковое оформление высказывания» (0-3 балла). Формулировка задания не менялась. Максимальный балл – 10. Тема, предложенная в РТ в 2022 году для выполнения задания – хобби. Хотелось бы отметить не очень удачный выбор фотографий для задания 4. Из предложенных фотографий не очень понятно, какие типы хобби имеются в виду. Особенно это касается задания 17.06. Если из задания от 16.06 еще можно было предположить, что

имеется в виду активное и пассивное времяпрепровождение, то с заданием от 17.06 (на фотографиях изображены игра в гольф и рыболовство), тип хобби непонятен для выпускника. Кроме того, в пункте 4 плана данного задания, где традиционно имеется возможность конкретизировать данный вопрос, а именно указать о каких типах хобби идет речь, как было сделано с заданиями на досрочном этапе сдачи ЕГЭ, данная возможность отсутствовала. Также нельзя признать удачной формулировку в пункте 4 фразу “I prefer” даже в сочетании с местоимением which, так как выпускник может в жизни не предпочитать ни один из данных видов хобби. Все вышесказанное создало необоснованную сложность для выпускников РТ 2022 года. Для того, чтобы избежать подобных проблем в будущем, желательно разработчикам использовать в пункте 4 формулировки I’d prefer, I’d like, как это было сделано в демоверсии и досрочном варианте.

Каждое последующее задание выдаётся после окончания выполнения предыдущего задания. Всё время ответа ведётся аудио- и видеозапись.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии**.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	**88**	21	61	84	95
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	**88**	21	66	83	95
3	Полное понимание прослушанного текста	В	**92**	50	71	87	98
4	Полное понимание прослушанного текста	В	**58**	75	49	52	63
5	Полное понимание прослушанного текста	В	**52**	50	34	36	64
6	Полное понимание прослушанного текста	В	**69**	25	33	48	85
7	Полное понимание прослушанного текста	В	**86**	0	70	81	90
8	Полное понимание прослушанного текста	В	**82**	50	63	71	91
9	Полное понимание прослушанного текста	В	**95**	25	82	92	98

[9] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	**87**	36	63	81	94
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	**75**	12	41	61	87
12	Полное понимание информации в тексте	В	**86**	0	42	78	96
13	Полное понимание информации в тексте	В	**78**	50	45	68	88
14	Полное понимание информации в тексте	В	**59**	25	33	44	71
15	Полное понимание информации в тексте	В	**63**	50	41	47	75
16	Полное понимание информации в тексте	В	**82**	50	58	72	90
17	Полное понимание информации в тексте	В	**47**	50	24	28	60
18	Полное понимание информации в тексте	В	**62**	25	32	51	72
19	Грамматические навыки	Б	**51**	0	11	28	69
20	Грамматические навыки	Б	**97**	100	85	96	100
21	Грамматические навыки	Б	**87**	25	60	81	95
22	Грамматические навыки	Б	**95**	25	80	92	99
23	Грамматические навыки	Б	**82**	75	72	73	88
24	Грамматические навыки	Б	**89**	50	83	86	92
25	Грамматические навыки	Б	**68**	0	26	47	85
26	Лексико-грамматические навыки	Б	**56**	0	19	36	72
27	Лексико-грамматические навыки	Б	**75**	0	45	63	87
28	Лексико-грамматические навыки	Б	**70**	25	31	52	85
29	Лексико-грамматические навыки	Б	**90**	50	61	85	97
30	Лексико-грамматические навыки	Б	**91**	0	68	88	96
31	Лексико-грамматические навыки	Б	**65**	0	37	54	75
32	Лексико-грамматические навыки	В	**61**	0	28	38	79
33	Лексико-грамматические навыки	В	**50**	0	24	31	65
34	Лексико-грамматические навыки	В	**37**	0	19	23	47
35	Лексико-грамматические навыки	В	**47**	25	25	32	57
36	Лексико-грамматические навыки	В	**62**	25	45	55	68
37	Лексико-грамматические навыки	В	**78**	0	38	68	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38	Лексико-грамматические навыки	В	**49**	25	19	30	63
39К1	Электронное письмо личного характера	Б	**91**	0	72	90	96
39К2	Электронное письмо личного характера	Б	**98**	0	91	98	99
39К3	Электронное письмо личного характера	Б	**81**	0	34	70	94
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	**86**	0	33	84	96
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	**92**	0	41	93	99
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	**90**	0	35	89	99
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	**66**	0	11	48	85
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	**85**	0	34	81	96
1У	Чтение текста вслух	В	**95**	50	73	94	99
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	В	**88**	25	61	84	95
3У	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	**78**	10	37	66	91
4К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	**92**	0	61	88	98
4К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	**94**	0	74	92	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[9]				
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	**75**	0	30	62	90

Анализ результатов показал, что выпускники, в целом, успешно справились с заданиями. Процент выполнения заданий базового уровня ожидаемо выше, чем процент выполнения задания высокого уровня. Задания высокого уровня, процент выполнения которых ниже 15, отсутствуют. Задания базового уровня, выполненные на критически низкий уровень, отсутствуют. Показатели 0 за задания развернутого типа (39, 40 и устной части) в категории не преодолевших минимальный балл объясняются тем, что данные выпускники не приступали к выполнению данных заданий. Подробный анализ цифровых показателей см. в разделе 3.2.2.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов показывает, что 88% обучающихся полностью справились с заданием базового уровня (№1), что несколько ниже (на 6%) показателя 2021 года. В группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения - 95%, что является адекватным показателем для данного типа заданий и практически не меняется последние годы. С заданием повышенного уровня №2 справились также 88%, что на 8% выше показателя прошлого года. Данный факт подтверждает высокий уровень подготовки выпускников РТ. Процент выполнения данного задания растет третий год подряд. Высокие показатели также могут быть объяснены тем фактом, что тематика заданий, и, соответственно, лексика («gargets» - задание 1, «travelling» - задание 2) была хорошо знакома выпускникам. В среднем 76,2% учащихся показали высокие результаты при выполнении задания высокого уровня (№3-9), что соответствует показателям 2021 года. Необходимо отметить, что самый низкий процент (согласно открытому варианту) выполнения имеет место при ответе на вопросы, где необходимо установить причинно-следственную связь (вопрос «почему»), то есть проверяет способность выпускника логически мыслить. Лучше всего выполняются задания на определение общей идеи текста, что закономерно, так как данное задание по технике выполнения совпадает с заданием 1.

Анализ результатов показывает, что 87% полностью справились с заданием базового уровня (№10), что на 4% ниже показателей 2021 года, но соответствует показателям 2020 г. Что касается задания повышенного уровня (№11), только 75% учащихся справились с ним полностью, что ниже показателей прошлого года. К сожалению, процент выполнения данного задания падает третий год подряд, в отличие от аналогичного задания раздела «Аудирование». По отзывам учеников данное задание оказывается даже сложнее для выполнения, чем задания высокого уровня (№12-18), так как необходимо использовать и логическое мышление, и учитывать особенности лексики и грамматики английского языка. Только в группе выпускников, получивших 81-100 баллов, отмечается

относительно высокий уровень выполнения задания (87% соответственно). В среднем 68,1% учащихся справилось с заданиями с выбором ответа высокого уровня (№12-18), что превышает показатели 2021 года на 8% соответствует показателям 2020 года. Необходимо отметить, что данное задание традиционно оказалось сложным для всех групп выпускников, даже для высокобалльников. Согласно результатам выполнения открытого варианта наиболее сложным для выполнения является задание с формулировкой “NOT/FALSE”.

В среднем, 81% учащихся справились с заданиями базового уровня (№19-25), что на 6% выше показателей 2021 года. Необходимо отметить, что данный показатель растет третий год подряд, это связано с постоянным акцентированием внимания со стороны экспертов предметной комиссии при проведении методических семинаров на важности правильной грамматического оформления речи. Также активизации изучения грамматики способствует введение в устной части заданий 2 и 3, в которых правильное грамматическое оформление играет решающую роль. Можно констатировать, что в РТ уже практически ликвидирован необоснованный «перекос» в сторону коммуникативности, который был сформирован в результате недостаточного внимания к грамматическим аспектам при обучении в школе. Согласно результатам выполнения открытого варианта задания, наиболее проблемными темами традиционно оказались темы, связанные с видовременными формами глагола: the Present Perfect (51%) и the Past Simple (66%), а также притяжательная форма местоимения it. С заданиями базового уровня (№26-31) справились 74% выпускников, что ниже результатов 2021 года на 7 процентов, но соответствует результатам 2020 года. Самой проблемной оказалась тема образования существительного, обозначающего человека, а не понятие (56%), что вызвано невнимательностью выпускников на экзамене. В среднем 54,8% учащихся справились с заданиями высокого уровня (№32-38) в разделе «Грамматика и лексика», что на 15,7% ниже результатов 2021 года. Как показывают результаты, наибольшие проблемы вызывает выбор синонима из четырех предложенных, так как часто предложенные лексемы не входят в школьную программу, и линкеров.

С заданием 39 справилось 90% учащихся, что соответствует показателям и 2020, и 2021 года. Процент экзаменуемых, набравших высокий балл по критерию К1, равен 91%; по критерию К2 данный показатель также равен 98%; значение показателя по языковому оформлению текста осталось на прежнем уровне – 81%. При выполнении задания 39 учащиеся не всегда внимательно читают текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке), выделяя основные вопросы. Затруднение вызвала формулировка второго вопроса: *How do you usually celebrate your birthday?* (выпускники по-разному понимали вопрос “How” и давали не всегда корректное описание обстоятельств празднования дня рождения). Традиционной ошибкой выпускников являлось использование неправильного времени (прошедшего или настоящего) при формулировке вопросов о будущем путешествии в Лондон. При оценивании критерия К3 наибольшее количество ошибок было выявлено при построении вопросов (неправильный порядок слов и неправильная форма вопроса).

С заданием 40 справились превалирующее количество выпускников. Данный факт был неожиданным, так как данное задание в 2022 году было представлено в новом формате, хотя и сохранило альтернативный характер. Выпускники имели возможность выбрать ту тему проектной работы, которая была им более понятна. Экзаменуемым удалось четко формулировать тему и адекватно описать таблицу (диаграмму). Большинство выпускников выбирало задание, связанное с описанием таблицы, а не диаграммы. Данный факт не был неожиданным, так как и в прошлые года выпускники всегда предпочитали ту тему (задание), которая была предложена первой. Основные коммуникативные ошибки при выполнении задания 40.1, которое выбрало превалирующее количество выпускников, были следующие:

Аспект 1: отсутствовало указание на место проведения исследования. Но присутствовало утверждение, что данные были собраны самим автором (I have collected…). Данная ошибка связана со следованием устаревшему шаблону задания, несмотря на смену некоторых формулировок в демоверсии в течение 2022 года.

Аспект 2: отсутствие цифр при констатации фактов, а использование только фраз “the majority, the minority".

Аспект 4: данный аспект ожидаемо оказался самым сложным для выполнения, так как, по факту, только здесь выпускнику было необходимо в полной мере продемонстрировать продуктивные навыки без использования каких-либо шаблонных выражений. В РТ выпускники 2022 года часто игнорировали лексему “approaches” и просто писали о проблемах со здоровьем и как их необходимо решать, то есть не вчитывались внимательно в задание.

В 2022 году с решением коммуникативной задачи справились 86% выпускников, с организацией высказывания - 92%. Необходимо отметить, что выпускники усвоили правильное использование средств логической связи и правильное деление текста на абзацы, количество логических ошибок значительно сократилось, так как у выпускника уже имеются данные для описания, и нет необходимости придумывать аргументацию, как было в заданиях предыдущих лет. Именно повышение результатов по данным критериям привело к повышению среднего балла по РТ на 1 балл по сравнению с 2021 годом. Традиционно, достаточно низкий процент выполнения критерия К4 (Грамматическое оформление высказывания) – 66%, что вызвано отсутствием времени для проверки работы и невнимательностью выпускников.

При выполнении заданий устной части с заданием 1 справились 95% участников, что соответствует показателю 2021 года. Подавляющее большинство экзаменуемых допускают незначительное количество ошибок в произношении при чтении вслух. Однако необходимо обратить внимание на четкость произношения окончаний и суффиксов, также на интонационное оформление высказывания.

88% экзаменуемых справились с заданием 2, что соответствует показателям 2021 года. При постановке вопросов наиболее распространены следующие ошибки: неправильная форма вопроса, использование косвенного вопроса вместо прямого, несоответствие содержания вопроса заданию, в частности формулирование вопроса не до конца.

С заданием 3 справились 78%, однако выполнить задание на максимальный балл получилось у достаточно низкого процента выпускников. Данный факт связан с тем, что задание было нового формата, хотя и аналогично заданию устной части ОГЭ. Однако выпускники 2022 года не сдавали в свое время ОГЭ из-за сложной эпидемиологической обстановки, так что не имели практического опыта сдачи данного задания. Основной причиной невыполнения данного задания является наличие грамматических ошибок при формулировании высказывания.

С содержательной стороной задания 4 справились 92% экзаменуемых. По критерию «Организация высказывания» 94% справились с заданием; по критерию «Языковое оформление высказывания» – 75%. Данное задание предусматривает не только проверку навыков говорения, но и использование определенных навыков логического анализа при сравнении двух изображений, что не всегда было выполнено со стороны выпускников. Однако выполнение задания по решению коммуникативной задачи на максимальный балл (особенно задания от 17.06) препятствовал не очень удачный выбор фотографий для сравнения, когда выпускники не были в состоянии понять, какие типы хобби представлены на картинке, а также, соответственно, формулировка пункта 4 применительно к данным типам хобби «I prefer» (вместо традиционной “you’d prefer, you’d like”), которая ограничивала выбор выпускников и заставляла уходить от темы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку метапредметные результаты обучения играют существенную роль.

В первую очередь, владение навыками познавательной деятельности, навыками разрешения проблем, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач необходимо для выполнения заданий 3-9, 11, 12-18, так как данные задания предусматривают не только знание английского языка, но и способность логически мыслить, определять причинно-следственные связи. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к тому, что результаты выполнения задания 11 (раздел «Чтение») могут оказаться даже ниже, чем результаты выполнения заданий высокого уровня. Однако отмечается, что, в целом, развитость данных метапредметных умений напрямую коррелируется с уровнем владения иностранным языком выпускников РТ. Например, согласно статистическим данным, процент выполнения заданий высокого уровня на множественный выбор с формулировками “because, why, why not” значительно выше в группе выпускников-высокобальников. Именно данные метапредметные умения помогли выпускникам найти ответ на вопрос, какая информация в тексте отсутствует, так как в данном случае сначала надо определить присутствующую информацию в тексте, а потом уже выбрать правильный ответ.

Выпускники-высокобальники РТ обладают высоким уровнем «готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности», так как для выполнения заданий высокого уровня необходимо самостоятельно изучать дополнительный лексический материал, для чего читать большой объем текстового материала на английском языке. Улучшение результатов выполнения заданий высокого уровня демонстрирует постепенное развитие данных метапредметных навыков у выпускников РТ. Особую важность при выполнении заданий продуктивного формата при сдаче ЕГЭ по иностранному языку, естественно, играет владение языковыми средствами, а именно «умение ясно и точно излагать свою точку зрения». В данном случае данные метапредметные умения тесно связаны со способностью выпускника логически мыслить и строить рассказ на родном языке. Данные метапредметные навыки формируются, в первую очередь, при чтении художественной литературы как на родном, так и на иностранном языке.

В 2022 году на первый план вышли такие метапредметные навыки и умения, как «владение навыками проектной деятельности», так как задание 40 письменной части и задание 4 устной части основано на описании проекта. Оказалось, что данные навыки развиты у выпускников РТ прекрасно, что даже привело к повышению среднего балла по английскому языку в РТ.

К сожалению, не все выпускники РТ сумели продемонстрировать «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач», а именно действовать не по шаблону. Например, в задании базового уровня, где было необходимо образовать существительное, определяющее человека (creator), выпускники, не вчитываясь в текст использовали существительное creation, которое использовалось в типовых тренировочных тестах.

В 2022 году при проверке устной части было выявлено минимальное количество треков с плохим качеством записи и не были выявлены некачественные треки, авторы которых не подавали на техническую апелляцию при сдаче экзамена, что показывает хороший уровень навыков разрешения проблем со стороны школьников. Все проблемы с аудиозаписями решались выпускниками и сотрудниками ППЭ, не доходя до предметной комиссии и апелляции.

Тщательная работа членов предметной комиссии, в особенности председателя, с учителями и выпускниками РТ привела к тому, что метапредметные умения «критически оценивать и

интерпретировать информацию, получаемую из различных источников и умение ориентироваться в различных источниках информации» были сформированы достаточно хорошо. В 2022 году отсутствие данных метапредметных умений могли оказать сильное отрицательное воздействие на результаты обучения, так как при появлении нового формата задания, появилось огромное количество непроверенной информации в интернете и «псевдоэкспертов», которые предоставляли неверную информацию о правилах выполнения задания. Формирование данных умений еще предстоит продолжить, так как при проверке развернутой части экзамена все еще было обнаружено использование шаблонов вышеупомянутых «псевдоэкспертов» при выполнении заданий 40 и устной части. Хотелось бы отметить, что для формирования данных метапредметных умений у школьников, они должны быть в первую очередь сформированы у выпускающих их учителей.

Однако все еще необходимо работать над развитием навыков познавательной деятельности выпускников с базовым уровнем иностранного языка, так как отсутствие у них общеобразовательных знаний, например, о культуре, традициях как своей, так и страны изучаемого языка мешает повысить балл за задания рецептивного характера.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 году выпускники учебных заведений Республики Татарстан показали высокий уровень подготовки к ЕГЭ по английскому языку, что подтверждается повышением среднего балла с 79,31 до 80,20 баллов. Повышение итогового среднего балла произошло в первую очередь за счет улучшения качества выполнения письменного продуктивного задания.

При выполнении заданий разделов «Аудирование» выпускники успешно справились с заданием на понимание основной информации в прослушанном тексте и с заданием на поиск запрашиваемой информации. Данные виды заданий успешно выполнены и в разделе «Чтение». Однако, как и в предыдущие годы, выпускники испытывают значительные трудности с заданием 11, так как там необходимо установить логические и причинно-следственные связи.

Гораздо хуже традиционно выполняются задания, нацеленные на понимание детальной информации. И если при выполнении данного задания в разделе «Аудирование» показатели остаются относительно высокими, то при выполнении данного задания в разделе «Чтение» процент выполнения остается чуть выше 60% на протяжении уже нескольких лет. Выпускники отмечают, что им не хватает времени на выполнении данного задания. Кроме того, отмечается нехватка пассивного лексического запаса, который формируется, как показывает практика, при чтении литературы на иностранном языке и переводе текстов с последующим заучиванием и отрабатыванием лексики. Необходимо отметить, что самый низкий процент (согласно открытому варианту) выполнения имеет место при ответе на вопросы, где необходимо установить причинно-следственную связь (вопрос «почему»), лучше всего выполняются задания на определение общей идеи текста, что закономерно, так как по технике выполнения совпадает с заданием 1.

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», участники традиционно успешно справляются с поставленными задачами. Наиболее проблемными остаются вопросы, касающиеся видовременных форм глагола, а именно группы времен Perfect (разница между – Perfect и Past) и образование существительного, определяющего человека. Необходимо отметить, что данный показатель растет третий год подряд, это связано с постоянным акцентированием внимания со стороны экспертов предметной комиссии при проведении методических семинаров на важности правильного грамматического оформления речи. Также важности изучения грамматики способствует введение в устной части заданий 2 и 3, в которых правильное грамматическое оформление играет роль. Как показывают результаты, наибольшие проблемы вызывает выбор синонима из четырех предложенных, так как часто данные слова не входят в школьную программу.

При выполнении задания 39 (Электронное письмо личного характера) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля и правильно ответили на вопросы. Кроме того, в основном правильно были заданы вопросы (согласно поставленной коммуникативной задаче). Однако при выполнении задания 39 учащиеся недостаточно четко отвечают на поставленные вопросы, игнорируют существенные детали, в частности время события, что приводит к сбоям в коммуникации.

При выполнении задания 40 большинство выпускников смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение анализировать представленную информацию и сформулировать собственное мнение. Также очевидно, что был усвоен формат задания, включая необходимые средства связности. Основные коммуникативные ошибки при выполнении задания 40.1 – использование «неправильного» шаблона, отсутствие цифр в сочинении, неправильная формулировка проблемы в аспекте 4. На наш взгляд, имеет смысл четко указать на необходимость использования цифр непосредственно в плане задания, а не только в «шапке» задания, иначе выпускникам остаётся непонятно, в каком аспекте задания он должен их использовать, а объяснения, что описание факта предполагает использование цифр, не находит понимания у выпускника на апелляции и считается субъективным мнением эксперта.

При выполнении устной части экзамена экзаменующиеся показали высокий уровень сформированности навыка чтения. Также выпускниками Республики Татарстан были продемонстрированы хорошие показатели при выполнении заданий 1-2 устной части. Решение коммуникативной задачи и организация в задании 2 соответствовали требованиям, предъявляемым к данному типу задания. Однако выпускники продолжают допускать существенное количество ошибок при выполнении задания 2, а именно, используют неправильный порядок слов, задают косвенные вопросы, а не прямые, используют вступление, заключение и другие дополнительные фразы, которые не подлежат оцениванию, но отвлекают от выполнения поставленной задачи.

Задание 3 оказалось самым сложным для выпускников 2022 г., так как представлено в новом формате, требует активизации и навыков аудирования, и навыков говорения одновременно. Как выяснилось, основной причиной невыполнения данного задания является наличие грамматических ошибок при формулировании высказывания. Здесь необходимо отметить несоответствие указаний к оцениванию для экспертов опубликованным критериям оценивания, так как в критериях от выпускника требуется сказать только 2 фразы, а в указаниях к оцениванию требуются предложения. Кроме того, имеет место ситуация (как и раньше на ЕГЭ), когда выпускник успешно решает коммуникативную задачу даже при наличии грамматической ошибки из списка, предложенного в указаниях к оцениванию 2022, то есть согласно опубликованным критериям оценивания «грамматические погрешности не мешают пониманию». Нам кажется необходимо пересмотреть систему оценивания и развести решение коммуникативной задачи и грамматическое оформление ответа вопроса, например? выделить на каждый вопрос по 2 балла (один за решение коммуникативной задачи, второй за грамматическое оформление) за счёт сокращения количество вопросов до 4 и уменьшения количества максимальных баллов за задание 4.

При выполнении заданий 4 выпускники, в основном, придерживались плана, представленного в задании, однако имеет место повторение одной и той же информации несколько раз для создания видимости правильного объема. Типичной ошибкой также является отсутствие вступления или заключения, фактические ошибки, когда описываются элементы, которые отсутствуют на картинке. Кроме того, хотелось бы обратить внимание разработчиков КИМ на выбор фотографий к заданию 4, а именно, наличие однозначности и четкости в том, что именно должен сравнивать выпускник, так как, к сожалению, в 2022 году при определении того, какой тип хобби изображен на фотографии возникли проблемы не только у выпускников, но и у экспертов. В случае невозможности подобрать однозначные фотографии, в пункте 4 возможно конкретизировать коммуникативную задачу, как

было сделано при разработке КИМов для досрочного этапа ЕГЭ, где подобных проблем не возникало. Кроме того, желательно все-таки в пункте 4 использовать сослагательное наклонение или будущее время (you'd prefer, а не you prefer), так как сослагательное наклонение позволяет выпускнику не ограничиваться своим реальным (иногда достаточно скудным) жизненным опытом и, соответственно, позволяет более качественно решить поставленную коммуникативную задачу.

В целом, изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года (задание 40, задания 3,4 устной части) не оказали существенного влияния на результаты выпускников. Повышение балла за задание 40, которое носит в 2022 году более формализированный характер, чем задание 40 прошлых лет, компенсировалось более низкими баллами при выполнении задания 3 устной части нового формата, чем в прошлые годы.

В целом, необходимо отметить, что по многим заданиям и критериям в 2022 году имеет место повышение результатов, что показывает высокую степень усвоения учебной программы, подтверждает правильность выбранных УМК и качественную работу системы образования Республики Татарстан. В течение года экспертами предметной комиссии проводились регулярные методические семинары, консультации с учителями-предметниками и выпускниками общеобразовательных школ Республики Татарстан, где подчеркивалась важность увеличения активного и пассивного лексического запаса, и использования правильной грамматики.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[10] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При изучении предмета «Английский язык» необходимо осознавать, что важна не только способность общаться на иностранном языке, а общаться, используя правильные грамматические конструкции и адекватную лексику. К сожалению, в последние годы увлечение непроверенными коммуникативными методиками приводит к ухудшению уровня владения языком. Для нивелирования данной проблемы необходимо значительно увеличить количество тренировочных упражнений (направленных на закрепление материала), так как в современных учебниках коммуникативной направленности данный аспект ограничен.

При выполнении продуктивных заданий выпускники сталкиваются со следующими проблемами: непонимание коммуникативной задачи, неспособность четко выражать свои мысли, излишняя информация в речи, неправильное лексико-грамматическое оформление высказывания. Соответственно, для развития навыков продуктивной деятельности необходимо расширять не только активный, но и пассивный запас, в частности, организовывать работу по чтению художественной литературы на иностранном языке и переводу с английского на русский и с русского на английский язык.

При подготовке к сдаче экзамена желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом как в устной, так и письменной части экзамена, причем необходимо использовать материалы из проверенных источников. Необходимо избегать навязывание ученикам шаблонов продуктивных заданий, особенно шаблонов, распространенных в интернете.

Новая модель КИМ ЕГЭ по иностранному языку соответствует нормативной документации и дает возможность объективно определить уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией обучающихся. Новая модель КИМ ЕГЭ позволяет сделать определенные выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий.

Для сохранения устойчивой положительной динамики результатов итоговой аттестации обучающихся по иностранному языку необходимо:

1) повышать уровень коммуникативной культуры обучающихся на основе аудирования, чтения и письма как видов речевой деятельности. При ответах на экзамене часто игнорируются существенные детали, учащиеся нечетко отвечают на поставленные вопросы;

2) практиковать написание изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих грамматических навыков;

3) регулярно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической, орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой грамотности обучающихся. Необходимо отрабатывать навыки постановки вопросов (использование, соответствие содержанию, полнота формулировки и др.), интонационного оформления высказываний;

[10] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4) ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);

5) обучающиеся нередко на экзамене сталкиваются с дефицитом времени. Включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме с соблюдением временного режима позволит учащимся на экзамене более рационально распределять свое время, оставлять время на проверку орфографии;

6) обучать аргументации и логическому структурированию письменных и устных высказываний. Этому также может способствовать увеличение лексического (в том числе пассивного) запаса посредством чтения дополнительной литературы, периодической печати, прослушивания аутентичных записей с разными голосами. Использование шаблонных фраз и выражений, неправильный порядок слов при выстраивании высказываний свидетельствуют о заученности текстов, «топиковости»;

7) избегать навязывания шаблонов для выполнения продуктивных заданий, как письменных, так и устных.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целом выпускники Республики Татарстан демонстрируют хорошую подготовку к экзамену по иностранному языку, что свидетельствует о высокой мотивации и нацеленности на результат. В связи с этим, по данным результатам экзамена сложно говорить об организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, так как экзамен по английскому языку сдают наиболее подготовленные выпускники.

Однако если говорить об общей предметной подготовке, в рамках дифференцированного подхода должны рассматриваться и дифференцированные задания по сложности, и дифференцирование условий выполнения этих заданий (различная помощь учителя сильным и слабым учащимся, различное время для выполнения задания, для обдумывания ответа), а также формы контроля их выполнения.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности с позиции дифференциального подхода:

- уделяя больше внимания стратегиям работы с обучающимися с различным уровнем языковой подготовки, развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;

- знакомить обучающихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией;

- уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию личного (электронного) письма, организовать свою мысль в доступной к пониманию читателей форме;

- активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи: ролевые игры, конкурсы с учетом дифференциального уровня владения иностранным языком.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для совершенствования профессиональных компетенций учителей иностранного языка Республики Татарстан, методики преподавания и улучшения показателей ЕГЭ по иностранному языку в образовательных организациях Республики Татарстан необходимо, на наш взгляд, регулярное проведение методических семинаров для учителей иностранных языков с целью их обеспечения актуальной информацией по структуре, требованиям к формату ЕГЭ; проведение курсов повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении ЕГЭ по образовательным программам среднего общего образования по иностранным языкам»; проведение вебинаров: «Разбор заданий с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий устной и письменной части ЕГЭ и пути их устранения»; «Методика выполнения устной части ЕГЭ»; «Методика выполнения письменной части ЕГЭ».

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей предметников:

1. Современные проблемы в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ в 2023 году;
2. Методика проверки и оценивания выполнения задания 39 «Электронное письмо личного характера»;
3. Методика проверки и оценивания выполнения задания 40 «Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы, диаграммы»;
4. Методика проверки и оценивания выполнения задания «Устная часть».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: http://rcmko.ru/statistiko-analiticheskie-otchety/

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Февраль-март 2022 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Программа разработана ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК, содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ГБУ «РЦМКО» совместно с председателями ПК.	Декабрь 2021 года Место проведения: ГБУ «РЦМКО» Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников, претендующих войти в	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		состав ПК, а также проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся к ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2021 года Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
			Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
5	Семинар «Обеспечение ФГОС по иностранному языку. Гарантия качества иноязычного образования. Диагностические тестирования: подготовка, методы»	27 февраля 2022 года ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний.
6	Семинары для председателей ПК субъектов Российской Федерации, организованных ФГБНУ «ФИПИ»	По отдельному графику 2022 год Председатели ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
7	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Выработка единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом участников государственной итоговой аттестации в 2022 году»	Апрель 2022 года ГБУ «РЦМКО» Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Татарстан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2021 году. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
8	Разработаны и изданы методические рекомендации для учителей иностранного языка РТ «Актуальные проблемы преподавания предмета «Иностранный язык» и предметных областей «Иностранные языки»	Май 2022 год ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний.
9	Разработаны учебно-методическое пособие для учителей иностранного языка РТ «Практика формирования функциональной грамотности на уроках иностранного языка»	Июнь 2022 года ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
10	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету»	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-135

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
1	Октябрь 2022 года	Повышения квалификации работников образования «Актуальные проблемы обучения иностранному языку: подходы, технологии, результаты». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя иностранного языка ОО
2	Февраль 2023 года	Семинар «Деятельность учителя иностранного языка: обновленный алгоритм действий». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя иностранного языка ОО
3	Ноябрь 2023 года	Семинар «Обеспечение ФГОС по иностранному языку. Гарантия качества иноязычного образования». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя иностранного языка ОО
4	Апрель 2023 года	Повышения квалификации работников образования «Деятельность учителя	Муниципальные образования РТ: РМО,

№	Дата	Мероприятие	Категория участников
		иностранного языка в условиях модернизации иноязычного образования». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»	ШМО, учителя иностранного языка ОО

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-146

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь 2022 года	Семинар «Инновации в работе учителя иностранного языка (технологии подготовки к ЕГЭ» ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»
2	Ноябрь 2022 года	Вебинар совместно с МОО муниципальных районов Республики Татарстан «Практика формирования функциональной грамотности на уроках иностранного языка». ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»
3	Январь 2023 года	Утверждение стажировочных площадок – образовательных организаций с высокими образовательными результатами, привлекаемых к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе к организации обучения по программам повышения квалификации (Министерство образования и науки Республики Татарстан)
4	В течение года	Привлечение стажировочных площадок, утвержденных в п.3, к организации образовательных и просветительных мероприятий, в том числе обучения по программам повышения квалификации (организации ДПО)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому учебному предмету. Кроме этого проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РТ по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2022 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения, кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей английского языка:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ 2022 года по английскому языку с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Республики Татарстан с рекомендацией

включения Анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей английского языка в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2023 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по английскому языку в рамках реализации «дорожной карты» по формированию состава предметных комиссий Республики Татарстан на период ГИА в 2023 году.

Составители статистико-аналитического отчета по английскому языку

– Министерство образования и науки Республики Татарстан,

– ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования»,

– ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан».

№		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	Семушина Елена Юрьевна, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», доцент кафедры иностранных языков в профессиональной коммуникации, кандидат филологических наук	*Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по английскому языку*
2		Кудрова Светлана Александровна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	*Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
3		Газизуллина Гузель Ибрагимовна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур	*Ответственный специалист РЦОИ, координатор работы предметных комиссий РТ*
1	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	Югова Лада Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующая сектором статистики	
2		Шарафиева Гульнара Халильевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
3		Михайлова Людмила Николаевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур	
4		Брюханова Марина Венальевна, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования	