Министерство образования и науки
Республики Татарстан

РЦМКО

Республиканский центр
мониторинга качества образования

РУССКИЙ ЯЗЫК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В 2023 ГОДУ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

ГОД ПЕДАГОГА И НАСТАВНИКА
2023
УКЫТУЧЫЛАР ҺӘМ ОСТАЗЛАР ЕЛЫ

2023
ГОД НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР И ТРАДИЦИЙ
МИЛЛИ МӘДӘНИЯТЛӘР ҺӘМ ГОРЕФ-ГАДӘТЛӘР ЕЛЫ

2023

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2023 году в Республике Татарстан

РУССКИЙ ЯЗЫК

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Татарстан.

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Татарстан в 2023 году.

Глава 2 включает в себя методический анализ результатов основного государственного экзамена по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

Отчет может быть использован:

специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию образовательного процесса;

специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к ГИА-9;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при проведении самооценки и самоанализа образовательной организации, оценке эффективности реализации программ основного общего образования (далее - ООО) и выбора учебно-методических образовательных комплектов, а также организации учебного процесса и подготовки обучающихся к ГИА-9.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2023 году в Республике Татарстан

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	39838	641
2.	Математика	39835	642
3.	Физика	4253	0
4.	Химия	3647	0
5.	Информатика	23695	2
6.	Биология	6256	33
7.	История	721	11
8.	География	18250	1
9.	Обществознание	16057	30
10.	Литература	568	0
11.	Английский язык	3382	0
12.	Немецкий язык	40	0
13.	Французский язык	10	0
14.	Испанский язык	1	0

2. Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в регионе, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2023 году

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы			
		Отметка «2»	Отметка «3»	Отметка «4»	Отметка «5»
1.	Русский язык	0 – 14	15 – 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»
2.	Математика	0 – 7	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
3.	Физика	0 – 10	11 – 22	23 – 34	35 – 45
4.	Химия	0 – 9	10 – 20	21 – 30	31 – 40
5.	Информатика	0 – 4	5 – 10	11 – 15	16 – 19
6.	Биология	0 – 12	13 – 25	26 – 37	38 – 48
7.	История	0 – 10	11 – 20	21 – 29	30 – 37
8.	География	0 – 11	12 – 18	19 – 25	26 – 31
9.	Обществознание	0 – 13	14 – 23	24 – 31	32 – 37
10.	Литература	0 – 15	16 – 25	26 – 34	35 – 42
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28	29 – 45	46 – 57	58 – 68

3. Результаты ОГЭ в 2023 году в Республике Татарстан

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	39838	247	171	0,43	11542	28,97	12337	30,97	15788	39,63
2.	Математика	39835	247	264	0,66	7616	19,12	26639	66,87	5316	13,35
3.	Физика	4253	15	10	0,24	1178	27,70	2489	58,52	576	13,54
4.	Химия	3647	9	6	0,16	244	6,69	1004	27,53	2393	65,62
5.	Информатика	23695	50	193	0,81	7628	32,19	12470	52,63	3404	14,37
6.	Биология	6256	22	29	0,46	1140	18,22	3356	53,64	1731	27,67
7.	История	721	2	3	0,42	160	22,19	362	50,21	196	27,18
8.	География	18250	33	208	1,14	2959	16,21	7567	41,46	7516	41,18
9.	Обществознание	16057	49	106	0,66	5143	32,03	9355	58,26	1453	9,05
10.	Литература	568	4	0	0,00	59	10,39	178	31,34	331	58,27
11.	Английский язык	3382	14	3	0,09	259	7,66	1001	29,60	2119	62,66
12.	Французский язык	10	0	1	10,00	2	20,00	5	50,00	2	20,00
13.	Немецкий язык	40	0	0	0,00	13	32,50	18	45,00	9	22,50
14.	Испанский язык	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

[1] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4. Результаты ГВЭ-9[2] в 2023 году в Республике Татарстан

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	641	589	0	0	56	8,74	337	52,57	248	38,69
2.	Математика	642	589	0	0	179	27,88	332	51,71	131	20,40
3.	Физика	ГИА в данной форме не проводилась									
4.	Химия	ГИА в данной форме не проводилась									
5.	Информатика	2	1	0	0	1	50,00	0	0,00	1	50,00
6.	Биология	33	0	0	0	1	3,03	25	75,76	7	21,21
7.	История	11	0	0	0	0	0,00	1	9,09	10	90,91
8.	География	1	0	0	0	1	100,00	0	0,00	0	0,00
9.	Обществознание	30	0	0	0	11	36,67	10	33,33	9	30,00
10.	Литература	ГИА в данной форме не проводилась									
11.	Английский язык	ГИА в данной форме не проводилась									
12.	Французский язык	ГИА в данной форме не проводилась									
13.	Немецкий язык	ГИА в данной форме не проводилась									
14.	Испанский язык	ГИА в данной форме не проводилась									

[2] При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Татарстан в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников ФПУ *(указать авторов, название, год издания)*	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык	Русский язык (в 2 частях) 9 класс Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и другие под редакцией Быстровой Е.А. ООО «Русское слово -учебник», 2022	10%
2		Русский язык 9 класс Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и другие АО «Издательство «Просвещение», 2022	70%
3		Русский язык 9 класс Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие АО «Издательство «Просвещение», 2022	20%

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1	Выпускники СОШ	23387	64,44	25523	64,07
2	Выпускники гимназий	6290	17,33	6637	16,66
3	Выпускники кадетских ОО	438	1,21	454	1,14
4	Выпускники лицеев	4240	11,68	5091	12,78
5	Выпускники ООШ	1415	3,90	1641	4,12
6	Выпускники прошлых лет	4	0,01	19	0,05
7	Выпускники вечерних (открытых) ОО	115	0,32	69	0,17
8	Выпускники специальных коррекционных учреждений	96	0,26	95	0,24
9	Выпускники СПО	106	0,29	117	0,29
10	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	36290	99,99	39819	99,95
11	Обучающиеся на дому	22	0,06	33	0,08
12	Участники с ограниченными возможностями здоровья	314	0,87	246	0,62

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализируя данные, представленные в *таблице 2-1*, можно сделать вывод о том, что количество выпускников этого года значительно отличается от количества выпускников за предыдущий год. Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2023 году по сравнению с количеством участников в 2022 г. увеличилось на 3544 человека. Наблюдается значительный рост выпускников не только гимназий, кадетских ОО и лицеев, что можно связать с увеличением их количества и популяризацией, но и выпускников ООШ. Количественный состав основных участников ОГЭ по русскому языку выглядит следующим образом:

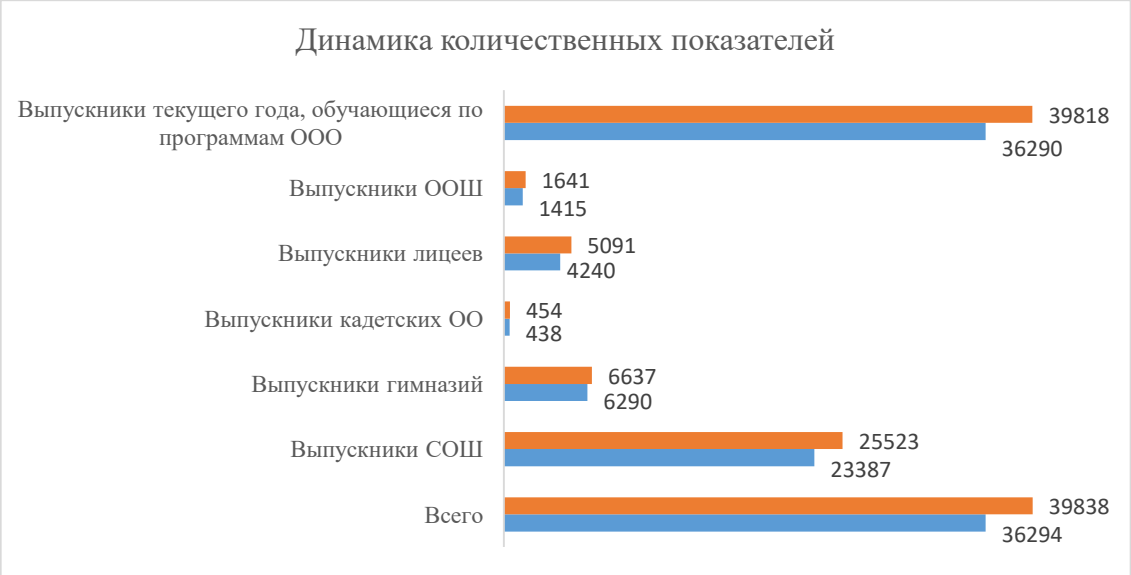
- выпускники средних общеобразовательных школ – 25523 человека (64,07% от общего числа экзаменуемых), на 2136 человек больше, чем в 2022 г.;

- выпускники кадетских ОО – 454 человека (1,14% от общего числа экзаменуемых), на 16 человек больше, чем в 2022 г.;

- выпускники гимназий – 6637 человек (16,66% от общего числа экзаменуемых), на 347 человек больше, чем в 2022 г.;

- выпускники лицеев– 5091 человек (12,78% от общего числа экзаменуемых), на 858 человек больше, чем в 2022 г.;

- выпускники основных общеобразовательных школ – 1641 человек (4,12% от общего числа экзаменуемых), на 226 человек больше, чем в 2022 г.



В 2023 году значительно увеличилось количество выпускников прошлых лет по сравнению с 2022 годом (с 4 до 19 человек).

Количество выпускников вечерних (открытых) ОО уменьшилось в 1,67 раз по сравнению с 2022 годом, со 115 человек (2022 г.) до 69 человек (2023 г.).

Количество выпускников специальных коррекционных учреждений в 2023 году остается на уровне 2022 года – 95 человек.

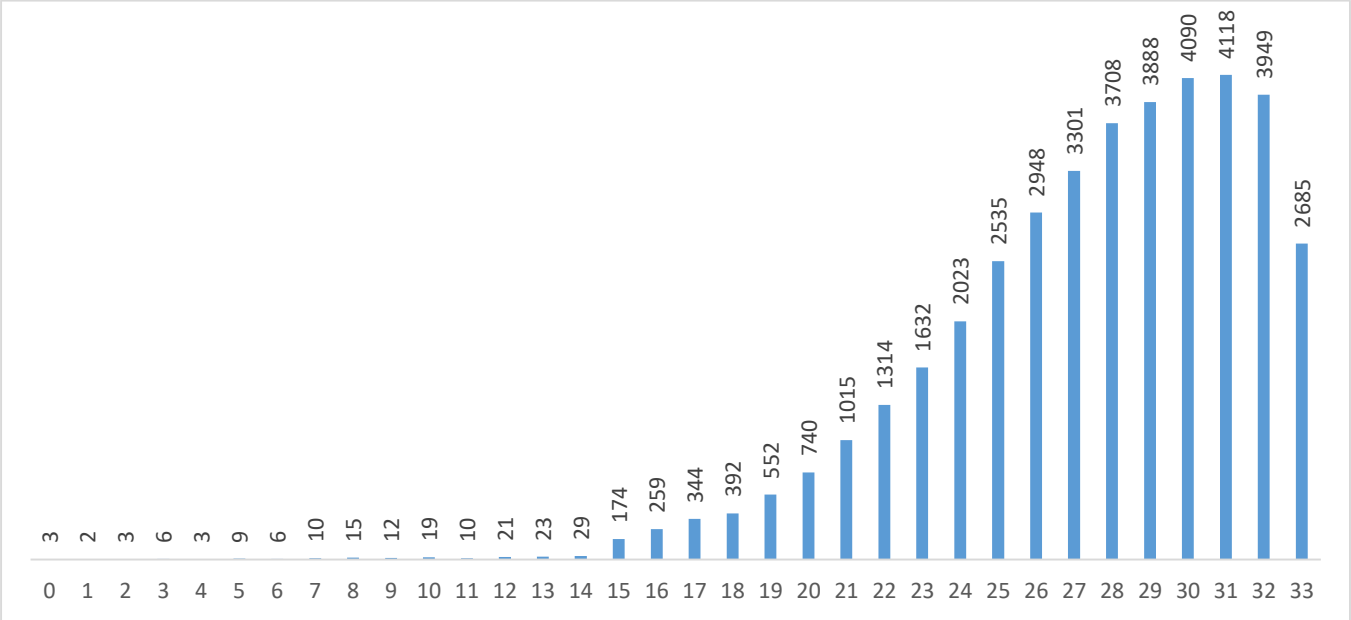
Наблюдается увеличение выпускников СПО, в 2023 году ОГЭ по русскому языку сдавало – 117 человек, в 2022 году - 106 человек.

Категория обучающихся, обучавшихся на дому в 2023 году также выросла. По сравнению с 2022 г. количество обучающихся, обучавшихся на дому увеличилось на 11 человек, хотя общее количество учащихся с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось на 68 человек, в 2023 году составила – 246 школьников. Возможно это связано с тем, что большинство выпускников с ограниченными возможностями здоровья выбирают сдачу ГИА-9 в форме ГВЭ.

Таким образом, все указанные категории формируют результат основного государственного экзамена по русскому языку в 2023 году.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. *(количество участников, получивших тот или иной балл)*



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	20	0,06	171	0,43
«3»	9409	25,92	11542	28,97
«4»	12391	34,14	12337	30,97
«5»	14474	39,88	15788	39,63

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Агрызский район	402	1	0,25	117	29,10	113	28,11	171	42,54
2	Азнакаевский район	682	2	0,29	222	32,55	208	30,50	250	36,66
3	Аксубаевский район	305	0	0,00	76	24,92	112	36,72	117	38,36
4	Актанышский район	332	1	0,30	132	39,76	96	28,92	103	31,02

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Алексеевский район	268	2	0,75	123	45,90	72	26,87	71	26,49
6	Алькеевский район	193	2	1,04	74	38,34	64	33,16	53	27,46
7	Альметьевский район	2315	9	0,39	680	29,37	728	31,45	898	38,79
8	Апастовский район	190	1	0,53	58	30,53	62	32,63	69	36,32
9	Арский район	539	2	0,37	168	31,17	147	27,27	222	41,19
10	Атнинский район	107	0	0,00	21	19,63	27	25,23	59	55,14
11	Бавлинский район	357	0	0,00	109	30,53	112	31,37	136	38,10
12	Балтасинский район	349	0	0,00	100	28,65	99	28,37	150	42,98
13	Бугульминский район	995	0	0,00	205	20,60	318	31,96	472	47,44
14	Буинский район	459	0	0,00	125	27,23	124	27,02	210	45,75
15	Верхнеуслонский район	227	1	0,44	62	27,31	58	25,55	106	46,70
16	Высокогорский район	539	7	1,30	192	35,62	171	31,73	169	31,35
17	г. Набережные Челны	5358	29	0,54	1508	28,14	1705	31,82	2116	39,49
18	Дрожжановский район	212	0	0,00	64	30,19	54	25,47	94	44,34
19	Елабужский район	961	1	0,10	274	28,51	303	31,53	383	39,85
20	Заинский район	455	3	0,66	137	30,11	137	30,11	178	39,12
21	Зеленодольский район	1652	8	0,48	405	24,52	527	31,90	712	43,10
22	Кайбицкий район	155	0	0,00	42	27,10	38	24,52	75	48,39
23	Камско-Устьинский район	141	1	0,71	41	29,08	50	35,46	49	34,75
24	Кукморский район	555	0	0,00	169	30,45	168	30,27	218	39,28
25	Лаишевский район	486	3	0,62	148	30,45	177	36,42	158	32,51
26	Лениногорский район	805	3	0,37	248	30,81	268	33,29	286	35,53
27	Мамадышский район	372	2	0,54	117	31,45	115	30,91	138	37,10
28	Менделеевский район	294	2	0,68	83	28,23	110	37,41	99	33,67
29	Мензелинский район	282	0	0,00	87	30,85	92	32,62	103	36,52

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30	Муслюмовский район	224	1	0,45	83	37,05	67	29,91	73	32,59
31	Нижнекамский район	2751	13	0,47	852	30,97	888	32,28	998	36,28
32	Новошешминский район	161	0	0,00	59	36,65	43	26,71	59	36,65
33	Нурлатский район	605	2	0,33	191	31,57	177	29,26	235	38,84
34	Пестречинский район	526	1	0,19	207	39,35	156	29,66	162	30,80
35	Рыбно-Слободский район	220	0	0,00	80	36,36	57	25,91	83	37,73
36	Сабинский район	371	0	0,00	93	25,07	103	27,76	175	47,17
37	Сармановский район	344	0	0,00	101	29,36	117	34,01	126	36,63
38	Спасский район	188	2	1,06	81	43,09	65	34,57	40	21,28
39	Тетюшский район	217	0	0,00	37	17,05	66	30,41	114	52,53
40	Тукаевский район	401	0	0,00	156	38,90	128	31,92	117	29,18
41	Тюлячинский район	114	0	0,00	24	21,05	36	31,58	54	47,37
42	Черемшанский район	223	0	0,00	101	45,29	66	29,60	56	25,11
43	Чистопольский район	762	6	0,79	295	38,71	223	29,27	238	31,23
44	Ютазинский район	222	0	0,00	35	15,77	64	28,83	123	55,41
45	Авиастроительный и Ново-Савиновский районы г.Казани	3097	25	0,81	827	26,70	951	30,71	1294	41,78
46	Вахитовский и Приволжский районы г.Казани	3918	12	0,31	998	25,47	1112	28,38	1796	45,84
47	Московский и Кировский районы г.Казани	2349	15	0,64	691	29,42	729	31,03	914	38,91
48	Советский район г.Казани	3158	14	0,44	844	26,73	1034	32,74	1266	40,09

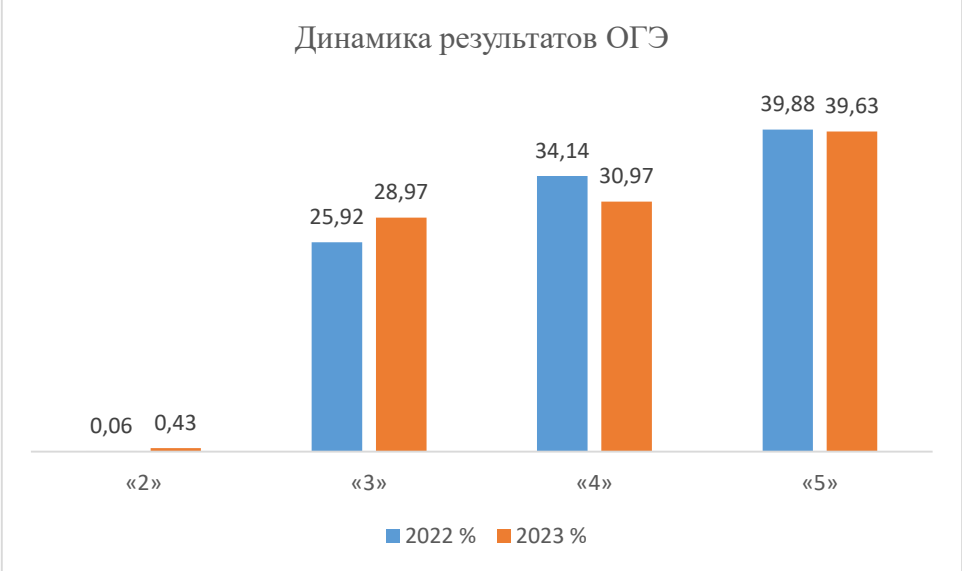
2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0,32	20,55	20,46	22,74	43,20	63,75
2	Обучающиеся гимназий	0,04	3,80	4,91	7,91	12,82	16,62
3	Обучающиеся кадетских ОО	0,01	0,41	0,45	0,26	0,72	1,13
4	Обучающиеся лицеев	0,02	2,47	3,57	6,73	10,30	12,76
5	Обучающиеся ООШ	0,03	1,38	1,24	1,47	2,71	4,09
6	Обучающиеся вечерних (открытых) ОО	0,01	0,10	0,05	0,02	0,07	0,16
7	Обучающиеся специальных коррекционных учреждений	0,00	0,11	0,06	0,07	0,12	0,24
8	Обучающиеся СПО	0,01	0,09	0,12	0,14	0,26	0,35

2.2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

На основе статистических данных можно сделать вывод, что в связи с увеличением количества участников ОГЭ по русскому языку соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки изменились.



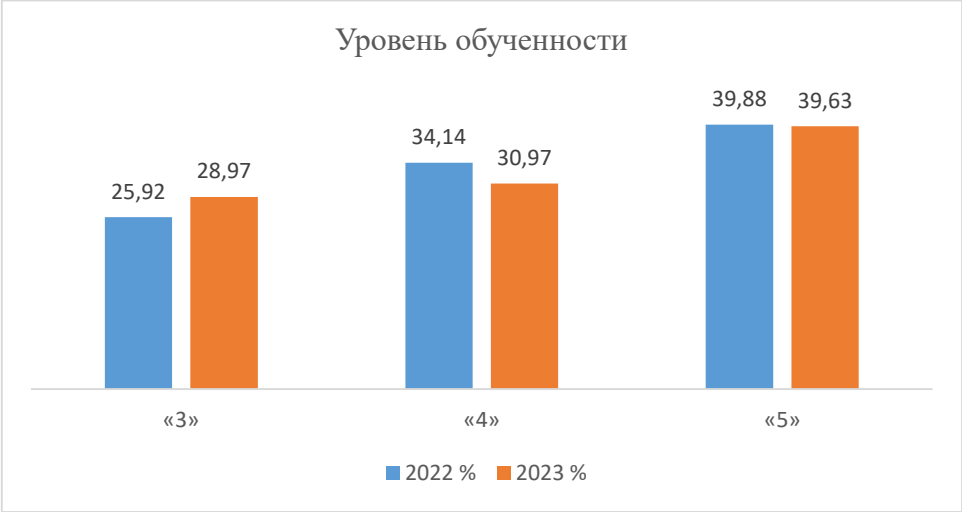
Следует отметить, что данная динамика результатов ОГЭ, приведенная в диаграмме выше, по сравнению с результатами прошлых лет несколько не корректна, так как данные, приведенные в диаграмме будут скорректированы после того, как пройдет дополнительный этап ГИА-9, где обучающиеся, написавшие ОГЭ на отметку «2», возможно улучшат свои результаты.

На представленной диаграмме можно наблюдать следующую динамику:

- увеличилось количество учащихся, получивших отметку «3» – 28,97% (в 2022 г. – 25,92%);

- понизился процент учащихся, получивших отметку «4» – 30,97% (в 2022 г. – 34,14%);

- увеличилось количество выпускников, получивших отметку «5» – 15788 человек (в 2022 г. – 14474 выпускников), в процентном соотношении показатель не увеличился.



Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что уровень обученности участников экзамена по предмету в 2023 году составил 99,57% (в 2022 г. – 99,94%).

В 2023 году качество обучения обучающихся, освоивших основную образовательную программу по русскому языку в 2023 году составило 70,6%, это на 3,42% ниже чем в 2022 году – 74,02%.

Анализ результатов участников из различных типов ОО выявил, что качество обучения в средних общеобразовательных школах (43,2%), в гимназиях (12,82%), в лицеях (10,30%) – выше, чем в других типах учреждений.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показал, что наибольшее количество участников ОГЭ по русскому языку, традиционно из крупных городских округов Республики Татарстан. Из города Казани: Вахитовский и Приволжский районы – 3918 человек, Авиастроительный и Ново-Савиновский районы – 3097 человек, Советский район - 3158 человек, Кировский и Московский районы – 2349 человек. Из г. Набережные Челны – 5358 человек. Следующую группу по

численности сдававших ОГЭ по русскому языку АТЕ составляют районы в составе которых находятся малые промышленные города региона так, в Нижнекамском муниципальном районе - 2751 человек, в Альметьевском муниципальном районе – 2315 человек. Наименьшее количество участников ОГЭ по русскому языку – в Атнинском (107 человек) и в Тюлячинском (114 человек) муниципальных районах Республики Татарстан.

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «2», в процентном соотношение от общего числа участников, в Высокогорском районе – 1,3%, в Спасском районе - 1,06% и в Алькеевском районе – 1,04%. В 19 районах Республики Татарстан уровень обученности по русскому языку – 100%

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Задания 2–5 части 2 проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. Задания 6–8 второй части работы выполняются на материале текста. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; анализ изученных средств выразительности речи.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов. Характеризуя КИМ на ОГЭ по русскому языку, важно отметить, что задания, размещенные в нем, направлены на проверку уровня овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными.

Всего заданий – 9; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развернутым ответом – 2; по уровню сложности: Базовый – 9.

Максимальный первичный балл – 33. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету **с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе**

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также много-аспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения	Б	**72,10**	28,07	66,21	67,13	80,76
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими,	Б	**86,57**	22,81	76,24	83,57	97,16

[3] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге						
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании	Б	**97,38**	61,99	96,07	97,29	98,79
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих	Б	**81,28**	19,30	73,78	76,14	91,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи						
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	**79,06**	26,90	74,58	77,19	84,34
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи	Б	**83,18**	24,56	74,68	78,99	93,29
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	**95,77**	38,01	91,72	96,23	98,99
1/ИК1	Содержание изложения	Б	**93,47**	51,46	85,88	94,28	98,85
1/ИК2	Сжатие исходного текста	Б	**91,20**	44,83	82,45	91,72	97,68
1/ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	**88,19**	30,99	77,78	88,33	96,32
9/СК1	Наличие обоснованного ответа / Понимание смысла фрагмента текста / Толкование значения слова (выражения)	Б	**89,68**	41,52	83,63	88,52	95,54
9/СК2	Наличие примеров-аргументов / Наличие примеров-иллюстраций	Б	**93,77**	26,32	87,59	94,21	98,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[3]	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9/СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	**85,75**	21,93	74,89	85,12	94,88
9/СК4	Композиционная стройность	Б	**95,83**	26,32	90,76	96,83	99,50
9/ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	**56,89**	4,09	16,70	54,71	88,53
9/ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	**51,68**	2,63	11,80	45,52	86,18
9/ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	**65,65**	12,28	31,42	66,95	90,23
9/ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	**76,33**	18,13	51,77	78,57	93,17
9/ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	**94,46**	62,57	91,21	94,15	97,43

При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку трудными для учащихся в 2023 году оказались следующие задания:

по орфографии (задание 5; критерий оценивания орфографии ГК1 в творческих заданиях – изложении и сочинении);

по пунктуации (задание 3; критерий оценивания пунктуации ГК2 в творческих заданиях);

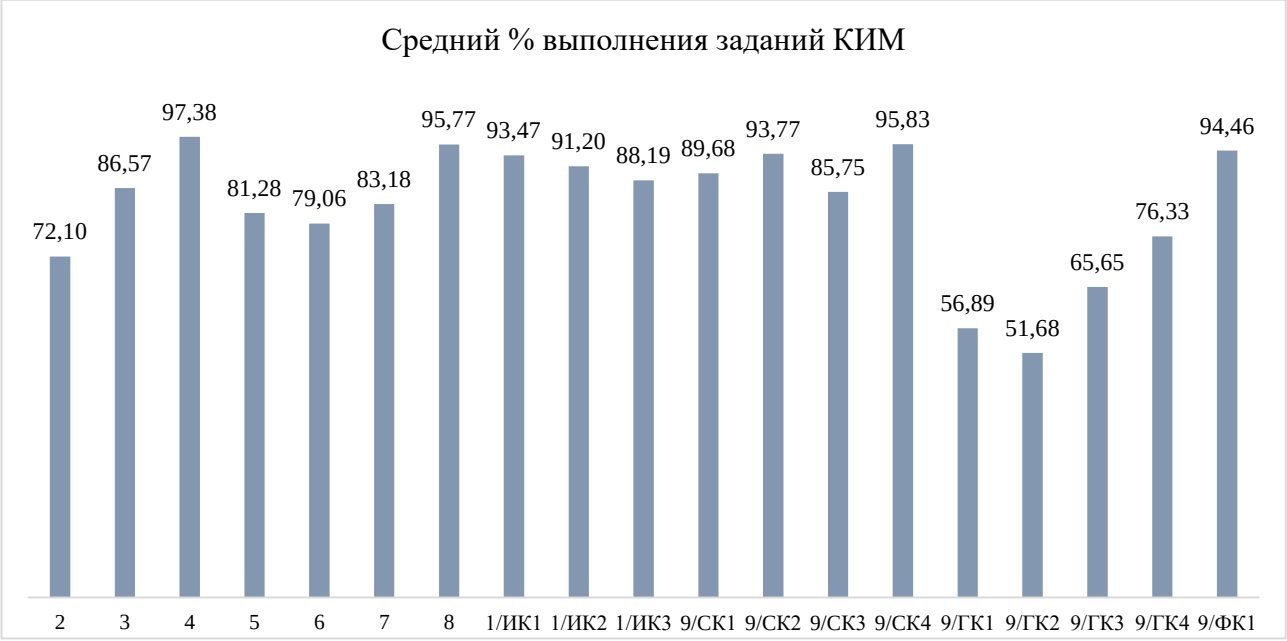
по синтаксису (задание 2);

чтение, адекватное понимание письменной речи (задание 6).

Причем все группы экзаменуемых, и те, которые не достигли минимального порога, и те, кто получил оценку «отлично», выполнили указанные задания на низком уровне. Так, самым сложным заданием для сдавших экзамен на «отлично» и «хорошо» оказалось задание 2 задание по синтаксису) процент его выполнения в данных группах, соответственно – 80,76% и 67,13%. В группе не достигших минимального порога наиболее трудными оказались задания 3, 5, 7, критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4. Процент их выполнения в данной группе не превышает 20%. Все группы экзаменуемых хорошо справились с написанием сжатого изложения и сочинения.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.



Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;

создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе, воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);

соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания. Если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития речи, то в 8-х классах она осуществляется только в связи с предстоящим экзаменом.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;

установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;

опознавания речевых средств связности между микротемами;

распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;

выделения главной информации текста и т.д.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК1 – 93,47 (в 2022 году - 94,77%, в 2021 – 94,84%), результат выполнения критерия ИК1 стабилен, это связано с тем, что тексты изложений берутся из открытого банка заданий ФИПИ.

Следует отметить, что часто участниками экзамена микротемы формулируются верно, но упускаются важные их элементы. Добавляя или убавляя микротему, что зачастую заметно в работах, учащиеся не понимают, что происходит искажение текста. В некоторых случаях добавление микротемы происходит из-за того, что ребята не понимают фразы, в которых используются незнакомые им слова. При написании работы в 2023 году, не имея сформированных метапредметных навыков (незнание истории), а в частности, периода ВОВ, произошла путаница в понятиях фашисты и немецкий народ, незнание итогов войны: учащиеся зачастую указывали только 1 миллион жертв нашего народа…, и поэтому смысл некоторых фраз менялся на противоположный.

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК2 составил 91,20% (в 2022 году - 87,64%, в 2021 – 90,17%), что позволяет говорить о положительной динамике результата. Анализируя работы выпускников 2023 года, можно сделать вывод, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Самые распространенные приемы сжатия: исключение и упрощение. Однако у 8,8% выпускников перечисленные выше умения не сформированы: выпускники тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Выполнение задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент выполнения, что демонстрирует достаточно высокий

уровень знаний обучающихся. Данное умение сформировано у 88,19% выпускников (в 2022 году – 87,70%, в 2021 – 80,04%). 11,8% выпускников допускает логические ошибки в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста. Логические ошибки возникают зачастую из-за того, что учащиеся не знают средств связи предложений и допускают пропуск значимых фрагментов текста.

Судя по этим данным, самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности, хотя в текущем году этот показатель качества написания изложения на 0,5% выше, чем в предыдущем.

Если проанализировать качество выполнения задания 1 группами участников экзамена, выделяемыми в зависимости от успешности его сдачи (получившими на экзамене отметки «5», «4», «3» и «2»), то получаем, что подавляющее большинство учащихся всех групп, кроме группы учеников, получивших на экзамене отметку «2», продемонстрировали высокий навык точной передачи основного содержания текста, умение на слух воспринимать все микротемы текста и излагать их, не упуская и не добавляя своих (критерий ИК1 группы обучающихся, получивших отметки «3» - 85,88%, «4» - 94,28%, «5» - 98,85%). Но следует констатировать, что этот навык недостаточно сформирован у учащихся, получивших на экзамене «2»: его продемонстрировали только 51,46% экзаменуемых этой группы. Не смогли они выполнить и сжатие исходного текста (критерий ИК2): 44,83% не справились с заданием. В то время как экзаменуемые других групп показали хорошие результаты: средний процент выполнения задания учениками, получившими «5», – 97,68%; учениками, получившими «4», – 91,72%; учениками, получившими «3», – 82,45%. Результаты выполнения девятиклассниками задания 1 и баллы, полученные ими по критериям ИК1 и ИК2, позволяют делать вывод об уровне развития коммуникативных, информационных и аналитических умений.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения) в каждой группе участников экзамена ниже, чем по первым двум названным критериям. Так, участники экзамена, получившие за него «5», выполнили задание 1, оцениваемое по критерию ИК3, на 96,32% (при 98,85% по критерию ИК1 и 97,68% по критерию ИК2). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3, девятиклассниками, получившими на ОГЭ «4», – 88,33% (при 94,28% по критерию ИК1 и 91,72% по критерию ИК2). 77,78% выпускников, получивших на ОГЭ отметку «3», справились с заданием 1, оцениваемым по критерию ИК3 (для сравнения: результаты по критериям ИК1 и ИК2 у этой группы учеников – 85,88% и 82,45% соответственно). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3 девятиклассниками, получившими на экзамене отметку «2», – 30,99%. Таким образом, учащимися, не

справившимися с экзаменом, не освоены такие коммуникативные компетенции, как: адекватное понимание устной речи и письменное воспроизведение воспринятого на слух текста в сжатом виде с сохранением всех его микротем.

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы

На высоком уровне выполнено задание 4 (опознавание видов связи в словосочетании). Средний процент выполнения – 97,38% (в 2022 году - 95,91%, в 2021 - 90,35%), в группе не достигших минимального порога – 61,99% (в 2022 году - 58,57%, в 2021 - 43%), в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», – 96,07% (в 2022 году - 92,64%, в 2021 - 83,1%); «хорошо» – 97,29% (в 2022 году - 96,16%, в 2021 - 93%); «отлично» – 98,79% (в 2022 году - 98,70%, в 2021 - 98%). Самый низкий процент выполнения (72,10%) продемонстрировали выпускники, выполняя задание 2 (синтаксический анализ простых и сложных предложений) и задание 6 (работа с текстом) – 79,06%. Определенные трудности вызвало у экзаменующихся также выполнение заданий 5 (орфографический анализ слова) и 7 (анализ средств выразительности в тексте); проценты выполнения – 81,28% и 83,18% соответственно.

Результаты выполнения заданий 2-8 всеми участниками экзамена в 2023 году отражены в таблице:

Задание	Средний процент выполнения
2	72,10
3	86,57
4	97,38
5	81,28
6	79,06
7	83,18
8	95,77

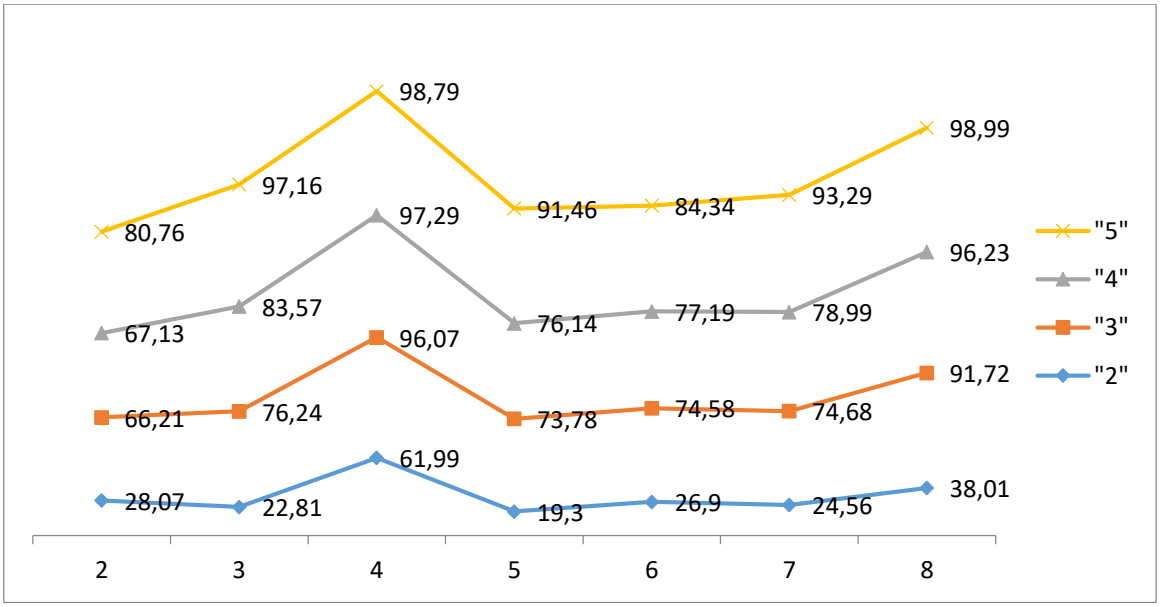
Качество выполнения каждого задания напрямую коррелирует и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметку «3» и «2».

Высокий средний процент выполнения задания 4 показали участники, получившие на экзамене отметки «5», «4» и «3»: 98,79%, 97,29% и 96,07% соответственно. Учащиеся, не справившиеся с экзаменом в целом, именно задание 4 выполнили с наивысшими показателями: 61,99%.

Проценты выполнения заданий 2, 5-7 низкие у группы участников, получивших на экзамене «2».

Результаты выполнения экзаменующимися разных групп заданий 2 - 8 в 2023 году отражены в таблице и диаграмме.

Номер задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группах, получивших оценку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	72,10	28,07	66,21	67,13	80,76
3	86,57	22,81	76,24	83,57	97,16
4	97,38	61,99	96,07	97,29	98,79
5	81,28	19,30	73,78	76,14	91,46
6	79,06	26,90	74,58	77,19	84,34
7	83,18	24,56	74,68	78,99	93,29
8	95,77	38,01	91,72	96,23	98,99



Отметим, что отдельные задания весьма успешно выполнены представителями одной группы и на совершенно низком уровне представителями другой группы.

Так, задание 6 (письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) выполнено на низком уровне (26,90%) учащимися, которые не достигли минимального порога; в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», данное задание выполнили 74,58%; на оценку «хорошо» – 77,19%; «отлично» – 84,34%.

Прочтите текст и выполните задания 6–9.

(1)В нашей паре я был ведущим, а Павлик – ведомым. (2)Недоброжелатели считали, что Павлик был приложением ко мне. (3)На первый взгляд так оно и было. (4)Меня нельзя было приглашать на день рождения без Павлика. (5)Я покинул футбольную дворовую команду, где считался лучшим бомбардиром, когда Павлика отказались взять хотя бы запасным, и вернулся вместе с ним. (6)Так возникла иллюзия нашего неравенства. (7)На самом деле ни один из нас не зависел от другого, но душевное превосходство было на стороне Павлика. (8)Его нравственный кодекс был строже и чище моего. (9)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден.

(10)Однажды я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик. (11)На уроках немецкого я чувствовал себя принцем. (12)Я с детства хорошо знал язык, и наша «немка» Елена Францевна души во мне не чаяла и никогда не спрашивала у меня уроков. (13)Вдруг ни с того ни с сего она вызвала меня к доске. (14)Как раз перед этим я пропустил несколько дней и не знал о домашнем задании. (15)Поначалу всё шло хорошо: я проспрягал какой-то глагол, отбарабанил предлоги, прочёл текст и пересказал его.

– (16)Прекрасно, – поджала губы Елена Францевна. – (17)Теперь стихотворение.

– (18)Какое стихотворение?

– (19)То, которое задано! – отчеканила она ледяным тоном.

– (20)А вы разве задавали?

– (21)Привык на уроках ворон считать! – завелась она с пол-оборота. – (22)Здоровенный парень, а дисциплина...

– (23)Да я же болел!

– (24)Да, ты отсутствовал. (25)А спросить у товарищей, что задано, мозгов не хватило?

(26)Взял бы да и сказал: не хватило. (27)Ну что она могла мне сделать? (28)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он ни словом не обмолвился о стихотворении. (29)Забыл, наверное. (30)Я так и сказал Елене Францевне.

– (31)Встань! — приказала Павлику «немка». – (32)Это правда?

(33)Он молча наклонил голову. (34)И я тут же понял, что это неправда. (35)Как раз о немецком я его не спрашивал...

(36)Елена Францевна перенесла свой гнев на Павлика. (37)Он слушал её молча, не оправдываясь и не огрызаясь, словно всё это нисколько его не касалось. (38)Спустив пары, «немка» угомонилась и предложила мне прочесть любое стихотворение на выбор... (39)Я получил «отлично».

(40)Вот так всё и обошлось. (41)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика, к моему удивлению, не оказалось рядом. (42)Он сидел за пустой партой далеко от меня.

– (43)Ты чего это?..

(44)Он не ответил. (45)У него были какие-то странные глаза – красные и налитые влагой. (46)Я никогда не видел Павлика плачущим. (47)Даже после самых жестоких, неравных и неудачных драк, когда и самые сильные ребята плачут, он не плакал.

– (48)Брось! – сказал я. – (49)Стоит ли из-за учительницы?

(50)Он молчал и глядел мимо меня. (51)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (52)Его предал друг. (53)Спокойно, обыденно и публично, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(54)Никому не хочется признаваться в собственной низости. (55)Я стал уговаривать себя, что поступил правильно. (56)Ну покричала на него «немка», подумаешь, несчастье! (57) Стоит ли вообще придавать значение подобной чепухе?.. (58)И всё же, окажись Павлик на моём месте, назвал бы он меня? (59)Нет! (60)Он скорее проглотил бы собственный язык. (61)Когда прозвучал звонок, я подавил желание броситься к нему, признавая тем самым свою вину и готовность принять кару.

(62)Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе, хотя Павлик не хотел этого: ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого.

(По Ю.М. Нагибину*)

* ***Нагибин Юрий Маркович*** *(1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.*

6 ***Анализ содержания текста.***

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Павлик не мог смириться с ролью ведомого в дружбе.
2) Рассказчик хорошо знал немецкий язык, поэтому учительница любила его и редко спрашивала домашнее задание.
3) Елена Францевна поставила рассказчику двойку за невыученное стихотворение.
4) Рассказчик никогда не узнавал домашнего задания у Павлика.
5) Павлик не простил другу предательства.

Ответ: _____.

То же можно сказать и о задании 3 (применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге): средний процент выполнения – 86,57, в группе сдавших экзамен на «2» – 22,81%; «3» – 76,24%; «4» – 83,57%; «5» – 97,16%.

3 ***Пунктуационный анализ.***

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять **запятые**.

Кремль (1) самая древняя часть столицы России (2) расположенная на берегу Москвы-реки. Именно здесь (3) на Боровицком холме (4) ещё в середине XII века князь Юрий Долгорукий основал свою усадьбу-крепость (5) впервые упомянутую в 1147 году. Примечательно (6) что стены и башни Кремля были воздвигнуты из красного кирпича (7) на месте прежних белокаменных в конце XV века (8) а колокольня Ивана Великого (9) самое высокое здание на Руси тех времён.

Ответ: _____.

Ниже всего процент выполнения задания 2 (синтаксический анализ простых и сложных предложений) – 72,10%, в группе сдавших экзамен на «2» – 28,07%; «3» – 66,21%; «4» – 67,13%; «5» – 80,76%.

2 ***Синтаксический анализ.***

Прочитайте текст.

(1)Герои Ф.М. Достоевского живут в особом измерении, нисколько не похожем на обычную жизнь обыкновенных людей. (2)Они страдают так мучительно, что читать об этих страданиях больно. (3)Они решают такие важные вопросы жизни и смерти, пользы и бесполезности человеческого существования, любви и долга, счастья и отчаяния, что нам, читателям, трудно представить себя на их месте. (4)Все человеческие чувства доведены у героев Достоевского до высшего напряжения: любовь и страсть, муки ревности, доброта и ненависть, детская наивность и холодное коварство, бескорыстие и расчёт, легкомыслие и тяжкая ответственность долга – всё достигает высшего предела. (5)Читая произведения Достоевского, мы проникаемся состраданием.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) В предложении 1 содержится 2 (две) грамматические основы.
2) Предложение 2 сложноподчинённое с придаточным изъяснительным.
3) Вторая часть предложения 3 осложнена обособленным нераспространённым приложением.
4) В первой части предложения 4 простое глагольное сказуемое.
5) Предложение 5 осложнено обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом.

Ответ: _____.

Одно из самых важных условий правильного выполнения задания 2 – определение грамматической основы (основ) предложения. Следует отработать тему «Способы выражения подлежащего», заострив внимание учеников на инфинитиве, неделимом синтаксическом словосочетании и субстантивированных знаменательных или служебных частях речи в роли подлежащего. Важно поработать с предложениями, в которых прямое дополнение легко спутать с подлежащим. Кроме того, отдельной проработки требует и тема «Сложные предложения с разными видами связи».

Трудным для участников экзамена всех групп, кроме учащихся, получивших «5» оказалось задание 5. Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов.

5 ***Орфографический анализ.***
Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **СТАЩИТЬ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква С.
2) **КОСТНЫЙ** (мозг) – написание непроизносимой согласной в корне проверяется подбором однокоренного слова *кость*, в котором согласный звучит отчётливо.
3) **ЛИНОВАННАЯ** (тетрадь) – написание НН в слове определяется наличием суффикса -ОВА-.
4) **РАЗОБЩЁННЫЙ** – в корне слова пишется непроверяемая гласная.
5) **НЕПРИГОДНЫЙ** – **НЕ** пишется слитно с именем прилагательным, которое не употребляется без НЕ.

Ответ: _____.

Предъявляемый экзаменующимся языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе. Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является, потому что успешное его выполнение предполагает знание всех орфографических правил: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле).

Кроме того, у учащихся слабо развито умения применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Неумение школьников распознавать морфемы, незнание способов словообразования - еще одна причина низкого процента выполнения данного задания.

Экзаменуемые, получившие на ОГЭ-2023 отметку «2», были неуспешны в выполнении задания 7, цель которого – определение уровня развития у девятиклассников навыка анализа средств выразительности: фонетических, лексических, синтаксических (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы, литота).

7 ***Анализ средств выразительности.***
Укажите варианты ответов, в которых **не использован** фразеологизм.

1) Однажды я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик.
2) Он сидел за пустой партой далеко от меня.
3) На первый взгляд так оно и было.
4) Вдруг ни с того ни с сего она вызвала меня к доске.
5) У него были какие-то странные глаза – красные и налитые влагой.

Ответ: _____.

Успешность решения задания 7 определяется уровнем развития как языковой, так и речевой компетенции девятиклассников. Владение теоретическим материалом, понимание сути указанного в задании средства выразительности, широкое применение выразительных средств языка в собственной устной и письменной речи позволили бы девятиклассникам выполнить задание 7 более успешно.

Список лексических средств выразительности, которые могут стать предметом задания 7, невелик (метафора, сравнение, эпитет, гипербола, литота, фразеологизм), выбор только из 5 вариантов ответов очень облегчает поиск, поэтому невысокий процент выполнения задания 7 участниками ОГЭ в 2023 году объясняется низкой языковой, речевой и отчасти культурологической компетенцией девятиклассников.

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутом ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (9.1, 9.2, 9.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

9.1 Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Власа Платоновича Жукова: **«Фразеологизмы наделены оценочным значением и яркой эмоционально-экспрессивной окраской».**

Аргументируя свой ответ, приведите **два** примера из прочитанного текста.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

9.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе. Но Павлик не хотел этого. Ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого».**

Приведите в сочинении **два** примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

9.3 Как Вы понимаете значение слова **ДРУЖБА?** Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Что может разрушить дружбу?»**, взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример-**аргумент приведите из прочитанного текста, а **второй** – из Вашего жизненного опыта.
Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.
Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.
Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 9.3, на втором месте располагается 9.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 9.1.

Выпускники на достаточно высоком уровне справились с заданием 9: СК1 – 89,68% (в 2022 году -88,89%, в 2021 - 86,97%), СК2 – 93,77% (в 2022 году - 91,93%, в 2021 - 90,80%), СК3 – 85,75% (в 2022 году - 86,54%, в 2021 - 86,10%), СК4 – 95,83% (в 2022 году - 95,85%, в 2021 - 94,51%).

Хорошая степень усвоения материала предмета «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различного типа речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Хотелось бы отметить, что ошибка по критерию СК1 в задании 9.3 часто возникает по причине того, что участники экзамена пытаются воспроизвести словарную статью слова, однако выпускник 9 класса не обязан в точности воспроизводить словарную статью по предложенному понятию. Его задача - показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте, и именно эти оттенки раскрыть примерами из текста.

Анализируя выполнение критерия СК1 в задании 9.2, можно отметить, что, приводя цитату, многие учащиеся не комментируют ее совсем или просто пересказывают текст. Это происходит, из-за того, что учащиеся просто не понимают ее, так как плохо сформирован навык анализа текста и отдельных частей

произведения. Поэтому для учителей русского языка и литературы главной задачей должна стать работа с текстом и над текстом: учиться анализировать тексты, отдельные эпизоды текста, определять ключевые слова, формулировать главную мысль, больше работать над отдельными словами и их значениями в тексте, говорить о нравственных понятиях, о том, как они отражаются в конкретном тексте.

Говоря о сочинении-рассуждении, следует обратить внимание на работу с аргументами. Учащиеся часто предлагают аргументы, которые являются формальными, не работающими как доказательство тезиса, не связанными с ним. Частыми являются случаи, когда в качестве аргументации приводится предложение из текста, никак школьником не комментируемое. Таких формальных аргументов встретилось в работах достаточно много, и этот элемент содержания требует своей дальнейшей отработки.

Что касается уровня владения письменной речью при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что выпускники показали удовлетворительный уровень грамотности: ГК1 – 56,89% (в 2022 году - 63,67%, в 2021 - 57,32%), ГК2 – 51,68% (в 2022 году - 47,58%, в 2021 - 45,81%), ГК3 – 65,65% (в 2022 году - 65,20%, в 2021 - 64,07%), ГК4 – 76,33% (в 2022 году - 77,25%, в 2021 - 78,00%).

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают орфографические ошибки в правописании корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц. Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи.

Проблема возникает в связи с тем, что при подготовке учащихся к ОГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. Однако это крайне важно, поскольку, к примеру, задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического материала.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Анализ УМК, используемых в образовательных организациях, расположенных на территории Республики Татарстан в 2022-2023 учебном году показал, что самыми популярными являются учебные методические пособия по русскому языку

Быстровой Е.А., Кибиревой Л.В. и др. под редакцией Быстровой Е.А.; Бархударова С.Г.., Крочкова С.Е., Максимова Л.Ю. и др.; Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И. и др. Тексты заданий, модели экзаменационной работы в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников. Анализ комплексной информации позволил сделать вывод, что готовность обучающихся к ОГЭ 2023 года по русскому языку не зависит от учебно-методического комплекса, использование того или иного УМК не влияет на результаты ОГЭ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Татарстан успешно было выполнено задание 4 (97,38% девятиклассников справились с опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи в другой универсален, и усвоен учащимися хорошо. Они умеют определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи. Это показывает высокий уровень сформированности познавательных УУД: умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Однако с заданием 2 (72,10%), также связанным с умением анализировать синтаксические единицы, справились только чуть больше половины учащихся республики, что говорит о низком уровне сформированности познавательных УУД: умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Участники экзамена, которые не справились с заданиями 3 (пунктуационный анализ текста), 5 (орфографический анализ слова), 7 (анализ средств

выразительности), не овладели метапредметными познавательными (общеучебными и логическими) УУД в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации. Слабый уровень развития у выпускников метапредметного навыка логичного мышления подтверждается и средними результатами написания изложений и сочинений, оцениваемых критериями ИК3 и СК3.

Процент выполнения задания 6 (79,06%) (владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально - смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) иллюстрирует недостаточную сформированность умения ориентироваться в различных источниках информации, усвоения таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как понимание, интерпретация текста, осуществление его информационной переработки.

Нередко ошибки в выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы: невнимательное прочтение задания, непонимание поставленной учебной задачи, неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи.

Неплохие результаты, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Выполнение данных заданий говорит в сформированности коммуникативных УУД: владение смысловым чтением; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Работа над сочинением - рассуждением показывает низкий уровень сформированности следующих регулятивных УУД: владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Как свидетельствуют результаты ОГЭ по русскому языку в Республике Татарстан 2023 года, участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими результаты освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования, участниками экзамена в достаточной степени усвоены элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности. Среди них:

- умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);
- навык информационной переработки прочитанных и прослушанных текстов;
- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;
- умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;
- умение создавать письменное высказывание в соответствии с заданной темой, проблемным вопросом, формулировать тезис, излагать свое понимание проблемы;
- умение создавать собственные тексты, выбирая адекватный задаче функционально-смысловой тип речи;
- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;
- умение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией письменного высказывания;
- умение соблюсти фактологическую точность в собственной письменной речи;
- умение проводить лексический анализ слова (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, подбор синонимов);
- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с орфографическим, синтаксическим и пунктуационным анализом предложения. Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения.

Наиболее высокие показатели у всех групп выпускников зафиксированы при выполнении заданий с выбором ответов и заданий с кратким ответом, связанных с лингвистическим анализом и содержательным анализом текста.

Оформление работ по-прежнему остается на невысоком уровне: работы написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, с пробелами между ответами, что говорит о недостаточной работе в образовательной организации.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Подготовка к основному государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ОГЭ необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разъяснением ошибок.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Согласно аналитическим данным низкий процент выполнения среди заданий базового уровня выявлен в заданиях 2 (72%), 9/ГК1 (57%), 9/ГК2 (52%), 9/ГК3 (66%), и это обуславливает следующие частные рекомендации.

К заданию 2:

- ввести единую схему полного анализа формальной организации простого предложения с точки зрения научной грамматики, включающей в себя следующие операции:

1. Определение, по какой структурной схеме построено простое предложение, минимальной или расширенной;
2. Построение формулы минимальной структурной схемы. Если предложение построено по расширенной структурной схеме, назовите и обозначьте символами расширители;
3. Указание, в какой форме использована структурная схема и как выражено значение предиката;
4. Наличие в предложении регулярной реализации. Какова она?
5. Распространение структурной схемы и характеристика связи для распространения (присловные – неприсловные);

- ввести единое определение понятия осложненного предложения (осложненное предложение – это речевая реализация модели простого предложения, предназначенная для передачи смысла большего объема, чем в элементарном простом предложении, с помощью особых структур), понятия однородности (однородные члены – это словоформы, занимающие одну синтаксическую позицию, соединенные сочинительной связью и находящиеся в равноправных отношениях друг к другу) и сложносочиненного предложения (сложносочиненное предложение – это разновидность сложного предложения, части которого равноправны и взаимозависимы, соединены сочинительными союзами и образуют смысловое и коммуникативное целое);

- ввести единую классификацию сочинительных союзов по признаку однозначности/неоднозначности (дифференцирующий и не дифференцирующий типы), что позволит разграничить сложносочиненные предложения от предложений, осложненных однородными членами;

- выработать единый подход к классификации однородных членов (на основе средств связи однородных членов (союз, предлог, общая зависимая словоформа, обобщающее слово при однородных единицах) и сложносочиненных предложений по количеству предикативных частей и наличию или отсутствию ситуантов и детерминантов;

- выработать единую систему для характеристики простого предложения с точки зрения наполнения предиката, то есть закрепить уровне планируемых предметных результатов отличие односоставных и неполных предложений;

- создать единую классификацию факультативной постановки знаков препинания при однородных и неоднородных определениях, в частности документально на уровне методических объединений закрепить случаи, конкретизирующие постановку знака или его отсутствие при однородных определениях.

Низкий процент выполнения заданий по пунктуации базового уровня сложности обусловлен также отсутствием у участников ОГЭ понятия о структуре предложения с точки зрения определения границ сложного предложения и границ обособления тех или иных конструкций, включенных в предложение. Также стоит отметить отсутствие у некоторых участников представления о структуре задания и выработке подходов к его решению:

- закрепить понятие парентеза, то есть вставки каких-либо элементов, соотносимых с содержанием основного высказывания, но выходящих за рамки обычных синтаксических связей, на уровне СОО;

- создать единую классификацию внеструктурных осложнений простого предложения (вводных слов и вводных и вставных конструкций) на основе их семантики, видов словоформ, позиции в предложении (препозиция, интерпозиция, постпозиция) и функционала;

- закрепить единое понятие обращения (обращение – это номинация лица, которому непосредственно адресуется сообщение), средства его включения в предложение (интонация, соотносительная связь с местоимением 2-ого лица, соотносительная связь с глаголом 2-ого лица или императива), способы выражения (существительное в именительном падеже, субстантивированные формы прилагательных, причастий, числительных, предложно-падежные формы, словосочетания) и функции (адресация, персонификация, представления предмета) обращения как внеструктурного осложнения.

- закрепление единого понятия обособления и обособленных членов предложения (обособленными называются члены предложения, которые выделяются интонационно в особую синтагму, присоединяются двойной (разнонаправленной) связью, выполняют актуализирующую функцию и вносят дополнительные смысловые оттенки в предложение);

- установление терминологических связей между морфологией – «причастный оборот, деепричастный оборот, оборот с прилагательным» - и синтаксисом – «обособленное определение / обстоятельство»;

- внедрение единой терминологической базы для обособленных элементов: «обособленный член предложения (с конкретизацией по типу)» // «обособленный не - член предложения (вводное слово / междометие / обращение)»;

- постоянное употребление при разборе и комментировании полных названий для каждого типа члена предложения;

- регулярный контроль владения учащимися терминологией, касающейся типов главных и второстепенных членов предложения (три типа сказуемого, два типа дополнений, три типа определений, восемь основных типов обстоятельств);

- принудительное распределение при ответе учащегося второстепенных членов по составам подлежащего и сказуемого;

- регулярная тренировка навыка определения типа отношений между словами в словосочетании и грамматической основе и замены, когда это возможно, одного типа отношений на другой;

- выработать единую классификацию союзов и союзных слов;

- выработать единую классификацию типов придаточных частей в сложноподчиненном предложении на основе данных курсов повышения квалификации ИРО РТ;

- создать единую базу заданий, в которую включить примеры из современной и классической литературы;

- внедрять в практику собственного мышления понятий гипотаксиса и паратаксиса как основы отношений между частями сложного предложения;

- совмещать на этой терминологической основе сложносочинённое с бессоюзным открытой структуры, и сложноподчинённое с бессоюзным закрытой структуры;

- развивать у учащихся навык по конструированию собственных сложных предложений всех типов согласно предложенной схеме;

- постоянно выявлять конкретные типы придаточной части по поставленному к ней синтаксическому вопросу и средству выражения члена главной части, от которого данный вопрос ставится;

- внедрять представления о местоименно-соотносительном придаточном, его сходствах и различиях с остальными типами придаточных частей;

- соблюдать принцип «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);

- выбирать знаки препинания на основе перечисленных требований;

- объяснять учащимся функции каждого из знаков препинания независимо от конкретных правил учебника (общетеоретическая база для синтаксического анализа пунктограмм);

К заданиям 9/ГК1-3:

- внедрять представление о структурной негомогенности текста: наличии в нём функционально разных смысловых блоков, в том числе тезисных, иллюстративных, комментирующих, резюмирующих;

- делать акцент на различении темы и проблемы текста, где тема выступит в качестве базы для примеров-иллюстраций (9/ГК1);

– отрабатывать навык сопоставления описываемых и житейских ситуаций (либо аналогий с литературными примерами - коллизиями) для привлечения собственных примеров - аргументов (9/ГК2), используя весь информационный массив, доступный современному обучающемуся – не только произведения школьной программы;

- уделять урочное время выразительному чтению текстов, демонстрирующих классическое, мастерское владение слогом, для формирования смысловой цельности и речевой связности текста сочинения (9/ГК3).

o *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

- создание единой базы данных учителей русского языка с указанием присвоенной квалификационной категории и результатов ГИА по предмету за прошедший учебный год для формирования учебных дифференцированных групп по ликвидации конкретных предметных дефицитов на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ;

- проведение анкетирования учителей русского языка и литературы с целью выявления профессиональных дефицитов и оказания необходимой методической помощи;

- организация и проведение на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ предметных недель с целью выявления и устранения профессиональных дефицитов в предметной области «Русский язык и литература»;

- организация на базе муниципального образования педагогических мастерских для обмена опытом;

- демонстрация передового педагогического опыта учителями, достигшими высоких образовательных результатов;

- апробация и внедрение инновационных программ дополнительных предметов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ («Герменевтика», Современный синтаксис», «Основы текстологии», «Основы современной стилистики»);

- внедрение в практику преподавания русского языка инновационных разработок профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

o *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- проведение входного, текущего и итогового контроля по отдельным блокам согласно спецификации и кодификатору ОГЭ по русскому языку;
- проведение анкетирования среди учащихся для выявления предметных дефицитов и их устранения;
- разработка заданий различного уровня сложности с использованием банка заданий, размещенного на сайте ГАОУ ДПО ИРО РТ;
- разработка и использование в учебном процессе авторских заданий в соответствии со спецификацией и кодификатором ОГЭ по русскому языку для каждой группы обучающихся по результатам проведенного анкетирования;
- создание дорожной карты по совершенствованию методик преподавания предмета «Русский язык» в контексте дифференциации обучения согласно модели «Учитель – ученик-наставник», «Ученик-наставник – слабоуспевающий ученик»;
- создание электронной образовательной персонифицированной платформы для ликвидации предметных дефицитов обучающихся (задания для каждого учащегося индивидуальны и распределяются в соответствии с результатами анкетирования и личных запросов обучающегося);
- групповое чтение и анализ предложенных в едином банке заданий текстов и выполнение заданий к ним;
- разработка индивидуальных образовательных маршрутов для высокомотивированных и низкомотивированных обучающихся, в частности использование программ элективных курсов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ («Основы мастерства публичного выступления», «Основы риторики»);
- еженедельный контроль результативности мероприятий, направленных на дифференциацию образовательного процесса.

o *Администрациям образовательных организаций:*

- обеспечить учителям-предметникам возможности для реализации вышеуказанных рекомендаций, корректируя рабочие программы по русскому языку образовательных учреждений в соответствии с требованиями;

- изыскать возможности для повышения квалификации учителей-предметников по «западающим» темам учебной программы, вскрытым в результате обобщения статистического материала в рамках данного САО.

o *Муниципальным органам управления образованием:*

- обеспечить мониторинг и контроль исполнения администрациями образовательных учреждений своего подчинения рекомендаций, содержащихся в данном САО;
- создать прозрачные формы контроля за исполнением рекомендаций (см. выше) для вышестоящих органов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Корбанова Лилия Ильдаровна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №41» Вахитовского района города Казани, директор, учитель русского языка. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Югова Лада Николаевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заведующий сектором статистики.
Закиева Равшания Рафаиловна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела оценки качества образования.
Михеев Александр Владимирович	Старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ. МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №143 с углубленным изучением отдельных предметов» Ново-Савиновского района г.Казани, заместитель директора по учебной работе, учитель русского языка и литературы. Эксперт-консультант предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист отдела оценки качества образования.
Юсупова Раиля Равилевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела оценки качества образования.
Ягофарова Гузалия Мансуровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур.