



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӨГАРИФ ҺӘМ ФӨН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ



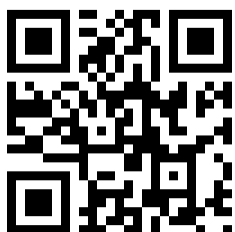
ГОД НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ В ТАТАРСТАНЕ
ТАТАРСТАНДА ФӘННИ-ТЕХНОЛОГИК
ҮСЕШ ЕЛЫ



2024

ЛИТЕРАТУРА

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Республике Татарстан

ЛИТЕРАТУРА

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Татарстан в 2024 году, методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
СОО	Среднее общее образование
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СПО	Среднее профессиональное образование
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1.

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Татарстан

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Татарстан

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ с ОВЗ
1.	Русский язык	14254	14254	219
2.	Математика (базовый уровень)	6919	6919	117
3.	Математика (профильный уровень)	7333	7333	89
4.	Физика	2078	2078	31
5.	Химия	1932	1932	37
6.	Информатика	3069	3069	51
7.	Биология	2464	2464	54
8.	История	1257	1257	12
9.	География	170	170	2
10.	Обществознание	5163	5163	77
11.	Литература	737	737	18
12.	Английский язык	1855	1855	24
13.	Немецкий язык	10	10	0
14.	Французский язык	10	10	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	6	6	0

¹ Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ² по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
796	5,06	756	5,11	737	5,16

Литература является одним из сложных предметов по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации, соответственно является предметом с не самой высокой численностью участников экзамена. Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют о снижении численности участников ЕГЭ 2024 года на 19 человек по сравнению с данными 2023 года и на 59 человек по сравнению с данными 2022 года. Такое уменьшение, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием.

Среднее значение доли участников ЕГЭ в 2023/2024 годах осталось практически неизменным: 5,11% – 5,16% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	692	86,93	644	85,19	651	88,33
Мужской	104	13,07	112	14,81	86	11,67

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ по литературе на протяжении последних трех лет преобладают девушки.

2022 год – девушек больше на 588 человек, чем юношей (на 73,86%);

2023 год – девушек больше на 532 человека, чем юношей (на 70,38%);

2024 год – девушек больше на 565 человек, чем юношей (на 76,66%).

С 2022 года наблюдается количественное уменьшение как девушек (692 – 644 – 651), так и юношей (104 – 112 – 86). В 2023 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2022 годом на 48 человек, в 2024 году увеличение количества девушек по сравнению с 2023 годом на 7 человек. В 2023 году увеличение количества юношей по сравнению с 2022 годом на 8 человека, в 2024 году уменьшение количества юношей по сравнению с 2023 годом на 26 человек.

Такое уменьшение участников экзамена возможно связано, прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием, особенно профессий технического профиля. Традиционно, обучение на инженерно-технических и специальностях, связанных с IT-технологиями, выбирается юношами. Профессии гуманитарного профиля чаще выбираются девушками

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	796	100	753	99,6	737	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	3	0,4	-	-

Данные *таблицы 2-3* свидетельствуют о незначительном росте числа участников ЕГЭ – обучающихся по программам среднего общего образования и отсутствии числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО.

В 2023 году уменьшение доли обучающихся по программам СОО по сравнению с 2022 годом на 0,4%, в 2024 году увеличение данной категории обучающихся по сравнению с 2023 годом на 0,4%.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника (выпускники)	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Лицей	98	12,31	83	10,98	110	14,93
2	Лицей-интернат	9	1,13	11	1,46	10	1,36
3	Гимназия	197	24,75	183	24,21	182	24,69
4	Гимназия-интернат	7	0,88	12	1,59	8	1,09
5	СОШ	295	37,06	276	36,51	280	37,99
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	166	20,85	167	22,09	133	18,05
7	Кадетская школа	2	0,25	3	0,4	2	0,27
8	Кадетская школа-интернат	2	0,25	1	0,13	-	-

Данные *таблицы 2-4* говорят о общей тенденции к уменьшению численности участников ЕГЭ в разных типах ОО по литературе на протяжении трех лет.

Незначительный рост по сравнению с 2023 годом наблюдается среди выпускников лицеев – на 27 человек (3,95%), средних общеобразовательных школ – на 4 человека (1,48%), гимназиях – на 1 человека (0,48%).

Незначительное уменьшение количества выпускников в 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается среди выпускников лицеев-интернатов (на 1 человека), гимназий-интернатов (на 4 человека), кадетских школ (на 1 человека).

Выпускники кадетских школ-интернатов в 2024 году в ЕГЭ по литературе не участвовали.

Численность выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2024 году по сравнению с 2023 годом уменьшилась на 34 человек, по сравнению с 2022 годом уменьшилась на 1 человека.

⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Авиастроительный район г.Казани	33	4,48
2	Агрызский район	6	0,81
3	Азнакаевский район	11	1,49
4	Аксубаевский район	4	0,54
5	Актанышский район	2	0,27
6	Алексеевский район	5	0,68
7	Альметьевский район	52	7,06
8	Апастовский район	2	0,27
9	Арский район	5	0,68
10	Бавлинский район	3	0,41
11	Балтасинский район	3	0,41
12	Бугульминский район	18	2,44
13	Буинский район	4	0,54
14	Вахитовский район г.Казани	46	6,24
15	Верхнеуслонский район	1	0,14
16	Высокогорский район	10	1,36
17	г.Набережные Челны	115	15,60
18	Елабужский район	10	1,36
19	Заинский район	6	0,81
20	Зеленодольский район	24	3,26
21	Кайбицкий район	1	0,14
22	Камско-Устьинский район	2	0,27
23	Кировский район	10	1,36
24	Кукморский район	4	0,54
25	Лаишевский район	4	0,54
26	Лениногорский район	12	1,63
27	Мамадышский район	1	0,14
28	Менделеевский район	4	0,54
29	Мензелинский район	4	0,54

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30	Московский район г.Казани	41	5,56
31	Муслюмовский район	3	0,41
32	Нижнекамский район	44	5,97
33	Ново-Савиновский район г.Казани	51	6,92
34	Новошешминский район	4	0,54
35	Нурлатский район	3	0,41
36	Пестречинский район	10	1,36
37	Приволжский район г.Казани	71	9,63
38	Рыбно-Слободский район	3	0,41
39	Сабинский район	4	0,54
40	Сармановский район	7	0,95
41	Советский район г.Казани	75	10,18
42	Спасский район	1	0,14
43	Тетюшский район	3	0,41
44	Тукаевский район	3	0,41
45	Тюлячинский район	3	0,41
46	Чистопольский район	7	0,95
47	Ютазинский район	2	0,27

Данные *таблицы 2-5* свидетельствуют о следующем:

- Наибольшее количество участников экзамена в г.Казани – 327 человек (44,37% от общего количества участников ЕГЭ, Авиастроительный район – 33 человека, Вахитовский район – 46 человек, Кировский район – 10 человек, Московский район – 41 человек, Ново-Савиновский район – 51 человек, Приволжский район – 71 человек, Советский район – 75 человек) и г.Набережные Челны – 115 человек (15,60 %).

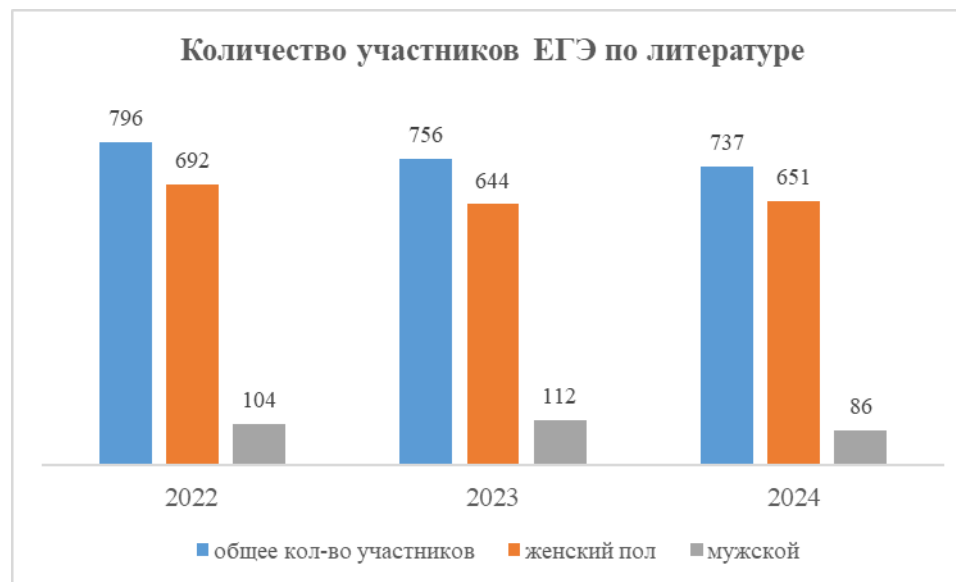
- Наименьшее количество участников экзамена в Верхнеуслонском, Мамадышском и Спасском муниципальных районах – по 1 человеку.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2024 году уменьшилось по сравнению с прошлым годом. Уменьшение связано, прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием. Кроме того, уменьшение количества участников ЕГЭ определяется и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием, особенно профессий технического профиля.



В 2024 году ЕГЭ по литературе сдавали 5,16% от общего количества участников государственной итоговой аттестации. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет меняется незначительно (в 2022 году – 5,06%, в 2022 году – 5,11%, в 2023 году – 5,16%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по литературе не претерпел значительных изменений. В 2024 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 88,33% девушек и 11,67% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет. Традиционно, обучение на инженерно-технических и специальностях, связанных с IT-технологиями, выбирается юношами. Профессии гуманитарного профиля чаще выбираются девушками.

В 2024 году, как и в предыдущие годы, участники экзамена (100%) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Таких обучающихся 737 человека (в 2022 году – 796 человек, в 2023 году – 753 человека).

Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники общеобразовательных школ: в 2024 году таких участников 280 человек. Выпускники СОШ составляют 37,99% от общего количества выпускников текущего года, около 42,07% – выпускники лицеев, гимназий, 18,05% – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, 0,27% – это выпускники кадетских школ.

Участников ЕГЭ по литературе среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – нет.

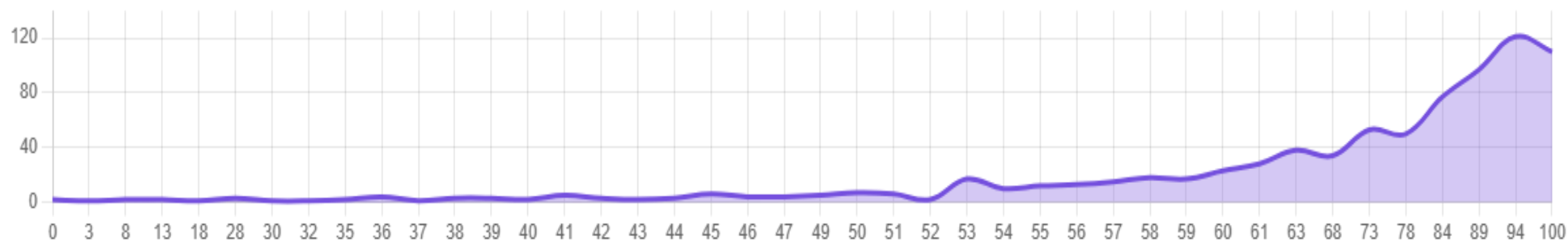
Большая часть участников ЕГЭ по литературе традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 327 человек (44,37%), г.Набережные Челны – 115 человек (15,60%). Ко второй группе АТЕ можно отнести Альметьевский муниципальный район – 52 человека (7,06%), Нижнекамский муниципальный район 44 человека (5,97%) и Зеленодольский муниципальный район 24 человека (3,26%), в составе которых находятся малые промышленные города региона.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по литературе в Республике Татарстан можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не отличается существенно от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по литературе.

В 2024 году пик баллов приходится 94 единицы, 100-балльных результатов – 14,79% от общего количества участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁵ , %	1,01	1,19	0,41
2	от минимального балла до 60 баллов, %	45,23	31,08	22,25
3	от 61 до 80 баллов, %	32,54	25,66	24,69
4	от 81 до 100 баллов, %	21,23	42,06	52,65
5	Средний тестовый балл	65,08	72,7	77,69

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по литературе в Республике Татарстан в 2024 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

Участники, набравшие ниже минимального тестового балла

В 2024 году наблюдается уменьшение доли участников ЕГЭ по литературе, не набравших минимального тестового балла до 0,41%.

Средний тестовый балл

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к повышению среднего тестового балла: 65,08 – 72,7 – 77,69. Самое значительное повышение в 2024 году – средний балл увеличился на 4,99 по сравнению с 2023 годом и на 12,61 по сравнению с 2022 годом.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к снижению доли участников ЕГЭ по литературе, набравших балл от минимального до 60 баллов: 45,23% – 31,08% – 22,25%. При этом доля участников ЕГЭ по литературе данной категории в 2024 году уменьшилась на 8,83% по сравнению с 2023 годом, и уменьшилась на 22,98% по сравнению с 2022 годом.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

Доля участников ЕГЭ, набравших данное количество баллов на протяжении трех лет имеет тенденцию к снижению: 32,54% – 25,66% – 24,69%. В 2023 году снижение на 6,88% по сравнению с 2022 годом, а в 2024 году по сравнению с 2023 годом снижение на 0,97%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

За анализируемый период наблюдается тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ по литературе, получивших высоко балльные результаты. Если в 2023 году увеличение доли участников данной группы по сравнению с 2022 годом - значительно – на 20,83%, то в 2024 году увеличение доли участников по сравнению с 2023 годом, всего на 10,59%.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,41	22,25	24,69	52,65
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3	ВПЛ	-	-	-	-
4	Участники экзамена с ОВЗ	0	27,78	5,56	66,67

Данные *таблицы 2-7* свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по литературе в 2024 году формируют только выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального составляет – 0,41%, доля участников, набравших от минимального балла до 60 – 22,25%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80 составляет 24,69%, доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100 – 52,65%.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет - не участвовали в ЕГЭ по литературе 2024 года в основной период.

В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, нет участников, получивших балл ниже минимального, доля участников, у которых тестовый балл от минимального до 60 баллов составляет – 27,78%, доля участников, получивших от 61 до 81 баллов – составляет 5,56 %, это самый низкий показатель среди всех категорий участников экзамена. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов составляет – 66,67%, это самый высокий показатель среди всех категорий участников ЕГЭ по литературе в 2024 году.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Лицей	110	0	12,73	15,45	71,82
2	Лицей-интернат	10	0	30	10	60
3	Гимназия	182	0,55	20,33	28,57	50,55
4	Гимназия-интернат	8	0	25	25	50
5	СОШ	280	0,36	23,57	27,86	48,21
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	133	0,75	27,82	22,56	48,87
7	Кадетская школа	2	0	100	0	0

Данные *таблицы 2-8* свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по литературе были продемонстрированы выпускниками лицеев и лицеев-интернатов, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов составляет 71,82% и 60% соответственно. В этих же типах образовательных организаций нет выпускников, набравших ниже минимального.

Ниже минимального не набрали выпускники гимназий-интернатов и кадетских школ.

Наименьшая доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов среди выпускников лицеев – 12,73%.

Наибольшая доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов среди участников с кадетских школ – 100%.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального среди выпускников гимназий (0,55%), средних общеобразовательных школ (0,36%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (0,75%).

Самая низкая доля выпускников, показавших от 81 до 100 баллов: в средних общеобразовательных школах – 48,21%, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 48,87%.

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	651	0,15	20,89	25,35	53,61
2	мужской	86	2,33	32,56	19,77	45,35

Данные *таблицы 2-9* позволяют сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек ниже, чем среди юношей, на 2,18%;
- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек ниже, чем среди юношей, на 11,67%;
- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди девушек выше на 5,58%;
- доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди девушек выше на 8,26%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Авиастроительный район г.Казани	33	0	24,24	36,36	39,39
2	Агрызский район	6	0	16,67	50	33,33
3	Азнакаевский район	11	0	9,09	27,27	63,64
4	Аксубаевский район	4	0	25	50	25
5	Актанышский район	2	0	50	0	50
6	Алексеевский район	5	0	0	20	80
7	Альметьевский район	52	0	17,31	25	57,69
8	Апастовский район	2	0	0	0	100
9	Арский район	5	0	20	0	80

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Бавлинский район	3	0	0	66,67	33,33
11	Балтасинский район	3	0	0	0	100
12	Бугульминский район	18	0	22,22	5,56	72,22
13	Буинский район	4	0	0	50	50
14	Вахитовский район г.Казани	46	0	19,57	19,57	60,87
15	Верхнеуслонский район	1	0	0	0	100
16	Высокогорский район	10	0	40	20	40
17	г.Набережные Челны	115	0,87	20,87	24,35	53,91
18	Елабужский район	10	0	0	30	70
19	Заинский район	6	0	33,33	50	16,67
20	Зеленодольский район	24	0	12,5	20,83	66,67
21	Кайбицкий район	1	0	0	0	100
22	Камско-Устьинский район	2	0	0	50	50
23	Кировский район г.Казани	10	0	20	40	40
24	Кукморский район	4	0	0	25	75
25	Лаишевский район	4	0	25	25	50
26	Лениногорский район	12	0	8,33	33,33	58,33
27	Мамадышский район	1	0	0	0	100
28	Менделеевский район	4	0	50	25	25
29	Мензелинский район	4	0	0	0	100
30	Московский район г.Казани	41	0	29,27	29,27	41,46
31	Муслюмовский район	3	0	33,33	0	66,67
32	Нижнекамский район	44	0	15,91	27,27	56,82
33	Ново-Савиновский район г.Казани	51	0	35,29	17,65	47,06
34	Новошешминский район	4	0	50	50	0
35	Нурлатский район	3	0	0	0	100
36	Пестречинский район	10	0	0	40	60
37	Приволжский район г.Казани	71	1,41	28,17	26,76	43,66
38	Рыбно-Слободский район	3	0	0	0	100
39	Сабинский район	4	0	50	0	50
40	Сармановский район	7	0	0	71,43	28,57
41	Советский район г.Казани	75	1,33	29,33	18,67	50,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
42	Спасский район	1	0	100	0	0
43	Тетюшский район	3	0	33,33	0	66,67
44	Тукаевский район	3	0	33,33	33,33	33,33
45	Тюлячинский район	3	0	0	33,33	66,67
46	Чистопольский район	7	0	28,57	28,57	42,86
47	Ютазинский район	2	0	50	0	50

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по литературе в 2024 году участников экзамена из разных районов Республики Татарстан.

При анализе рассматривались лучшие и худшие результаты в каждом из сегментов.

Лидерами среди всех АТЕ Республики Татарстан по результатам ЕГЭ по литературе в 2024 году является несколько муниципальных районов, в которых 100% выпускников набрали от 81 до 100 баллов: Апастовский муниципальный район, Балтасинский муниципальный район, Верхнеуслонский муниципальный район, Кайбицкий муниципальный район, Мамадышский муниципальный район, Мензелинский муниципальный район, Нурлатский муниципальный район, Рыбно-Слободский муниципальный район.

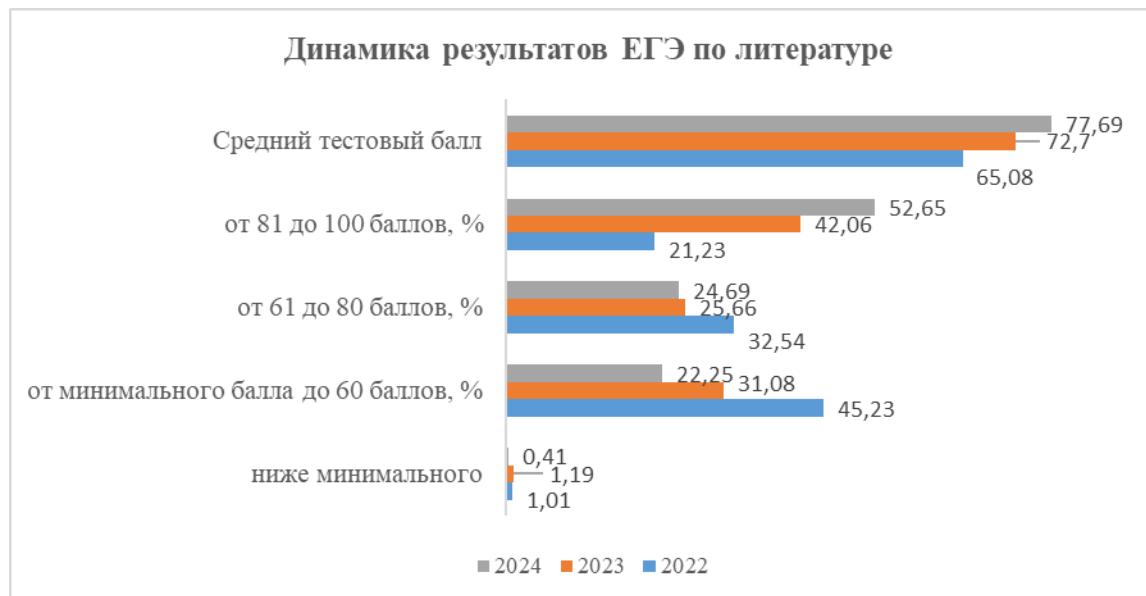
Анализ районов города Казани показал, что по результатам ЕГЭ по литературе в 2024 году лидером стал Вахитовский район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 60,87%, доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 19,57%, 8 выпускников общеобразовательных учреждений этого района набрали по 100 баллов.

Наиболее низкие результаты получены в Новошешминском муниципальном районе: несмотря на отсутствие выпускников, набравших балл ниже минимального, нет выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов составляет – 50%, и доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 50%.

Наиболее низкие результаты среди районов города Казани получены в Авиастроительном районе: несмотря на отсутствие выпускников, набравших ниже минимального, доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов составляет – 24,24%, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 36,36%, а доля высоко балльных результатов – 39,39%, 5 выпускников образовательных организаций этого района набрали 100 баллов по литературе.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в 2024 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились существенно. Средний тестовый балл по литературе в Республике Татарстан повысился. В 2024 году он составил 77,69. Это на 4,99 баллов выше, чем в 2023 году, и на 12,61 балла выше, чем результаты 2022 года.



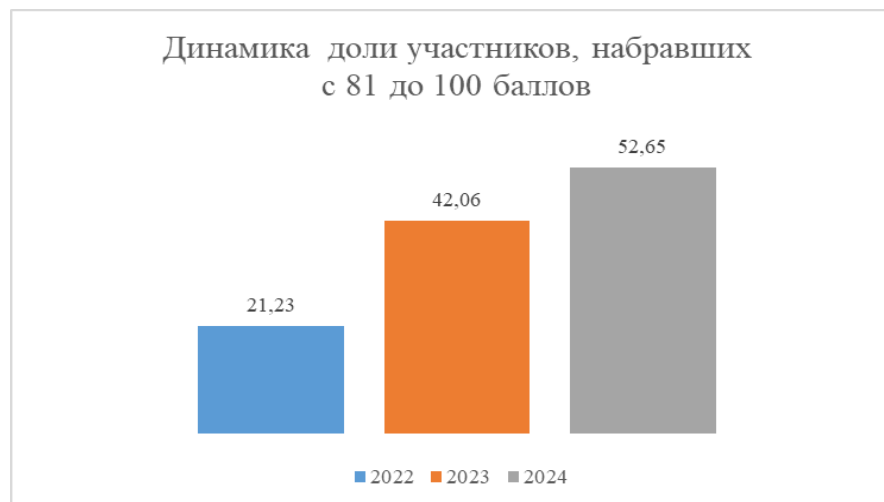
Динамика распределения тестовых баллов представлена на диаграмме ниже. Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл с 2022 г. по 2024 г. снизилась (2022 – 1,01%, 2023 гг. – 1,19%, 2024 г. – 0,41%).

Однако анализ группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 2 человека (0,24%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.



Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по литературе в Республике Татарстан составляет 52,65%, однако 6,19% (50 человек) участников, которые набрали 78 баллов, не добрали 3 балла – границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла). Таким образом, можно предположить, что у данных выпускников были недостаточно сформированы необходимые предметные и метапредметные умения, которые и не позволили достичь границы 80 баллов. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года, чтобы не допустить снижения доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по литературе в Республике Татарстан увеличилось, так в 2022 году из 796 участников ЕГЭ по литературе, набравших 80 баллов и выше было – 21,23%, в 2023 году из 756 участников ЕГЭ по литературе, набравших 80 баллов и выше было – 42,06%, а в 2024 году – 737 участников ЕГЭ по литературе, набравших 80 баллов и выше более половины участников экзамена – 52,65%.



Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, у следующих АТЕ: Приволжский район г.Казани – 1,41%; Советский район г.Казани – 1,33, г.Набережные Челны – 0,87%. Самая высокая доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов в разрезе территорий Республики Татарстан: среди 8 муниципальных районов республики все участники экзамена (100%) получили высокие результаты.

Количество участников, получивших 100 баллов, составляет 110 человек.

Количество участников, получивших 100 баллов, относительно различных административно территориальных единиц, распределилось следующим образом:

г.Казань – 42 человека (наибольшее количество выпускников, получивших 100 баллов в Советском районе г.Казани – 10 человек);

г.Набережные Челны – 22 человека;

Альметьевский и Зеленодольский муниципальные районы – по 9 человек;

Азнакаевский, Бугульминский, Лениногорский муниципальные районы – по 3 человека;

Алексеевский, Балтасинский, Нижнекамский, Чистопольский муниципальные районы – по 2 человека;

Агрызский, Арский, Актанышский, Высокогорский, Елабужский, Кайбицкий, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Тюлячинский, Ютазинский муниципальные районы – по 1 человеку.

Из общего числа участников, получивших 100 баллов, 32 человека (29,36%) являются выпускниками средних общеобразовательных школ, 18 человек (16,51%) являются выпускниками СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, 26 человек (23,85%) являются выпускниками лицеев и 33 человека (30,28%) гимназий.

На наш взгляд, стабильность высоких результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий предлагается стратегия выполнения заданий, проводится разбор типичных ошибок.

Ведется информирование о федеральных семинарах и вебинарах с представителями с представителями комиссии ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Результаты выполнения заданий КИМ в Республике Татарстан в 2024 году можно признать достаточно убедительными, о чем свидетельствует и повышение среднего балла, и уменьшение количества тех, кто не смог преодолеть нижний порог допустимого балла. Данный факт можно объяснить содержанием КИМа в регионе: для анализа учащимся были предложены довольно понятные и хорошо известные произведения Л.Н.Толстого «Война и мир» и А.П.Чехова «Человек в футляре». Эти тексты довольно глубоко изучаются в курсе школьного обучения, они хорошо понятны современным школьникам.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Содержание и структура экзаменационной работы по литературе в 2024 году, в сравнении с предшествующими годами, не претерпела существенных изменений: каждый вариант состоит из двух частей; задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений.

Регламент экзамена – 235 минут. При этом на выполнение заданий, предложенных в части 1 (анализ фрагмента эпического, лиро-эпического либо драматического текста и лирического произведения соответственно), экзаменуемому рекомендовалось потратить 2 часа (120 минут), остальное время – на выполнение задания части 2.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также продемонстрировать необходимый комплекс умений по предмету:

- воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;
- выделять смысловые части художественного текста;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;
- сопоставлять литературные факты и явления;
- выделять авторскую позицию в произведении;
- выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

Обратимся в качестве наглядного примера к одному из вариантов КИМ, представленных в 2024 году.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий – анализ фрагмента романа-эпопеи Л.Н.Толстого «Война и мир» - представляет собой 3 задания с кратким ответом (1-3), требующих ответа в виде слова или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (4.1 или 4.2; 5).

Второй комплекс – анализ лирического стихотворения Б.Ш.Окуджавы «Вот комната эта – храни ее Бог» – состоял из 3 заданий с кратким ответом (6-8) и 2 заданий с развернутым ответом (9.1 или 9.2; 10).

За каждый правильный ответ на задание с кратким ответом экзаменуемый, как и в прежние годы, получает 1 балл.

Задания 4.1, 4.2, 9.1, 9.2 призваны проверить умение анализировать лирическое произведение и фрагмент эпического, драматического, либо лиро-эпического произведения: определять содержательные элементы текста, место и роль фрагмента в произведении, выявлять особенности поэтики автора, виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и т.п. За содержание ответа в заданиях 4 и 9 ставится экспертная оценка от 0 до 4 баллов.

Задания 5 и 10 проверяют умение выпускников включать анализируемый материал в литературный контекст, выстраивать развернутое рассуждение сопоставительного характера о проблемно-тематических и иных связях данного произведения с произведениями других отечественных писателей-классиков. Таким образом, обеспечивается «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к установлению связей художественного текста с другими произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям). После принятых в прошлом году изменений, предполагающих сопоставление исходного фрагмента или стихотворения только с одним подобранным текстом, в значительной мере облегчила выполнение заданий, соответственно увеличила возможность получения максимального балла. В соответствии с новыми критериями оценивания учащийся мог получить за данный тип задания от 0 до 8 баллов.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1-11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня. В представленном для анализа варианте были задействованы произведения Ф.М. Достоевского, В.В. Маяковского, А.И. Солженицына, М.А. Шолохова а также произведения по выбору, предложенные в задании 4 (А.С. Пушкин, Ф.М. Достоевский, М.А. Булгаков).

Данное задание, предполагающее создание полноформатного связного высказывания на литературную тему, формулируется в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставляется право выбора одной из пяти проблем). Формулировка тем была вполне традиционной.

Задание с развернутым ответом оценивается по 5 критериям, за каждый из которых экзаменуемый может получить от 0 до 3 баллов. Также с позапрошлого года к данным пяти критериям были добавлены еще три, связанные с оценкой орфографии, пунктуации и грамматики. В итоге за данное задание по обновленным критериям можно получить 18 баллов.

В 2024 году выпускникам Республики Татарстан были традиционно предложены несколько вариантов заданий в основной день экзамена, 2 варианта заданий в резервные дни. В текущем году, как и в последние годы, были вопросы, связанные со спецификой литературы второй половины XX – начала XXI вв., в частности, касающиеся анализа лирических и эпических произведений.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной	Б	96	33	86	96	100

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле						
2	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	Б	55	0	24	45	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	Б	86	0	63	88	96
4К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	99	0	98	99	100
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	97	0	92	98	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	91	0	73	94	98
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	84	0	56	84	97
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	92	0	72	97	99
6	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о	Б	91	0	74	90	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле						
7	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	Б	96	33	88	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	Б	64	0	37	60	77
9К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	98	67	94	97	100
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	96	67	88	96	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	91	0	62	98	100
10К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	83	0	47	86	98
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	88	0	55	96	99
11К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	82	0	56	79	96
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	82	0	55	78	96
11К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	83	0	54	80	97
11К4	Композиционная цельность и логичность	В	88	0	62	90	99
11К5	Соблюдение речевых норм	В	84	0	58	81	97
11К6	Соблюдение орфографических норм	В	96	0	85	100	100
11К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	96	0	85	100	100
11К8	Соблюдение грамматических норм	В	96	0	85	100	100

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Итак, статистический анализ убедительно показывает, что в целом по критериям с данным вариантом участники основного этапа ЕГЭ по литературе справились достаточно хорошо. Исключением стало одно задание с кратким ответом, формат которого несколько изменился в 2024 году. Это задание К8, в соответствии с форматом оно предполагает множественный выбор ответов из предложенных вариантов. В предыдущие годы необходимо было выбрать конкретно три художественно-выразительных средства, с этого года количество не указывается, в формулировке говорится от двух до четырех. Это, безусловно, усложнило задачу участникам экзамена. Данное задание

и ранее вызывало определенные трудности, даже нарекания в плане не совсем корректно сформулированных определений, а с этого года стало еще более сложным. Как итог, процент выполнения данного задания базового уровня ниже пятидесяти.

И наоборот, хотелось бы отметить процентное повышение среднего балла по другим критериям.

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов участников основного периода ЕГЭ по литературе в Республике Татарстан в 2024 году позволил отметить положительную динамику в некоторых аспектах.

Во-первых, значительно уменьшилось количество работ, в которых участник не приступал к выполнению того или иного задания. Возможно, это связано с содержанием КИМ в регионе.

Во-вторых, участники ЕГЭ довольно легко справились с традиционно сложными заданиями сопоставительного характера: легко подбирали произведение, в котором также представлены взаимоотношения отцов и детей.

В 10 задании также довольно легко подбирали лирические тексты для сопоставления, поскольку речь шла о внутреннем мире поэта.

Вот комната эта – храни её Бог –
мой дом, мою крепость и волю.
Четыре стены, потолок и порог,
и тень моя с хлебом и солью.
И в комнате этой ночью порой
я к жизни иной прикасаюсь.
Но в комнате этой, отнюдь не герой,
я плачу, молюсь и спасаюсь.
В ней всё соразмерно желаньям моим –
то облик берлоги, то храма, –
в ней жизнь моя тает, густая, как дым,
короткая, как телеграмма.

Пока вы возносите небу хвалу,
пока ускоряете время,
меня приглашает фортуна к столу
нести своё сладкое бремя.
Покуда по свету разносит молва,
что будто я зло низвергаю,
я просто слагаю слова и слова,
и чувства свои излагаю.
Судьба и перо, по бумаге шурша,
стараются, лезут из кожи.
Растрачены силы, сгорает душа,
а там, за окошком, всё то же.
(Б.Ш. Окуджава, 1989)

10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?

Традиционно сложный для понимания учащихся лирический текст, который необходимо анализировать в неразрывной связи формы и содержания, в этом году оказался довольно прозрачным. Именно поэтому при ответах на вопрос 9.1 или 9.2, 10 выпускники не ограничивались заученными, подчас шаблонными фразами, а демонстрировали широкий кругозор, филологическую эрудицию. В результате эти задания были выполнены на таком же достойном уровне, что и задания 4.1 или 4.2, 5.

5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?

Основные ошибки были связаны с тем, что выпускники не могут увидеть сложность авторской позиции. Так, к примеру, размышляя о взаимоотношениях старого князя Н.А.Болконского и его сына князя Андрея, учащиеся видели лишь

то, что лежит на поверхности. Однако формулировка задания, позволяющая показать, как сходство, так и различие образов, оставила довольно широкие возможности для оценивания.

В-третьих, следует отметить улучшение результатов по критерию «Следование нормам речи», что свидетельствует о планомерной и целенаправленной работе в процессе подготовки к ЕГЭ.

Если обратиться к анализу заданий второй части, где выпускники должны были выбрать одно из пяти заданий:

11.1 – это вопрос по литературе второй половины XIX века;

11.2 – по литературе Серебряного века;

11.3 – по литературе второй половины XX века;

11.4 и 11.5 – это альтернативные темы, сформулированные в соответствии с новым ФГОС, то чаще всего выбирали вопросы 11.1-11.3: этот материал учащиеся знают по курсу школьной программы, гораздо реже 11.4-11.5, предполагающие свободный выбор произведения.

11.1 Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

11.2 Четыре «дойлой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах».

11.3 Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

11.4 Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова).

11.5 Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (с опорой на текст произведения).

Ноль баллов по данному заданию по преимуществу получили те, кто не учел требования к объему и соответственно создал текст менее 200 слов. Однако таковых в процентном отношении было не много.

Кроме того, выпускники, отвечая на проблемный вопрос, не всегда видели именно проблему: то есть возможность неоднозначной трактовки ситуации, отсутствие однозначности в авторских суждениях, даже в тех случаях, когда сама формулировка вопроса настраивала именно на такой подход. Хотя современная методика преподавания литературы и ориентирует учителей на нравственную проблематику произведений (в последние 2-3 года), все же не следует забывать, что анализ текста должен идти не с позиций наивного реализма, а с учетом специфики литературы как вида искусства, с учетом авторской позиции. Этот критерий (ориентация в ответе на авторскую позицию) и был ведущим при проверке.

В лучших ответах выпускники продемонстрировали умение формулировать свою точку зрения с учетом позиции автора, «сознательный» анализ текста и использование литературоведческих терминов, знание произведения и умение привлекать текст для доказательства своей позиции, логичность изложения и отсутствие речевых ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Практически все задания, требующие развернутого ответа на поставленный вопрос, направлены на достижение, в том числе, и метапредметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы. Среди них освоенные выпускниками межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении деятельности; способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

В процессе сдачи экзамена участники особенно явно продемонстрировали такие метапредметные результаты, как

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Обратимся к конкретным примерам из открытого варианта КИМ.

Регулятивные УУД, которые обеспечивают учащимся организацию учебной деятельности. К ним относятся целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка и саморегуляция.

Старик встал и подал письмо сыну. – Слушай, – сказал он, – о жене не заботься: что возможно сделать, то будет сделано. Теперь слушай: письмо Михайлу Илларионовичу отдай. Я пишу, чтоб он тебя в хорошие места употреблял и долго адъютантом не держал: скверная должность! Скажи ты ему, что я его помню и люблю. Да напиши, как он тебя примет. Коли хорош будет, служи. Николая Андреича Болконского сын из милости служить ни у кого не будет. Ну, теперь поди сюда.

Он говорил такую скороговоркой, что не доканчивал половины слов, но сын привык понимать его. Он подвёл сына к бюро, откинул крышку, выдвинул ящик и вынул исписанную его крупным, длинным и сжатым почерком тетрадь.

– Должно быть, мне прежде тебя умереть. Знай, тут мои записки, их государю передать после моей смерти. Теперь здесь – вот ломбардный билет и письмо: это премия тому, кто напишет историю суворовских войн. Переслать в академию. Здесь мои ремарки, после меня читай для себя, найдёшь пользу.

Андрей не сказал отцу, что, верно, он проживёт ещё долго. Он понимал, что этого говорить не нужно.

– Всё исполню, батюшка, – сказал он.

– Ну, теперь прощай! – Он дал поцеловать сыну свою руку и обнял его. – Помни одно, князь Андрей: коли тебя убьют, мне, старику, больно будет...

Он неожиданно замолчал и вдруг крикливым голосом продолжал:

– А коли узнаю, что ты повёл себя не как сын Николая Болконского, мне будет... стыдно! – взвизгнул он.

– Этого вы могли бы не говорить мне, батюшка, – улыбаясь, сказал сын.

Старик замолчал.

– Ещё я хотел просить вас, – продолжал князь Андрей, – ежели меня убьют и ежели у меня будет сын, не отпускайте его от себя, как я вам вчера говорил, чтоб он вырос у вас... пожалуйста.

– Жене не отдавать? – сказал старик и засмеялся. Они молча стояли друг против друга. Быстрые глаза старика прямо были устремлены в глаза сына. Что-то дрогнуло в нижней части лица старого князя.

– Простились... ступай! – вдруг сказал он. – Ступай! – закричал он сердитым и громким голосом, отворяя дверь кабинета.

– Что такое, что? – спрашивали княгиня и княжна, увидев князя Андрея и на минуту высунувшуюся фигуру кричавшего сердитым голосом старика... (Л.Н. Толстой, «Война и мир»)

4.1 В чём состоят особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца?

4.2 Что скрывается за суровостью старого князя?

5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века, в котором важную роль играют взаимоотношения отцов и детей. В чем эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских?

Все задания с развернутым ответом 4.1, 4.2, 5, 9.1, 9.2, 10, 11.1-11.5 направлены на умения оформлять, проверять и оценивать конечный результат, корректировать; самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания; делать анализ проделанной работы и выводы.

Познавательные УУД, направленные на развитие умений результативно мыслить и работать с информацией. Сюда можно отнести, прежде всего, задания с кратким ответом, для выполнения которых необходимо найти и отобрать нужную информацию (**задания 1, 2, 7, 8**):

1. Назовите художественный приём, основанный на противопоставлении, в данном случае стилей общения отца и сына.

2. Установите соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ ДЕТАЛИ ПОРТРЕТОВ

А) князь Николай Андреевич

Б) князь Андрей

В) княжна Марья

1) «С стриженою головой, в очках, светлых панталонах по тогдашней моде...»

2) «Строгая фигура... в белом халате...»

3) «Всё в фигуре... от усталого, скучающего взгляда до тихого мерного шага...»

4) «Глаза... большие, глубокие и лучистые... делались привлекательнее красоты...»

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

7. Укажите приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений, к которому прибегает автор в строке: «в ней жизнь моя тает, густая, как дым».

8. Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) эпитет
- 2) метафора
- 3) риторический вопрос
- 4) сарказм
- 5) анафора

Кроме того, в задании повышенного уровня сложности 11.1-11.5 есть критерий, требующий работы с литературоведческими терминами. В данном случае познавательные УУД формируют умения работы с научной информацией и способностью применить ее при решении проблемных вопросов.

И наконец, *коммуникативные УУД*, формирующие умения дать обоснованный аргументированный ответ, в том числе в письменной форме. Все задания с развернутым ответом 4.1, 4.2, 5, 9.1, 9.2, 10, 11.1-11.5 опираются на данные компетенции.

Анализ результатов позволяет сделать вывод, что у большинства участников основного этапа ЕГЭ 2024 года по литературе сформированы необходимые метапредметные компетенции.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий, предложенных выпускникам 2024 года на ЕГЭ по литературе, позволил сделать некоторые выводы. Большинство выпускников соответствуют требованиям понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Многие в процессе обучения научились воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории; на достаточном для выпускника уровне анализировать предложенный фрагмент и целое произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных

направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Статистика выполнения заданий свидетельствует об овладении большинством учеников такими видами необходимой для сдачи ЕГЭ по литературе деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа (11.1–11.5); анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменной интерпретацией художественного произведения (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5); выявление языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий); самостоятельный поиск ответов на вопрос, комментирование художественного текста (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5); написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (11.1–11.5); сравнение, сопоставление, классификация объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, аргументацией позиций сопоставления (5, 10).

Многие задания, включенные в КИМ ЕГЭ, дают возможность проверить знания курса истории и теории литературы, а также сформированность комплекса умений по предмету, связанному с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Литература – один из важнейших школьных предметов, формирующих мыслящую, граждански зрелую личность. Результаты ЕГЭ 2023 года свидетельствуют о том, что интеллектуальная и нравственная подготовка выпускников свидетельствует о целенаправленной и планомерной работе педагогов. Выпускники начали читать, по крайней мере произведения, входящие в кодификатор, в результате появилось большое количество работ, авторы которых грамотно, логично и связно высказывают свои мысли, демонстрируют способность размышлять над смыслом прочитанного.

Анализируя некоторые выявленные типичные ошибки в ответах, хочется сказать, что начатую в школах Республики Татарстан планомерную работу по подготовке к ЕГЭ следует продолжать, поскольку она показала свою положительную динамику. Необходимо продолжать и расширять сотрудничество учителей и экспертов предметной комиссии по литературе в процессе подготовки выпускников к ЕГЭ.

В преподавании курса истории русской литературы учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе».

Необходимо выработать методику подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе: они должны быть знакомы с критериями оценок (причем не прошлого, а текущего года, поскольку изменения, пусть и незначительные, вносятся ежегодно).

Кроме того, подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, как это нередко практикуется, а гораздо ранее, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по литературе проверяют одинаковые знания и умения, они преемственны друг с другом. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ, для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

И наконец, необходимо напоминать участникам ЕГЭ, что правильная организация, контроль времени, умение четко и грамотно отражать свои суждения и выводы также являются контролируруемыми экзаменом в новой форме умениями и навыками.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Анализ выполнения отдельных заданий КИМ ЕГЭ по литературе показывает, что среди заданий базового уровня низок процент выполнения заданий 3 (64% выполнения) и 9 (46% выполнения). Данные задания нацелены на определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру. В частности, задание 3 проверяет знание деталей литературного произведения. Низкий процент выполнения данного задания объясняется прежде всего тем, что у выпускника не сформирован навык аналитического (структурного), синтетического (интерпретационного), критического (оценочного) и изучающего чтения. Следовательно, выпускник воспринимает литературный текст не как единое художественное целое в плане содержания и формы, а как некий источник информации. В связи с вышеизложенным на уровне методических объединений учителей литературы рекомендуется обратить внимание на следующие вопросы:

- литературная критика;
- история литературы, в частности углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;
- теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (художественные средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));
- методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста:

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- сравнительно историческое изучение текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии), в плане единства формы и содержания;
- изучение типологических форм произведения.

Низок процент выполнения задания 9, где предлагается указать все средства художественной выразительности, представленные в лирическом тексте. Понижение процента выполнения напрямую связано с изменением формулировки самого задания по сравнению с КИМ ЕГЭ по литературе 2022 года. Также стоит отметить, что многие выпускники не владеют терминологической литературоведческой базой и дают собственную оценку тому или иному средству художественной выразительности. В связи с вышеизложенным необходимо:

- создание единой терминологической базы литературоведческих терминов;
- создание образовательного ресурса теоретико-литературных понятий, включающих в себя:
 - конкретно-историческое, общечеловеческое и национальное в творчестве писателя; традиция и новаторство; авторский замысел и его воплощение; художественное время и пространство; миф и литература; историзм, народность; поэтика; историко-литературный процесс; литературные направления и течения: романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм; авангард; литературный манифест; литературные жанры; трагическое и комическое; психологизм; тематика и проблематика; авторская позиция; фабула; виды тропов и фигуры речи; внутренняя речь; стиль, стилизация; аллюзия, подтекст; символ; интертекст, гипертекст; системы стихосложения (тоническая, силлабическая, силлабо-тоническая), дольник, верлибр; «вечные темы» и «вечные образы» в литературе; беллетристика, массовая литература, сетевая литература; взаимосвязь и взаимовлияние национальных литератур; художественный перевод; литературная критика;
- установление корреляций между заданием 9 КИМ ЕГЭ по литературе и заданием 26 КИМ ЕГЭ по русскому языку, в частности различие терминов в языкознании и литературоведении;
- создание рабочих программ по дополнительным предметам, куда будут включены вопросы герменевтического, структурного, антропологического, интертекстуального, имманентного анализа художественного текста;
- создание унифицированной программы формирования УУД по литературе в соответствии с ФОП.

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровня свидетельствует о неспособности учащихся комплексно анализировать художественный текст, привлекая текст самого произведения. Это объясняется несформированностью такого метапредметного умения как работа с информацией, а именно

- владеть навыками получения литературной и другой информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе;

- создавать тексты в различных форматах и жанрах (сочинение, эссе, доклад, реферат, аннотация и др.) с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

В связи с этим рекомендуется:

– демонстрация знаний произведений русской литературы с учетом приведения примеров двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы, то есть разработка единой формы читательского дневника;

– выработка единых подходов к анализу художественного текста, в том числе при помощи фиксации наиболее значимых цитатных характеристик героев произведения;

– создание цитатных словарей;

– использование для раскрытия тезисов своего высказывания указания на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

– определение контекстуального значения слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивание их художественной выразительности с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает, что обучающиеся не всегда оказываются способны экстраполировать имеющиеся теоретические знания и умения в практическую плоскость. Особенно наглядно это демонстрируется в ходе решения заданий повышенного и высокого уровня сложности, требующих от обучающихся практических навыков по грамотному владению терминологическим аппаратом, по формулированию логических высказываний, аргументированных обоснований и результирующих выводов. Одним из средств преодоления подобного рода затруднений может стать развитие коммуникативной компетенции, обеспеченное систематическими занятиями по развитию устной (ораторское мастерство) и письменной (написание эссе, сочинений) речи, а также углубленная работа с литературными текстами различной природы при использовании таких форм педагогической деятельности как дискуссии, диспуты, дебаты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- создание единой базы данных учителей литературы с указанием присвоенной квалификационной категории и результатов ГИА по предмету за прошедший учебный год для формирования учебных дифференцированных групп по ликвидации конкретных предметных дефицитов на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ;

- проведение анкетирования учителей литературы с целью выявления педагогических дефицитов и оказания необходимой методической помощи;

- организация и проведение на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ предметных недель с целью выявления и устранения педагогических дефицитов в предметной области «Русский язык и литература»;

- организация на базе муниципального образования педагогических мастерских для обмена опытом;

- демонстрация передового педагогического опыта учителями, достигшими высоких образовательных результатов;

- апробация и внедрение инновационных программ дополнительных предметов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ («Периодизация литературы», «Литературная критика», «Литературный процесс второй половины XX века», «Основы современного литературоведения»);

- внедрение в практику преподавания литературы инновационных разработок профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- проведение входного, текущего и итогового контроля по отдельным блокам согласно спецификации и кодификатору ЕГЭ по литературе;

- проведение анкетирования среди учащихся для выявления предметных дефицитов и их устранения;

- распределение заданий базового и повышенного уровня сложности в соответствии с результатами анкетирования;

- разработка заданий различного уровня сложности с использованием банка заданий, размещенного на сайте ГАОУ ДПО ИРО РТ;

- разработка и использование в учебном процессе авторских заданий в соответствии со спецификацией и кодификатором ЕГЭ по литературе для каждой группы обучающихся по результатам проведенного анкетирования;
- создание дорожной карты по совершенствованию методик преподавания предмета «Русский язык» в контексте дифференциации обучения согласно модели «Учитель–ученик-наставник», «Ученик-наставник – слабоуспевающий ученик»;
- создание электронной образовательной персонифицированной платформы для ликвидации предметных дефицитов обучающихся (задания для каждого учащегося индивидуальны и распределяются в соответствии с результатами анкетирования и личных запросов обучающегося);
- групповое чтение и анализ предложенных в едином банке заданий художественных текстов и выполнение заданий к ним;
- разработка индивидуальных образовательных маршрутов для высокомотивированных и низкомотивированных обучающихся, в частности использование программ элективных курсов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО;
- еженедельный контроль результативности мероприятий, направленных на дифференциацию образовательного процесса.

- *Администрациям образовательных организаций*

- организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе;
- выстраивание системы подготовки к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки;
- учет особенностей разных групп обучающихся, например, детей с низкой мотивацией к обучению, с одной стороны, и высоко мотивированных обучающихся, с другой;
- создание банка заданий, способствующих выработке навыков анализа и интерпретации художественного произведения, а также системы упражнений творческого характера с возрастающим усложнением.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
- проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по литературе в организациях, входящих в «зону риска»;
- организация методических семинаров по анализу результатов диагностических работ в муниципальном образовании и выбор мер адресной помощи педагогам;
- выработка мер адресной помощи учителям русского языка и литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Концепция преподавания учебного предмета «Литература» в контексте внедрения Федеральных образовательных программ.
2. Унификация терминологической базы литературоведческих понятий в соответствии со спецификацией и кодификатором ЕГЭ по литературе.
3. Обновление методик преподавания литературы на основе результатов ЕГЭ по литературе в 2023 году.
4. Разработка рабочих программ дополнительных учебных предметов «Введение в литературоведение», «Мир художественного произведения» для углубленного изучения литературы.
5. Разработка методических материалов по дополнительному предмету «Введение в литературоведение».
6. Текстологический и художественный анализ произведений, не включенных в кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе.
7. Создание хрестоматии, включающей поэтические тексты авторов второй половины XX века.
8. Формирование метапредметных умений работы с информацией на уроках русского языка и литературы.
9. Формирование читательской грамотности на уроках литературы.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. ДППК «Реализация требований обновленных ФГОС и ФООП в контексте достижения планируемых образовательных результатов при преподавании предметной области «Русский язык и литература».
2. ДППК «Технологии и методики формирования метапредметных и личностных результатов обучающихся при подготовке к различным форматам ГИА по русскому языку и литературе в контексте реализации обновленных ФГОС и ФООП».
3. ДППК «Обновление содержания базовых представлений о предметной области «Русский язык и литература» в контексте реализации обновленных ФГОС и ФООП.
4. ДППК «Анализ произведений современной отечественной прозы и лирики в контексте подготовки к ГИА по литературе».
5. ДППК «Специфика сравнительного анализа художественных текстов в аспекте подготовки к ГИА по литературе».
6. ДППК «Использование подходов современного литературоведения в школьной практике».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

Таблица 2-12

№п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Установочные видеолекции по «западающим» темам рабочей программы по литературе, ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы
2	Вебинар «Анализ проекта демонстрационной версии ЕГЭ по литературе», ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы
3	Образовательный воркшоп «Формирование межпредметного взаимодействия при преподавании литературы в старшей школе», ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы
4	Вебинар по подготовке к написанию итогового сочинения, ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы
5	Онлайн-тестирование для учителей-предметников по основным темам в на образовательной платформе «Сферум», ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы
6	Мастер-класс «Комплексная система подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе: лучшие практики», ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы
7	Сводный отчёт по выполнению рекомендаций данного САО за текущий учебный год (онлайн-конференция) ГАОУ ДПО ИРО РТ	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-13

№п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Форум учителей литературы «Анализ методик преподавания литературы в образовательных организациях гимназического типа», ГАОУ ДПО ИРО РТ
2	Вебинар «Анализ проекта демонстрационной версии ЕГЭ по литературе», ГАОУ ДПО ИРО РТ
3	Образовательный воркшоп «Трансляция лучших образовательных методик при преподавании литературы», ГАОУ ДПО ИРО РТ
4	Стратегические сессии «Подготовка к ЕГЭ по литературе в условиях реализации ФОП», ГАОУ ДПО ИРО РТ
5	Мастер-класс «Комплексная система подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе: лучшие практики», ГАОУ ДПО ИРО РТ
6	Мастер-класс «Пишем литературное сочинение с членами предметной комиссии», ГАОУ ДПО ИРО РТ
7	Августовский педсовет «Современное литературоведение в аспекте подготовки к ЕГЭ. Анализ результатов ЕГЭ 2024», ГАОУ ДПО ИРО РТ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Стартовая диагностика учащихся 10-11 классов по отдельным тематическим блокам заданий базового уровня согласно кодификатору и спецификации ЕГЭ по литературе (октябрь-ноябрь) (осуществление проверки на базе РЦОИ с публикацией результатов по ОО).
2. Промежуточная диагностика учащихся 10-11 классов по заданиям повышенного и высокого уровня сложности согласно кодификатору и спецификации ЕГЭ по литературе (февраль-март) (осуществление проверки на базе РЦОИ с публикацией результатов по ОО).
3. Итоговая диагностика учащихся 11 классов в соответствии со структурой заданий ЕГЭ по литературе регионального уровня (осуществление проверки на базе РЦОИ с публикацией результатов по ОО).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Создание региональной системы поддержки учителей литературы со стороны экспертного сообщества, проведение регулярных мероприятий по разъяснению специфики отдельных заданий ЕГЭ по литературе на специальной платформе на базе электронной образовательной платформы «Сферум».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сорокина Татьяна Викторовна	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт филологии и межкультурной коммуникации. Высшая школа русской филологии и культуры имени Л.Н. Толстого. Доцент кафедры русской литературы и методики ее преподавания, кандидат филологических наук. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по литературе.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Закиева Равшания Рафаиловна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Михеев Александр Владимирович	Старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ. Эксперт-консультант предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.