



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӨГАРИФ ҺӘМ ФӨН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ



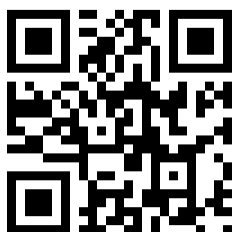
ГОД НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ В ТАТАРСТАНЕ
ТАТАРСТАНДА ФӘННИ-ТЕХНОЛОГИК
ҮСЕШ ЕЛЫ



2024

ЛИТЕРАТУРА

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2024 году в Республике Татарстан

ЛИТЕРАТУРА

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Татарстан в 2024 году, методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ООО	Основное общее образование
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Татарстан

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	43004	805
2.	Математика	43000	812
3.	Физика	4561	0
4.	Химия	3962	0
5.	Информатика	23369	4
6.	Биология	7692	33
7.	История	742	5
8.	География	19811	5
9.	Обществознание	17129	29
10.	Литература	564	0
11.	Английский язык	3680	0
12.	Немецкий язык	53	0
13.	Французский язык	11	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2024 г. № 04-48

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	43004	600	338	0,79	12668	29,46	13383	31,12	16615	38,64
2.	Математика	43000	606	289	0,67	4890	11,37	31193	72,54	6628	15,41
3.	Физика	4561	15	7	0,15	490	10,74	3161	69,30	903	19,80
4.	Химия	3962	12	12	0,30	432	10,90	1311	33,09	2207	55,70
5.	Информатика	23369	4	220	0,94	7011	30,00	13002	55,64	3136	13,42
6.	Биология	7692	33	33	0,43	882	11,47	3476	45,19	3301	42,91
7.	История	742	5	5	0,67	154	20,75	363	48,92	220	29,65
8.	География	19811	43	261	1,32	4189	21,14	7706	38,90	7655	38,64
9.	Обществознание	17129	47	144	0,84	7404	43,22	8618	50,31	963	5,62
10.	Литература	564	6	3	0,53	47	8,33	179	31,74	335	59,40
11.	Английский язык	3680	16	5	0,14	323	8,78	1062	28,86	2290	62,23
12.	Французский язык	11	0	0	0,00	7	63,64	4	36,36	0	0,00
13.	Немецкий язык	53	0	0	0,00	20	37,74	26	49,06	7	13,21
14.	Испанский язык	0									

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	805	600	0	0,00	53	6,58	310	38,51	442	54,91
2.	Математика	812	606	0	0,00	205	25,25	253	31,16	354	43,60
3.	Физика	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
4.	Химия	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
5.	Информатика	4	0	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
6.	Биология	33	0	0	0,00	1	3,03	25	75,76	7	21,21
7.	История	5	0	0	0,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00
8.	География	5	0	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
9.	Обществознание	29	0	0	0,00	10	34,48	19	65,52	0	0,00
10.	Литература	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
11.	Английский язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
12.	Французский язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
13.	Немецкий язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
14.	Испанский язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество⁵ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Форма ГИА	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	613	1,69	568	1,42	564	1,31
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют о незначительном уменьшении численности участников основного государственного экзамена 2024 года на 4 человека по сравнению с данными 2023 года, но об увеличении на 49 человек по сравнению с данными 2022 года.

Участников государственного выпускного экзамена по литературе нет.

Среднее значение доли участников ОГЭ в 2023/2024 годах практически неизменны: 1,42% – 1,31% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	551	89,89	518	91,20	506	89,72
Мужской	62	10,11	50	8,80	58	10,28

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ОГЭ по литературе на протяжении последних трех лет преобладали девушки.

2022 год – девушек больше на 489 человек, чем юношей (на 79,78%);

2023 год – девушек больше на 468 человек, чем юношей (на 82,4%);

2024 год – девушек больше на 448 человек, чем юношей (на 79,44%).

С 2022 года наблюдается численное уменьшение девушек (551 – 518 – 506 человек). Количество юношей ежегодно меняется (62 – 50 – 58 человек). В 2023 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2022 годом на 33 человека, в 2024 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2023 годом на 12 человек. В 2023 году уменьшение количества юношей по сравнению с 2022 годом на 12 человек, в 2024 году увеличение количества юношей по сравнению с 2023 годом на 8 человек.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	232	37,85	192	33,80	206	36,52
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	119	19,41	91	16,02	123	21,81
3.	Обучающиеся СОШ-интернатов	1	0,16	4	0,70	5	0,89
4.	Обучающиеся лицеев	93	15,17	98	17,25	83	14,72
5.	Обучающиеся лицеев-интернатов	4	0,65	1	0,18	3	0,53
6.	Обучающиеся гимназий	147	23,98	163	28,70	123	21,81

⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	8	1,31	7	1,23	8	1,42
8.	Обучающиеся ООШ	2	0,33	7	1,23	4	0,71
9.	Обучающиеся кадетских ОО-интернатов	1	0,16	0	0,00	2	0,35
10.	Обучающиеся техникумов	1	0,16	2	0,35	0	0,00
11.	Обучающиеся Центров образования	1	0,16	2	0,35	4	0,71

Данные *таблицы 2-3* показывают количественный состав основных участников ОГЭ по литературе, который выглядит следующим образом:

- выпускники средних общеобразовательных школ – 206 человек (36,52% от общего числа экзаменуемых), на 14 человек больше, чем в 2023 г.;

- выпускники средних образовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 123 человека (21,81% от общего числа экзаменуемых), на 32 человека больше чем в 2023 г.;

- выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов – 5 человек (0,89% от общего числа экзаменуемых), на 1 человека больше, чем в 2023 г.;

- выпускники лицеев – 83 человека (14,72% от общего числа экзаменуемых), на 15 человек меньше, чем в 2023 г.;

- выпускники лицеев-интернатов – 3 человека (0,53% от общего числа экзаменуемых), на 2 человека больше, чем в 2023 г.;

- выпускники гимназий – 123 человека (21,81% от общего числа экзаменуемых), на 40 человек меньше, чем в 2023 г.;

- выпускники гимназий-интернатов – 8 человек (1,42% от общего числа экзаменуемых), на 1 человека больше, чем в 2023 г.;

- выпускники основных общеобразовательных школ – 4 человека (0,71% от общего числа экзаменуемых), на 3 человека меньше, чем в 2023 г.

- выпускники кадетских ОО-интернатов – 2 человека (0,35% от общего числа экзаменуемых), в 2023г. участников нет;

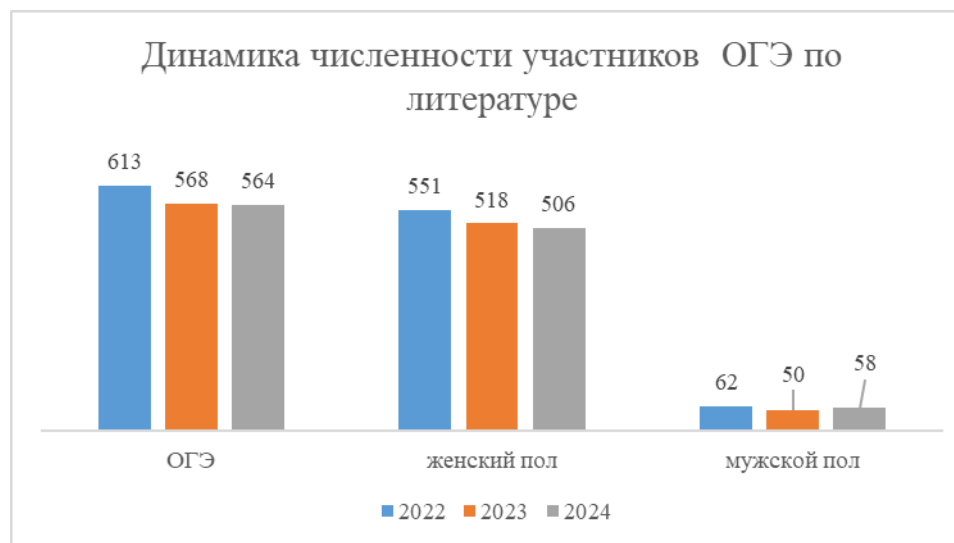
- выпускники техникумов – в 2024г. участников нет, в 2023г. – 2 человека;

- выпускники Центров образования – 4 человека (0,71% от общего числа экзаменуемых), на 2 человека больше, чем в 2023 г.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

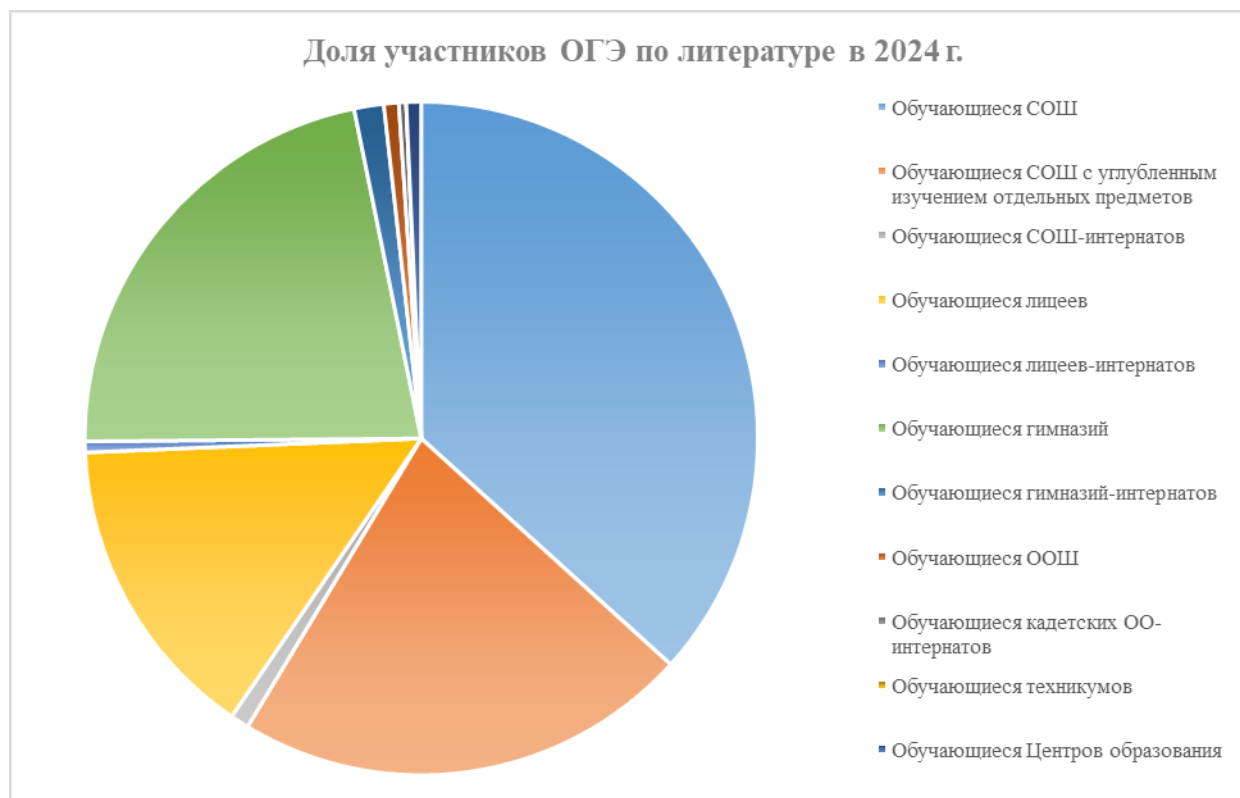
Литература, в качестве предмета по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации основного общего образования, является предметом не с самой высокой численностью участников экзамена.

Анализируя данные представленные в таблице 2-1, можно сделать вывод о том, что количество выпускников этого года незначительно отличается от количества выпускников за предыдущий год. Количество участников ОГЭ по литературе в 2024 году по сравнению с 2023 г. уменьшилось на 4 человека.



Наблюдается значительный рост выпускников гимназий и лицеев, что можно связать с увеличением их количества и популяризацией. В 2024 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (47,76%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся в средних общеобразовательных школах, которые составляют большую часть общего массива образовательных учреждений Республики Татарстан. Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов составляют 15,3% от общего количества выпускников текущего года, около 30,22% – выпускники образовательных организаций с дополнительным (углубленным) уровнем образования: лицеев, гимназий и других видов ОО этого типа, 1,24% – это выпускники кадетских школ и Суворовского военного училища.

Выпускники колледжей и техникумов составили незначительную долю участников ОГЭ 2024 года: 0,05% и 0,13% соответственно. 0,67% от общего числа экзаменуемых составили выпускники Центров образования

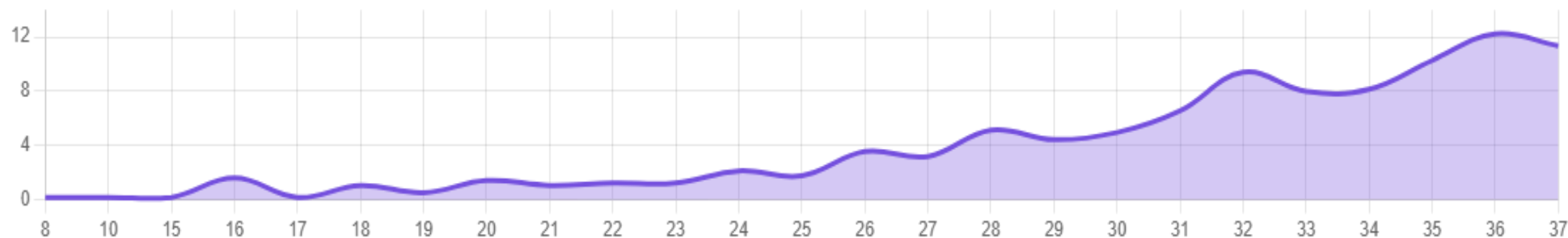


Таким образом, все указанные категории формируют контингент участников основного государственного экзамена по литературе в 2024 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по литературе.

В 2024 году пик баллов приходится на 36 единиц, максимальный балл набрали 11,35% от общего количества участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,16	0	0,00	3	0,53
«3»	97	15,82	59	10,39	47	8,33
«4»	284	46,33	178	31,34	179	31,74
«5»	231	37,68	331	58,27	335	59,40

Данные *таблицы 2-4* свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по литературе в Республике Татарстан в 2024 году сопоставимы с результатами ОГЭ прошлых лет. Так, сравнивая результаты с 2023 годом можно сделать следующие выводы:

Участники, получившие отметку «2»

В 2024 году наблюдается значительное увеличение доли участников основного государственного экзамена по литературе, получивших отметку «2», до 0,53% (на 3 человека).

Участники, получившие отметку «3»

В 2024 году наблюдается снижение доли участников основного государственного экзамена по литературе, получивших отметку «3», до 8,33%, снижение на 2,06% (на 12 человек).

Участники, получившие отметку «4»

В 2024 году наблюдается увеличение доли участников основного государственного экзамена по литературе, получивших отметку «4», до 31,74%, увеличение на 0,4% (на 1 человека).

Участники, получившие отметку «5»

В 2024 году наблюдается увеличение доли участников основного государственного экзамена по литературе, получивших отметку «5», до 59,40%, увеличение на 1,13% (на 4 человека).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Агрызский район	8	0	0,00	0	0,00	2	25,00	6	75,00
2.	Азнакаевский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
3.	Аксубаевский район	5	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	100,00
4.	Актанышский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
5.	Алексеевский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
6.	Алькеевский район	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
7.	Альметьевский район	45	0	0,00	4	8,89	15	33,33	26	57,78
8.	Бавлинский район	6	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00
9.	Бугульминский район	11	0	0,00	0	0,00	1	9,09	10	90,91
10.	Буинский район	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
11.	Верхнеуслонский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
12.	Высокогорский район	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33
13.	г.Набережные Челны	73	1	1,37	8	10,96	21	28,77	43	58,90
14.	Дрожжановский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
15.	Елабужский район	9	0	0,00	0	0,00	2	22,22	7	77,78
16.	Заинский район	3	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Зеленодольский район	21	0	0,00	0	0,00	7	33,33	14	66,67
18.	Кайбицкий район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
19.	Камско-Устьинский	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
20.	Кукморский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
21.	Лаишевский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
22.	Лениногорский район	4	0	0,00	1	25,00	1	25,00	2	50,00
23.	Мамадышский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
24.	Мензелинский район	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
25.	Нижнекамский район	20	1	5,00	1	5,00	5	25,00	13	65,00
26.	Новошешминский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
27.	Нурлатский район	5	0	0,00	0	0,00	2	40,00	3	60,00
28.	Пестречинский район	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
29.	Рыбно-Слободский район	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
30.	Сабинский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
31.	Сармановский район	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
32.	Спасский район	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
33.	Тетюшский район	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
34.	Тукаевский район	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
35.	Черемшанский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
36.	Чистопольский район	11	0	0,00	2	18,18	1	9,09	8	72,73
37.	Ютазинский район	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
38.	Авиастроительный и Ново-Савиновский районы г.Казани	56	0	0,00	7	12,50	19	33,93	30	53,57
39.	Вахитовский и Приволжский районы г.Казани	84	0	0,00	6	7,14	32	38,10	46	54,76
40.	Московский и Кировский районы г.Казани	54	0	0,00	6	11,11	24	44,44	24	44,44
41.	Советский район г.Казани	88	0	0,00	10	11,36	28	31,82	50	56,82

Данные *таблицы 2-5* позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по литературе в 2024 году участников экзамена из разных районов Республики Татарстан.

При анализе рассматривались лучшие и худшие результаты в каждом из сегментов.

Несомненным лидером среди всех АТЕ Республики Татарстан по результатам ОГЭ по литературе в 2024 году являются Аксубаевский, Алексеевский, Верхнеуслонский, Дрожжановский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Мамадышский, Новошешминский, Рыбно-Слободский, Тетюшский, Черемшанский муниципальные районы. В этих районах все участники ОГЭ получили отметку «5».

Следующий высокий результат показал Бугульминский муниципальный район. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «5» – 90,91%, доля в сегменте получивших отметку «2» – 0%, доля в сегменте получивших отметку «3» – 0%, доля в сегменте получивших отметку «4» – 9,09%.

Анализ районов города Казани показал, что по результатам ОГЭ по литературе в 2024 году лидером стал Советский район. Здесь самая высокая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» по г.Казани – 56,82%, доля в сегменте получивших отметку «2» – 0%, доля в сегменте получивших отметку «3» – 11,36%, доля в сегменте получивших отметку «4» – 31,82%.

Наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе в 2024 году получены в Высокогорском муниципальном районе: самая низкая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» – 33,33%, доля в сегменте получивших отметку «2» – 33,33%, доля в сегменте получивших отметку «3» - 0%, доля в сегменте получивших отметку «4» – 33,33%.

Наиболее низкие результаты среди районов города Казани получены в Кировском и Московском районах: самая низкая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» – 44,44%, доля в сегменте получивших отметку «3» – 11,11%, доля в сегменте получивших отметку «4» – 44,44%.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,49	9,71	32,52	57,28	89,81	99,51
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным	0,81	8,94	34,96	55,28	90,24	99,19

⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	изучением отдельных предметов						
3.	Обучающиеся СОШ-интернатов	0,00	0,00	20,00	80,00	100,00	100,00
4.	Обучающиеся лицеев	1,20	6,02	33,73	59,04	92,77	98,80
5.	Обучающиеся лицеев-интернатов	0,00	0,00	66,67	33,33	100,00	100,00
6.	Обучающиеся гимназий	0,00	4,88	26,83	68,29	95,12	100,00
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0,00	25,00	25,00	50,00	75,00	100,00
8.	Обучающиеся ООШ	0,00	25,00	0,00	75,00	75,00	100,00
9.	Обучающиеся кадетских ОО-интернатов	0,00	50,00	50,00	0,00	50,00	100,00
10.	Обучающиеся Центров образования	0,00	0,00	25,00	75,00	100,00	100,00

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что более высокие результаты ОГЭ по литературе в 2024 году были продемонстрированы:

- выпускниками средних общеобразовательных школ-интернатов: доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 100%, выпускников, получивших отметку «2» нет;

- выпускниками лицеев-интернатов: доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 100%, выпускников, получивших отметку «2» нет;

- выпускниками Центров образований: доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 100%, выпускников, получивших отметку «2» нет.

Самые низкие результаты ОГЭ по литературе в 2024 году были продемонстрированы:

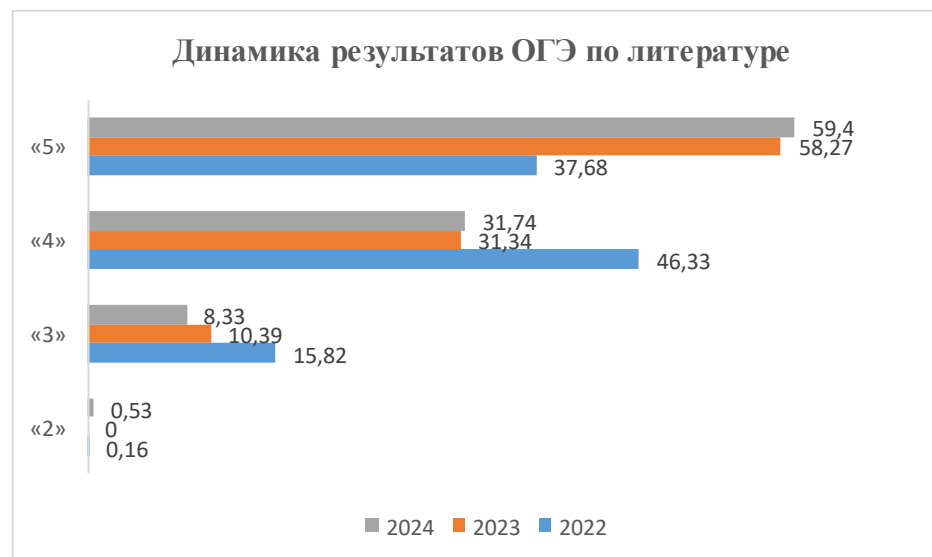
- выпускниками кадетских ОО-интернатов: доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 50%, выпускников, получивших отметку «2» – 0%;

- выпускниками гимназий-интернатов: доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 75%, выпускников, получивших отметку «2» – 0%.

2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

На основе статистических данных можно сделать вывод, что в связи с увеличением количества участников ОГЭ по литературе, соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки изменились.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе, отраженный на диаграмме.



В целом, по результатам ОГЭ по литературе в 2024 году можно говорить о положительной динамике:

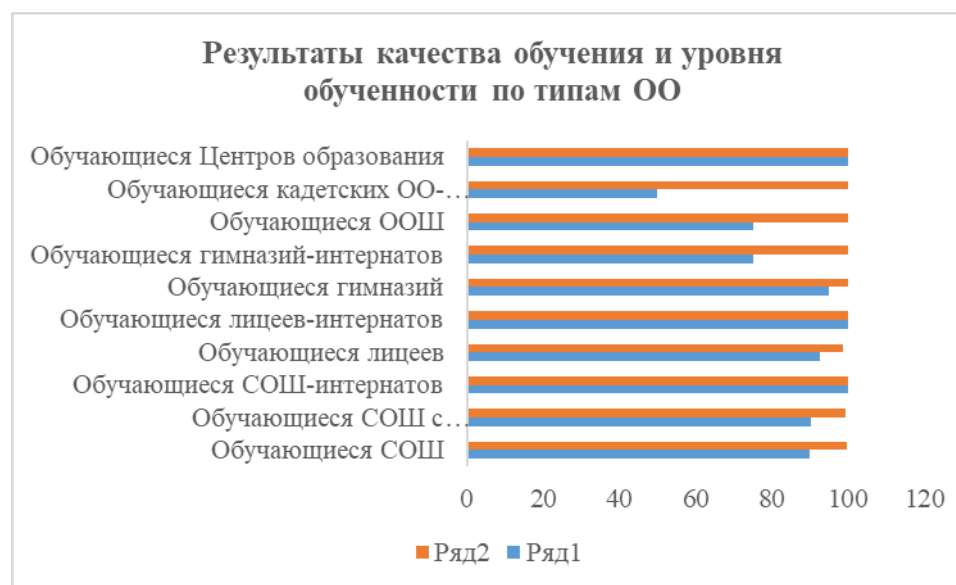
- уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «3», по сравнению с 2023 годом на 2,06%;
- повысился процент учащихся, получивших отметку «4», по сравнению с 2023 годом на 0,4%;
- увеличилось количество учащихся, получивших отметку «5», по сравнению с 2023 годом на 1,13%.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что уровень обученности участников экзамена по предмету в 2024 году составил 99,47%.

В 2024 году качество обучения выпускников, освоивших основную образовательную программу по литературе, составило 91,13%.

Результаты качества обучения и уровня обученности по типам образовательных организаций представлены на диаграмме ниже.

Анализ результатов участников из различных типов ОО выявил, что самые низкие показатели качества обучения и уровня обученности в кадетских общеобразовательных организациях (50% и 100% - соответственно), в гимназиях-интернатах (75% и 100% соответственно), основных общеобразовательных школах (75% и 100% соответственно).



Самые высокие показатели качества обучения и уровня обученности в средних общеобразовательных школах-интернатах (100% и 100% соответственно), лицеях-интернатах (100% и 100% соответственно), в Центрах образования (100 % и 100% соответственно).

Распределение тестовых баллов представлено в диаграмме ниже.



Анализ группы результатов участников, получивших отметку «3» с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 9 человек (1,6%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших порог могло быть больше.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по литературе (получившие отметку «5») в Республике Татарстан составляет 59,4% (335 человек), однако 9,4% (53 человека) участников, преодолели с запасом в 1 балл границу, соответствующую отметке «5». Таким образом, можно предположить, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность недостижения 32 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших отметку «5», соответствующую высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показал, что наибольшее количество участников ОГЭ по литературе, традиционно из крупных городских округов Республики Татарстан. Из города Казани: Советский район – 88 человек, Вахитовский и Приволжский районы – 84 человека, Авиастроительный и Ново-Савиновский районы – 56 человек, Кировский и Московский районы – 54 человека. Из города Набережные Челны – 73 человека. Следующую группу АТЕ по численности участников ОГЭ по литературе составляют районы, в составе которых находятся малые промышленные города региона. Так, в Альметьевском муниципальном районе – 45 участников ОГЭ, в Зеленодольском

муниципальном районе – 21 человек. Наименьшее количество участников ОГЭ по литературе в Актанышском (1 человек), в Алькеевском (1 человек), в Верхнеуслонском (1 человек), в Дрожжановском (1 человек), в Кайбицком (1 человек), в Камско-Устьинском (1 человек), в Мамадышском (1 человек), в Рыбно-Слободском (1 человек) муниципальных районах Республики Татарстан.

Наибольшее количество участников ОГЭ получивших отметку «2», в процентном соотношении от общего числа участников, в Высокогорском муниципальном районе – 33,33%.

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «5», в Аксубаевском, в Алексеевском, в Верхнеуслонском, в Дрожжановском, в Кайбицком, в Камско-Устьинском, в Мамадышском, в Новошешминском, в Рыбно-Слободском, в Тетюшском, в Черемшанском муниципальных районах – 100% от общего числа участников ОГЭ по литературе.

Успешно (без получивших отметку «2») справились с экзаменом в 34 районах Республики Татарстан.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание и структура экзаменационной работы ОГЭ по литературе в 2024 году, в сравнении с прошлым годом, осталась без изменений. Эти изменения максимально приблизили КИМ ОГЭ к формату КИМ ЕГЭ.

В каждый вариант КИМ включаются различные, как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ОГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также продемонстрировать необходимый комплекс умений по предмету:

- воспринимать и анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике;
- выделять смысловые части художественного текста;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику произведения, давать характеристику героев;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств в произведении;
- сопоставлять литературные факты и явления;
- выделять авторскую позицию в произведении;
- выражать свое отношение к прочитанному в форме письменного высказывания на литературную тему.

Обратимся в качестве наглядного примера к открытому варианту КИМа ОГЭ 2024 года.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий – анализ фрагмента пьесы Д.И.Фонвизина «Недоросль» - представляет собой 2 задания с кратким ответом (1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2), допускающие самостоятельный выбор вопросов для развернутого ответа.

Второй комплекс – анализ стихотворения А.С.Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» (3.1 или 3.2), которое в задании 4 предлагалось сопоставить со стихотворением Ф.И.Тютчева «От жизни той, что бушевала здесь...».

Предложенные задания призваны проверить умение анализировать лирическое произведение и фрагмент эпического, драматического, либо лиро-эпического произведения: определять содержательные элементы текста, место

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

и роль фрагмента в произведении, выявлять особенности поэтики автора, виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и т.п. За содержание ответа в заданиях 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 ставится экспертная оценка от 0 до 6 баллов.

Задание 4 проверяет умение учащихся включать анализируемый материал в литературный контекст, выстраивать развернутое рассуждение сопоставительного характера о проблемно-тематических и иных связях данного произведения с произведениями других отечественных писателей-классиков. Таким образом, обеспечивается «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к установлению связей художественного текста с другими произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям). Как показывает практика, задания на сопоставление представляют для выпускников большую сложность, чем анализ текста. В соответствии с новыми критериями оценивания учащийся мог получить за данный тип задания от 0 до 8 баллов.

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (5.1-5.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня. В представленном для анализа варианте были задействованы произведения И.А.Крылова, А.С.Грибоедова, Н.В.Гоголя, М.Е.Салтыкова-Щедрина, М.А.Шолохова.

Данное задание, предполагающее создание полноформатного связного высказывания на литературную тему, формулируется в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставляется право выбора одной из пяти проблем). Формулировка тем была вполне традиционной. Задание с развернутым ответом оценивается по 5 критериям, за 3 из них экзаменуемый может получить от 0 до 3 баллов, за оставшиеся 2 – по 2 балла. Дополнительно с прошлого года введены критерии оценивания грамотности выпускников по трем критериям. Каждый оценивается в 1 балл. Максимальный балл за сочинение – 16 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	89,89	50	69,15	82,96	96,87
1.1/1.2_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	84,84	50	64,89	75,14	93,13
2.1/2.2_K1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	78,19	22,22	47,52	62,01	91,64
2.1/2.2_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	79,79	16,67	47,87	61,73	94,48
3.1/3.2_K1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	93,17	66,67	71,28	88,27	99,1
3.1/3.2_K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	85,11	50	60,64	75,42	94,03
4_K1	Сопоставление произведений	П	95,74	100	69,15	95,25	99,7
4_K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	84,53	16,67	49,47	76,12	94,55
4_K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	81,29	16,67	53,19	70,95	91,34
5.1/5.5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	80,79	11,11	39,72	72,07	91,84
5.1/5.5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	82,09	11,11	39,01	73,74	93,23
5.1/5.5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	72,87	16,67	42,55	65,36	81,64

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
5.1/5.5_K4	Композиционная цельность и логичность	В	84,1	11,11	42,55	76,72	94,53
5.1/5.5_K5	Соблюдение речевых норм	В	79,17	16,67	41,49	71,51	89,1
5.1/5.5_K6	Соблюдение орфографических норм	В	97,7	33,33	76,6	100	100
5.1/5.5_K7	Соблюдение пунктуационных норм	В	97,52	33,33	74,47	100	100
5.1/5.5_K8	Соблюдение грамматических норм	В	97,7	33,33	76,6	100	100

Статистический анализ результатов участников основного этапа ОГЭ по литературе в Республике Татарстан в 2024 году демонстрирует довольно высокий уровень. Тем не менее, по-прежнему можно отметить своеобразные «зоны риска» – это критерии 14 и 15 (задание 5.1-5.5). Первый – это глубокое и всестороннее раскрытие темы, второй – привлечение текста для анализа. Несмотря на то, что средний балл за выполнение данных критериев превышает 50 процентов, на фоне результатов за другие задания он выглядит не так убедительно. В следующем разделе мы постараемся рассмотреть причины данного явления.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Как положительную динамику отметим тот факт, что в 2024 году практически не было работ, в которых было пропущено то или иное задание, экзаменуемые пытались размышлять, даже если не были уверены в правильности ответа.

Основные ошибки были связаны с тем, что современные выпускники недостаточно уверенно оперируют литературоведческими терминами, путают понятия, не могут увидеть сложность авторской позиции. Так, к примеру, обстоит дело с анализом фрагмента поэмы «Мцыри», где учащимся предлагалось поразмышлять о том, какие черты характера главного героя проявляются в данном фрагменте. Несмотря на то, что большинство учащихся справилось с заданием, всесторонние, глубокие знания, понимание неоднозначности этой оценки написали немногие.

Вместе с тем, многие, достаточно интересно, в заданном направлении анализа, смогли подобрать другие фрагменты поэмы для сопоставления с исходным. Следует отметить, что предложенные в этом году задания были вполне понятными, что и обусловило достаточно высокий средний показатель оценок.

Традиционно сложный для понимания учащихся лирический текст, который необходимо анализировать в неразрывной связи формы и содержания, в этом году был представлен произведением А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных», который нужно было сопоставлять со стихотворением Ф.И. Тютчева в задании 4. Именно поэтому, при ответах на вопросы 3.1, 3.2, учащиеся оказались в несколько затруднительном положении, а потому ограничивались заученными, даже шаблонными фразами о проблематике данных произведений. В результате и задание 4 было выполнено не на достаточно высоком уровне.

* * *

Брожу ли я вдоль улиц шумных,
Вхожу ль во многолюдный храм,
Сижу ль меж юношей безумных,
Я предаюсь моим мечтам.
Я говорю: промчатся годы,
И сколько здесь ни видно нас,
Мы все сойдём под вечны своды –
И чей-нибудь уж близок час.
Гляжу ль на дуб уединенный,
Я мыслю: патриарх лесов
Переживёт мой век забвенный,
Как пережил он век отцов.
Младенца ль милого ласкаю,
Уже я думаю: прости!
Тебе я место уступаю;
Мне время тлеть, тебе цвести.
День каждый, каждую годину
Привык я думой провождать,
Грядущей смерти годовщину
Меж их стараясь угадать.
И где мне смерть пошлёт судьбина?
В бою ли, в странствии, в волнах?
Или соседняя долина
Мой примет охладельный прах?
И хоть бесчувственному телу
Равно повсюду истлевать,
Но ближе к милому пределу
Мне всё б хотелось почивать.
И пусть у гробового входа
Младая будет жизнь играть,
И равнодушная природа
Красою вечною сиять.

(А.С. Пушкин, 1829)

Выполните ОДНО из заданий: 3.1 или 3.2. В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на вопрос. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста.

3.1 Какие философские проблемы затронуты в стихотворении А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...»?

3.2 Каким настроением пронизано стихотворение А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...»?

В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4. Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ (5–8 предложений) на вопрос. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов.

4 Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» со стихотворением Ф.И. Тютчева «От жизни той, что бушевала здесь...». В чём схожи эти произведения?

От жизни той, что бушевала здесь,
От крови той, что здесь рекой лилась,
Что уцелело, что дошло до нас?
Два-три кургана, видимых поднесь...

Да два-три дуба выросли на них,
Раскинувпись и широко и смело.
Красуются, шумят, – и нет им дела,
Чей прах, чью память роют корни их.

Природа знать не знает о былом,
Ей чужды наши призрачные годы,
И перед ней мы смутно сознаём
Себя самих лишь грёзою природы.

Поочерёдно всех своих детей,
Свершающих свой подвиг бесполезный,
Она равно приветствует своей
Всепоглощающей и миротворной бездной.
(Ф.И. Тютчев, 1871)

Если обратиться к анализу заданий второй части, где учащиеся должны были выбрать одну из пяти тем (одна из них была связана с XVIII веком, с творчеством И.А.Крылова; три по литературе XIX века («Горе от ума» А.С.Грибоедова; «Шинель» Н.В.Гоголя; сказка М.Е.Салтыкова-Щедрина на выбор учащегося); и одна тема по рассказу М.А.Шолохова «Судьба человека»). Все темы были одинаково интересны учащимся.

- 5.1** Почему басни И.А. Крылова с течением времени не теряют своей актуальности? (На примере не менее двух басен по Вашему выбору)

- 5.2** Какова роль «общественного мнения» в жизни фамусовского общества? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

- 5.3** Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».

- 5.4** Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

- 5.5** Тема семьи в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека».

Ноль баллов по первому критерию задания второй части (критерий К13) получили те выпускники, которые либо написали публицистический текст, в котором не было опоры на литературные произведения, либо объем текста не превышал 200 слов, либо предложившие свое собственное, радикально отличное от авторского, понимание произведения. Выпускники, отвечая на проблемный вопрос, не всегда видели именно проблему: то есть возможность неоднозначной трактовки ситуации, отсутствие однозначности в авторских суждениях, даже в тех случаях, когда сама формулировка вопроса настраивала именно на такой подход. Анализ текста должен идти не с позиций наивного реализма, а с учетом специфики литературы как вида искусства, с учетом авторской позиции. Этот критерий (ориентация в ответе на авторскую позицию) и был ведущим при проверке.

В этом году существенно вырос уровень владения теоретико-литературными понятиями (критерий К15). Следует отметить, что алгоритм оценивания этого критерия предельно прост: 0 баллов – экзаменуемый вообще не использует термины (есть такие ответы, где ни разу не прозвучали даже простейшие термины: «герой», «сюжет», «роман» и т.д.), 1 балл – экзаменуемый вводит в текст сочинения отдельные термины, 2 балла – экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Отметим, что этот результат закономерно вытекает из указанных выше ошибок. Наивно-реалистическая трактовка поведения персонажей совершенно естественно приводит к тому, что экзаменуемый пишет на «бытовом языке», т.е. не владеет необходимым литературоведческим «языком описания». Вместе с тем, как говорилось выше, отдельные выпускники использовали термины вполне осознанно, с пониманием того, что и зачем надо анализировать, отвечая на поставленный вопрос.

По-прежнему далеко не все выпускники умеют обоснованно использовать текст при ответе на вопрос (критерий К14). К сожалению, некоторые выпускники привлекали текст, вспоминали эпизоды, фрагменты и пр., но не выходили на уровень обобщения, постоянно сбиваясь на пересказ. Были и те, кто неплохо справились с заданием по первому критерию, но не смогли опереться на текст произведения.

Практика проведения апелляций вскрыла и еще одну значимую проблему: неумение вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос. Хотя в критериях оценивания и не оговаривается сколько именно отсылок к тексту должно содержаться в произведении, это не означает, что можно ограничиться единственной цитатой.

В прямой зависимости от результата по критерию К13 оказались результаты по критерию К16 – последовательность и логичность изложения. Те, кому не удалось раскрыть поставленную проблему, соответственно не сумели выстроить связный текст. Особенно часто встречались такие ошибки: неумение логически оформлять сочинение (многочисленные нарушения абзачного членения текста или полное отсутствие такового), неоправданное использование для вступления текста-справки об авторе, предложенного для анализа текста. Кроме того, абзацы сочинения в большинстве работ существуют изолированно друг от друга, мысль не развивается, сочинение представляет собой набор отдельных фрагментов.

В лучших ответах выпускники продемонстрировали умение формулировать свою точку зрения с учетом позиции автора, «сознательный» анализ текста и использование литературоведческих терминов, знание произведения и умение привлекать текст для доказательства своей позиции, логичность изложения и отсутствие речевых ошибок.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Практически все задания, требующие развернутого ответа на поставленный вопрос, направлены на достижение, в том числе, и метапредметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы. Среди них освоенные выпускниками межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении деятельности; способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

На экзамене учащиеся особенно явно продемонстрировали такие метапредметные результаты:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Обратимся к конкретным примерам из открытого варианта КИМ.

Во-первых, регулятивные УУД, обеспечивают учащимся организацию учебной деятельности. К ним относятся целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка и саморегуляция. Все задания

с развернутым ответом 1.1, 1.2; 2.1, 2.2; 3.1, 3.2; 4; 5.1-5.5 направлены на умения оформлять, проверять и оценивать конечный результат, корректировать; самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания; делать анализ проделанной работы и выводы.

Во-вторых, познавательные УУД, направлены на развитие умений результативно мыслить и работать с информацией. Сюда можно отнести, прежде всего, задание повышенного уровня сложности 5.1-5.5, где есть критерий, требующий работы с литературоведческими терминами. В данном случае познавательные УУД формируют умения работы с научной информацией и способностью применить ее при решении проблемных вопросов.

И наконец, коммуникативные УУД, формируют умения дать обоснованный аргументированный ответ, в том числе в письменной форме. Все задания с развернутым ответом 1.1, 1.2; 2.1, 2.2; 3.1, 3.2; 4; 5.1-5.5 опираются на данные компетенции.

Статистический анализ результатов ОГЭ 2023 года позволяет сделать вывод, что у большинства участников основного этапа сформированы необходимые метапредметные компетенции.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ выполнения заданий, предложенных выпускникам 2024 года на ОГЭ по литературе, позволил сделать следующие выводы. Большинство выпускников продемонстрировало способности понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; знать основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Многие в процессе обучения научились воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории; на достаточном для выпускника уровне анализировать предложенный фрагмент и целое произведение, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные

интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Статистика выполнения заданий свидетельствует об овладении большинством учеников такими видами необходимой для сдачи ОГЭ по литературе видами деятельности, как осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров; различные виды пересказа (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий); письменной интерпретацией художественного произведения (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); выявление языковых средств художественной образности и определением их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий); самостоятельный поиск ответов на вопрос, комментирование художественного текста ((1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5); написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1–5.5); сравнение, сопоставление, классификация, объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, аргументацией позиций сопоставления (4).

Многие задания, включенные в КИМ ОГЭ, дают возможность проверить знания курса истории и теории литературы, а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Анализируя выявленные типичные ошибки, хотелось бы поделиться некоторыми предложениями по улучшению ситуации.

Во-первых, необходимо продолжать хорошо организованную системную и планомерную работу по повышению квалификации учителей с привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по литературе.

Во-вторых, в преподавании курса истории русской литературы учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе».

В-третьих, совершенствовать выработанную и дающую результаты методику подготовки выпускников к ОГЭ по литературе: они должны быть знакомы с критериями оценок (причем не прошлого, а текущего года, поскольку изменения, пусть и незначительные, вносятся ежегодно). Учителя должны готовить учеников к определенному типу письменных ответов.

В-четвертых, поскольку ОГЭ и ЕГЭ по литературе проверяют одинаковые знания и умения, они преемственны друг с другом, поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ, для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ. Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ОГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

И, наконец, необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Анализ выполнения отдельных заданий КИМ ОГЭ по литературе показывает, что в Республике Татарстан выпускники 9 классов успешно справляются с заданиями как базового и повышенного уровня сложности, так и высокого. Данный факт свидетельствует о том, что в Республике Татарстан ведется планомерная работа по подготовке к экзамену по литературе. Однако стоит отметить, что процент выполнения по некоторым критериям оценивания ниже 80%, что говорит об определенных дефицитах обучающихся. Так, при выполнении задания на сопоставление обучающиеся не всегда сопоставляют героя, его поведение, портретную характеристику в заданных аспектах. Также при написании сочинения (задание 5.1-5.5) выпускники не всегда верно определяют авторскую позицию и допускают грубые речевые, логические и фактические ошибки. Это объясняется прежде всего тем, что у выпускника не сформирован навык аналитического (структурного), синтетического (интерпретационного), критического (оценочного) и изучающего чтения. Следовательно, выпускник воспринимает литературный текст не как единое художественное целое в плане содержания и формы, а как некий источник информации. В связи с вышеизложенным на уровне методических объединений учителей литературы рекомендуется обратить внимание на следующие вопросы:

- литературная критика;
- история литературы, в частности углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;
- теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (художественные средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));
- методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста;
- сравнительно историческое изучение текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);
- в плане единства формы и содержания;

- изучение типологических форм произведения.

Также считаем необходимым:

- создание рабочих программ по дополнительным предметам, куда будут включены вопросы герменевтического, структурного, антропологического, интертекстуального, имманентного анализа художественного текста;

- создание унифицированной программы формирования УУД по литературе в соответствии с ФОП.

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровня свидетельствует о неспособности учащихся комплексно анализировать художественный текст, привлекая текст самого произведения. Это объясняется несформированностью такого метапредметного умения как работа с информацией, а именно

- владеть навыками получения литературной и другой информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе;

- создавать тексты в различных форматах и жанрах (сочинение, эссе, доклад, реферат, аннотация и др.) с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

В связи с этим рекомендуется:

- демонстрация знаний произведений русской литературы с учетом приведения примеров двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы, то есть разработка единой формы читательского дневника;

- выработка единых подходов к анализу художественного текста, в том числе при помощи фиксации наиболее значимых цитатных характеристик героев произведения;

- создание цитатных словарей;

- использование для раскрытия тезисов своего высказывания указания на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

- определение контекстуального значения слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивание их художественной выразительности с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости.

Анализ результатов ОГЭ по литературе показывает, что обучающиеся не всегда оказываются способны экстраполировать имеющиеся теоретические знания и умения в практическую плоскость. Особенно наглядно это демонстрируется в ходе решения заданий повышенного и высокого уровня сложности, требующих от обучающихся практических навыков по грамотному владению терминологическим аппаратом, по формулированию логических высказываний, аргументированных обоснований и результирующих выводов. Одним из средств преодоления подобного рода затруднений может стать развитие коммуникативной компетенции, обеспеченное систематическими занятиями по развитию устной (ораторское мастерство) и письменной (написание эссе, сочинений) речи, а также углубленная работа с

литературными текстами различной природы при использовании таких форм педагогической деятельности как дискуссии, диспуты, дебаты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- создание единой базы данных учителей литературы с указанием присвоенной квалификационной категории и результатов ГИА по предмету за прошедший учебный год для формирования учебных дифференцированных групп по ликвидации конкретных предметных дефицитов на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ;

- проведение анкетирования учителей литературы с целью выявления педагогических дефицитов и оказания необходимой методической помощи;

- организация и проведение на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ предметных недель с целью выявления и устранения педагогических дефицитов в предметной области «Русский язык и литература»;

- организация на базе муниципального образования педагогических мастерских для обмена опытом;

- демонстрация передового педагогического опыта учителями, достигшими высоких образовательных результатов;

- апробация и внедрение инновационных программ дополнительных предметов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ («Периодизация литературы», «Литературная критика», «Литературный процесс второй половины XIX века», «Основы современного литературоведения»);

- внедрение в практику преподавания литературы инновационных разработок профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- проведение входного, текущего и итогового контроля по отдельным блокам согласно спецификации и кодификатору ОГЭ по литературе;

- проведение анкетирования среди учащихся для выявления предметных дефицитов и их устранения;

- распределение заданий базового и повышенного уровня сложности в соответствии с результатами анкетирования;

- разработка заданий различного уровня сложности с использованием банка заданий, размещенного на сайте ГАОУ ДПО ИРО РТ;

- разработка и использование в учебном процессе авторских заданий в соответствии со спецификацией и кодификатором ОГЭ по литературе для каждой группы обучающихся по результатам проведенного анкетирования;
- создание дорожной карты по совершенствованию методик преподавания предмета «Литература» в контексте дифференциации обучения согласно модели «Учитель–ученик-наставник», «Ученик-наставник – слабоуспевающий ученик»;
- создание электронной образовательной персонифицированной платформы для ликвидации предметных дефицитов обучающихся (задания для каждого учащегося индивидуальны и распределяются в соответствии с результатами анкетирования и личных запросов обучающегося);
- групповое чтение и анализ предложенных в едином банке заданий художественных текстов и выполнение заданий к ним;
- разработка индивидуальных образовательных маршрутов для высокомотивированных и низкомотивированных обучающихся, в частности использование программ элективных курсов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО;
- еженедельный контроль результативности мероприятий, направленных на дифференциацию образовательного процесса.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ОГЭ по литературе;
- выстраивание системы подготовки к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки;
- учет особенностей разных групп обучающихся, например, детей с низкой мотивацией к обучению, с одной стороны, и высоко мотивированных обучающихся, с другой;
- создание банка заданий, способствующих выработке навыков анализа и интерпретации художественного произведения, а также системы упражнений творческого характера с возрастающим усложнением.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - проведение диагностических работ в формате ОГЭ по литературе в организациях, входящих в «зону риска»;
 - организация методических семинаров по анализу результатов диагностических работ в муниципальном образовании и выбор мер адресной помощи педагогам;
 - выработка мер адресной помощи учителям русского языка и литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сорокина Татьяна Викторовна	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт филологии и межкультурной коммуникации. Высшая школа русской филологии и культуры имени Л.Н. Толстого. Доцент кафедры русской литературы и методики ее преподавания, кандидат филологических наук. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по литературе.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Закиева Равшания Рафаиловна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Михеев Александр Владимирович	Старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ Эксперт-консультант предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.