



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӨГАРИФ ҺӘМ ФӨН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ



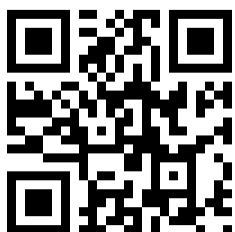
ГОД НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ В ТАТАРСТАНЕ
ТАТАРСТАНДА ФӘННИ-ТЕХНОЛОГИК
ҮСЕШ ЕЛЫ



2024

РУССКИЙ ЯЗЫК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Республике Татарстан

РУССКИЙ ЯЗЫК

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Татарстан в 2024 году, методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
СОО	Среднее общее образование
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СПО	Среднее профессиональное образование
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1.
**Основные количественные характеристики¹ экзаменационной
кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Татарстан**

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Татарстан

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ с ОВЗ
1.	Русский язык	14254	14254	219
2.	Математика (базовый уровень)	6919	6919	117
3.	Математика (профильный уровень)	7333	7333	89
4.	Физика	2078	2078	31
5.	Химия	1932	1932	37
6.	Информатика	3069	3069	51
7.	Биология	2464	2464	54
8.	История	1257	1257	12
9.	География	170	170	2
10.	Обществознание	5163	5163	77
11.	Литература	737	737	18
12.	Английский язык	1855	1855	24
13.	Немецкий язык	10	10	0
14.	Французский язык	10	10	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	6	6	0

¹ Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ² по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15675	99,64	14767	99,75	14254	99,74

Русский язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, соответственно является предметом с самой высокой численностью участников экзамена. Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют о снижении численности участников ЕГЭ 2024 года на 513 человек по сравнению с данными 2023 года и на 1421 человек по сравнению с данными 2022 года. Такое уменьшение возможно связано, прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием.

Среднее значение доли участников ЕГЭ в 2023/2024 годах осталось традиционно высоким: 99,75% – 99,74% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8514	54,32	8008	54,23	7713	54,11
Мужской	7161	45,68	6759	45,77	6541	45,89

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении последних трех лет преобладают девушки.

2022 год – девушек больше на 1353 человека, чем юношей (на 8,64%);

2023 год – девушек больше на 1249 человек, чем юношей (на 8,46%);

2024 год – девушек больше на 1172 человека, чем юношей (на 8,22%).

С 2022 года наблюдается количественное уменьшение как девушек (8514 – 8008 – 7713), так и юношей (7161 – 6759 – 6541). В 2023 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2022 годом на 506 человек, в 2024 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2023 годом на 295 человек. В 2023 году уменьшение количества юношей по сравнению с 2022 годом на 402 человека, в 2024 году уменьшение количества юношей по сравнению с 2023 годом на 308 человек.

Такое уменьшение участников экзамена, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием, особенно профессий технического профиля. Традиционно, обучение на инженерно-технических и специальностях, связанных с IT-технологиями, выбирается юношами.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	15648	99,83	14745	99,85	14247	99,95
ВТГ, обучающихся по программам СПО	20	0,13	21	0,14	6	0,04
ВПЛ	5	0,03				

Данные *таблицы 2-3* свидетельствуют о незначительном росте числа участников ЕГЭ – обучающихся по программам СОО и значительном уменьшении числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО.

В 2023 году увеличение доли обучающихся по программам СОО по сравнению с 2022 годом на 0,02%, в 2024 году увеличение данной категории обучающихся по сравнению с 2023 годом на 0,1%.

Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2023 году незначительно выросла по сравнению с 2022 годом (на 0,01%), в 2024 году – произошло значительное снижение численности данной категории участников ЕГЭ с 21 до 6 человек.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника (выпускники)	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Лицей	2200	14,04	2155	14,59	2310	16,21
2	Лицей-интернат	433	2,76	422	2,86	411	2,88
3	Гимназия	3228	20,59	3159	21,39	3152	22,11

⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника (выпускники)	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4	Гимназия-интернат	99	0,63	100	0,68	76	0,53
5	СОШ	6544	41,75	6210	42,05	5636	39,54
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2726	17,39	2305	15,61	2127	14,92
7	Кадетская школа	51	0,33	81	0,55	54	0,38
8	Кадетская школа-интернат	117	0,75	111	0,75	109	0,76
9	Суворовское военное училище					43	0,3

Данные *таблицы 2-4* говорят об общей тенденции к уменьшению численности участников ЕГЭ в разных типах ОО по русскому языку на протяжении трех лет.

Незначительный рост по сравнению с 2023 годом наблюдается среди выпускников лицеев – на 155 человек (1,62%).

Незначительное уменьшение количества выпускников в 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается среди выпускников лицеев-интернатов (на 11 человек), гимназий (на 7 человек), гимназий-интернатов (на 24 человека), кадетских школ-интернатов (на 3 человека).

Численность выпускников средних общеобразовательных школ в 2024 году по сравнению с 2023 годом уменьшилась на 574 человека, по сравнению с 2022 годом на 908 человек.

Численность выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2024 году по сравнению с 2023 годом уменьшилась на 178 человек, по сравнению с 2022 годом уменьшилась на 599 человек.

В 2024 году произошло снижение численности выпускников кадетских школ по сравнению с 2023 годом на 27 человек.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Авиастроительный район г.Казани	439	3,08
2	Агрызский район	85	0,60
3	Азнакаевский район	187	1,31
4	Аксубаевский район	82	0,58
5	Актанышский район	91	0,64
6	Алексеевский район	74	0,52
7	Алькеевский район	54	0,38
8	Альметьевский район	799	5,61
9	Апастовский район	51	0,36
10	Арский район	136	0,95
11	Атнинский район	31	0,22
12	Бавлинский район	119	0,83
13	Балтасинский район	133	0,93
14	Бугульминский район	401	2,81
15	Буинский район	132	0,93
16	Вахитовский район г.Казани	926	6,50
17	Верхнеуслонский район	81	0,57
18	Высокогорский район	176	1,23
19	г.Набережные Челны	1878	13,18
20	Дрожжановский район	75	0,53
21	Елабужский район	288	2,02
22	Заинский район	115	0,81
23	Зеленодольский район	414	2,90
24	Кайбицкий район	71	0,50
25	Камско-Устьинский район	61	0,43
26	Кировский район г.Казани	376	2,64
27	Кукморский район	176	1,23
28	Лаишевский район	117	0,82
29	Лениногорский район	257	1,80

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30	Мамадышский район	99	0,69
31	Менделеевский район	71	0,50
32	Мензелинский район	73	0,51
33	Московский район г.Казани	585	4,10
34	Муслюмовский район	49	0,34
35	Нижнекамский район	834	5,85
36	Ново-Савиновский район г.Казани	946	6,64
37	Новошешминский район	46	0,32
38	Нурлатский район	178	1,25
39	Пестречинский район	149	1,05
40	Приволжский район г.Казани	1075	7,54
41	Рыбно-Слободский район	75	0,53
42	Сабинский район	129	0,91
43	Сармановский район	144	1,01
44	Советский район г.Казани	1346	9,44
45	Спасский район	48	0,34
46	Тетюшский район	81	0,57
47	Тукаевский район	86	0,60
48	Тюлячинский район	46	0,32
49	Черемшанский район	60	0,42
50	Чистопольский район	235	1,65
51	Ютазинский район	74	0,52

Данные *таблицы 2-5* свидетельствуют о следующем:

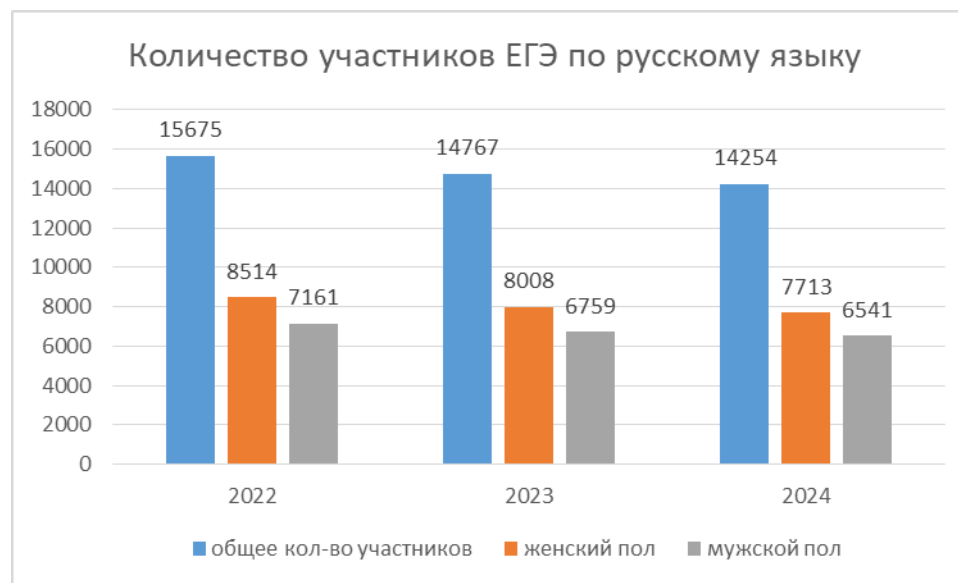
- Наибольшее количество участников экзамена в г.Казани – 5693 человека (39,94% от общего количества участников ЕГЭ; Авиастроительный район – 439 человек, Вахитовский район – 926 человек, Кировский район – 376 человек, Московский район – 585 человек, Ново-Савиновский район – 946 человек, Приволжский район – 1075 человек, Советский район- 1346 человек) и г.Набережные Челны – 1878 человек (13,18 %);
- Наименьшее количество участников экзамена в Атнинском муниципальном районе – 31 человек.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании – нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году уменьшилось по сравнению с прошлым годом. Уменьшение связано, прежде всего, со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием. Кроме того, уменьшение количества участников ЕГЭ определяется и результатами перехода обучающихся из основной школы в старшую, которые, в свою очередь, обусловлены нацеленностью обучающихся на получение высшего образования.



В 2024 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 95,74% от общего количества участников государственной итоговой аттестации. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет меняется незначительно (в 2022 году – 99,64%, в 2023 году – 99,75%, в 2024 году – 99,74%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку не претерпел значительных изменений. В 2024 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 54,11% девушек и 45,89% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

В 2024 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (97,95%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Таких обучающихся 14247 человек (в 2022 году – 15648 человек, в 2023 году – 14745 человек). Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники общеобразовательных школ: в 2024 году таких участников 14204. Выпускники СОШ составляют 39,54% от общего количества выпускников текущего года, около 56,65% – выпускники лицеев, гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, 1,46% - это выпускники кадетских школ и Суворовского военного училища.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, по сравнению с 2022 и 2023 годом резко снизилось до 6 человек в 2024 году (в 2022 году – 20 человек, в 2023 году – 21 человек).

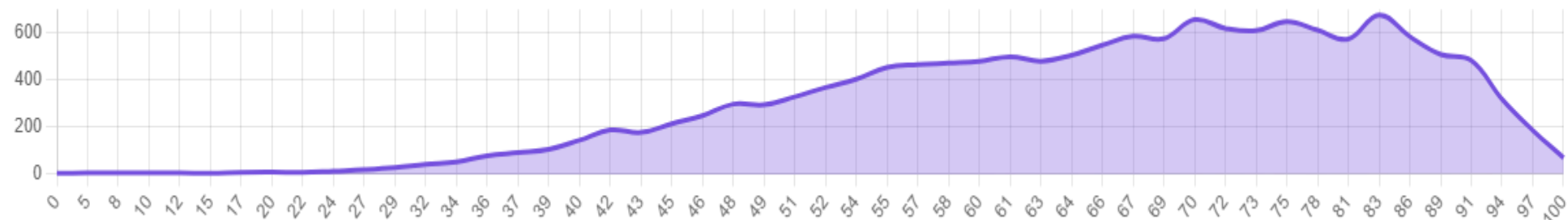
Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 5693 человека (39,94%), г. Набережные Челны – 1878 человек (13,18%). Ко второй группе АТЕ можно отнести Нижнекамский муниципальный район 834 человека (5,85%) и Альметьевский муниципальный район – 799 человек (5,61%), в составе которых находятся малые промышленные города региона.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Татарстан можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не отличается существенно от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по русскому языку.

В 2024 году пик баллов приходится на 83 единицы, 100-балльных результатов – 0,46% от общего количества участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ⁵ , %	0	0	0,22
2	от минимального балла до 60 баллов, %	18,25	19,94	33,58
3	от 61 до 80 баллов, %	51,78	49,24	43,11
4	от 81 до 100 баллов, %	29,96	30,82	23,09
5	Средний тестовый балл	72,89	72,06	67,13

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Татарстан в 2024 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

Участники, набравшие ниже минимального тестового балла

В 2024 году наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ по русскому языку, не набравших минимального тестового балла, до 0,22%.

Средний тестовый балл

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к снижению среднего тестового балла: 72,89 - 72,06 - 67,13. Самое значительное снижение в 2024 году – средний балл снизился на 4,93 по сравнению с 2023 годом и на 5,76 по сравнению с 2022 годом.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ по русскому языку, набравших балл от минимального до 60 баллов: 18,25% – 19,94% – 33,58%. При этом доля участников ЕГЭ по русскому языку данной категории в 2024 году увеличилась на 13,64% по сравнению с 2023 годом, и увеличилась на 15,33% по сравнению с 2022 годом.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

Доля участников ЕГЭ, набравших данное количество баллов, на протяжении трех лет имеет тенденцию к снижению: 51,78% – 49,24% – 43,11%. В 2023 году снижение на 2,54% по сравнению с 2022 годом, но в 2024 году по сравнению с 2023 годом снижение на 6,13%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

За анализируемый период наблюдается тенденция к снижению доли участников ЕГЭ по русскому языку, получивших высокобалльные результаты. Если в 2023 году снижение доли участников данной группы по сравнению с 2022 годом незначительно – 0,86%, то в 2024 году снижение доли участников по сравнению с 2023 годом значительно – на 7,73%.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,22	33,56	43,12	23,09
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	66,67	16,67	16,67
3	ВПЛ	0	100	0	0
4	Участники экзамена с ОВЗ	0,46	24,2	49,77	25,57

Данные *таблицы 2-7* свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по русскому языку в 2024 году формируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл, ниже минимального составляет 0,22%, доля участников, набравших от минимального балла до 60, – 33,56%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80, составляет 43,12%, доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, – 23,09%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, нет участников, набравших балл ниже минимального, доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, – 66,67%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов – 16,67%, доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет – 16,67%, именно среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО данный показатель самый низкий.

В группе выпускников прошлых лет все 100% участников экзамена показали результат от минимального до 60 баллов.

В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, доля участников, получивших балл ниже минимального составляет 0,46%, доля участников, у которых тестовый балл от минимального до 60 баллов составляет 24,2%, доля участников, получивших от 61 до 81 баллов, составляет 49,77 %, это самый высокий показатель среди всех категорий участников экзамена. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 25,57%, это также самый высокий показатель среди всех категорий участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Лицей	2311	0,09	25,14	44,61	30,16
2	Лицей-интернат	411	0	13,38	43,07	43,55
3	Гимназия	3153	0,1	30,51	44,47	24,93
4	Гимназия-интернат	76	1,32	11,84	40,79	46,05
5	СОШ	5636	0,28	38,75	41,84	19,13
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2127	0,38	36,2	43,16	20,26
7	Кадетская школа	54	1,85	70,37	25,93	1,85
8	Кадетская школа-интернат	109	0,92	66,97	29,36	2,75
9	Суворовское военное училище	43	0	48,84	41,86	9,3

Данные *таблицы 2-8* свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по русскому языку были продемонстрированы выпускниками гимназий-интернатов и лицеев-интернатов, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 46,05% и 43,55% соответственно. В этих же типах образовательных организаций самая наименьшая доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов: в гимназиях-интернатах – 11,84%, в лицеях-интернатах – 13,38%.

Ниже минимального количества баллов не набрал никто среди выпускников лицеев-интернатов, Суворовского военного училища.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, менее 1% среди выпускников лицеев (0,09%), гимназий (0,1%), средних общеобразовательных школ (0,28%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (0,38%), кадетских школ-интернатов (0,92%).

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Гимназии-интернаты, наряду с самой высокой долей высоких результатов, показали высокую долю участников экзамена, получивших тестовый балл ниже минимального – 1,32%.

Самая высокая доля выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников кадетских школ – 1,85%.

Самая высокая доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – в кадетских школах (70,37%) и кадетских школах-интернатах (66,97%). В этих же типах образовательных организаций самая низкая доля выпускников, показавших от 81 до 100 баллов: в кадетских школах – 1,85%, в кадетских школах-интернатах – 2,75%.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Женский	7713	0,1	26,02	44,77	29,11
2	Мужской	6541	0,37	42,49	41,16	15,99

Данные *таблицы 2-9* позволяют сделать следующие выводы:

- Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек ниже, чем среди юношей на 0,27%;

- Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек ниже, чем среди юношей на 16,47%;

- Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди девушек выше на 3,61%;

- Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди девушек выше на 13,12%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Авиастроительный район г.Казани	439	0	41,69	39,18	19,13
2	Агрызский район	85	0	40	36,47	23,53
3	Азнакаевский район	187	1,07	31,02	43,85	24,06
4	Аксубаевский район	82	0	25,61	53,66	20,73
5	Актанышский район	91	0	21,98	50,55	27,47
6	Алексеевский район	74	1,35	27,03	52,7	18,92
7	Алькеевский район	54	0	55,56	24,07	20,37
8	Альметьевский район	799	0,13	29,04	47,43	23,4
9	Апастовский район	51	0	41,18	39,22	19,61
10	Арский район	136	0	27,21	47,06	25,74
11	Атнинский район	31	0	16,13	54,84	29,03
12	Бавлинский район	119	0	40,34	42,02	17,65
13	Балтасинский район	133	0	26,32	54,14	19,55
14	Бугульминский район	401	0	18,45	48,13	33,42
15	Буинский район	132	0	37,12	45,45	17,42
16	Вахитовский район г.Казани	926	0,22	27,11	40,6	32,07
17	Верхнеуслонский район	81	0	25,93	43,21	30,86
18	Высокогорский район	176	1,14	31,25	48,86	18,75
19	г.Набережные Челны	1878	0,11	30,62	42,44	26,84
20	Дрожжановский район	75	0	48	36	16
21	Елабужский район	288	0	30,9	44,79	24,31
22	Заинский район	115	0	40	47,83	12,17
23	Зеленодольский район	414	0	29,95	46,62	23,43
24	Кайбицкий район	71	0	46,48	40,85	12,68
25	Камско-Устьинский район	61	0	44,26	40,98	14,75
26	Кировский район г.Казани	376	2,13	47,07	37,77	13,03
27	Кукморский район	176	0	29,55	43,18	27,27
28	Лаишевский район	117	0,85	38,46	40,17	20,51

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	Лениногорский район	257	0,39	31,52	40,47	27,63
30	Мамадышский район	99	1,01	33,33	45,45	20,2
31	Менделеевский район	71	0	40,85	43,66	15,49
32	Мензелинский район	73	0	36,99	38,36	24,66
33	Московский район г.Казани	585	0	29,74	46,32	23,93
34	Муслюмовский район	49	0	48,98	26,53	24,49
35	Нижнекамский район	834	0,48	34,17	43,76	21,58
36	Ново-Савиновский район г.Казани	946	0,11	34,88	41,97	23,04
37	Новошешминский район	46	0	39,13	60,87	0
38	Нурлатский район	178	0	44,38	38,2	17,42
39	Пестречинский район	149	0,67	43,62	37,58	18,12
40	Приволжский район г.Казани	1075	0,19	35,44	41,49	22,88
41	Рыбно-Слободский район	75	0	42,67	34,67	22,67
42	Сабинский район	129	0	26,36	45,74	27,91
43	Сармановский район	144	0	48,61	36,11	15,28
44	Советский район г.Казани	1346	0,15	35,07	44,35	20,43
45	Спасский район	48	0	47,92	39,58	12,5
46	Тетюшский район	81	0	39,51	43,21	17,28
47	Тукаевский район	86	0	36,05	48,84	15,12
48	Тюлячинский район	46	0	45,65	34,78	19,57
49	Черемшанский район	60	1,67	30	43,33	25
50	Чистопольский район	235	0	39,57	40,85	19,57
51	Ютазинский район	74	0	48,65	35,14	16,22

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по русскому языку в 2024 году участников экзамена из разных районов Республики Татарстан.

При анализе рассматривались лучшие и худшие результаты в каждом из сегментов.

Несомненным лидером среди всех АТЕ Республики Татарстан по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2024 году является Бугульминский муниципальный район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100

баллов – 33,42%, наименьшая доля в сегменте от минимального до 60 баллов – 18,45%, 3 выпускника показали стобалльные результаты.

Следующий высокий результат показал Верхнеуслонский муниципальный район. В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, доля выпускников данного района – 30,86%, доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 25,93%, результатов в 100 баллов – нет.

Анализ районов города Казани показал, что по результатам ЕГЭ по русскому языку в 2024 году лидером стал Вахитовский район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 32,07%, несмотря на то, что доля в сегменте ниже минимального составляет – 0,22%, тем не менее здесь самая низкая доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 27,11%, 9 выпускников общеобразовательных учреждений этого района набрали по 100 баллов.

Наиболее низкие результаты получены в Новошешминском муниципальном районе: несмотря на отсутствие выпускников, набравших балл ниже минимального, нет выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов составляет 39,13%, а доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – 60,87%.

Наиболее низкие результаты среди районов города Казани получены в Кировском районе: доля выпускников, набравших ниже минимального, – 2,13%, доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, составляет 47,07%, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 37,77%, а доля высоко балльных результатов – 13,03%, 1 выпускник набрал 100 баллов по русскому языку.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились существенно. Средний тестовый балл по русскому языку в Республике Татарстан снизился. В 2024 году он составил 67,13. Это на 4,93 баллов ниже, чем в 2023 году, и на 5,76 балла ниже, чем результаты 2022 года.



В 2024 году средний балл единого государственного экзамена по русскому языку в Республике Татарстан понизился по сравнению с результатами 2023 года. Данная тенденция объясняется рядом причин, связанных, в том числе, с изменениями КИМ ЕГЭ 2024:

1. изменение в количестве ответов (множественный выбор) в некоторых заданиях ЕГЭ (задание 13,14);
2. расширение языкового материала в заданиях раздела «Орфография» (задания 9-15), в частности, наличие трудных случаев написания;
3. разграничение заданий по уровням (базовый и повышенный).

Кроме того, стоит отметить ряд объективных причин, связанных с недостаточной проработкой методической базы единого государственного экзамена по русскому языку. В частности, не всеми педагогами муниципальных образований Республики Татарстан в полной мере изучены документы, определяющие структуру контрольных измерительных материалов.

Основываясь на анализе итогов единого государственного экзамена по русскому языку, можно говорить о том, что понижение среднего балла в Республике Татарстан обусловлено еще и недостаточной методической работой, проводимой с учителями русского языка и литературы в части реализации федеральных основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования в части формирования предметных и метапредметных результатов.

Так, при подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку в 11 классах целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету. Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл с 2022 г. по 2024 г., выросла (2022-2023 гг. – 0%, 2024 г. – 0,22%).

Распределение тестовых баллов по русскому языку представлено в диаграмме ниже.

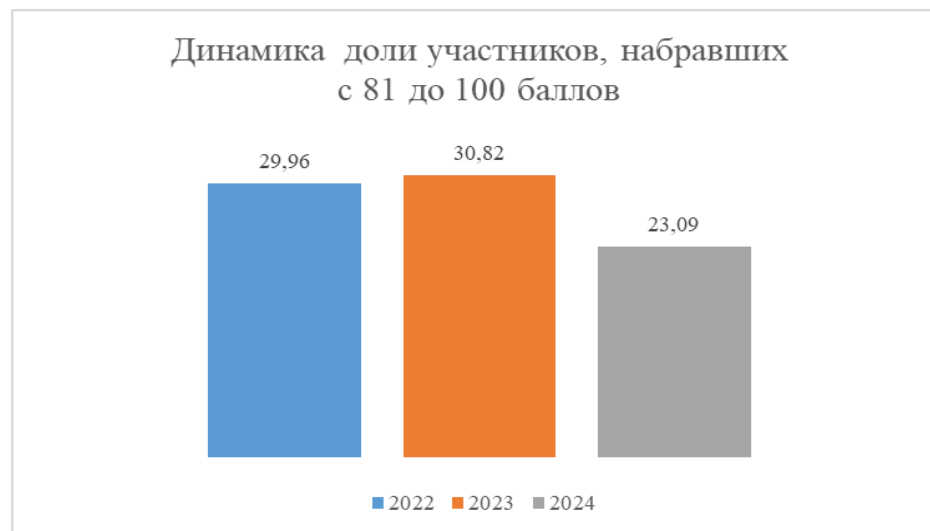
Анализ группы результатов участников, преодолевших порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 10 человек (0,07%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше, и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.



Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Республике Татарстан составляет 23,09%, однако 3,91% (573 человека) участников, которые преодолели с запасом в 1 балл границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81 балл).

Таким образом, можно предположить, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в Республике Татарстан значительно снизилось, так в 2022 году из 15675 участников ЕГЭ по русскому языку, набравших 80 баллов и выше, было – 29,96%, в 2023 году из 14767 участников ЕГЭ по русскому языку, набравших 80 баллов и выше, было – 30,82%, а в 2024 году – 14254 участника ЕГЭ по русскому языку, набравших 80 баллов и выше – 23,09%.



Самую высокую долю выпускников, набравших по русскому языку от 81 до 100 баллов, составляют участники экзамена с ОВЗ – 25,57%.

Самую высокую долю участников, набравших баллы от 81 до 100, в разрезе территорий региона, составляют выпускники Бугульминского муниципального района – 33,42%, Вахитовского района г.Казани – 32,07%, Верхнеуслонского муниципального района – 30,86%.

Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники, обучающиеся с ОВЗ (0,46%).

В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, у следующих АТЕ: Кировский район г.Казань – 2,13%, Черемшанский муниципальный район – 1,67%, Высокогорский муниципальный район – 1,14%.

Количество участников, получивших 100 баллов, составляет 66 человек.

Количество участников, получивших 100 баллов, относительно различных административно территориальных единиц, распределилось следующим образом:

город Казань – 24 человека;

город Набережные Челны – 15 человек;

Альметьевский муниципальный район – 5 человек;

Бугульминский, Кукморский, Нижнекамский муниципальные районы – по 3 человека;
Лениногорский, Нурлатский муниципальные районы – по 2 человека;
Азнакаевский, Актанышский, Алькеевский, Бавлинский, Мензелинский, Пестречинский, Сабинский, Тюлячинский, Чистопольский муниципальные районы – по 1 человеку.

Из общего числа участников, получивших 100 баллов, 26 человек (39,4%) являются выпускниками СОШ, 3 человека (4,6%) являются выпускниками СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, 37 человек (56%) являются выпускниками лицеев и гимназий.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий предлагается стратегия выполнения заданий, проводится разбор типичных ошибок.

Ведется информирование о федеральных семинарах и вебинарах с представителями комиссии ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ ЕГЭ 2024 года по русскому языку все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2023 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

В части 1 экзаменационной работы в заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.

Изменена система оценивания ответов на задания 8 и 26.

Изменена формулировка задания 27: при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Кроме того, уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

По переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

Изменён первичный балл за выполнение работы с 54 до 50.

Принципы структурирования работы для проведения экзаменационного тестирования в формате ЕГЭ по русскому языку в 2024 году определялись современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие обучающихся.

Варианты контрольных измерительных материалов включали 2 типа заданий: с кратким ответом и с развернутым ответом. КИМ соотносятся с целями обучения русскому языку по образовательным программам среднего общего образования. В них включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

В 2024 году экзаменационная работа состояла из 2 частей. Она включала 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – это 26 заданий с кратким ответом.

В части 1 экзаменационной работы в заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.

Примеры из открытого варианта КИМ

13

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Если я по лаю определяю, что пёс нисколько (НЕ)ОБОЗЛЁН, я смело открываю калитку.
- 2) Закрытые шлюзы высоко подняли воду, образовав (НЕ)ШИРОКИЙ, но глубокий затон.
- 3) Дно Байкала далеко (НЕ)РОВНОЕ и представляет собой систему подводных хребтов.
- 4) В 1836 году состоялось знакомство Фредерика Шопена и Жорж Санд, которое (НЕ)ПРЕДВЕЩАЛО будущей любви композитора и известной писательницы.
- 5) (НЕ)ЗАДОЛГО перед дождём, хотя ещё и не бежали тучи, чувствуется нежное дыхание влаги.

Ответ: _____.

14

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит (НА)ВСТРЕЧИ (ВО)ВРЕМЯ.
- 2) (ОТ)ТОГО берега отошла лодка, которая (В)СЛЕДСТВИЕ сильного течения не смогла пристать к берегу.
- 3) Вера, которая была на (ПОЛ)ГОЛОВЫ выше сестры, всегда носила одну и ту же причёску: она зачёсывала волосы (НА)ЗАД.
- 4) Стены ТАК(ЖЕ), как и потолок, были (С)НАЧАЛА општукатурены, а после расписаны художником.
- 5) Нельзя идти (НА)ПЕРЕКОР природе, ЧТО(БЫ) не сожалеть впоследствии о результатах.

Ответ: _____.

Часть 2 – это 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Выполнив задания части 1, можно было набрать 29 первичных баллов, что составляет 58% успеха. За сочинение можно было получить 21 балл. Сочинение определяет 42% выполнения заданий.

ФИПИ выделяет три уровня сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В).

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности. С 2023 года заданиям 3, 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли:

- лингвистическую подготовку обучающихся;
- владение важнейшими нормами русского литературного языка;
- практические коммуникативные умения (чтение);
- навыки проведения языкового, смыслового и речеведческого анализа текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение.

Каждое правильно выполненное задание первой части работы оценивалось одним первичным баллом. Исключение составляли задания **8** (2 балла) и **26** (3 балла, однако скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл экзаменуемый должен допустить только 2 ошибки).

Примеры из открытого варианта КИМ

8 Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

- А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом
- Б) нарушение связи между подлежащим и сказуемым
- В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением
- Г) ошибка в построении предложения с однородными членами
- Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1) Идея всеобщей изменчивости и движения – главные идеи теории Гераклита.
- 2) Выделив все грамматические основы, становится ясна структура сложного предложения.
- 3) Литературный дебют А.П. Чехова состоялся в 1880 году, когда в юмористическом журнале «Стрекозе» были опубликованы его первые рассказы.
- 4) Многие россияне одобряют не только проведение акции «Георгиевская ленточка», но и активно принимают в ней участие.
- 5) Вопреки прогнозов метеорологов погода в регионе установилась тёплая и комфортная.
- 6) Кемь является одним из самых старых городов России, расположенных на побережье Белого моря.
- 7) Те, кто хотя бы раз любовался закатом солнца, не сомневаются, что это одно из самых красивых зрелищ.
- 8) Проявляя заботу о людях пожилого возраста, взрослые показывают пример своим детям.
- 9) На предсказания метеорологов ориентируются как хозяйственная, так и медицинская службы города.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

26

«Иван Петрович Егоров, главный герой повести В.Г. Распутина «Пожар», продолжает давнюю традицию героев-правдоискателей. Формулируя мысль, лежащую в основе нравственных поисков Ивана Петровича, писатель использует такой троп, как (А)_____ (в предложениях 7–9). Глубину размышлений героя автору помогают передать синтаксическое средство – (Б)_____ (предложения 1, 2, 20, 25) и приём – (В)_____ (в предложениях 4, 5, 16, 17, 24). Описывая состояние Ивана Петровича, В.Г. Распутин использует такой троп, как (Г)_____ («как на разбитом и переворошённом возу» в предложении 40)».

Список терминов:

- 1) гиперболы
- 2) сравнение
- 3) лексический повтор
- 4) фразеологизм
- 5) синонимы
- 6) вопросительные предложения
- 7) антитеза
- 8) парцелляция
- 9) развёрнутая метафора

Ответ:

А	Б	В	Г

Часть 2 состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста или эссе. Вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему, проблематику текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

- развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

В 2024 году изменена формулировка задания 27: при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Кроме того, уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.

Пример из открытого варианта КИМ

27

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво.

Кроме того, по переименованному критерию К6 «Богатство речи» уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.

Для оценки задания второй части работы, контролирующей коммуникативную компетенцию выпускников, использовалась система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 первичных баллов (К1, К3, К4, К6, К11, К12), другие – от 0 до 2 первичных баллов (К5, К9, К10), три критерия – от 0 до 3 первичных баллов (К2, К7, К8).

Максимальное количество баллов за вторую часть работы составило 21 первичный балл.

Максимальный балл за выполнение всей работы – 50 первичных баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	70	28	52	74	91
2	Лексикология и фразеология как разделы	Б	82	28	71	84	92

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	лингвистики. Лексический анализ слова						
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	60	0	38	64	83
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	61	16	37	65	89
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	73	38	55	77	93
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	75	9	55	80	94
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	87	47	74	92	98
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	66	2	30	78	96
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	80	16	61	85	96
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	59	12	32	65	90
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	60	12	35	64	89
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	43	0	16	42	83
13	Правописание не и ни	Б	64	12	39	70	89
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	61	16	33	66	92
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	68	16	45	73	91
16	Знаки препинания в предложениях с однородными	Б	53	3	22	58	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	членами. Знаки препинания в сложном предложении						
17	Знаки препинания при обособлении	Б	68	19	43	76	91
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	74	6	47	83	96
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	82	31	61	89	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	62	9	30	69	94
21	Пунктуационный анализ предложения	П	50	0	16	57	88
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	65	9	47	68	86
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	48	12	30	48	75
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	73	25	56	78	90
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	64	3	35	71	93
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	72	9	46	80	96
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	100	31	100	100	100
27К2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	73	6	61	76	88
27К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	98	19	95	99	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	88	9	77	91	98
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	75	11	62	77	89
27К6	Богатство речи	Б	93	12	88	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	76	0	56	81	95
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	53	0	24	59	85
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	63	2	45	66	83
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	59	5	46	61	78
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99	25	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности	Б	93	22	89	93	98

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Наименьший процент выполнения (менее 50%) среди заданий базового уровня сложности наблюдается в задании 12 (43%), что иллюстрирует недостаточное усвоение следующих элементов содержания: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

Если говорить о заданиях повышенного уровня сложности, то наименьший процент выполнения у задания 21 (50%), что свидетельствует о недостаточном усвоении следующих элементов содержания: умение проводить пунктуационный анализ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудным оказалось *задание 12*, которое проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Средний процент выполнения данного задания – 43% (в 2023 году – 56%).

12 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом)
- 2) закле..шь, неслыш..мый
- 3) помож..шь, движ..мый
- 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
- 5) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т

Ответ: _____.

В первую очередь, это связано с тем, что зачастую экзаменуемые не умеют восстанавливать неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Помехой в определении спряжения глагола нередко является возвратный постфикс (-ся). Зачастую ошибки возникают из-за того, что глаголы в видовой паре относятся к разным спряжениям, например, «объявлять – объявить».

Кроме того, ошибки связаны с неумением правильно определить время причастия или глагола. В последнее время часто используются устаревшие глаголы, которые необходимо заучивать. Например, пышущий от пыхать.

Кроме того, традиционно сложным оказалось задание, которое непосредственно связано с языковыми явлениями, представленными в тексте *задания 23* (функционально-смысловые типы речи) (в 2024 году – 48%, в 2023 году – 55%, в 2022 году – 43%).

23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение.
- 2) В предложениях 7–11 содержится повествование.
- 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.
- 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.
- 5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Ответ: _____.

Ошибки в задании 23 связаны со специфической чертой рассуждения: оно всегда имеет отвлеченный характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлеченной) лексике текста. Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к фрагментарным теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке. Обучающиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенным стилю и типу речи. Однако умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все участники ЕГЭ, что отражается на выполнении заданий подобного типа. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке обучающихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей. Следует развивать способности и умения рассуждать, сопоставлять, делать выводы, обращать внимание на теоретические (лингвистические) знания для успешного формирования практических речевых умений. Следует обращать внимание и на сами утверждения, особенно на глаголы «представлено» и «содержит».

Учащиеся не могут определить, где причина, следствие, противопоставление и т.д., так как отсутствует навык задавать вопросы и подставлять слова-помощники. Выпускники не учитывают, что фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Следует различать такие формулировки:

- В предложениях представлено... (тип речи является ведущим);
- В предложениях содержится... (тип речи является лишь вкраплением).

Низок процент выполнения **задания 21** (в 2024 году – 50%, в 2023 году – 46%, в 2022 году – 59%). Данное задание предполагает пунктуационный анализ, который содержит поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой.

21 Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Как происходит зарождение погоды в Мировом океане? (2)Чтобы найти ответ, учёные используют современную технику – крупные научно-исследовательские суда и специальные буи. (3)Собранные данные позволяют прогнозировать погоду на несколько лет вперёд. (4)Долгосрочные прогнозы вполне реальны, залогом этого служит не только мощь современных компьютеров. (5)Метеорологи приступили к самому грандиозному исследованию Мирового океана, которое когда-либо затевалось. (6)Участники проекта – учёные из 30 стран – уже более 10 лет исследуют Океан. (7)Никогда прежде наука не уделяла столько внимания водной среде. (8)По некоторым данным, всего за какое-то десятилетие количество собранной информации об Океане увеличилось в десятки раз. (9)«Когда мы приступали к работе, то думали создать нечто вроде моментальной фотографии Океана», – вспоминает один из руководителей проекта.

Задание 21 впервые появилось в программе единого государственного экзамена в 2019 году и по настоящее время не претерпевало изменений. Сложность связана с тем, что школьная практика обучения синтаксису и пунктуации в меньшей степени предполагает такой вид деятельности, как анализ групп предложений с точки зрения сходной синтаксической структуры. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для успешного выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, напрямую связаны с недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции. Когда классифицируют постановку тире в предложениях текста, нередко смешивают две пунктограммы: тире между подлежащим и сказуемым

и тире при обособленном приложении. Чтобы не допускать ошибок, важно находить грамматическую основу каждого предложения. Именно этот навык у многих учащихся не сформирован. Сложность выполнения данного задания также связана с вариативностью и количеством верных ответов в задании, которые ограничиваются только количеством предложений в тексте.

Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, традиционно сложным остается **задание 16**, которое проверяет умение расставлять знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), а также в сложносочинённом предложении. Средний процент выполнения данного задания – 53% (в 2023 году – 42%).

16 **Расставьте знаки препинания.** Укажите предложения, в которых нужно поставить **ОДНУ** запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты сколько из напускного джентльменства.
- 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.
- 3) Видны были только белые стволы ближайших берёз да кусочек аллеи.
- 4) То бегали чёрные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.
- 5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Ответ: _____.

В первую очередь, это связано с тем, что задание в КИМах может содержать от двух до четырёх правильных ответов. Очень часто выпускники допускают ошибку, ставя запятую между частями сложносочинённого предложения в том случае, когда в его начале есть общий второстепенный член. Кроме того, часты ошибки в предложениях с однородными и неоднородными определениями, одиночным определением и причастным оборотом.

Произошло снижение процента выполнения **задания 10**, предполагающее умение правописания гласных и согласных в приставке слова, а также употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок (2024 год – 59%, 2023 год – 60%, 2022 год – 84%, 2021 год – 50%).

10 Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (камень) пр..ткновеня, пр..держивать (дверь), пр..смотреть (за ребёнком)
- 2) бе..пробудный (сон), во..кликнуть, бе..вкусный
- 3) сверх..нтуция, под..грал, под..нтегральный
- 4) ад..ютант, ин..екция (раствора), кон..юнктура
- 5) р..зговор, р..писание, ..социальное (явление)

Сложность у экзаменуемых вызывает квалификация приставок ПРЕ- и ПРИ-, неумение проводить морфемный разбор слова. Так, например, часто путают сочетание приставок НЕ + С и приставки НИЗ/НИС.

Произошло снижение процента выполнения *задания 11*

11 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) ма..ля, отча..ться
- 2) запрост.., накрепк..
- 3) продл..вать, завис..ть
- 4) сирен..вый, надрыв..стый
- 5) соч..нский (пляж), нищ..нский

Данное задание посвящено правописанию суффиксов. Учителям-предметникам необходимо выстраивать работу по формированию умения правильно писать суффиксы в словах разных частей речи, а также проводить морфемный разбор слова, т.е. умение чётко представлять себе структуру данного слова. Кроме того, особое внимание следует уделить словам-исключениям. При выполнении задания 11 важно не допустить ошибки в определении морфемного состава слова. Кроме того, ошибки связаны с неразличением глагольных суффиксов -ова-, -ева-, -ыва-, -ива- и суффикса -ва. Кроме того, чтобы решить его верно, нужно помнить суффиксы существительных, прилагательных, глаголов и наречий. Сложность заключается в том, что теория эта изучается ступенчато на протяжении 9 лет – со 2 по 10 класс. Кроме того, причина ошибок в 11 задании – это неправильное определение состава слова: гуттаперчЕвый - суффикс -ЕВ-, а не –ЧИВ-

Произошло снижение процента выполнения **задания 3**, которое посвящено стилистическому анализу текстов различных функциональных разновидностей языка.

3

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.
- 2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования вводных конструкций, указывающих на связь мыслей.
- 3) Текст содержит слова одной тематической группы (*договор, правовая система, органы государственной власти* и др.), отвлечённые существительные (*действие, органы самоуправления* и др.).
- 4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.
- 5) Текст относится к научному стилю; цель текста – передача знаний об основах конституционного строя Российской Федерации.

Данное задание предполагает проверку умения анализировать: разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы. При выполнении задания 1 выпускнику предстояло выполнить речеведческий анализ текста, который предполагает поиск верных ответов, связанных с формулировкой основной мысли текста; выявление коммуникативных задач автора текста; определение смысловых отношений между предложениями абзаца (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т.п.). Выпускники чаще всего ошибаются при анализе типа речи. Сложность выполнения задания связана, в первую очередь, с тем, что каждый из стилей имеет свои специфические признаки, при этом, говоря о какой-либо одной цели-доминанте в том или ином стиле, необходимо иметь в виду, что все цели могут присутствовать в любом стиле речи, не исключая, а взаимно дополняя друг друга. Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах.

Умения определять функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте - умения, связанные с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, остаются недостаточно усвоенными, несмотря на то, что служат основой для создания связного высказывания при построении логически цельного текста.

Для выполнения этого задания нужно очень внимательно прочитать, определить основную мысль текста, его стилевую принадлежность и поработать с языковыми средствами. Ошибка многих учащихся состоит в том, что они не прочитывают внимательно ответы к тексту и не проверяют все языковые средства, указанные в задании, а ведь отсутствие одного ведет к неправильному ответу.

По сравнению с 2023 годом произошло снижение среднего процента выполнения заданий 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 13 (Правописание не и ни), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

По сравнению с 2023 годом произошло повышение среднего процента выполнения **задания 9** (Правописание гласных и согласных в корне), **задания 15** (Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи), **задания 16** (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), **задания 18** (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), **задания 19** (Знаки препинания в сложном предложении), **задания 20** (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), **задания 25** (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Анализ результатов выполнения задания 2 части (**задание 27**, базовый уровень сложности) показывает, что учащиеся Республики Татарстан в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников (100%) были правильно сформулированы проблемы исходного текста. К наиболее типичным недостаткам в формулировании проблемы (по открытому варианту – текст В.Г. Распутина) следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы (проблема семьи);
- необоснованное расширение объема ключевого понятия (проблема цели жизни человека).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном (в 2024 году – 73%, в 2023 году – 83%, в 2022 – 76%) показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные стороны проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно проанализировать смысловую связь между приведенными фрагментами текста. Многие связки между примерами носят формальный характер: «Два примера дополняют друг друга».

Типичными недостатками комментария можно считать:

- пересказ фрагментов текста;
- отсутствие пояснения к примеру-иллюстрации;
- пример-иллюстрация не соответствует заявленной проблеме;
- в комментарии допускаются грубые фактические ошибки, связанные с пониманием текста;
- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария.

Типичные затруднения в определении позиции автора (98%):

- позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме;
- отсутствует позиция автора.

Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по выявленной проблеме (88%), обусловлены рядом факторов, среди которых:

- вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия с позицией автора, экзаменуемые приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме, а не позиции автора;
- отсутствие обоснования.

В задании 27 низкий средний процент выполнения по следующим критериям:

- К8 (соблюдение пунктуационных норм) – 53% (в 2023 году – 53%, в 2022 – 55%);
- К9 (соблюдение грамматических норм) – 63% (в 2023 году – 65%, в 2022 году – 65%);
- К10 (соблюдение речевых норм) – 59% (в 2023 году – 65%, в 2022 году – 65%).

Чтобы написать цельный и правильный с точки зрения правил русского языка текст, нужно объединить все полученные знания, однако данные компетенции развиты не у всех выпускников.

Умение комментировать проблему исходного текста (К2) и умение логически выстраивать свое письменное высказывание (К5) связаны со смысловым анализом текста и пониманием законов создания собственного высказывания. Известно, что чем лучше у ученика сформировано умение анализировать текст, тем успешнее он выполняет задание 27.

На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи. Снижение интереса к чтению – один из факторов, который, по мнению специалистов, также негативно влияет на невысокий уровень практической грамотности современной молодежи.

Следует отметить, что во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (задание 26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении. Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды деятельности.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС среднего (полного) общего образования у выпускников должны быть сформированы следующие метапредметные результаты: – освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (далее — УУД); – способность использования данных понятий и УУД в познавательной и социальной практике; – самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками; – способность к построению индивидуальной образовательной траектории; – владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

Если посмотреть на ЕГЭ с точки зрения представленности в нём метапредметных результатов, то можно отметить, что освоение данных результатов обучения подразумевается форматом экзамена (требуются умения рефлексии, смыслового чтения, наличие коммуникативных, регулятивных и логических познавательных УУД).

Сформированность метапредметных умений обучающихся, которые могли повлиять на успешность/неуспешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. можно рассмотреть в рамках развития следующих метапредметных умений и навыков:

- умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (*задания 1-3, 22-27*);

- владение навыками познавательной, учебно–исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем (*все задания*);

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (*все задания*);

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (*задание 27*);

- осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (*все задания*).

Анализ заданий 1-3 показал, что метапредметный образовательный результат «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников» достигнут выпускниками не в одинаковой степени, что говорит о недостаточной сформированности познавательных (логических и общеучебных) УУД. Сложность связана, в первую очередь, с несформированностью умения осуществлять причинно–следственный анализ, а также неумением рассуждать на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки.

Если говорить о *заданиях 22-27*, предполагающих такие способы деятельности, как смысловое чтение, извлечение необходимой информации из текстов различных жанров, можно отметить высокий уровень сформированности познавательных (общеучебных) УУД.

Прочитайте текст и выполните задания 22–27.

(1)Всё чаще и дотошней стал раздумывать Иван Петрович: что надо человеку, чтобы жить спокойно? (2)Если есть у него работа, на которую он не смотрит, как на каторгу, и семья, к которой его тянет, – что требуется ещё?

(3)Да, он работник, он за собой это знает, и с той высоты, на которую он взмывает в работе, жизнь видится надёжней всего. (4)Не рубли его подстёгивают, заставляя перегружать вездеход и выкраивать лишний рейс, а сама работа, берущая единым охватом сотни людей. (5)В работе он не помнит, что это километры, кубометры и рубли, он возносится над ними в какую-то иную высь, где нет никакой бухгалтерии, а есть лишь движение, ритм и празднество. (6)Там он постоянно движется попутно, а потому двигаться легко.

(7)Четыре подпорки у человека в жизни: дом с семьёй, работа, люди, с кем вместе правишь праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом. (8)И каждая из четырёх важнее другой. (9)Захромает какая – весь свет внаклон. (10)Это только в детских глазах мир выглядит как чудесный подарок, сияющий солнцем и наполненный людским доброжелательством. (11)Чем дальше от рождения, тем больше поднимающееся солнце высвечивает его расстроенность и разнобой. (12)В младых годах Ивану Петровичу казалось, что эта недостроенность, незаконченность состоит в долгой и тяжёлой работе, требующей продолжения. (13)Но затем стало видно, что, не будучи достроенным, мир расшатался и на старых основаниях, а люди торопливо возводят всё новые и новые основания, раскачивающиеся на незакреплённых низах.

(14)Ни в какие времена люди не приближались, вероятно, к подавляющей добросклонности, и всегда на одного склонного приходилось двое-трое уклонных. (15)Но добро и зло различались, имели собственный чёткий образ. (16)Не говорили: зло – это обратная сторона добра с тем же самым лицом, косящим не вправо, а влево, а считалось, что зло – это ещё не обращённая, вроде язычества, в лучшую нравственную религию сила, делающая дурно от своей неразвитой звериной природы, которая не понимает, что она делает дурно. (17)Если бы удалось между добром и злом провести черту, то вышло бы, что часть людей эту черту переступила, а часть ещё нет, но все направлены в одну сторону – к добру. (18)И с каждым поколением число переступивших увеличивается.

(19)Что затем произошло, понять нельзя. (20)Кто напугал их, уже переступивших черту и вкусивших добра, почему они повернули назад? (21)Не сразу и не валом, но повернули. (22)Движение через черту делалось двусторонним, люди принялись прогуливаться туда и обратно, по-приятельски пристраиваясь то к одной компании, то к другой, и растёрли,

затоптали разделяющую границу. (23)Добро и зло перемешались. (24)Добро в чистом виде превратилось в слабость, зло – в силу.

(25)Что такое теперь хороший или плохой человек? (26)А ничего. (27)Устаревшие слова, оставшиеся в языке как воспоминание о дедовских временах, когда с простотой и наивностью человека оценивали по его душевным жестам, по способности или неспособности чувствовать, как своё собственное, чужое страдание. (28)В житейской же практике уже тот ныне хороший человек, кто не делает зла, кто без спросу ни во что не вмешивается и ничему не мешает. (29)Не естественная склонность к добру стала мериллом хорошего человека, а избранное удобное положение между добром и злом, постоянная и уравновешенная температура души. (30)«Хата с краю» с окнами на две стороны перебралась в центр. (31)Что прежде творилось по неразумению, сделалось искусом просвещённого ума.

(32)В долгих и обрывистых раздумьях перебирая жизнь во всём её распахе и обороте, пришёл Иван Петрович к одному итогу. (33)Чтобы человеку чувствовать себя в жизни сносно, нужно быть дома. (34)Вот: дома. (35)Поперёд всего – дома, а не на постое, в себе, в своём собственном внутреннем хозяйстве, где всё имеет определённое, издавна заведённое место и службу. (36)Затем дома – в избе, на квартире, откуда с одной стороны уходишь на работу, а с другой – в себя. (37)И дома – на родной земле.

(38)И нигде не получалось у него быть дома. (39)На земле – что не затоплено, то опорожено лесозаготовками, и ни заботы этой земле, ни привета. (40)В себе полный тарарам, как на разбитом и переворошённом возу. (41)А колы нет приюта ни там, ни там, не будет его, как ни старайся, и посередине.

(По В.Г. Распутину*)

* *Валентин Григорьевич Распутин* (1937–2015) – советский и российский писатель и публицист, общественный деятель, один из наиболее значительных представителей «деревенской прозы».

Так, например, *задание 22* предусматривает анализ текста как речевого произведения, осмысление смысловой и композиционной целостности текста и проверяет умение экзаменуемых осуществлять информационную обработку текста.

22

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Иван Петрович, водитель вездехода, был хорошим работником.
- 2) В молодости Ивана Петровича не интересовали причины недостроенности мира.
- 3) Во все времена люди воспринимали зло как обратную сторону добра.
- 4) Житейская практика показывает, что естественная склонность к добру перестала быть мерилom хорошего человека.
- 5) Иван Петрович нашёл ответ на вопрос о том, что нужно человеку, чтобы жить спокойно.

Ответ: _____.

Перед экзаменуемыми ставится задача найти высказывания, соответствующие или не соответствующие информации из опорного текста. Обучающиеся демонстрируют в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. При этом способы решения поставленной задачи выбирают сами выпускники. Они могут вспоминать прочитанное, обращаться к опорному тексту повторно, делать пометки в тексте, применять обобщение, сравнение, анализ, синтез и т.д.

Несформированность познавательных УУД, а именно неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, неправильное толкование событий и поступков при интерпретации текста, привело к снижению процента выполнения задания 27 по критерию К12 (соблюдение фактологической точности), его продемонстрировали 7% выпускников.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых правильно определять принадлежность того или иного текстового фрагмента к конкретному функционально-смысловому типу речи.

23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 3–7 представлено рассуждение.
- 2) В предложениях 7–11 содержится повествование.
- 3) Предложения 16 и 15 противопоставлены по содержанию.
- 4) В предложениях 19–22 представлено рассуждение.
- 5) Предложение 41 указывает причину того, о чём говорится в предложениях 39 и 40.

Ответ: _____.

Так, в процессе работы над заданием 23 экзаменуемые могут ориентироваться на содержание прочитанного, анализировать встречающиеся языковые особенности текстовых фрагментов, использовать знаменитый прием фотографирования и прочее. Они полностью свободны в выборе средств решения поставленной задачи.

Однако лишь 48% выпускников продемонстрировали умение свободно ориентироваться и воспринимать тексты различных функциональных разновидностей, что говорит о несформированности у 52% УУД, направленных на постановку и решение проблем.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий в **задании 12** следует отметить, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий.

12

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом)
- 2) закле..шь, неслыш..мый
- 3) помож..шь, движ..мый
- 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
- 5) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т

Ответ: _____.

Существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главным образом, метапредметных регулятивных УУД (таких, как понимание поставленной проблемы, умение составить алгоритм действий, синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений.

Задание 26, предполагающее упорядочение объектов по выделенному основанию, а также установление причинно-следственных связей, демонстрирует высокий уровень сформированности познавательных (логических) УУД: выпускники демонстрируют умение различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления.

26

«Иван Петрович Егоров, главный герой повести В.Г. Распутина «Пожар», продолжает давнюю традицию героев-правдоискателей. Формулируя мысль, лежащую в основе нравственных поисков Ивана Петровича, писатель использует такой троп, как (А)_____ (в предложениях 7–9). Глубину размышлений героя автору помогают передать синтаксическое средство – (Б)_____ (предложения 1, 2, 20, 25) и приём – (В)_____ (в предложениях 4, 5, 16, 17, 24). Описывая состояние Ивана Петровича, В.Г. Распутин использует такой троп, как (Г)_____ («как на разбитом и переворошённом возу» в предложении 40)».

Список терминов:

- 1) гиперболa
- 2) сравнение
- 3) лексический повтор
- 4) фразеологизм
- 5) синонимы
- 6) вопросительные предложения
- 7) антитеза
- 8) парцелляция
- 9) развёрнутая метафора

Ответ:

А	Б	В	Г

В целом положительными оказались в 2024 г. и результаты выполнения **задания 27 (сочинение)**, свидетельствующие о достижении выпускниками такого метапредметного образовательного результата, как владение языковыми средствами – умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Большая часть экзаменуемых проявила достаточный уровень коммуникативной компетентности, то есть была способна создавать небольшой текст на основе содержания исходного текста.

Введенный в 2019 году новый формат сочинения с акцентом на анализ предложенного текста способствует демонстрации выпускниками жизненно необходимых умений читательской грамотности. У экзаменуемых появилась необходимость осмысления всего текста в целом, комментирования иллюстраций из текста. Выпускникам нужно было не только определить связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать ее. Но затруднения по-прежнему,

как и в прошлом году, вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. По причине невнимательного чтения встречаются и ошибки в понимании текста, выпускники искажают содержание.

Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся. Следует обращать внимание учащихся, что текст – это цельное высказывание, подчиненное авторской мысли, а не отдельные высказывания, на основе которых можно создать свой собственный текст. Также обращаем внимание, что у текста есть границы. Незрелость данной компетенции приводит к расширению или чрезмерному сужению проблемы.

Уровень умений и навыков выпускников в области информационной обработки текста разных стилей и жанров, определения лексических средств связи предложений в тексте, умения выделять проблему, комментировать ее и находить авторскую позицию можно считать достаточно высоким. В результатах по этим критериям прослеживается положительная динамика на протяжении последних трех лет. Однако недостаточно высокий процент выполнения задания 27 по критериям К9, К10 говорит о неумении адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей точки зрения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Задание 9 – 80%, задание 2 - 82%, задание 19 - 82%, задание 7 – 87%, задание 27 К1 - 100%, К11 – 99%, К3 - 98% считаются выполненными очень успешно, что показывает успешное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: умение проводить лексический анализ слова, знание лексических, морфологических, грамматических и пунктуационных норм, умение формулировать проблему исходного текста, соблюдать этические нормы, а также формулировать позицию автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста.

Задания 6 – 75%, 18 – 74%, 24 – 73%, 26 – 72%, задание 27 К2 – 83%, К4 – 88%, К12 – 87% считаются выполненными достаточно хорошо, что показывает достаточно хорошее усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: усвоение лексических, синтаксических норм, пунктуационных норм, владение языковыми средствами выразительности, умение комментировать проблему исходного текста с приведением не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста, пояснением к каждому примеру-иллюстрации, а также анализом смысловой связи между примерами-иллюстрациями, умение сформулировать отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста, а также соблюдение фактологической точности.

Наименьший процент выполнения (менее 50%) – задание 12 (43%) и задание 21 (48%), что иллюстрирует недостаточное усвоение следующих элементов содержания: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, а также умение проводить пунктуационный анализ.

В целом можно отметить, что результаты экзамена по русскому языку свидетельствуют об усвоении всеми школьниками РТ основных видов деятельности, представленных в КИМ 2024 года. Учащиеся показали высокие результаты при выполнении заданий, связанных с усвоением орфоэпических, лексических, грамматических, орфографических и пунктуационных норм. Затруднения вызвали лишь отдельные задания, связанные со знанием орфографических и пунктуационных норм.

Проблемными можно назвать задания, связанные с анализом текста. Однако если подобные задания в 1 части вызвали затруднения у обучающихся, то при написании сочинения такого рода проблемы не возникали, поэтому однозначно сказать о том, что данные умения не усвоены учащимися региона, нельзя.

Отдельные задания выполнены учащимися в 2024 году хуже, чем в предыдущем. К ним относятся следующие:

- 1 задание (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) - произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы, не преодолевших минимальный балл;
- 2 задание (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) - произошло понижение у групп 61-80%, 81-100%;
- 6 задание (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы 81-100%;
- 8 задание (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка) – средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых;
- 11 задание (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы, не преодолевших минимальный балл;
- 12 задание (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – произошло снижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы 81-100%;
- 13 задание (Правописание не и ни) - средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых;
- 14 задание (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – средний балл выполнения задания понизился у всех групп экзаменуемых;
- 17 задание (Знаки препинания при обособлении) – произошло понижение у группы 81-100%;

- 24 задание (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы не преодолевших минимальный порог и группы 81-100%;

- 26 задание (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка) – произошло понижение среднего балла у всех групп экзаменуемых, кроме группы не преодолевших минимальный порог и группы 81-100%;

- 27 задание (информационная обработка текста) – произошло понижение среднего балла выполнения у всех групп экзаменуемых по критерию 2 (Комментарий к проблеме исходного текста); произошло понижение среднего балла выполнения у группы, не преодолевшей минимальный балл по критерию 7 (Соблюдение орфографических норм); у группы 81-100% произошло снижение по критерию 10 (соблюдение речевых норм).

Несмотря на то, что в целом основные элементы содержания, умения и виды деятельности можно считать усвоенными школьниками региона, при анализе результатов работ ЕГЭ по русскому языку 2024 года было выявлено несколько проблемных зон.

Во-первых, это теоретическая часть дисциплины «Русский язык», включающая пунктуацию и синтаксис. Данная проблема возникает в связи с тем, что при подготовке обучающихся к ЕГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. А ведь это крайне важно, поскольку задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического синтаксиса.

Во-вторых, проблемными оказались задания, связанные с речеведческим анализом текста.

Во время выполнения экзаменационного теста выпускник работает с четырьмя текстами: микротекстом (часть 1, задания 1-3), текстом рецензии (26), текстом для анализа и чтения (задания 22-26), текстом сочинения. Работа с текстом при выполнении экзаменационного теста актуальна и с точки зрения методики обучения русскому языку, и в контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности, овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями. Необходимо учить способам чтения, вырабатывая при этом целевые установки (стратегии смыслового чтения), ориентированные на определенный результат при осмысленном чтении.

Современной, эффективной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды деятельности.

В 2024 году средний балл единого государственного экзамена по русскому языку в Республике Татарстан понизился по сравнению с результатами 2023 года. Данная тенденция объясняется рядом причин, связанных в том числе с изменениями КИМ ЕГЭ 2024:

1. Изменение в количестве ответов (множественный выбор) в некоторых заданиях ЕГЭ (задание 13,14);
2. Расширение языкового материала в заданиях раздела «Орфография» (задания 9-15), в частности наличие трудных случаев написания;
3. Разграничение заданий по уровням (базовый и повышенный).

Кроме того, стоит отметить ряд объективных причин, связанных с недостаточной проработкой методической базы единого государственного экзамена по русскому языку. В частности, не всеми педагогами муниципальных образований Республики Татарстан в полной мере изучены документы, определяющие структуру контрольных измерительных материалов.

В ходе проверки развернутых ответов участников единого государственного экзамена по русскому языку закономерно выявлены повторы слов и словоформ, что говорит о неосведомленности учащихся со списком словарей, рекомендованных для проведения единого государственного экзамена по русскому языку.

Отметим, что частотными ошибками в работах учащихся стали речевые и грамматические (критерии К9, К10). Данный тип ошибок обусловлен с, одной стороны, билингвальной составляющей в Республике Татарстан, с другой – неумением находить подходящие синонимические и антонимические пары, а также устанавливать лексическую и семантическую сочетаемость языковых единиц.

Основываясь на анализе итогов единого государственного экзамена по русскому языку, можно говорить о том, что понижение среднего балла в Республике Татарстан обусловлено недостаточной и методической работой, проводимой с учителями русского языка и литературы в части реализации федеральных основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования в части формирования предметных и метапредметных результатов.

Так, при подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку в 11 классах целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по

данному предмету. Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности, для того чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Особенно это касается подготовки к написанию сочинения в рамках экзамена по русскому языку. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку. Учителям-предметникам при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо провести анализ типичных ошибок, допущенных в образовательном учреждении, в муниципалитете, а также в Российской Федерации на основе методических рекомендации для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года.

Все это говорит о том, что подготовка к единому государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись на протяжении всего обучения в школе и в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ЕГЭ необходим неоднократный мониторинг качества подготовки, необходимо проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разьяснением ошибок.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Согласно аналитическим данным низкий процент выполнения среди заданий базового уровня выявлен в заданиях по орфографии (задания 9-15) (ниже 80% по всем предложенным заданиям), и это обуславливает следующие частные рекомендации.

Все невыполненные орфографические задания демонстрируют одну общую проблему: отсутствие у обучаемых навыков морфемного членения словоформы. Неспособность учащегося поделить словоформу на морфемы (корень, приставку, суффикс, окончание) приводит к неумению применить заученные правила применительно к любой орфограмме.

В связи с вышеизложенным на уровне методических объединений учителей для совершенствования системы подготовки к заданиям 9-15 предлагается:

- унифицировать рабочие программы по предмету в плане терминологии и механизмов выделения значимых частей словоформы;
- унифицировать представления о частеречной принадлежности слова и привести их в соответствие с орфографическими правилами;
- увеличить время, отводимое на такие темы рабочей программы, как морфемика и слово- и формообразование;
- при подготовке учащихся к выполнению орфографических заданий экзаменационного формата сделать акцент на:

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- задание 12 – совмещение в пределах задания двух разных языковых феноменов: производных от основы настоящего времени (орфограммы, связанные со спряжением глагола, то есть правописание личных окончаний и суффиксов причастий настоящего времени) и производных от основы инфинитива (орфограммы, связанные с конечным гласным основы инфинитива, то есть формы прошедшего времени – как глагола, так и соответствующих причастий);
- задание 10 – классификацию согласных звуков, совмещение в задании четырёх различных правил, наличие омофонов типа «приёмник – преемник, пребывать – прибывать» и так далее;
- задание 15 – мотивированность слова глаголом или существительным, то есть частеречную принадлежность, а также на синтаксическое положение единицы (наличие / отсутствие зависимых слов);
- задание 11 – стереотипность функционально совпадающих суффиксов в написании, то есть на словообразовательный аспект орфограммы.

Согласно аналитическим данным низкий процент выполнения среди заданий базового и повышенного уровня выявлен в заданиях по пунктуации (задания 16-21), что напрямую связано с затруднениями характеризовать предложение с точки зрения его структуры. Стоит отметить, что базовый курс русского языка не нацелен на полноценную характеристику как простого, так и сложного предложения.

Типология предложения как в научной, так и в школьной практике основывается на следующих характеристиках:

- 1) простое/сложное;
- 2) односоставное/двусоставное;
- 3) распространенное/нераспространенное;
- 4) полное/неполное.

Очевидно, что достаточно низкие результаты участников ЕГЭ по русскому языку при выполнении задания 16 (знаки препинания в сложносочиненных предложениях и предложениях с однородными членами) обусловлены неверной характеристикой и простого предложения, входящего в состав сложносочиненного, и простого предложения, осложненного однородными единицами.

В связи с вышеизложенным на уровне методических объединений учителей для совершенствования системы подготовки к заданию 16 предлагается:

- ввести единую схему полного анализа формальной организации простого предложения с точки зрения научной грамматики, включающей в себя следующие операции:

1. Определение, по какой структурной схеме построено простое предложение, минимальной или расширенной.
2. Построение формулы минимальной структурной схемы. Если предложение построено по расширенной структурной схеме, назовите и обозначьте символами расширители.
3. Указание, в какой форме использована структурная схема и как выражено значение предиката.
4. Наличие в предложении регулярной реализации. Какова она?
5. Распространение структурной схемы и характеристика связи для распространения (присловные – неприсловные).

- ввести единое определение понятия осложненного предложения (осложненное предложение – это речевая реализация модели простого предложения, предназначенная для передачи смысла большего объема, чем в элементарном простом предложении, с помощью особых структур), понятия однородности (однородные члены – это словоформы, занимающие одну синтаксическую позицию, соединенные сочинительной связью и находящиеся в равноправных отношениях друг к другу) и сложносочиненного предложения (сложносочиненное предложение – это разновидность сложного предложения, части которого равноправны и взаимозависимы, соединены сочинительными союзами и образуют смысловое и коммуникативное целое);

- ввести единую классификацию сочинительных союзов по признаку однозначности/неоднозначности (дифференцирующий и недифференцирующий типы), что позволит разграничить сложносочиненные предложения от предложений, осложненных однородными членами;

- выработать единый подход к классификации однородных членов (на основе средств связи однородных членов (союз, предлог, общая зависимая словоформа, обобщающее слово при однородных единицах) и сложносочиненных предложений по количеству предикативных частей и наличию или отсутствию ситуантов и детерминантов;

- выработать единую систему для характеристики простого предложения с точки зрения наполнения предиката, то есть закрепить на уровне планируемых предметных результатов отличие односоставных и неполных предложений;

- создать единую классификацию факультативной постановки знаков препинания при однородных и неоднородных определениях, в частности документально на уровне методических объединений закрепить случаи, конкретизирующие постановку знака или его отсутствие при однородных определениях;

- создать единый банк заданий по пунктуации, в частности для задания 16, с использованием примеров из классической и современной литературы (при этом предложения, предложенные для анализа, должны содержать так называемые нетривиальные случаи).

Низкий процент выполнения заданий по пунктуации базового уровня сложности обусловлен также отсутствием у участников ЕГЭ понятия о структуре предложения с точки зрения определения границ сложного предложения и границ обособления тех или иных конструкций, включенных в предложение. Также стоит отметить отсутствие у некоторых участников представления о структуре задания и выработке подходов к его решению.

Так, при подготовке к ЕГЭ по русскому языку следует обратить внимание на задание 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения). Для совершенствования преподавания при подготовке к заданию 17 рекомендуется:

- закрепление единого понятия обособления и обособленных членов предложения (обособленными называются члены предложения, которые выделяются интонационно в особую синтагму, присоединяются двойной (разнонаправленной) связью, выполняют актуализирующую функцию и вносят дополнительные смысловые оттенки в предложение);

- установление терминологических связей между морфологией («причастный оборот, деепричастный оборот, оборот с прилагательным») и синтаксисом («обособленное определение / обстоятельство»);

- внедрение единой терминологической базы для обособленных элементов: «обособленный член предложения (с конкретизацией по типу)» // «обособленный не-член предложения (вводное слово / междометие / обращение)»;

- постоянное употребление при разборе и комментировании полных названий для каждого типа члена предложения;

- регулярный контроль владения учащимися терминологией, касающейся типов главных и второстепенных членов предложения (три типа сказуемого, два типа дополнений, три типа определений, восемь основных типов обстоятельств);

- принудительное распределение при ответе учащегося второстепенных членов по составам подлежащего и сказуемого;

- регулярная тренировка навыка определения типа отношений между словами в словосочетании и грамматической основе и замены, когда это возможно, одного типа отношений на другой в соответствии с формулировкой задания ЕГЭ;

Невысок процент выполнения заданий 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), 20 (знаки препинания в сложных предложениях с различными видами связи между ними) и 21 (пунктуационный анализ текста). Отметим, что задание 21 относится к заданиям повышенного уровня и включает в себя как предметные умения, имеющие место в заданиях 16-20, так и метапредметные (поиск и нахождение заданной информации). Снижение процента выполнения данных заданий обусловлено изменением их характера. В связи с этим необходимо:

- выработать единую классификацию союзов и союзных слов;
- выработать единую классификацию типов придаточных частей в сложноподчиненном предложении на основе данных курсов повышения квалификации ИРО РТ;
- создать единую базу заданий, в которую включить примеры из современной и классической литературы;
- внедрение в практику собственного мышления понятий гипотаксиса и паратаксиса как основы отношений между частями сложного предложения;
- совмещение на этой терминологической основе сложносочинённого с бессоюзной открытой структуры, и сложноподчинённого с бессоюзной закрытой структуры предложений;
- развитие у учащихся навыка по конструированию собственных сложных предложений всех типов согласно предложенной схеме;
- соблюдение иерархических отношений при использовании терминологии, касающейся придаточных частей сложноподчинённого предложения: однородное подчинения выступает как разновидность параллельного;
- постоянное выявление конкретных типов придаточной части по поставленному к ней синтаксическому вопросу и средству выражения члена главной части, от которого данный вопрос ставится;
- внедрение представления о местоименно-соотнositельном придаточном и его сходствах, и различиях с остальными типами придаточных частей;
- соблюдение принципа «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
- выбор знаков препинания на основе перечисленных требований;

- объяснение учащимся общего представления о функции каждого из знаков препинания независимо от конкретных правил учебника (общетеоретическая база для синтаксического анализа пунктограмм);

Особого внимания в плане рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка заслуживают задания, связанные с анализом текста. Стилистика и герменевтика, а также культура речи – самый сложный материал для восприятия участниками ЕГЭ. Это связано с практически полным отсутствием данных разделов языкознания в современных учебниках и учебно-методических пособиях. В связи с изложенным выше на местах рекомендуется:

- создание массивов текстов различных стилей и жанров для анализа на уроках и во внеурочное время;
- создание методического пособия, в котором будут рассмотрены все функциональные стили русского языка (исключая подстили) на уровне лексики, словообразования, морфологии, синтаксиса;
- создание методического пособия, в котором будут представлены функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение) с разработанными к ним заданиями;
- внедрение на уроках русского языка детализации понятий «описание» (портретное, пейзажное, событийное), «повествование» (эпическое, сценическое, биографическое), «рассуждение» (согласно схеме «тезис-антитезис-вывод»);
- актуализация понятийного аппарата стилистики русского языка, различение функциональных стилей как на уровне их прагматики, так и на уровне конкретных языковых средств и единиц, эти стили различающих;
- комментированное чтение текстов – в том числе и нарративных из сборников ГИА – с обсуждением отдельных оборотов и их функционирования в тексте;
- выполнение упражнений на наработку лексминимума (словарного запаса), используя все разновидности толкования слова – словарной статьёй (определение), через синонимы и антонимы, контекстуально и ситуативно;
- развитие способности к вариативному построению фразы и предложения (например, по прочтении предложения из текста предлагать его самостоятельную синтаксическую и лексическую трансформацию с сохранением смысла высказывания).
- внедрение рабочей программы дополнительного предмета «Основы текстологии» на уровне СОО, благодаря реализации которого выпускник на базовом уровне будет способен:

- анализировать жанрово-родовой выбор автора, раскрывать особенности развития и связей элементов произведения: места и времени действия, способы изображения действия и его развития, способы введения персонажей и средства раскрытия и/или развития их характеров;

- определять контекстуальное значение слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивать их художественную выразительность с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости;

- анализировать авторский выбор определенных композиционных решений в произведении, раскрывая, как взаиморасположение и взаимосвязь определенных частей текста способствует формированию его общей структуры и обуславливает эстетическое воздействие на читателя (например, выбор определенного зачина и концовки произведения, выбор между счастливой или трагической развязкой, открытым или закрытым финалом);

- анализировать случаи, когда для осмысления точки зрения автора и/или героев требуется отличать то, что прямо заявлено в тексте, от того, что в нем подразумевается (например, ирония, сатира, сарказм, аллегория, гипербола и т.п.);

- осуществлять следующую продуктивную деятельность:

- давать развернутые ответы на вопросы об изучаемом на уроке произведении или создавать небольшие рецензии на самостоятельно прочитанные произведения, демонстрируя целостное восприятие художественного мира произведения, понимание принадлежности произведения к литературному направлению (течению) и культурно-исторической эпохе (периоду);

- выполнять проектные работы в сфере лингвистики, литературы и искусства, предлагать свои собственные обоснованные интерпретации художественных произведений.

Далее предлагаются методические материалы для учителей русского языка и литературы по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся в соответствии с выявленными проблемными зонами по классам обучения:

- В пятой параллели обратить дополнительное внимание на соотношение морфемного состава слова и орфографии, в частности строить объяснение правила о чередованиях гласных в корне, исходя из семантики морфемы, чтобы избежать неверных объяснений правописания (например, «гористый» как слова с чередованием, тогда как здесь проверяемая гласная); также правописание приставок «пре-/при-» различать, исходя из широкого спектра значений

приставки, учитывая нестандартные случаи наподобие «прикрыть дверь» - то есть довести действие до результата (ошибочно объяснять этот пример как «неполноту действия») и так далее.

При изучении темы «имя существительное» делать упор на парадигматику – особенности 1-2 склонений (слова на – ИЯ, ИЕ, ИЙ), развивать навык словоизменения существительных за счёт регулярного упражнения типа «просклоняйте письменно слова...», требовать заучивания последовательности падежей наизусть с примерами для всех склонений, особо отмечать различие ударных и безударных флективных гласных после Ц. Аналогичным образом работать со словоизменением имён прилагательных, акцентировать внимание на отсутствии мягкого знака после шипящих на конце кратких прилагательных мужского рода.

- В шестой и седьмой параллелях особое внимание уделить правописанию НЕ с разными частями речи, в частности с местоимениями, а также дефисному написанию наречий, местоимений с неопределёнными частицами, составу суффиксов прилагательных и причастий с Н и НН.

- В седьмой параллели на материале полных причастий закреплять словоизменение по местоименному склонению, тему суффиксов страдательных причастий прошедшего времени увязать с темой шестого класса (Н и НН в суффиксах прилагательных), создать единую таблицу для этих орфограмм.

Союзы и их правописание (слитно / раздельно) рекомендуется выучивать наизусть согласно классификации по семантике, также полезны упражнения на составление предложений с союзной связью элементов и её заменой. Особо акцентировать внимание на «западающих» единицах, в частности на всегда раздельном написании сравнительного союза «как будто».

- В восьмой и девятой параллелях проводить аналогию между однородными членами, соединёнными одиночным сочинительным соединительным союзом, и – сложносочинённым предложением с такой же связью частей и общим элементом, с однородными придаточными, соединёнными одиночным соединительным союзом.

Строить аналогию между междометиями, обращениями и вводными словами, и предложениями на принципе «не является членом предложения» (вместо «можно выбросить из предложения» использовать логику «как связано с основным составом предложения?»).

Принципиально необходимо научить детей правильно находить предикативную основу и весь синтаксический разбор строить от неё, а не по порядку слов в предложении. Правильно ставить вопрос от одной словоформы к другой,

двигаясь от основы ко второстепенным членам. Акцентировать внимание на возможности распространения члена предложения. Использовать для самопроверки принципы аналогии и субституции.

- В восьмой параллели выучить наизусть типологию односоставных предложений с примерами, указать на невозможность для косвенных падежей местоимений выступать в роли подлежащего.

- В девятой параллели строить изучение сложных предложений на параллелизме гипотактических и паратактических конструкций независимо от типа связи частей (союзной или бессоюзной).

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обеспечить мониторинг исполнения рекомендаций учителям (см. выше) посредством посещения занятий по предмету в школах республики (выборочно, приоритет – школы с низкими результатами) ежеквартально;

Организовать онлайн- и очные формы консультирования по отдельным аспектам рекомендаций, сориентировать работу курсов повышения квалификации в этом направлении (с возможностью включения соответствующих тем в уже имеющиеся программы обучения);

Провести срез знаний учителей по «западающим темам» ЕГЭ (тестовая часть) на уровне отдельного муниципального образования, тем самым подготовив статистические данные для анализа и передачи в Министерство образования и науки Республики Татарстан.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Организовать распределение обучающихся на группы в 5-8 классах на основе кодификатора проверяемых умений в соответствии с классом обучения посредством диагностики сформированности предметных и метапредметных умений (проведение тематического контроля выполнения заданий из открытого банка оценочных средств по русскому языку, размещенному на сайте ФГБНУ «ФИПИ»). По результатам диагностики в 5-8 классов внести необходимые изменения в календарно-тематическое планирование в части порядка изучения тем, для учащихся каждой группы (низкий – средний – высокий уровень) организовать ведение дневника индивидуальных достижений.

Для учащихся 10-11 классов провести диагностическую работу в формате единого государственного экзамена по русскому языку в соответствии с демонстрационной версией 2025 года в период с 25 сентября по 30 ноября 2024 года с целью выявления групп учащихся с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.).

Провести мониторинг результатов обучающихся, не достигших минимального балла, выявить задания, процент выполнения которых ниже 20% и разработать дорожную карту, в которую будут входить мероприятия по повышению качества образования, в частности организация повторения тем, изученных в курсе основной школы в соответствии с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся (раздел 4, п. 4.1.1. настоящих рекомендаций) и ведения дневника успеваемости на каждого обучающегося (раздел 4.2 настоящих рекомендаций).

По результатам апробации выявить группу обучающихся с результатами от минимального балла до 60, выявить сформированность предметных и метапредметных результатов у данной группы в соответствии с кодификатором проверяемых умений, разработать задания, закрепляющие формирование метапредметных и предметных умений данной группы. Осуществлять еженедельный контроль уровня сформированности метапредметных и предметных результатов в соответствии с индивидуальным дневником успеваемости (раздел 4.2 настоящих рекомендаций).

Для группы обучающихся, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б., разработать индивидуальный образовательный маршрут в соответствии с методическими рекомендациями ГАОУ ДПО ИРО РТ. Выявить сформированность предметных и метапредметных результатов обучающихся, относящихся к данной группе, в соответствии с кодификатором проверяемых умений, разработать банк заданий повышенного уровня сложности с еженедельным контролем выполнения посредством электронного дневника индивидуальных достижений.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- проведение анкетирования учителей русского языка и литературы с целью выявления педагогических дефицитов и оказания необходимой методической помощи;

- организация и проведение на базе ГАОУ ДПО ИРО РТ предметных недель с целью выявления и устранения педагогических дефицитов в предметной области «Русский язык и литература»;
- организация на базе муниципального образования педагогических мастерских для обмена опытом;
- демонстрация передового педагогического опыта учителями, достигшими высоких образовательных результатов;
- апробация и внедрение инновационных программ дополнительных предметов, разработанных профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ («Герменевтика», Современный синтаксис», «Основы текстологии», «Основы современной стилистики»);
- внедрение в практику преподавания русского языка инновационных разработок профессорско-преподавательским составом ГАОУ ДПО ИРО РТ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРО РТ разработать электронную и печатную формы дневника индивидуальных достижений в соответствии с кодификатором проверяемых умений на основе демонстрационной версии ЕГЭ по русскому языку 2025 и внедрить ее в использование образовательными организациями Республики Татарстан.

Подготовить методические материалы и упражнения для каждого уровня знаний, выделенных учителями, с учётом причин неуспеваемости (с указанием конкретных рекомендаций для разных групп неуспевающих);

Разработать методическое обеспечение для консультирования учителей по проблемам дифференцированного обучения (принципы выделения групп по уровню знаний, ведение дневников успеваемости, использование ЭОР и ЦОР для дополнительного домашнего задания и так далее);

Подготовить соответствующие материалы и провести статистическое тестирование учителей по «западающим темам», собрать и обобщить статистику по владению учителями материалом для передачи в аналитические службы Министерства образования и науки Республики Татарстан

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Тема 1: ведение дневника успеваемости (индивидуального, групп дифференцированного обучения, класса, параллели);

Тема 2: объединение и обобщение материала теоретической части и прикладных аспектов языкознания на уроке (для каждой параллели и между параллелями);

Тема 3: специфика взаимодействия синхронии (например, словообразования) и диахронии (этимологии) при интерпретации орфограммы;

Тема 4: специфика взаимодействия синтаксической связи и типа семантических отношений между частями сложного предложения и однородными элементами простого предложения при интерпретации пунктограммы;

Тема 5: различие педагогических подходов при объяснении материала русско- и нерусскоязычным учащимся.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Использование ЭОР для дифференцированного обучения;
2. Статистическая обработка и основы анализа успеваемости в классе и параллели по отдельным темам программы;
3. Принципы аналогии и субституции при освоении прикладного (правописательного) материала;
4. Языковая семантика, логика предикатов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-12

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Использование ЭОР для дифференцированного обучения – серия семинаров, КСОТ и ПСО ИРТ РТ (ноябрь-декабрь 2024)	Учителя русского языка и литературы, учителя начальной школы
2	Мониторинг успеваемости в условиях реализации ФГОС (дневник успеваемости, таблицы допускаемых ошибок, статистическая обработка и основы анализа успеваемости в классе и параллели) – вебинар, КСОТ и ПСО ИРО РТ (октябрь 2024)	Учителя русского языка и литературы, учителя начальной школы, заместители директоров ОО по учебной работе
3	Семантика и форма в языкознании – серия вебинаров по орфографическим и пунктуационным «западающим темам», КСОТ и ПСО ИРО РТ (февраль-март 2025)	Учителя русского языка и литературы, учителя начальной школы
4	Профессиональное тестирование учителей русского языка и литературы по «западающим темам» тестовой части ОГЭ и ЕГЭ – выборочное выездное тестирование, КСОТ и ПСО ИРО РТ (октябрь 2024)	Учителя русского языка и литературы, учителя начальной школы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-13

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Видеоконференция «Основа нашего успеха» (под эгидой ИРО РТ – мастер-классы учителей-предметников ОУ с наиболее высокими результатами)
2	Видеоконференция «Итоговое сочинение – круглый стол по результатам» (под эгидой ИРО РТ – выступления)

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
	учителей-предметников ОУ с наиболее высокими результатами)
3	Видеоконференция «Устное собеседование – круглый стол по результатам» (под эгидой ИРО РТ – выступления учителей-предметников ОУ с наиболее высокими результатами)
4	Видеоконференция «Секреты высоких результатов» (под эгидой ИРО РТ – выступления учителей-предметников ОУ с наиболее высокими результатами)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Стартовая диагностика учащихся 10-11 классов по отдельным тематическим блокам заданий базового уровня согласно кодификатору и спецификации ЕГЭ по русскому языку (октябрь-ноябрь) (осуществление проверки на базе РЦОИ с публикацией результатов по ОО).

2. Промежуточная диагностика учащихся 10-11 классов по заданиям повышенного уровня сложности согласно кодификатору и спецификации ЕГЭ по русскому языку (февраль-март) (осуществление проверки на базе РЦОИ с публикацией результатов по ОО).

3. Итоговая диагностика учащихся 11 классов в соответствии со структурой заданий ЕГЭ по русскому языку регионального уровня (осуществление проверки на базе РЦОИ с публикацией результатов по ОО).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Создание региональной системы поддержки учителей русского языка со стороны экспертного сообщества, проведение регулярных мероприятий по разъяснению специфики отдельных заданий ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Корбанова Лилия Ильдаровна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 41» Вахитовского района г.Казани, директор школы. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Закиева Равшания Рафаиловна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Михеев Александр Владимирович	Старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ. Эксперт-консультант предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.