



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӨГАРИФ һәм ФӨН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ



ГОД НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ В ТАТАРСТАНЕ
ТАТАРСТАНДА ФӘННИ-ТЕХНОЛОГИК
ҮСЕШ ЕЛЫ

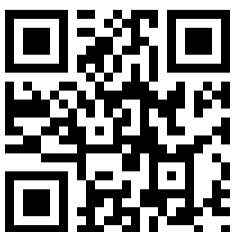


2024
ГОД СЕМЬИ

2024

РУССКИЙ ЯЗЫК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2024 году в Республике Татарстан

РУССКИЙ ЯЗЫК

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Татарстан в 2024 году, методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ООО	Основное общее образование
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Татарстан

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	43004	805
2.	Математика	43000	812
3.	Физика	4561	0
4.	Химия	3962	0
5.	Информатика	23369	4
6.	Биология	7692	33
7.	История	742	5
8.	География	19811	5
9.	Обществознание	17129	29
10.	Литература	564	0
11.	Английский язык	3680	0
12.	Немецкий язык	53	0
13.	Французский язык	11	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2024 г. № 04-48

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	43004	600	338	0,79	12668	29,46	13383	31,12	16615	38,64
2.	Математика	43000	606	289	0,67	4890	11,37	31193	72,54	6628	15,41
3.	Физика	4561	15	7	0,15	490	10,74	3161	69,30	903	19,80
4.	Химия	3962	12	12	0,30	432	10,90	1311	33,09	2207	55,70
5.	Информатика	23369	4	220	0,94	7011	30,00	13002	55,64	3136	13,42
6.	Биология	7692	33	33	0,43	882	11,47	3476	45,19	3301	42,91
7.	История	742	5	5	0,67	154	20,75	363	48,92	220	29,65
8.	География	19811	43	261	1,32	4189	21,14	7706	38,90	7655	38,64
9.	Обществознание	17129	47	144	0,84	7404	43,22	8618	50,31	963	5,62
10.	Литература	564	6	3	0,53	47	8,33	179	31,74	335	59,40
11.	Английский язык	3680	16	5	0,14	323	8,78	1062	28,86	2290	62,23
12.	Французский язык	11	0	0	0,00	7	63,64	4	36,36	0	0,00
13.	Немецкий язык	53	0	0	0,00	20	37,74	26	49,06	7	13,21
14.	Испанский язык	0									

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	805	600	0	0,00	53	6,58	310	38,51	442	54,91
2.	Математика	812	606	0	0,00	205	25,25	253	31,16	354	43,60
3.	Физика	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
4.	Химия	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
5.	Информатика	4	0	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
6.	Биология	33	0	0	0,00	1	3,03	25	75,76	7	21,21
7.	История	5	0	0	0,00	4	80,00	1	20,00	0	0,00
8.	География	5	0	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
9.	Обществознание	29	0	0	0,00	10	34,48	19	65,52	0	0,00
10.	Литература	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
11.	Английский язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
12.	Французский язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
13.	Немецкий язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
14.	Испанский язык	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Форма ГИА	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	36294	99,97	39842	99,93	43004	99,96
ГВЭ-9	776	99,36	646	99,23	805	99,02

Русский язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, соответственно является предметом с самой высокой численностью участников экзамена. Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют об увеличении численности участников основного государственного экзамена 2024 года на 3162 человека по сравнению с данными 2023 года и на 6710 человек по сравнению с данными 2022 года.

Наблюдается увеличение численности и участников государственного выпускного экзамена с 646 человек в 2023 году до 805 человек в 2024 году, увеличение на 159 человек.

Среднее значение доли участников ОГЭ в 2023/2024 годах осталось традиционно высоким: 99,96% от общего количества участников государственной итоговой аттестации, среднее значение доли участников ГВЭ также осталось высоким: 99,23% в 2023 году и 99,02% в 2024 году.

⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г,		2023 г,		2024 г,	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	17912	49,35	19598	49,19	21217	49,34
Мужской	18382	50,65	20244	50,81	21787	50,66

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ОГЭ по русскому языку на протяжении последних трех лет преобладают юноши.

2022 год – юношей больше на 470 человек, чем девушек (на 1,3%);

2023 год – юношей больше на 646 человек, чем девушек (на 1,62%);

2024 год – юношей больше на 570 человек, чем девушек (на 1,32%).

С 2022 года наблюдается количественное увеличение как девушек (17912 – 19598 - 21217 человек), так и юношей (18382 – 20244 – 21787 человек). В 2023 году увеличение количества девушек по сравнению с 2022 годом на 1686 человек, в 2024 году увеличение количества девушек по сравнению с 2023 годом на 1619 человек. В 2023 году увеличение количества юношей по сравнению с 2022 годом на 1862 человек, в 2024 году увеличение количества юношей по сравнению с 2023 годом на 1543 человека.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	17113	47,15	19213	48,22	20538	47,76
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5731	15,79	6060	15,21	6577	15,29
3.	Обучающиеся СОШ-интернатов	129	0,36	122	0,31	155	0,36
4.	Обучающиеся лицеев	4075	11,23	4668	11,72	5318	12,37
5.	Обучающиеся лицеев-интернатов	356	0,98	280	0,70	312	0,73
6.	Обучающиеся гимназий	6250	17,22	6576	16,51	7222	16,79
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	94	0,26	129	0,32	140	0,33

⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	Обучающиеся ООШ	1419	3,91	1644	4,13	1544	3,59
9.	Обучающиеся ООШ-интернатов	6	0,02	12	0,03	14	0,03
10.	Обучающиеся кадетских ОО	139	0,38	137	0,34	149	0,35
11.	Обучающиеся кадетских ОО-интернат	299	0,82	317	0,80	313	0,73
12.	Обучающиеся Суворовского военного училища	66	0,18	74	0,19	69	0,16
13.	Обучающиеся колледжей	18	0,05	13	0,03	21	0,05
14.	Обучающиеся техникумов	57	0,16	70	0,18	57	0,13
15.	Обучающиеся Центров образования	214	0,59	196	0,49	288	0,67

Данные *таблицы 2-3* показывают количественный состав основных участников ОГЭ по русскому языку, который выглядит следующим образом:

- выпускники средних общеобразовательных школ – 20538 человек (47,76% от общего числа экзаменуемых), на 1325 человек больше, чем в 2023 г.;

- выпускники средних образовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 6577 человек (15,29% от общего числа экзаменуемых), на 517 человек больше чем в 2023 г.;

- выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов – 155 человек (0,36% от общего числа экзаменуемых), на 33 человека больше, чем в 2023 г.;

- выпускники лицеев – 5318 человек (12,37% от общего числа экзаменуемых), на 650 человек больше, чем в 2023г.;

- выпускники лицеев-интернатов – 312 человек (0,73% от общего числа экзаменуемых), на 32 человека больше, чем в 2023г.;

- выпускники гимназий – 7222 человека (16,79% от общего числа экзаменуемых), на 646 человек больше, чем в 2023г.;

- выпускники гимназий-интернатов – 140 человек (0,33% от общего числа экзаменуемых), на 11 человек больше, чем в 2023г.;

- выпускники основных общеобразовательных школ – 1544 человека (3,59% от общего числа экзаменуемых), на 100 человек меньше, чем в 2023 г.;

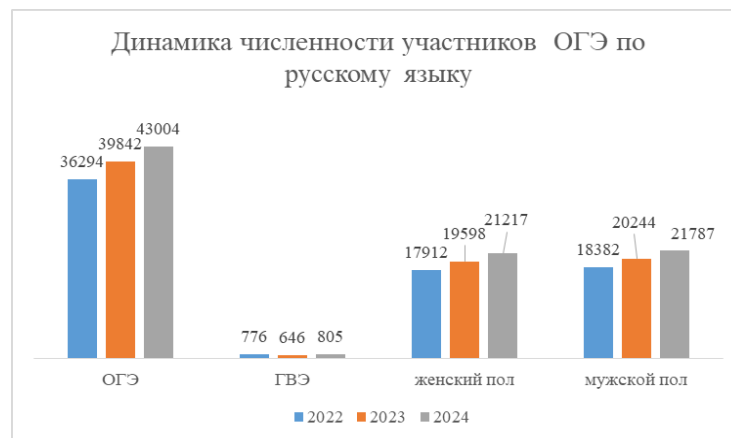
- выпускники основных общеобразовательных школ-интернатов – 14 человек (0,03% от общего числа экзаменуемых), на 2 человека больше, чем в 2023 г.

- выпускники кадетских ОО – 149 человек (0,35% от общего числа экзаменуемых), на 12 человек больше, чем в 2023 г.;
- выпускники кадетских ОО-интернатов – 313 человек (0,73% от общего числа экзаменуемых), на 4 человека меньше, чем в 2023 г.;
- выпускники Суворовского военного училища – 69 человек (0,16% от общего числа экзаменуемых), на 5 человек меньше, чем в 2023 г.;
- выпускники колледжей - 21 человек (0,05% от общего числа экзаменуемых), на 8 человек больше, чем в 2023 г.;
- выпускники техникумов - 57 человек (0,13% от общего числа экзаменуемых), на 13 человек меньше, чем в 2023 г.;
- выпускники Центров образования - 288 человек (0,67% от общего числа экзаменуемых), на 92 человека больше, чем в 2023 г.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Русский язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации основного общего образования, соответственно является предметом с самой высокой численностью участников экзамена.

Анализируя данные, представленные в *таблице 2-1*, можно сделать вывод о том, что количество выпускников этого года значительно отличается от количества выпускников за предыдущий год. Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с 2023 г. увеличилось на 3162 человека, количество участников ГВЭ - 9 по русскому языку в 2024 году выросло на 159 человек.



Наблюдается значительный рост выпускников гимназий, кадетских ОО и лицеев, что можно связать с увеличением их количества и популяризацией. В 2024 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (47,76%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся в средних общеобразовательных школах, которые составляют большую часть общего массива образовательных учреждений Республики Татарстан.

Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов составляют 15,29% от общего количества выпускников текущего года, около 30,22% – выпускники образовательных организаций с дополнительным (углубленным) уровнем образования: лицеев, гимназий и других видов ОО этого типа, 1,24% – это выпускники кадетских школ и Суворовского военного училища.

Выпускники колледжей и техникумов составили незначительную долю участников ОГЭ 2024 года: 0,05% и 0,13% соответственно. 0,67% от общего числа экзаменуемых составили выпускники Центров образования.

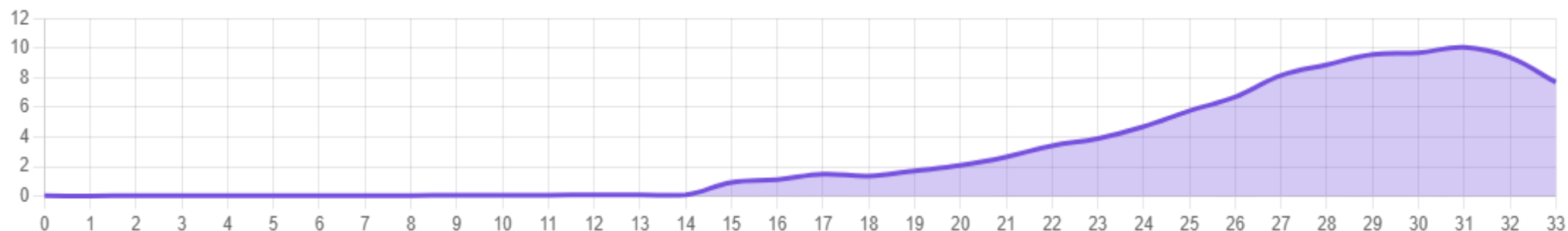


Таким образом, все указанные категории формируют контингент участников основного государственного экзамена по русскому языку в 2024 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по русскому языку.

В 2024 году пик баллов приходится на 30-31 единиц, максимальный балл набрали 7,69% от общего количества участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	20	0,06	3	0,01	338	0,79
«3»	9409	25,92	11656	29,26	12668	29,46
«4»	12391	34,14	12397	31,12	13383	31,12
«5»	14474	39,88	15786	39,62	16615	38,64

Данные *таблицы 2-4* свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по русскому языку в Республике Татарстан в 2024 году сопоставимы с результатами ОГЭ прошлых лет:

Участники, получившие отметку «2»

В 2024 году наблюдается значительное увеличение доли участников основного государственного экзамена по русскому языку, получивших отметку «2» до 0,79%, увеличение на 0,78% (на 335 человек).

Участники, получившие отметку «3»

В 2024 году наблюдается увеличение доли участников основного государственного экзамена по русскому языку, получивших отметку «3», до 29,46%, повышение на 0,2% (на 1012 человек).

Участники, получившие отметку «4»

В 2024 году доли участников основного государственного экзамена по русскому языку, получивших отметку «4», не изменилась по сравнению с 2023 г. и составила 31,12% (количество увеличилось на 986 человек).

Участники, получившие отметку «5»

В 2024 году наблюдается уменьшение доли участников основного государственного экзамена по русскому языку, получивших отметку «5», до 38,64%, уменьшение на 0,98% (количество увеличилось на 829 человек).

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Агрызский район	427	0	0,00	110	25,76	139	32,55	178	41,69
2	Азнакаевский район	689	0	0,00	270	39,19	203	29,46	216	31,35
3	Аксубаевский район	326	0	0,00	60	18,40	102	31,29	164	50,31
4	Актанышский район	366	0	0,00	102	27,87	110	30,05	154	42,08
5	Алексеевский район	279	1	0,36	89	31,90	87	31,18	102	36,56
6	Алькеевский район	201	1	0,50	76	37,81	60	29,85	64	31,84
7	Альметьевский район	2370	18	0,76	789	33,29	743	31,35	820	34,60
8	Апастовский район	185	0	0,00	28	15,14	47	25,41	110	59,46
9	Арский район	550	2	0,36	122	22,18	156	28,36	270	49,09
10	Атнинский район	121	0	0,00	18	14,88	39	32,23	64	52,89
11	Бавлинский район	362	3	0,83	133	36,74	113	31,22	113	31,22

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Балтасинский район	383	1	0,26	86	22,45	120	31,33	176	45,95
13	Бугульминский район	1100	3	0,27	272	24,73	358	32,55	467	42,45
14	Буинский район	492	0	0,00	78	15,85	118	23,98	296	60,16
15	Верхнеуслонский район	227	0	0,00	58	25,55	68	29,96	101	44,49
16	Высокогорский район	637	6	0,94	235	36,89	211	33,12	185	29,04
17	г.Набережные Челны	6009	88	1,46	1876	31,22	2002	33,32	2043	34,00
18	Дрожжановский район	203	0	0,00	40	19,70	59	29,06	104	51,23
19	Елабужский район	989	2	0,20	313	31,65	289	29,22	385	38,93
20	Заинский район	482	6	1,24	164	34,02	156	32,37	156	32,37
21	Зеленодольский район	1788	2	0,11	465	26,01	500	27,96	821	45,92
22	Кайбицкий район	123	0	0,00	22	17,89	39	31,71	62	50,41
23	Камско-Устьинский район	130	0	0,00	38	29,23	35	26,92	57	43,85
24	Кукморский район	542	8	1,48	153	28,23	162	29,89	219	40,41
25	Лаишевский район	582	4	0,69	199	34,19	165	28,35	214	36,77
26	Лениногорский район	846	18	2,13	278	32,86	269	31,80	281	33,22
27	Мамадышский район	408	1	0,25	108	26,47	139	34,07	160	39,22
28	Менделеевский район	286	4	1,40	109	38,11	90	31,47	83	29,02
29	Мензелинский район	299	4	1,34	95	31,77	94	31,44	106	35,45
30	Муслюмовский район	202	2	0,99	61	30,20	62	30,69	77	38,12
31	Нижнекамский район	2931	52	1,77	1026	35,01	949	32,38	904	30,84
32	Новошешминский район	174	1	0,57	57	32,76	47	27,01	69	39,66

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
33	Нурлатский район	626	1	0,16	171	27,32	182	29,07	272	43,45
34	Пестречинский район	627	1	0,16	186	29,67	203	32,38	237	37,80
35	Рыбно-Слободский район	241	0	0,00	66	27,39	86	35,68	89	36,93
36	Сабинский район	370	1	0,27	100	27,03	101	27,30	168	45,41
37	Сармановский район	348	1	0,29	119	34,20	108	31,03	120	34,48
38	Спасский район	203	6	2,96	102	50,25	55	27,09	40	19,70
39	Тетюшский район	219	0	0,00	51	23,29	72	32,88	96	43,84
40	Тукаевский район	379	1	0,26	145	38,26	115	30,34	118	31,13
41	Тюлячинский район	119	0	0,00	24	20,17	34	28,57	61	51,26
42	Черемшанский район	244	1	0,41	72	29,51	68	27,87	103	42,21
43	Чистопольский район	836	1	0,12	344	41,15	235	28,11	256	30,62
44	Ютазинский район	191	0	0,00	34	17,80	53	27,75	104	54,45
45	Авиастроительный и Ново-Савиновский районы г.Казани	3542	37	1,04	1030	29,08	1173	33,12	1302	36,76
46	Вахитовский и Приволжский районы г.Казани	4194	19	0,45	1018	24,27	1219	29,07	1938	46,21
47	Московский и Кировский районы г.Казани	2594	31	1,20	805	31,03	802	30,92	956	36,85
48	Советский район г.Казани	3562	11	0,31	871	24,45	1146	32,17	1534	43,07

Данные *таблицы 2-5* позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по русскому языку в 2024 году участников экзамена из разных районов Республики Татарстан.

При анализе рассматривались лучшие и худшие результаты в каждом из сегментов.

Несомненным лидером среди всех АТЕ Республики Татарстан по результатам ОГЭ по русскому языку в 2024 году является Буинский муниципальный район. Здесь самая высокая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», – 60,16%, доля в сегменте, получивших отметку «2», – 0%, доля в сегменте, получивших отметку «3» – 15,85%, доля в сегменте, получивших отметку «4», – 23,98%.

Следующий высокий результат показал Апастовский муниципальный район. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «5», – 59,46%, доля в сегменте, получивших отметку «2», – 0%, доля в сегменте, получивших отметку «3», – 15,14%, доля в сегменте, получивших отметку «4», – 25,41%.

Анализ районов города Казани показал, что по результатам ОГЭ по русскому языку в 2024 году лидером стали Вахитовский и Приволжский районы. Здесь самая высокая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» по г. Казани, – 46,21%, доля в сегменте, получивших отметку «2», – 0,45%, доля в сегменте, получивших отметку «3», – 24,27%, доля в сегменте, получивших отметку «4», – 29,07%.

Наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году получены в Спасском муниципальном районе: самая низкая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», – 19,7%, доля в сегменте, получивших отметку «2», – 2,96%, доля в сегменте, получивших отметку «3», – 50,25%, доля в сегменте, получивших отметку «4», – 27,09%.

Наиболее низкие результаты среди районов города Казани получены в Авиастроительном и Ново-Савиновском районах: самая низкая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5», – 36,76%, самая высокая доля в сегменте, получивших отметку «2», – 1,04%, доля в сегменте, получивших отметку «3», – 29,08%, доля в сегменте, получивших отметку «4», – 33,12%.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,02	33,70	31,56	33,72	65,27	98,98
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,75	29,38	32,67	37,21	69,88	99,25

⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся СОШ-интернатов	0,65	32,90	32,90	33,55	66,45	99,35
4.	Обучающиеся лицеев	0,23	21,93	29,99	47,86	77,85	99,77
5.	Обучающиеся лицеев-интернатов	0,00	4,49	21,15	74,36	95,51	100,00
6.	Обучающиеся гимназий	0,50	23,58	30,09	45,83	75,92	99,50
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	1,43	22,14	29,29	47,14	76,43	98,57
8.	Обучающиеся ООШ	0,71	32,64	29,86	36,79	66,65	99,29
9.	Обучающиеся ООШ-интернатов	0,00	42,86	21,43	35,71	57,14	100,00
10.	Обучающиеся кадетских ОО	4,03	39,60	34,90	21,48	56,38	95,97
11.	Обучающиеся кадетских ОО-интернат	0,64	36,74	35,14	27,48	62,62	99,36
12.	Обучающиеся Суворовского военного училища	0,00	5,80	23,19	71,01	94,20	100,00
13.	Обучающиеся колледжей	0,00	9,52	19,05	71,43	90,48	100,00
14.	Обучающиеся техникумов	1,75	19,30	33,33	45,61	78,95	98,25
15.	Обучающиеся Центров образования	0,35	28,13	32,64	38,89	71,53	99,65

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что более высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году были продемонстрированы:

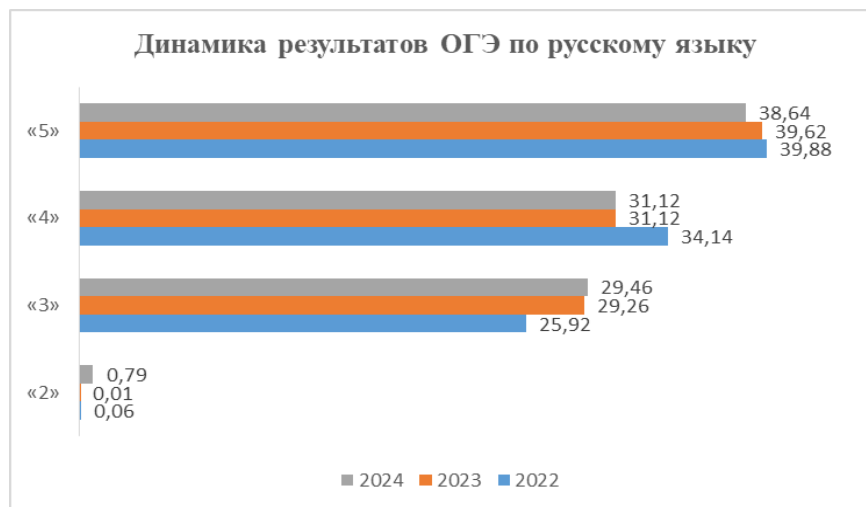
- выпускниками лицеев-интернатов, доля участников, получивших отметки «4» и «5», – 95,51%, выпускников, получивших отметку «2», нет;
 - выпускниками Суворовского военного училища, получивших отметки «4» и «5», – 94,2%, выпускников, получивших отметку «2», нет;
 - выпускниками колледжей, получивших отметки «4» и «5», – 90,48%, выпускников, получивших отметку «2», нет;
- Самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2024 году были продемонстрированы:

- выпускниками кадетских общеобразовательных организаций, доля участников, получивших отметки «4» и «5». – 56,38%, выпускников, получивших отметку «2», – 4,03%;
- выпускниками ООШ-интернатов, доля участников, получивших отметки «4» и «5», – 57,14%, выпускников, получивших отметку «2», – 0%.

2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

На основе статистических данных можно сделать вывод, что, несмотря на увеличение количества участников ОГЭ по русскому языку, соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки изменились незначительно.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку, отраженный на диаграмме.



В целом, по результатам ОГЭ по русскому языку в 2024 году можно говорить о некоторой отрицательной динамике:

- увеличилось количество учащихся, получивших отметку «2» по сравнению с 2023 годом на 0,79%.
- увеличилось количество учащихся, получивших отметку «3» по сравнению с 2023 годом на 0,2%;

- не изменился процент учащихся, получивших отметку «4» по сравнению с 2023 годом – 31,12%;
- уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «5» по сравнению с 2023 годом на 0,98%.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что уровень обученности участников экзамена по предмету в 2024 году составил 99,21%.

В 2024 году качество обучения выпускников, освоивших основную образовательную программу по русскому языку составило 69,75%.



Анализ результатов участников из различных типов ОО выявил, что самые низкие показатели качества обучения и уровня обученности в кадетских общеобразовательных организациях (56,38% и 95,97% - соответственно), в средних общеобразовательных школах (65,27% и 98,98% соответственно).

Самые высокие показатели качества обучения и уровня обученности в лицеях-интернатах (95,51% и 100% соответственно), в Суворовском военном училище (94,2% и 100% соответственно), колледжах (90,48% и 100% соответственно).

Распределение тестовых баллов по русскому языку в 2024 году представлено в диаграмме.



Анализ группы результатов участников, получивших отметку «3» с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 880 человек (2,57%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку (получившие отметку «5») в Республике Татарстан составляет 38,64% (16615 человек), однако 9,57% (4116 человек) участников, преодолели с запасом в 1 балл границу, соответствующую отметке «5». Таким образом, можно предположить, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность недостижения 29 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших отметку «5», соответствующую высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показал, что наибольшее количество участников ОГЭ по русскому языку, традиционно из крупных городских округов Республики Татарстан. Из города Казани: Вахитовский и Приволжский районы – 4194 человека, Авиастроительный и Ново-Савиновский районы – 3542 человека, Советский район - 3562 человека, Кировский и Московский районы – 2594 человека. Из города Набережные Челны – 6009 человек.

Следующую группу АТЕ по численности участников ОГЭ по русскому языку составляют районы в составе которых находятся малые промышленные города региона. Так, в Нижнекамском муниципальном районе - 2931 человек участников ОГЭ, в Альметьевском муниципальном районе – 2370 человек. Наименьшее количество участников ОГЭ по русскому языку в Тюлячинском (119 человек), Атнинском (121 человек) и в Кайбицком (123 человека) муниципальных районах Республики Татарстан.

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «2», в процентном соотношении от общего числа участников, в Лениногорском муниципальном районе - 2,13% и в Спасском муниципальном районе – 2,96 %.

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «5» в Апастовском муниципальном районе – 59,46% от общего числа участников ОГЭ по русскому языку.

Успешно (без получивших отметку «2») справились с экзаменом в 15 районах Республики Татарстан.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–9) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Задания 2–9 части 2 проверяют умение выполнять орфографический, синтаксический, пунктуационный, грамматический анализ. Задания 10-12 второй части работы выполняются на материале текста. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; анализ изученных средств выразительности речи.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 9 баллов. Характеризуя КИМ на ОГЭ по русскому языку, важно отметить, что задания, размещенные в нем, направлены на проверку уровня овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и универсальными, метапредметными.

Всего заданий – 13; из них по типу заданий: с кратким ответом – 11, с развернутым ответом – 2; по уровню сложности: базовый – 13.

Максимальный первичный балл – 33. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается суммарный первичный балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Содержание изложения	Б	91,79	38,91	81,54	93,53	99,28
1.2	Сжатие исходного текста	Б	91	40,53	81,97	92,36	97,81
1.3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	83,88	22,93	68,91	84,83	95,78
2	Синтаксический анализ предложений	Б	87,68	30,77	80,91	85	96,17
3	Синтаксический анализ предложений	Б	84	29,59	78,08	80,56	92,4
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	84,21	20,71	74,52	82	94,66
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	78,66	20,12	69,65	74,65	89,95
6	Орфографический анализ слов	Б	80,08	20,71	72,46	75,36	90,89
7	Орфографический анализ слов	Б	78,08	21,6	67,23	74,27	90,57
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	98,28	68,05	96,68	98,74	99,75
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	96,63	59,17	93,39	97,39	99,24
10	Смысловый анализ текста	Б	90,84	35,5	84,89	90,39	96,87
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	85,08	25,44	75,61	82,66	95,47
12	Лексический анализ слова	Б	95,89	48,22	91,11	97,11	99,52
13.1	Наличие обоснованного ответа	Б	92,78	40,83	85,78	94,26	97,97

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13.2	Наличие примеров-аргументов	Б	91,99	27,51	83,78	93,8	98,11
13.3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	82,53	20,71	68,91	83,28	93,56
13.4	Композиционная стройность работы	Б	95	31,36	88,47	97,2	99,51
13.5	Соблюдение орфографических норм	Б	61,65	7,1	21,71	64,16	91,21
13.6	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47,44	2,37	9,71	40,5	82,72
13.7	Соблюдение грамматических норм	Б	67,65	13,91	35,9	69,7	91,3
13.8	Соблюдение речевых норм	Б	73,93	15,38	48,92	76,47	92,13
13.9	Фактическая точность письменной речи	Б	93,51	41,42	87,92	94,99	97,65

При выполнении заданий ОГЭ по русскому языку трудными для учащихся в 2024 году оказались следующие задания:

- по орфографии (задание 7; критерий оценивания орфографии ГК1 в творческих заданиях – изложении и сочинении);

- по пунктуации (задание 5; критерий оценивания пунктуации ГК2 в творческих заданиях).

Причем все группы экзаменуемых, и те, которые не достигли минимального порога, и те, кто получил оценку «отлично», выполнили указанные задания на низком уровне. Так, самым сложным заданием для сдавших экзамен на «отлично» и «хорошо» оказалось задание 5 задание по пунктуации; процент его выполнения в данных группах, соответственно – 89,95% и 74,65%. В группе учащихся, не достигших минимального порога, наиболее трудными оказались задания 5, критерии ГК1, ГК2, ГК3, ГК4. Процент их выполнения в данной группе не превышает 20%. Все группы экзаменуемых хорошо справились с написанием сжатого изложения и сочинения.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения первой части экзаменационной работы (написание сжатого изложения)

Содержание экзаменационной работы ориентировано на контроль и измерение уровня сформированности у выпускников основной общеобразовательной школы коммуникативных умений, необходимых для продолжения образования:

- извлекать информацию при аудировании и чтении; адекватно понимать и интерпретировать текст в соответствии с темой, стилем, функционально-смысловым типом речи;
- создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам, в том числе, воспроизводить исходный текст с различной степенью свернутости (компрессии, сжатия);
- соблюдать в практике письма основные языковые нормы (лексические, грамматические, орфографические, пунктуационные, стилистические).

Анализ экзаменационных работ выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью этих умений: обучению сжатому изложению в школе уделяется недостаточно внимания. Если в 5-7-х классах такая работа еще ведется на уроках развития речи, то в 8-х классах она осуществляется только в связи с предстоящим экзаменом.

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста и т.д.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК1 – 91,79 (в 2023 году – 93,47, в 2022 году – 94,77%), результат выполнения критерия ИК1 стабилен, это связано с тем, что тексты изложений берутся из открытого банка заданий ФИПИ.

Следует отметить, что часто участниками экзамена микротемы формулируются верно, но упускаются их важные элементы. Добавляя или убавляя микротему, что зачастую заметно в работах, учащиеся не понимают, что происходит искажение текста. В некоторых случаях добавление микротемы происходит из-за того, что ребята не понимают фразы, в которых используются незнакомые им слова. При написании работы в 2024 году, произошла путаница в понятиях индивидуальность и индивидуализм, кроме того, многим учащимся не было знакомо слово «культивируется».

Критерий ИК2 направлен на оценку использования экзаменуемым разных приемов сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК2 составил 91% (в 2023 году – 91,20, в 2022 году – 87,64%), что позволяет говорить о стабильном результате. Анализируя работы выпускников 2024 года, можно сделать вывод, что большинство из них владеют способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем, что позволяет им качественно выполнить первую часть экзаменационной работы. Самые распространенные приемы сжатия: исключение и упрощение. Однако у 9% выпускников перечисленные выше умения не сформированы: выпускники тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Выполнение задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, обычно дает стабильно высокий процент выполнения, что демонстрирует достаточно высокий уровень знаний обучающихся. Данное умение сформировано у 83,88% выпускников (в 2023 году – 88,19, в 2022 году – 87,70%). 16,12% выпускников допускают логические ошибки в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста. Логические ошибки возникают зачастую из-за того, что учащиеся не знают средств связи предложений и допускают пропуск значимых фрагментов текста.

Судя по этим данным, самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности.

Если проанализировать качество выполнения задания 1 группами участников экзамена, выделяемыми в зависимости от успешности его сдачи (получившими на экзамене отметки «5», «4», «3» и «2»), то получаем, что подавляющее большинство учащихся всех групп, кроме группы учеников, получивших на экзамене отметку «2», продемонстрировали высокий навык точной передачи основного содержания текста, умение на слух воспринимать все микротемы текста и излагать их, не упуская и не добавляя своих (критерий ИК1 группы обучающихся, получивших отметки «3» – 81,54%, «4» – 93,53%, «5» – 99,28%). Но следует констатировать, что этот навык недостаточно сформирован у учащихся, получивших на экзамене «2»: его продемонстрировали только 38,91% экзаменуемых этой группы. Не смогли они выполнить и сжатие исходного текста (критерий ИК2): 59,47% не справились с заданием. В то время как экзаменуемые других групп показали хорошие результаты: средний процент выполнения задания учениками, получившими «5», – 97,81%; учениками, получившими «4», – 92,36%; учениками, получившими «3», – 81,97%. Результаты выполнения девятиклассниками задания 1 и баллы, полученные ими по критериям ИК1 и ИК2, позволяют делать вывод об уровне развития коммуникативных, информационных и аналитических умений.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения) в каждой группе участников экзамена ниже, чем по первым двум названным критериям. Так, участники экзамена, получившие за него «5», выполнили задание 1, оцениваемое по критерию ИК3, на 95,78% (при 97,81% по критерию ИК1 и 99,28% по критерию ИК2). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3, девятиклассниками, получившими на ОГЭ «4», – 84,83% (при 93,53% по критерию ИК1 и 92,36% по критерию ИК2). 68,91% выпускников, получивших на ОГЭ отметку «3», справились с заданием 1, оцениваемым по критерию ИК3 (для сравнения: результаты по критериям ИК1 и ИК2 у этой группы учеников – 81,54% и 81,97% соответственно). Процент выполнения задания 1, оцениваемого по критерию ИК3 девятиклассниками, получившими на экзамене отметку «2», – 2,93%. Таким образом, учащимися, не справившимися с экзаменом, не освоены такие коммуникативные компетенции, как адекватное понимание устной речи и письменное воспроизведение воспринятого на слух текста в сжатом виде с сохранением всех его микротем.

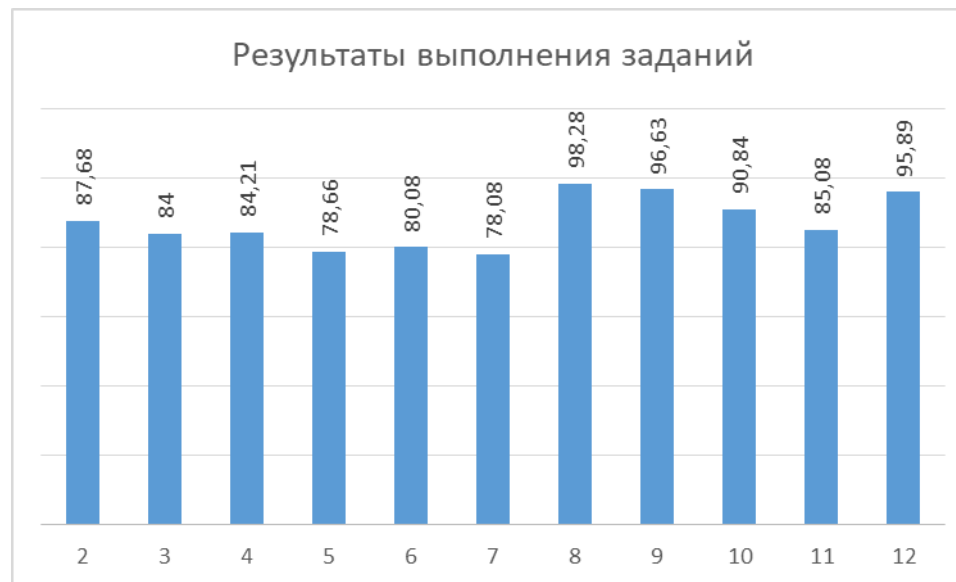
Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы

На высоком уровне выполнено задание 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка). Средний процент выполнения – 98,28%, в группе не достигших минимального порога – 68,05%), в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», – 96,68%; «хорошо» – 98,74%; «отлично» – 99,75%. Самый низкий процент выполнения (72,10%) продемонстрировали выпускники, выполняя задание 7 (Орфографический анализ слов) – 78,08%. Определенные трудности вызвало у экзаменующихся также выполнение заданий 5 (Пунктуационный анализ предложений) – 78,66%.

Результаты выполнения заданий 2-12 всеми участниками экзамена в 2024 году отражены в таблице:

Задание	Средний процент выполнения
2	87,68
3	84
4	84,21
5	78,66
6	80,08

7	78,08
8	98,28
9	96,63
10	90,84
11	85,08
12	95,89



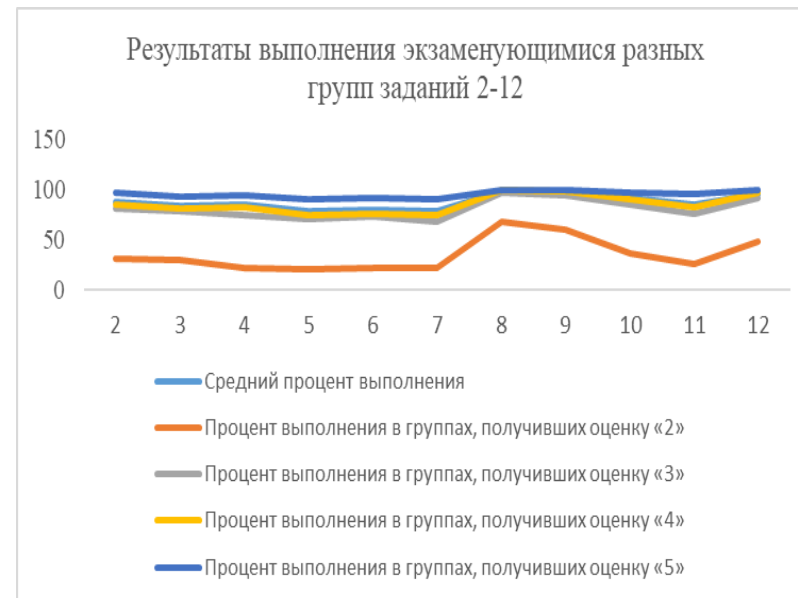
Качество выполнения каждого задания напрямую коррелирует и с результатами выполнения заданий четырьмя группами участников экзамена: экзаменуемыми, получившими на ОГЭ по русскому языку отметку «5», отметку «4», отметки «3» и «2».

Высокий средний процент выполнения задания 8 показали участники, получившие на экзамене отметки «5», «4» и «3»: 99,75, 98,74 и 96,68 соответственно. Учащиеся, не справившиеся с экзаменом в целом, именно задание 8 выполнили с наивысшими показателями: 68,05%.

Проценты выполнения заданий 4-7 низкие у группы участников, получивших на экзамене «2».

Результаты выполнения экзаменуемыми разных групп заданий 2-12 в 2024 году отражены в таблице и диаграмме.

Номер задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группах, получивших оценку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	87,68	30,77	80,91	85	96,17
3	84	29,59	78,08	80,56	92,4
4	84,21	20,71	74,52	82	94,66
5	78,66	20,12	69,65	74,65	89,95
6	80,08	20,71	72,46	75,36	90,89
7	78,08	21,6	67,23	74,27	90,57
8	98,28	68,05	96,68	98,74	99,75
9	96,63	59,17	93,39	97,39	99,24
10	90,84	35,5	84,89	90,39	96,87
11	85,08	25,44	75,61	82,66	95,47
12	95,89	48,22	91,11	97,11	99,52



Отметим, что отдельные задания весьма успешно выполнены представителями одной группы и на совершенно низком уровне представителями другой группы.

Так, задание 6 (Орфографический анализ слов) выполнено на низком уровне (20,71%) учащимися, которые не достигли минимального порога; в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», данное задание выполнили 72,46%; на оценку «хорошо» – 75,365%; «отлично» – 90,89%.

6

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **БЕСХИТРОСТНЫЙ** – на конце приставки **БЕС-** всегда пишется буква **С**.
- 2) **КАРМАНЧИК** – в имени существительном пишется суффикс **-ЧИК-**, потому что при склонении гласный **И** выпадает.
- 3) **ДИСЦИПЛИНА** – в корне слова пишутся непроверяемые безударные гласные.
- 4) **ПОДВЕЗТИ** (на машине) – написание в корне слова буквы, обозначающей парный по глухости – звонкости согласный звук, проверяется формой *подвезу*.
- 5) **НЕ БЫЛ** – глагол с частицей **НЕ** пишется раздельно.

Ответ: _____.

Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов.

Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе. Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является потому, что успешное его выполнение предполагает знание всех орфографических правил: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле).

Кроме того, у учащихся слабо развито умение применять орфографическое правило в практике правописания и в ситуации объяснения выбора орфограммы. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора орфограммы, обязательно обозначая орфограммы. Обозначение орфограмм заставляет школьников осмысленно применять теоретическое правило и становится средством развития важнейших метапредметных умений – самоконтроля и коррекции своих действий. Неумение школьников распознавать морфемы, незнание способов словообразования - еще одна причина низкого процента выполнения данного задания.

То же можно сказать и о задании 4 (Пунктуационный анализ предложений): средний процент выполнения – 84,21%, в группе сдавших экзамен на «2» – 20,71%; «3» – 74,52%; «4» – 82%; «5» – 94,66%. Следует отметить, что данное задание появилось впервые в КИМах ОГЭ.

4

Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ
ПРАВИЛА

- А) Если обобщающее слово стоит перед однородными членами, то после него ставится двоеточие.
 Б) Уточняющее обстоятельство обособляется.
 В) Определение, выраженное причастным оборотом, стоящим после определяемого слова, обособляется.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1) Луна, яркая и точно мокрая, мелькала по голым верхушкам деревьев, и голые сучья сливались с её влажным блеском, исчезали в нём.
 2) Погода стояла неблагоприятная: по временам шёл мелкий осенний дождь, постоянно дул ветер.
 3) Приметы связаны со всем: с цветом неба, росой и туманами, криком птиц и яркостью звёздного неба.
 4) Высокое, почти безоблачное летнее небо, наполненное солнечным блеском, было восхитительно.
 5) В детстве мы с братом любили проводить время в заброшенном уголке сада, между сараем и забором, где хранилось множество вышедших из употребления вещей.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Ниже всего процент выполнения задания 5 (Пунктуационный анализ предложений) выполнено на низком уровне (20,12%) учащимися, которые не достигли минимального порога; в группе экзаменуемых, сдавших экзамен на оценку «удовлетворительно», данное задание выполнили 69,65%; на оценку «хорошо» – 74,65%; «отлично» – 89,95%.

5 Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должны стоять запятые.

В годы Великой Отечественной войны (1) сотрудники музея пытались уберечь памятники Царского Села от вандалов. Памятник А.С. Пушкину и бронзовую фигуру фонтана «Девушка с кувшином» (2) удалось сохранить (3) закопав в землю (4) а вот Чесменскую колонну (5) установленную в память о военных победах (6) спрятать не смогли. Немецкие захватчики (7) пытались сбросить её в пруд танками (8) но пострадали лишь барельефы с пьедестала.

Ответ: _____.

Данное задание проверяет умение применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Экзаменуемые, получившие на ОГЭ-2023 отметку «2», были неуспешны в выполнении задания 7, цель которого – умение проводить орфографический анализ текста.

7 Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква **О**.

В бурю море становил..⁽¹⁾сь злым, ч..⁽²⁾рным. Волны неслись к берегу и выбрасывали на песок водор..⁽³⁾сли. Больше недели свирепств..⁽⁴⁾вал ветер, но постепенно затих, море успокоилось. Оно сверкало на солнце, похожее на огромное зерк..⁽⁵⁾ло. Было приятно заг..⁽⁶⁾рать на берегу, изредк..⁽⁷⁾ ошущая лёгкое прик..⁽⁸⁾сновение ветерка, вслушиваясь в ш..⁽⁹⁾рохи трав.

Ответ: _____.

Анализ результатов выполнения третьей части экзаменационной работы

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 13) – задание открытого типа с развернутом ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (13.1, 13.2, 13.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения учащихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Ирины Борисовны Голуб: **«Повторение слов обычно свойственно эмоционально окрашенной речи».**

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объем сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл предложения 69 текста: **«У тебя есть способности, а когда человек со способностями, ведь это счастье...»**

Приведите в сочинении **два** примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения.

Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Как неуверенность в себе влияет на жизнь человека?»**. Дайте определение выражению **НЕУВЕРЕННОСТЬ В СЕБЕ** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 13.3, на втором месте располагается 13.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 13.1.

Выпускники на достаточно высоком уровне справились с заданием 9: СК1 – 92,788% (в 2023 году – 89,68%, в 2022 году – 88,89%), СК2 – 91,99% (в 2023 году – 93,77%, в 2022 году - 91,93% %), СК3 – 82,53% (в 2023 году – 85,75%, в 2022 году - 86,54%), СК4 – 95% (в 2023 году – 95,83%, в 2022 году - 95,85% %).

Хорошая степень усвоения материала предмета «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различного типа речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Хотелось бы отметить, что ошибка по критерию СК1 в задании 13.3 часто возникает по причине того, что участники экзамена пытаются воспроизвести словарную статью слова, однако выпускник 9 класса не обязан в точности воспроизводить словарную статью по предложенному понятию. Его задача - показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте, и именно эти оттенки раскрыть примерами из текста.

Анализируя выполнение критерия СК1 в задании 13.2, можно отметить, что, приводя цитату, многие учащиеся не комментируют ее совсем или просто пересказывают текст. Это происходит из-за того, что учащиеся просто не понимают ее, так как плохо сформирован навык анализа текста и отдельных частей произведения. Поэтому для учителей русского языка и литературы главной задачей должна стать работа с текстом и над текстом: учиться анализировать тексты, отдельные эпизоды текста, определять ключевые слова, формулировать главную мысль, больше работать над отдельными словами и их значениями в тексте, говорить о нравственных понятиях, о том, как они отражаются в конкретном тексте.

Говоря о сочинении-рассуждении, следует обратить внимание на работу с аргументами. Учащиеся часто предлагают аргументы, которые являются формальными, не работающими как доказательство тезиса, не связанными с ним. Частыми являются случаи, когда в качестве аргументации приводится предложение из текста, никак школьником не комментируемое. Таких формальных аргументов встретилось в работах достаточно много, и этот элемент содержания требует своей дальнейшей отработки.

Что касается уровня владения письменной речью при создании собственного монологически связного письменного ответа, то следует отметить, что выпускники показали удовлетворительный уровень грамотности: ГК1 – 61,659%

(в 2023 году – 56,89%, в 2022 году - 63,67% %), ГК2 – 47,44% (в 2023 году – 51,68%, в 2022 году - 47,58% %), ГК3 – 67,65% (в 2023 году – 65,65%, в 2022 году - 65,20%), ГК4 – 73,93% (в 2023 году – 76,33%, в 2022 году - 77,25%).

По-прежнему при создании собственных высказываний учащиеся допускают орфографические ошибки в правописании корней, приставок, суффиксов в разных частях речи, падежных окончаниях существительных, прилагательных, личных окончаний глаголов, производных предлогов и союзов, частиц. Речевые ошибки учащихся возникают вследствие нарушения норм употребления слов в речи.

Проблема возникает в связи с тем, что при подготовке учащихся к ОГЭ учителя в большей степени обращают внимание на практические задания, а повторению теоретической части дисциплины уделяется гораздо меньше внимания. Однако это крайне важно, поскольку, к примеру, задания по пунктуации невозможно выполнить без знания теоретического материала по синтаксису. Решением этой проблемы мог бы стать комплексный подход в обучении и повторении, когда практические правила будут усваиваться не методом простого их запоминания, а как логическое отражение и продолжение теоретического материала.

Анализ УМК, используемых в образовательных организациях, расположенных на территории Республики Татарстан в 2023-2024 учебном году показал, что самыми популярными являются учебные методические пособия по русскому языку Быстровой Е.А., Кибиревой Л.В. и др. под редакцией Быстровой Е.А.; Бархударова С.Г., Крочкова С.Е., Максимова Л.Ю. и др.; Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И. и др. Тексты заданий, модели экзаменационной работы в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников. Анализ комплексной информации позволил сделать вывод, что готовность обучающихся к ОГЭ 2023 года по русскому языку не зависит от учебно-методического комплекса, использование того или иного УМК не влияет на результаты ОГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания на ОГЭ по русскому языку проверяют уровень овладения выпускниками не только предметными знаниями и навыками, но и метапредметными. В связи с этим можно утверждать, что качество выполнения экзаменационных заданий может быть напрямую связано со сформированностью или недостаточностью развития метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Татарстан успешно было выполнено задание 9 (96,63% девятиклассников справились с опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи в другой универсален, и усвоен

учащимися хорошо. Они умеют определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи. Это показывает высокий уровень сформированности познавательных УУД: умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Однако с заданием 3 (84%), также связанным с умением анализировать синтаксические единицы, справились только чуть больше половины учащихся республики, что говорит о низком уровне сформированности познавательных УУД: умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Участники экзамена, которые не справились с заданиями 4, 5 (пунктуационный анализ текста), 6,7 (орфографический анализ слова), 11 (анализ средств выразительности), не овладели метапредметными познавательными (общеучебными и логическими) УУД в основе которых лежат логические операции анализа, сравнения, синтеза, классификации. Слабый уровень развития у выпускников метапредметного навыка логичного мышления подтверждается и средними результатами написания изложений и сочинений, оцениваемых критериями ИКЗ и СКЗ.

Процент выполнения задания 10 (90,84%) (владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально - смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста) иллюстрирует достаточную сформированность умения ориентироваться в различных источниках информации, усвоения таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как понимание, интерпретация текста, осуществление его информационной переработки.

Нередко ошибки в выполнении заданий связаны с недостаточной сформированностью регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы: невнимательное прочтение задания, непонимание поставленной учебной задачи, неверное определение условий из предложенных вариантов для выполнения поставленной задачи.

Неплохие результаты, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Выполнение данных заданий говорит о сформированности коммуникативных УУД: владение смысловым чтением; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Работа над сочинением - рассуждением показывает низкий уровень сформированности следующих регулятивных УУД: владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Как свидетельствуют результаты ОГЭ по русскому языку в Республике Татарстан 2024 года, участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими результаты освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования, участниками экзамена в достаточной степени усвоены элементы предметного содержания, умения, навыки, виды познавательной деятельности. Среди них:

- умение проводить информационно-смысловой анализ текста (адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (тему, цель, основную и дополнительную информацию, количество микротем, авторскую точку зрения);
- навык информационной переработки прочитанных и прослушанных текстов;
- умение извлекать из текста информацию, необходимую для аргументирования своей точки зрения и иллюстрирования тезиса;
- умение воспроизводить текст с заданной степенью свёрнутости, применяя освоенные способы компрессии;
- умение создавать письменное высказывание в соответствии с заданной темой, проблемным вопросом, формулировать тезис, излагать свое понимание проблемы;
- умение создавать собственные тексты, выбирая адекватный задаче функционально-смысловый тип речи;
- умение писать сочинение-рассуждение в соответствии с заданной жанром композицией;
- умение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией письменного высказывания;
- умение соблюсти фактологическую точность в собственной письменной речи;
- умение проводить лексический анализ слова (определение лексического значения слова, значений многозначного слова, подбор синонимов);
- умение проводить синтаксический анализ словосочетаний.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Трудными для всех выпускников оказались и задания из части 2 работы, связанные с орфографическим, синтаксическим и пунктуационным анализом предложения. Невысокие показатели у выпускников, получивших отметку «2», свидетельствуют о том, что уровень заданий всех частей экзаменационной работы для этой группы оказывается очень сложным и вызывает большие затруднения.

Наиболее высокие показатели у всех групп выпускников зафиксированы при выполнении заданий с выбором ответов и заданий с кратким ответом, связанных с лингвистическим анализом и содержательным анализом текста.

Оформление работ по-прежнему остается на невысоком уровне: работы написаны неразборчивым почерком, письменные ответы оформлены неаккуратно, с исправлениями, с пробелами между ответами, что говорит о недостаточной работе в образовательной организации.

К сожалению, не всегда учителя обладают достаточным уровнем компетентности для того, чтобы подготовить выпускников к итоговой аттестации. Поэтому представляется весьма важным и необходимым проведение планомерной работы по повышению квалификации учителей-предметников в течение учебного года с обязательным привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Подготовка к основному государственному экзамену по русскому языку должна быть поэтапная, вестись в неразрывном комплексе теоретической и практической части дисциплины.

Безусловно, для успешной сдачи учащимися экзамена в формате ОГЭ необходимо неоднократно проводить мониторинг качества подготовки, а именно проводить пробные тестирования с последующим анализом результатов и разьяснением ошибок.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- ввести единую схему полного анализа формальной организации простого предложения с точки зрения научной грамматики, включающей в себя следующие операции:

1. Определение, по какой структурной схеме построено простое предложение, минимальной или расширенной.
2. Построение формулы минимальной структурной схемы. Если предложение построено по расширенной структурной схеме, назовите и обозначьте символами расширители.
3. Указание, в какой форме использована структурная схема и как выражено значение предиката.
4. Наличие в предложении регулярной реализации. Какова она?
5. Распространение структурной схемы и характеристика связи для распространения (присловные – неприсловные).

- ввести единое определение понятия осложненного предложения (осложненное предложение – это речевая реализация модели простого предложения, предназначенная для передачи смысла большего объема, чем в элементарном простом предложении, с помощью особых структур), понятия однородности (однородные члены – это словоформы, занимающие одну синтаксическую позицию, соединенные сочинительной связью и находящиеся в равноправных отношениях друг к другу) и сложносочиненного предложения (сложносочиненное предложение – это разновидность сложного предложения, части которого равноправны и взаимозависимы, соединены сочинительными союзами и образуют смысловое и коммуникативное целое);

- ввести единую классификацию сочинительных союзов по признаку однозначности/неоднозначности (дифференцирующий и недифференцирующий типы), что позволит разграничить сложносочиненные предложения от предложений, осложненных однородными членами;

- выработать единый подход к классификации однородных членов (на основе средств связи однородных членов (союз, предлог, общая зависимая словоформа, обобщающее слово при однородных единицах) и сложносочиненных предложений по количеству предикативных частей и наличию или отсутствию ситуантов и детерминантов;

- выработать единую систему для характеристики простого предложения с точки зрения наполнения предиката, то есть закрепить на уровне планируемых предметных результатов отличие односоставных и неполных предложений;

- создать единую классификацию факультативной постановки знаков препинания при однородных и неоднородных определениях, в частности документально на уровне методических объединений, закрепить случаи, конкретизирующие постановку знака или его отсутствие при однородных определениях;

Низкий процент выполнения заданий по пунктуации базового уровня сложности обусловлен также отсутствием у участников ОГЭ понятия о структуре предложения с точки зрения определения границ сложного предложения и границ обособления тех или иных конструкций, включенных в предложение. Также стоит отметить отсутствие у некоторых участников представления о структуре задания и выработке подходов к его решению.

- закрепить понятие парентеза, то есть вставки каких-либо элементов, соотносимых с содержанием основного высказывания, но выходящих за рамки обычных синтаксических связей, на уровне СОО;

- создать единую классификацию внеструктурных осложнений простого предложения (вводных слов и вводных и вставных конструкций) на основе их семантики, видов словоформ, позиции в предложении (препозиция, интерпозиция, постпозиция) и функционала;

- закрепить единое понятие обращения (обращение – это номинация лица, которому непосредственно адресуется сообщение), средства его включения в предложение (интонация, соотносительная связь с местоимением 2-ого лица, соотносительная связь с глаголом 2-ого лица или императива), способы выражения (существительное в именительном падеже, субстантивированные формы прилагательных, причастий, числительных, предложно-падежные формы, словосочетания) и функции (адресация, персонификация, представления предмета) обращения как внеструктурного осложнения.

- закрепление единого понятия обособления и обособленных членов предложения (обособленными называются члены предложения, которые выделяются интонационно в особую синтагму, присоединяются двойной (разнонаправленной) связью, выполняют актуализирующую функцию и вносят дополнительные смысловые оттенки в предложение);

- установление терминологических связей между морфологией – «причастный оборот, деепричастный оборот, оборот с прилагательным» - и синтаксисом – «обособленное определение / обстоятельство»;

- внедрение единой терминологической базы для обособленных элементов: «обособленный член предложения (с конкретизацией по типу)» // «обособленный не-член предложения (вводное слово / междометие / обращение)»;

- постоянное употребление при разборе и комментировании полных названий для каждого типа члена предложения;

- регулярный контроль владения учащимися терминологией, касающейся типов главных и второстепенных членов предложения (три типа сказуемого, два типа дополнений, три типа определений, восемь основных типов обстоятельств);

- принудительное распределение при ответе учащегося второстепенных членов по составам подлежащего и сказуемого;

- регулярная тренировка навыка определения типа отношений между словами в словосочетании и грамматической основе и замены, когда это возможно, одного типа отношений на другой;
- выработать единую классификацию союзов и союзных слов;
- выработать единую классификацию типов придаточных частей в сложноподчиненном предложении на основе данных курсов повышения квалификации ИРО РТ;
- создать единую базу заданий, в которую включить примеры из современной и классической литературы;
- внедрять в практику собственного мышления понятия гипотаксиса и паратаксиса как основы отношений между частями сложного предложения;
- совмещать на этой терминологической основе сложносочинённое с бессоюзным открытой структуры и сложноподчинённое с бессоюзным закрытой структуры;
- развивать у учащихся навык по конструированию собственных сложных предложений всех типов согласно предложенной схеме;
- постоянно выявлять конкретные типы придаточной части по поставленному к ней о синтаксическому вопросу и средству выражения члена главной части, от которого данный вопрос ставится;
- внедрять представления о местоименно-соотнесительном придаточном, его сходствах и различиях с остальными типами придаточных частей;
- соблюдать принцип «матрёшки» при определении границ между главной и придаточными частями (особенно в случае, если придаточная часть находится внутри главной или имеет место стечение союзов);
- выбирать знаки препинания на основе перечисленных требований;
- объяснять учащимся функции каждого из знаков препинания независимо от конкретных правил учебника (общетеоретическая база для синтаксического анализа пунктограмм).

Далее предлагаются методические рекомендации для учителей русского языка и литературы по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся в соответствии с выявленными проблемными зонами по классам обучения:

В пятой параллели обратить дополнительное внимание на соотношение морфемного состава слова и орфографии, в частности строить объяснение правила о чередованиях гласных в корне, исходя из семантики морфемы, чтобы избежать неверных объяснений правописания (например, «гористый» как слова с чередованием, тогда как здесь проверяемая

гласная); также различать правописание приставок «пре-/при-», исходя из широкого спектра значений приставки, учитывая нестандартные случаи типа «прикрыть дверь» - то есть довести действие до результата (ошибочно объяснять этот пример как «неполноту действия») и так далее.

При изучении темы «имя существительное» делать упор на парадигматику – особенности 1-2 склонений (слова на – ИЯ, ИЕ, ИЙ), развивать навык словоизменения существительных за счёт регулярного упражнения типа «просклоняйте письменно слова...», требовать заучивание последовательности падежей наизусть с примерами для всех склонений, особо отмечать различие ударных и безударных флективных гласных после Ц. Аналогичным образом работать со словоизменением имён прилагательных, акцентировать внимание на отсутствии мягкого знака после шипящих на конце кратких прилагательных мужского рода.

В шестой и седьмой параллелях особое внимание уделить правописанию НЕ с разными частями речи, в частности с местоимениями, а также дефисному написанию наречий, местоимений с неопределёнными частицами, составу суффиксов прилагательных и причастий с Н и НН.

В седьмой параллели на материале полных причастий закреплять словоизменение по местоименному склонению, тему суффиксов страдательных причастий прошедшего времени увязать с темой шестого класса (Н и НН в суффиксах прилагательных), создать единую таблицу для этих орфограмм.

Союзы и их правописание (слитно / раздельно) рекомендуется выучивать наизусть согласно классификации по семантике, также полезны упражнения на составление предложений с союзной связью элементов и её заменой. Особо акцентировать внимание на «западающих» единицах, в частности на всегда раздельном написании сравнительного союза «как будто».

В восьмой и девятой параллелях проводить аналогию между однородными членами, соединёнными одиночным сочинительным соединительным союзом, и сложносочинённым предложением с такой же связью частей и общим элементом, с однородными придаточными, соединёнными одиночным соединительным союзом.

Строить аналогию между междометиями, обращениями и вводными словами, и предложениями на принципе «не является членом предложения» (вместо «можно выбросить из предложения» использовать логику «как связано с основным составом предложения?»).

Принципиально необходимо научить детей правильно находить предикативную основу и весь синтаксический разбор строить от неё, а не по порядку слов в предложении. Правильно ставить вопрос от одной словоформы к другой, двигаясь от основы ко второстепенным членам. Акцентировать внимание на возможности распространения члена предложения. Использовать для самопроверки принципы аналогии и субституции.

В восьмой параллели выучить наизусть типологию односоставных предложений с примерами, указать на невозможность для косвенных падежей местоимений выступать в роли подлежащего.

В девятой параллели строить изучение сложных предложений на параллелизме гипотактических и паратактических конструкций независимо от типа связи частей (союзной или бессоюзной).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обеспечить мониторинг исполнения рекомендаций учителям (см. выше) посредством посещения занятий по предмету в школах республики (выборочно, приоритет – школы с низкими результатами) ежеквартально;

Организовать онлайн- и очные формы консультирования по отдельным аспектам рекомендаций, сориентировать работу курсов повышения квалификации в этом направлении (с возможностью включения соответствующих тем в уже имеющиеся программы обучения);

Провести срез знаний учителей по «западающим темам» ОГЭ (тестовая часть) на уровне отдельного муниципального образования, тем самым подготовив статистические данные для анализа и передачи в Министерство образования и науки Республики Татарстан.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Организовать распределение обучающихся на группы в 5-8 классах на основе кодификатора проверяемых умений в соответствии с классом обучения посредством диагностики сформированности предметных и метапредметных умений (проведение тематического контроля выполнения заданий из открытого банка оценочных средств по русскому языку, размещенному на сайте ФГБНУ «ФИПИ»). По результатам диагностики в 5-8 внести необходимые изменения в календарно-тематическое планирование в части порядка изучения тем, для учащихся каждой группы (низкий – средний – высокий уровень) организовать ведение дневника индивидуальных достижений.

Сформировать списки обучаемых по принципу «достаточный уровень знания – слабый уровень – недостаточный уровень» для каждой параллели, разработать (или затребовать в ИРО) методические материалы и упражнения для каждого уровня, найти возможность ведения уроков в формате дифференцированного обучения, выделить группу обучаемых с недостаточным уровнем знаний для назначения им дополнительных домашних заданий посредством ЭОР, ЦОР.

Провести мониторинг результатов обучающихся, не достигших минимального балла, выявить задания, процент выполнения которых ниже 20% и разработать дорожную карту, в которую будут входить мероприятия по повышению качества образования, в частности организация повторения тем, изученных в курсе основной школы в соответствии с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся и ведения дневника успеваемости на каждого обучающегося.

По результатам диагностики выявить группу обучающихся со слабым уровнем, выявить сформированность предметных и метапредметных результатов у данной группы в соответствии с кодификатором проверяемых умений, разработать задания, закрепляющие формирование метапредметных и предметных умений данной группы. Осуществлять еженедельный контроль уровня сформированности метапредметных и предметных результатов в соответствии с индивидуальным дневником успеваемости.

Для группы обучающихся, имеющих достаточный уровень знаний, разработать индивидуальный образовательный маршрут в соответствии с методическими рекомендациями ГАОУ ДПО ИРО РТ. Выявить сформированность предметных и метапредметных результатов обучающихся, относящихся к данной группе, в соответствии с кодификатором проверяемых умений, разработать банк заданий повышенного уровня сложности с еженедельным контролем выполнения посредством электронного дневника индивидуальных достижений.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить учителям-предметникам возможности для реализации вышеуказанных рекомендаций, корректируя рабочие программы по русскому языку образовательных учреждений в соответствии с требованиями министерства;
- изыскать возможности для повышения квалификации учителей-предметников по «западающим» темам учебной программы, вскрытым в результате обобщения статистического материала в рамках данного САО.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- подготовить методические материалы и упражнения для каждого уровня знаний, выделенных учителями, с учётом причин неуспеваемости (с указанием конкретных рекомендаций для разных групп неуспевающих);
- разработать методическое обеспечение для консультирования учителей по проблемам дифференцированного обучения (принципы выделения групп по уровню знаний, ведение дневников успеваемости, использование ЭОР и ЦОР для дополнительного домашнего задания и так далее);

- ГАОУ ДПО ИРО РТ разработать электронную и печатную формы дневника индивидуальных достижений в соответствии с кодификатором проверяемых умений на основе демонстрационной версии ЕГЭ по русскому языку 2025 и внедрить ее в использование образовательными организациями Республики Татарстан;
- подготовить методические материалы и упражнения для каждого уровня знаний, выделенных учителями, с учётом причин неуспеваемости (с указанием конкретных рекомендаций для разных групп неуспевающих);
- разработать методическое обеспечение для консультирования учителей по проблемам дифференцированного обучения (принципы выделения групп по уровню знаний, ведение дневников успеваемости, использование ЭОР и ЦОР для дополнительного домашнего задания и так далее);
- подготовить соответствующие материалы и провести статистическое тестирование учителей по «западающим темам», собрать и обобщить статистику по владению учителями материалом для передачи в аналитические службы Министерства образования и науки Республики Татарстан.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Корбанова Лилия Ильдаровна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №41» Вахитовского района города Казани, директор, учитель русского языка. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Закиева Равшания Рафаиловна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Михеев Александр Владимирович	Старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ. Эксперт-консультант предметной комиссии Республики Татарстан по русскому языку.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.