



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӨГАРИФ ҺӘМ ФӨН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ



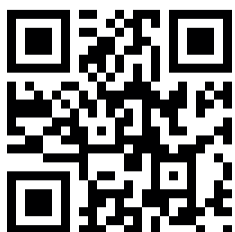
ГОД НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ В ТАТАРСТАНЕ
ТАТАРСТАНДА ФӘННИ-ТЕХНОЛОГИК
ҮСЕШ ЕЛЫ



2024

ИСТОРИЯ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Республике Татарстан

ИСТОРИЯ

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Татарстан в 2024 году, методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету.

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
СОО	Среднее общее образование
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СПО	Среднее профессиональное образование
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

ГЛАВА 1.
**Основные количественные характеристики¹ экзаменационной
кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Татарстан**

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Республике Татарстан

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ с ОВЗ
1.	Русский язык	14254	14254	219
2.	Математика (базовый уровень)	6919	6919	117
3.	Математика (профильный уровень)	7333	7333	89
4.	Физика	2078	2078	31
5.	Химия	1932	1932	37
6.	Информатика	3069	3069	51
7.	Биология	2464	2464	54
8.	История	1257	1257	12
9.	География	170	170	2
10.	Обществознание	5163	5163	77
11.	Литература	737	737	18
12.	Английский язык	1855	1855	24
13.	Немецкий язык	10	10	0
14.	Французский язык	10	10	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	6	6	0

¹ Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ² по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1650	10,49	1545	10,44	1257	8,80

Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют о снижении численности участников ЕГЭ 2024 года на 288 человек по сравнению с данными 2023 года и на 393 человека по сравнению с данными 2022 года. Такое уменьшение, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием.

Среднее значение доли участников ЕГЭ в 2022-2024 годах снизилось: с 10,49% и 10,44% в 2022 и 2023 гг. до 8,80% в 2024 году от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1014	61,45	954	61,75	756	60,14
Мужской	636	38,55	591	38,25	501	39,86

² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ по истории на протяжении последних трех лет преобладают девушки.

2022 год – девушек больше на 378 человек, чем юношей (на 22,9%);

2023 год – девушек больше на 363 человека, чем юношей (на 23,5%);

2024 год – девушек больше на 255 человек, чем юношей (на 20,28%).

С 2022 года наблюдается количественное уменьшение как девушек (1014 – 954 - 756), так и юношей (636 – 591 - 501). В 2023 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2022 годом на 60 человек, в 2024 году уменьшение количества девушек по сравнению с 2023 годом на 198 человек. В 2023 году уменьшение количества юношей по сравнению с 2022 годом на 45 человек, в 2024 году уменьшение количества юношей по сравнению с 2023 годом на 90 человек.

Такое уменьшение участников экзамена, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием, особенно профессий технического профиля.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1645	99,7	1542	99,81	1255	99,84
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,24	3	0,19	1	0,08
ВПЛ	1	0,06			1	0,08

Данные *таблицы 2-3* свидетельствуют об общей тенденции к снижению числа участников ЕГЭ – обучающихся по программам среднего общего образования и значительном уменьшении числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО.

В 2023 году снижение числа обучающихся по программам СОО по сравнению с 2022 годом на 103 человека, в 2024 году снижение данной категории обучающихся по сравнению с 2023 годом на 287 человек.

Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2023 году незначительно снизилось по сравнению с 2022 годом (на 0,05%), в 2024 году – произошло значительное снижение численности данной категории участников ЕГЭ с 3 до 1 человека (0,11%).

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника (выпускники)	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Лицей	207	12,55	157	10,16	172	13,68
2	Лицей-интернат	23	1,39	26	1,68	17	1,35
3	Гимназия	363	22	388	25,11	274	21,8
4	Гимназия-интернат	17	1,03	10	0,65	11	0,88
5	СОШ	659	39,94	674	43,62	534	42,48
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	324	19,64	231	14,95	191	15,19
7	Кадетская школа	15	0,91	28	1,81	18	1,43
8	Кадетская школа-интернат	12	0,73	12	0,78	13	1,03
9	Суворовское военное училище					6	0,48

Данные *таблицы 2-4* говорят об общей тенденции к уменьшению численности участников ЕГЭ в разных типах ОО по истории на протяжении трех лет.

Незначительный рост в 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается среди выпускников лицеев – на 15 человек (3,52%), гимназий-интернатов (на 1 человека (0,23%)), кадетских школ-интернатов (на 1 человека (0,25%)).

Уменьшение количества выпускников в 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается среди выпускников лицеев-интернатов (на 9 человек), гимназий (на 114 человек), средних общеобразовательных школ (на 140 человек), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (на 40 человек), кадетских школ (на 10 человек).

⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В 2023 году по сравнению с 2022 годом прослеживалось небольшое увеличение численности среди выпускников: лицеев-интернатов (на 3 человека), гимназий (на 25 человек), средних общеобразовательных школ (на 15 человек), кадетских школ (на 13 человек).

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Авиастроительный район г.Казани	30	2,39
2	Агрызский район	9	0,72
3	Азнакаевский район	19	1,51
4	Аксубаевский район	7	0,56
5	Актанышский район	9	0,72
6	Алексеевский район	8	0,64
7	Алькеевский район	5	0,40
8	Альметьевский район	42	3,34
9	Апастовский район	10	0,80
10	Арский район	14	1,11
11	Атнинский район	1	0,08
12	Бавлинский район	12	0,95
13	Балтасинский район	11	0,88
14	Бугульминский район	29	2,31
15	Буинский район	21	1,67
16	Вахитовский район г.Казани	64	5,09
17	Верхнеуслонский район	8	0,64
18	Высокогорский район	30	2,39
19	г.Набережные Челны	162	12,89
20	Дрожжановский район	11	0,88
21	Елабужский район	26	2,07
22	Заинский район	16	1,27
23	Зеленодольский район	42	3,34
24	Кайбицкий район	5	0,40

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
25	Камско-Устьинский район	5	0,40
26	Кировский район г.Казани	39	3,10
27	Кукморский район	9	0,72
28	Лаишевский район	7	0,56
29	Лениногорский район	25	1,99
30	Мамадышский район	20	1,59
31	Менделеевский район	12	0,95
32	Мензелинский район	4	0,32
33	Московский район г.Казани	53	4,22
34	Муслимовский район	5	0,40
35	Нижнекамский район	70	5,57
36	Ново-Савиновский район г.Казани	53	4,22
37	Новошешминский район	1	0,08
38	Нурлатский район	22	1,75
39	Пестречинский район	13	1,03
40	Приволжский район г.Казани	105	8,35
41	Рыбно-Слободский район	4	0,32
42	Сабинский район	10	0,80
43	Сармановский район	16	1,27
44	Советский район г.Казани	119	9,47
45	Спасский район	6	0,48
46	Тетюшский район	20	1,59
47	Тукаевский район	5	0,40
48	Тюлячинский район	1	0,08
49	Черемшанский район	3	0,24
50	Чистопольский район	33	2,63
51	Ютазинский район	6	0,48

Данные *таблицы 2-5* свидетельствуют о следующем:

- Наибольшее количество участников экзамена в г.Казани – 463 человека (36,84% от общего количества участников ЕГЭ), распределение численности внутри г.Казани по районам – неравномерно: Авиастроительный район – 30 человек,

Вахитовский район – 64 человека, Кировский район – 39 человек, Московский район – 53 человек, Ново-Савиновский район – 53 человек, Приволжский район – 105 человек, Советский район – 119 человек) и г.Набережные Челны – 162 человека (12,89 %).

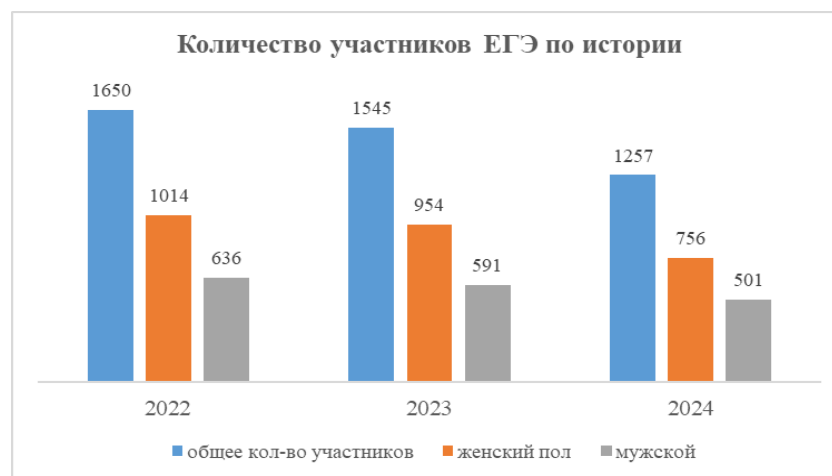
- Наименьшее количество участников экзамена в Актинском, Новошешминском и Тюлячинском муниципальных районах – по 1 человеку.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по истории в 2024 году уменьшилось по сравнению с прошлым годом. Уменьшение связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, не поступающих в высшие учебные заведения, популяризацией профессий со средним профессиональным образованием. Кроме того, уменьшение количества участников ЕГЭ определяется и результатами не перехода обучающихся из основной школы в старшую.



В 2024 году ЕГЭ по истории сдавали 8,8% от общего количества участников государственной итоговой аттестации. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет меняется в сторону уменьшения (в 2022 году – 10,49%, в 2023 году – 10,44%, в 2024 году – 8,8%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по истории не претерпел значительных изменений. В 2024 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 60,14% девушек и 39,86% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

В 2024 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (99,84%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Таких обучающихся 1255 человека (в 2022 году – 1645 человек, в 2023 году – 1542 человека).

Среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2024 году – 534 участника ЕГЭ по истории. Выпускники СОШ составляют самую большую долю 42,48% от общего количества выпускников текущего года, около 35,48% – выпускники лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 15,19%.

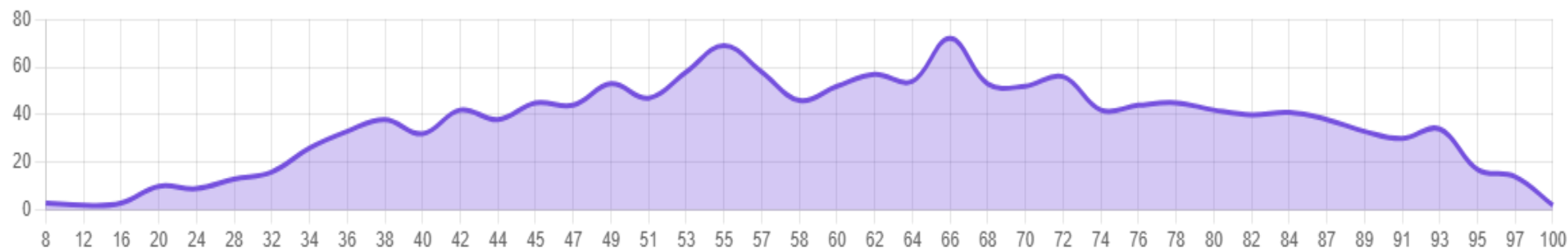
Большая часть участников ЕГЭ по истории традиционно из городских округов Республики Татарстан: г.Казань – 463 человека (36,84%), г.Набережные Челны – 162 человека (12,89%). Ко второй группе АТЕ можно отнести Нижнекамский муниципальный район – 70 человек (5,57%), Альметьевский муниципальный район – 42 человека (3,34%), Чистопольский муниципальный район – 33 человека (2,63%) и Бугульминский муниципальный район – 29 человека (2,31%) в составе которых находятся малые промышленные города региона.

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по истории в Республике Татарстан можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не отличается существенно от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по истории.

В 2024 году пик баллов приходится 55 и 66 единиц, 100-балльных результатов – 0,16% от общего количества участников экзамена.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	2,42	5,7	2,94
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,52	44,98	48,85
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,3	32,82	35,56
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,76	16,5	12,65
5.	Средний тестовый балл	64,42	60,6	60,47

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по истории в Республике Татарстан в 2024 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

Участники, набравшие ниже минимального тестового балла

В 2024 году наблюдается снижение доли участников ЕГЭ по истории, не набравших минимального тестового балла до 2,94% по сравнению с 2023 годом.

Средний тестовый балл

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к снижению среднего тестового балла: 64,42 – 60,6 – 60,47. Самое незначительное снижение в 2024 году – средний балл снизился на 0,13 по сравнению с 2023 годом и на 3,82 по сравнению с 2022 годом.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ по истории, набравших балл от минимального до 60 баллов: 39,52% - 44,98% - 48,85%. При этом доля участников ЕГЭ по истории данной категории в 2024 году увеличилась на 3,87% по сравнению с 2023 годом, и увеличилась на 9,33% по сравнению с 2022 годом.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

Доля участников ЕГЭ, набравших данное количество баллов на протяжении трех лет имеет тенденцию к снижению: 36,3% – 32,82% – 35,56%. В 2023 году снижение на 3,48% по сравнению с 2022 годом, но в 2024 году по сравнению с 2023 годом повышение на 2,74%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

За анализируемый период наблюдается тенденция к снижению доли участников ЕГЭ по истории, получивших высокобалльные результаты. В 2023 году снижение доли участников данной группы по сравнению с 2022 годом - на 5,26%, в 2024 году снижение доли участников по сравнению с 2023 годом – на 3,85%.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,95	48,84	35,62	12,59
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	100
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	25	50	25

Данные *таблицы 2-7* свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по истории в 2024 году формируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет 2,95%, доля участников, набравших от минимального балла до 60, – 48,84%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80, составляет 35,62%, доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, – 12,59%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, нет участников, набравших балл ниже минимального, единственный участник ЕГЭ по истории набрал от минимального балла до 60 баллов.

В группе выпускников прошлых лет участник экзамена показал результат от 81 до 100 баллов.

В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, доля участников, нет получивших балл ниже минимального, доля участников, у которых тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 25%, доля участников, получивших от 61 до 81 баллов, составляет 50 %, это самый высокий показатель среди всех категорий участников экзамена. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 25%.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Лицей	172	0,58	53,49	32,56	13,37
2	Лицей-интернат	17	0	64,71	23,53	11,76
3	Гимназия	274	1,82	45,62	38,32	14,23
4	Гимназия-интернат	11	0	54,55	27,27	18,18
5	СОШ	534	3,75	50	34,08	12,17
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	191	5,24	43,98	39,27	11,52
7	Кадетская школа	18	0	55,56	38,89	5,56
8	Кадетская школа-интернат	13	7,69	61,54	30,77	0
9	Суворовское военное училище	6	0	50	16,67	33,33

Данные *таблицы 2-8* свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по истории были продемонстрированы выпускниками Суворовского военного училища, гимназий-интернатов и гимназий, доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 33,33%, 18,18% и 14,23% соответственно.

Нет выпускников, набравших ниже минимального количества баллов, в лицеях-интернатах, гимназиях-интернатах, кадетских школах и Суворовском военном училище.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, – менее 1% среди выпускников лицеев (0,58%). Доля выпускников, получивших ниже минимального количества баллов, среди гимназий (1,82%), средних общеобразовательных школ (3,75%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (5,24%), кадетских школ-интернатов (7,69%) (это самый высокий показатель в данном сегменте).

Самая высокая доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – в кадетских школах-интернатах (61,54%), лицеях-интернатах – (64,71%) и кадетских школах (55,56%).

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Самая низкая доля выпускников, показавших от 81 до 100 баллов: в кадетских школах – 5,56%, в кадетских школах-интернатах – таких выпускников нет.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	756	3,31	47,75	35,98	12,96
2.	мужской	501	2,4	50,5	34,93	12,18

Данные *таблицы 2-9* позволяют сделать следующие выводы:

- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек выше, чем среди юношей, на 0,91%;
- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек ниже, чем среди юношей, на 2,75%;
- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди девушек выше на 1,05%;
- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди девушек выше на 0,78%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Авиастроительный район г.Казани	30	0	66,67	26,67	6,67
2	Агрызский район	9	0	44,44	33,33	22,22
3	Азнакаевский район	19	5,26	57,89	31,58	5,26
4	Аксубаевский район	7	0	14,29	57,14	28,57
5	Актанышский район	9	0	33,33	44,44	22,22
6	Алексеевский район	8	0	37,5	50	12,5
7	Алькеевский район	5	0	0	60	40
8	Альметьевский район	42	0	47,62	45,24	7,14

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Апастовский район	10	0	30	60	10
10	Арский район	14	0	35,71	42,86	21,43
11	Атнинский район	1	0	100	0	0
12	Бавлинский район	12	0	50	41,67	8,33
13	Балтасинский район	11	0	18,18	45,45	36,36
14	Бугульминский район	29	0	31,03	55,17	13,79
15	Буинский район	21	0	52,38	33,33	14,29
16	Вахитовский район г.Казани	64	4,69	31,25	43,75	20,31
17	Верхнеуслонский район	8	0	37,5	50	12,5
18	Высокогорский район	30	10	46,67	33,33	10
19	г.Набережные Челны	162	3,7	49,38	35,8	11,11
20	Дрожжановский район	11	0	63,64	27,27	9,09
21	Елабужский район	26	0	46,15	26,92	26,92
22	Заинский район	16	0	62,5	31,25	6,25
23	Зеленодольский район	42	2,38	52,38	35,71	9,52
24	Кайбицкий район	5	0	20	40	40
25	Камско-Устьинский район	5	0	40	20	40
26	Кировский район г.Казани	39	5,13	43,59	41,03	10,26
27	Кукморский район	9	0	44,44	33,33	22,22
28	Лаишевский район	7	0	57,14	28,57	14,29
29	Лениногорский район	25	0	64	28	8
30	Мамадышский район	20	5	75	20	0
31	Менделеевский район	12	0	41,67	50	8,33
32	Мензелинский район	4	0	25	50	25
33	Московский район г.Казани	53	0	47,17	47,17	5,66
34	Муслюмовский район	5	40	20	20	20
35	Нижнекамский район	70	2,86	62,86	24,29	10
36	Ново-Савиновский район г.Казани	53	3,77	56,6	28,3	11,32
37	Новошешминский район	1	0	100	0	0
38	Нурлатский район	22	4,55	31,82	36,36	27,27
39	Пестречинский район	13	0	30,77	53,85	15,38
40	Приволжский район г.Казани	105	6,67	54,29	31,43	7,62

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
41	Рыбно-Слободский район	4	0	25	75	0
42	Сабинский район	10	0	20	70	10
43	Сармановский район	16	0	50	25	25
44	Советский район г.Казани	119	4,2	48,74	31,93	15,13
45	Спасский район	6	0	66,67	33,33	0
46	Тетюшский район	20	0	40	40	20
47	Тукаевский район	5	20	40	20	20
48	Тюлячинский район	1	0	0	100	0
49	Черемшанский район	3	0	100	0	0
50	Чистопольский район	33	0	75,76	21,21	3,03
51	Ютазинский район	6	0	33,33	16,67	50

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по истории в 2024 году участников экзамена из разных районов Республики Татарстан.

При анализе рассматривались лучшие и худшие результаты в каждом из сегментов.

Несомненным лидером среди всех АТЕ Республики Татарстан по результатам ЕГЭ по истории в 2024 году является Алькеевский муниципальный район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 40%, выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, – нет, выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – нет, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 60%, выпускников, набравших стобалльные результаты – нет.

Следующий высокий результат показал Ютазинский муниципальный район. В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, доля выпускников данного района – 50%, доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 33,33%, доля, набравших от 61 до 80 баллов – 16,67%, результатов в 100 баллов нет.

Анализ районов города Казани показал, что по результатам ЕГЭ по истории в 2024 году лидером стал Вахитовский район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 20,31%, несмотря на то, что доля в сегменте ниже минимального составляет – 4,69%, здесь доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 31,25%, 1 выпускник общеобразовательных учреждений этого района набрал 100 баллов.

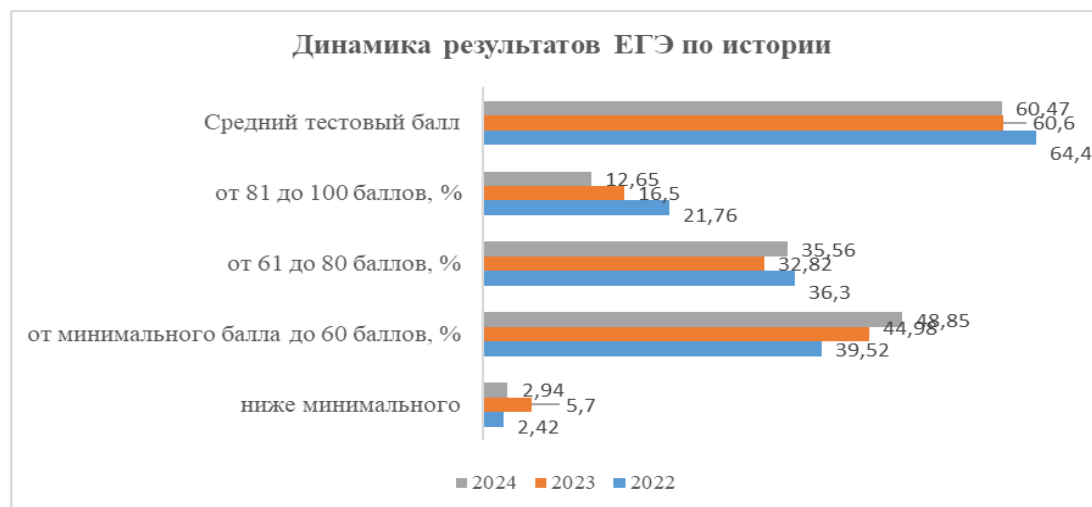
Наиболее низкие результаты получены в Муслюмовском муниципальном районе: выпускников, набравших балл ниже минимального, – 40% (самый высокий показатель по Республике Татарстан), выпускников, набравших от 81 до 100

баллов, – 20%, доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, составляет 20%, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 20%.

Наиболее низкие результаты среди районов города Казани получены в Приволжском районе: доля выпускников, набравших ниже минимального, – 6,67%, доля выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, составляет 54,29%, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 31,43%, а доля высокобалльных результатов – 7,62%; выпускников, набравших 100 баллов, нет.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории в 2024 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились несущественно. Средний тестовый балл по истории в Республике Татарстан практически не изменился по сравнению с прошлым годом и составил в 2024 году 60,47 баллов. Однако, это на 0,13 баллов ниже, чем в 2023 году, и на 3,95 балла ниже, чем результаты 2022 года.



Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, с 2022 г. по 2023 г. увеличилась (2022 г. – 2,42%, 2023 г. – 5,7%). В 2024 году она составила 2,94% (40 человек). Однако анализ группы результатов участников, преодолевших

порог с запасом 1-2 балла, показал, что таких участников 16 человек (1,06%). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету выше и потенциально количество не преодолевших могло быть больше.

Динамика распределения тестовых баллов представлена в диаграмме ниже.

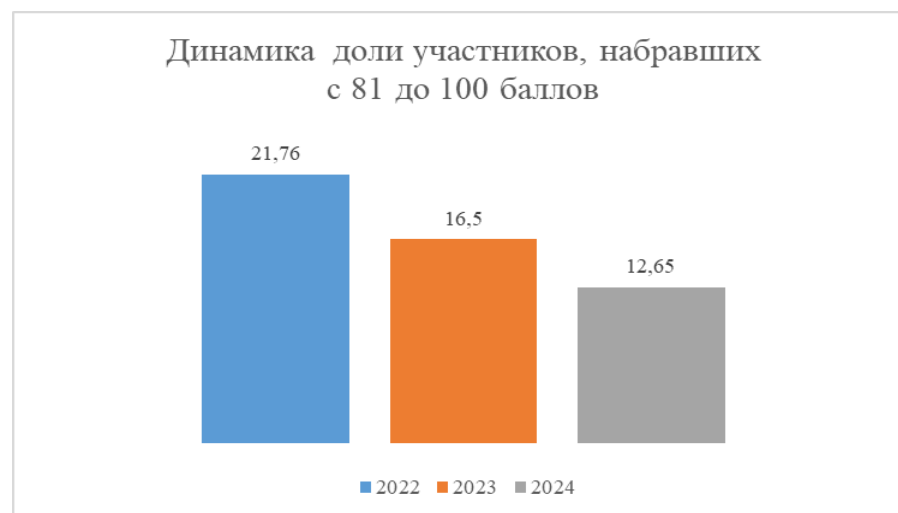


Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по истории в Республике Татарстан составляет 12,65%, однако 2,66% (40 человек) участников, которые преодолели с запасом в 1 балл границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Таким образом, можно предположить, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность недостижения 80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по истории в Республике Татарстан значительно снизилось, так в 2022 году из 1650 участников ЕГЭ по истории доля участников, набравших 80 баллов и выше, была 21,76%, в 2023 году из 1545 участников ЕГЭ по истории доля участников, набравших 80 баллов и выше,

была 16,5%, а в 2024 году из 1257 участников ЕГЭ по истории доля участников, набравших 80 баллов и выше, составляет 12,65%.



Самую большую долю участников, набравших от 81 до 100 баллов, составляют выпускники: участники экзамена с ОВЗ (25%), выпускники Суворовского военного училища (33,33%), гимназий-интернатов (18,18%).

В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, в Алькеевском (40%) и Ютазинском (50%) муниципальных районах.

Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники кадетских школ-интернатов (7,69%) и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (5,24%). В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, у следующих АТЕ: Приволжского района г.Казани – 6,67%; Муслюмовский муниципальный район – 40% и Тукаевский муниципальный район – 20%.

Количество участников, получивших 100 баллов, составляет 2 человека.

Количество участников, получивших 100 баллов, относительно различных административно территориальных единиц, распределилось следующим образом:

г.Казань – 2 человека, а именно Вахитовский и Советский районы г. Казани.

Оба участника являются выпускниками школ с дополнительным (углубленным) уровнем образования.

На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий предлагается стратегия выполнения заданий, проводится разбор типичных ошибок.

Ведется информирование о федеральных семинарах и вебинарах с представителями комиссии ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 №233/552.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС): приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 №732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413»; приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413 (с изменениями 2014-2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г. Учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 №371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

действия. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающиеся формой и уровнем сложности.

Часть I содержит 12 заданий с кратким ответом.

Часть II содержит 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение различных комплексных умений: задания 13 и 14 (анализ письменного источника); задания 15-16 (анализ изображений); задание 17 (анализ двух исторических источников, посвященных Великой Отечественной войне); задание 18 (установление причинно-следственных связей); задание 19 (умение использовать термин в историческом контексте); задание 20 (сравнение исторических событий); задание 21 (умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения).

В экзаменационную работу включены 10 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного, 3 задания высокого уровня сложности. В работе 2024 года выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17). Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в заданиях 2 и 21.

В 2024 году изменения структуры и содержания КИМ отсутствует. Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа 30 минут (210 минут).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализируя ответы выпускников 2024 года на задания базового уровня (10 заданий), необходимо отметить, что в задании 5 (задание на знание исторических деятелей и установление соответствия), задании 12 (работа с исторической картой – множественный выбор) **процент выполнения ниже 50%. Необходимо отметить, что в 2023 году процент выполнения данных заданий был также ниже 50%.** В 2022 году задания с процентом выполнения ниже 50% отсутствовали.

В 2024 году наименьший процент выполнения – 42% в задании 5 базового уровня сложности (задание на знание исторических деятелей и установление соответствия). Аналогичная ситуация и в 2023 году, когда наименьший процент выполнения – 42% был в задании 5 базового уровня сложности (задание на знание исторических деятелей и установление соответствия). В 2022 году наименьший процент выполнения – 52% в задании 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в., в 2023 году в этом задании – 47% выполнения, в 2024 году – 50% выполнения этого задания.

Анализируя статистику ответов на задания повышенного и высокого уровня, можно отметить, что данные задания с процентом выполнения **ниже 15%, как и в 2023 и в 2022 году, отсутствуют.** Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности наибольшее затруднение в 2024 году вызвало задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Средний процент выполнения выпускниками составил 23%. В 2023 году вызвало затруднение задание 20 на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение) – выполнили 18% выпускников, в 2022 году – это было задание 19 (задание 21 в КИМ ЕГЭ 2024 года) на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии о периоде с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) – выполнили только 23% и задание 15 на работу с изображениями VIII – начало XXI вв. выполнили 44%.

Можно отметить, что **подавляющая часть выпускников** умеет проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, владеют базовым понятийным аппаратом, знают даты (задание на установление соответствия), умеют систематизировать историческую информацию (сформировано умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран),

умеют систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы, умеют работать с исторической картой (схемой), умеют соотносить картографическую информацию с текстом.

К числу недостаточно усвоенных выпускниками навыков можно отнести: умение устанавливать причинно-следственные связи при изучении исторических процессов и явлений VIII – начало XXI вв., умение использовать исторические сведения с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) для аргументации данной в задании точки зрения, навык работы с исторической картой (схемой) (множественный выбор), умение работать с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника), умение анализировать историческую ситуацию для того, чтобы дать обобщенное оценочное суждение, привести обоснования этого тезиса, используя исторические факты.

Рассмотрим подробнее.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включает в себя 21 задание.

Часть 1 содержит 12 заданий базового и повышенного уровней.

Задание 1 на знание дат (задание на установление соответствия). Средний процент выполнения – 75%, это выше, чем в 2023 году, когда средний процент выполнения составил 73%. В 2022 году – 80%, в 2021 году было 58%, в 2020 году средний процент выполнения – 73%, в 2019 году – 93,12%. В группе не преодолевших минимальный балл – 15%, в группе от минимального до 60 б. – 61%, в группе 61-80 б. – 93%, в группе 81-100 б. – 98%.

Задание 2 направлено на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий). Средний процент выполнения в 2024 и в 2023 году – 67%. В 2022 году – 80%, в 2021 и 2020 годах средний процент выполнения был соответственно 68% и 78%. В 2019 году – 91,53%. В группе не преодолевших минимальный балл – 30%, в группе от минимального до 60 б. – 50%, в группе 61-80 б. – 83%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия) – средний процент выполнения – 69%, это выше, чем в 2023 году – 66%, в 2022 году – 67%, в 2021 году – 76%, в 2020 году – 77%. В группе не преодолевших минимальный балл – 4%, в группе от минимального до 60 б. – 51%, в группе 61-80 б. – 89%, в группе 81-100 б. – 99%.

Задание 4 (систематизация исторической информации – таблица). Средний процент выполнения составил 71%, это выше, чем в 2023 году – 69%, но ниже, чем в 2022 году – 79%, в 2021 году – 72%. В 2020 году – 82%, в 2019 году –

91,01% (в 2018 году – 86,14%). В группе не преодолевших минимальный балл – 21%, в группе от минимального до 60 б. – 59%, в группе 61-80 б. – 84%, в группе 81-100 б. – 93%.

В 2024 году, также, как и в 2023 году, в задании 5 (знание исторических деятелей) - средний процент выполнения составил 42%, в 2022 году – 61%. В 2021 - 60%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 19%, в группе 61-80 б. – 59%, в группе 81-100 б. – 90%.

Задание 6 (работа с письменным историческим источником). Средний процент выполнения – 50%, это выше, чем в 2023 году – 47%, в 2022 году – 56%. В 2021 году было 45%, в 2020 году средний процент выполнения – 65%. В группе не преодолевших минимальный балл – 20%, в группе от минимального до 60 б. – 39%, в группе 61-80 б. – 58%, в группе 81-100 б. – 78%.

Задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). Средний процент выполнения составил – 50%, выше, чем в 2023 году – 47%, в 2022 году – 56%. В группе не преодолевших минимальный балл – 5%, в группе от минимального до 60 б. – 30%, в группе 61-80 б. – 65%, в группе 81-100 б. – 92%.

Задание 8 (работа с исторической картой-схемой). Средний процент выполнения составил 65%, это ниже, чем в 2023 году – 73%, в 2022 году - 76%. В 2021 году был 30%. В 2020 году – 59%. В группе не преодолевших минимальный балл – 16%, в группе от минимального до 60 б. – 52%, в группе 61-80 б. – 78%, в группе 81-100 б. – 92%.

Задание 9 (работа с исторической картой-схемой). Средний процент выполнения ниже, чем в 2023 году – 63%, в 2023 году – 80%, в 2022 году – 63%. В 2021 году было 78%. В группе не преодолевших минимальный балл – 16%, в группе от минимального до 60 б. – 51%, в группе 61-80 б. – 75%, в группе 81-100 б. – 86%.

Задание 10 (работа с исторической картой-схемой). Средний процент выполнения ниже, чем в 2023 году, и составил 52%, в 2023 году – 76%, в 2022 году – 89%. В 2021 году было 70%. В группе не преодолевших минимальный балл – 8%, в группе от минимального до 60 б. – 35%, в группе 61-80 б. – 67%, в группе 81-100 б. – 85%.

Задание 11 (работа с исторической картой-схемой). Средний процент выполнения составил 79%, это ниже, чем в 2023 году - 87%. В 2022 году средний процент выполнения составил 55%, в 2021 году было 48%. В 2020 году – 65%, в 2019 году – 80,95%. В группе не преодолевших минимальный балл – 27%, в группе от минимального до 60 б. – 73%, в группе 61-80 б. – 86%, в группе 81-100 б. – 95%.

Задание 12 (работа с исторической картой-схемой, множественный выбор). Средний процент выполнения, как и в 2023 году составил 48%. В группе не преодолевших минимальный балл – 24%, в группе от минимального до 60 б. – 36%, в группе 61-80 б. – 56%, в группе 81-100 б. – 82%.

В преподавании курса следует обратить внимание на все задания части 1, которые вызвали затруднения в 2024 году. Это задания **5, 6, 7, 12**. Приведенные данные подтверждают необходимость изучить структуру таких заданий, **отработать на практических занятиях сформированность умений, проверяемых данными заданиями.**

Можно предложить, в рамках актуализации знаний учащихся, работу с учебными текстами для закрепления понимания, необходимого не только для отмеченных заданий, но и для успешного усвоения материала по предмету. Учителю при подготовке к уроку необходимо формулировать вопросы к заданию так, чтобы учащиеся имели возможность четко формулировать мысли, умели подбирать и озвучивать аргументы, понимали различия между аргументом и примером. Нарработку навыков можно осуществлять в дискуссионных фрагментах уроков. Для решения всех затруднений полезно вырабатывать умение концентрировать внимание и не пропускать важное, на уроках систематически работать с различными текстами, отрабатывать умение выборочного чтения, умение систематизации исторической информации, умение работать с исторической картой. **Особо уделять внимание изучению деятельности исторических личностей.**

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	75	15	61	93	98
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	67	30	50	83	99
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69	4	51	89	99
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	71	21	59	84	93
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42	3	19	59	90
6	Работа с письменным историческим источником	П	50	20	39	58	78
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50	5	30	65	92
8	Работа с изображениями	Б	65	16	52	78	92
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	63	16	51	75	86
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52	8	35	67	85
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79	27	73	86	95
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	48	24	36	56	82
13	Работа с письменным историческим источником	П	34	3	14	45	85

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(атрибуция исторического источника)						
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	92	61	88	96	98
15	Работа с изображениями	П	68	11	53	84	96
16	Работа с изображениями	П	62	7	43	79	95
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	68	21	55	81	95
18	Установление причинно-следственных связей	В	27	0	12	34	73
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	67	18	54	80	93
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	29	0	11	40	73
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	23	0	6	33	67

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом

Задания части 2 (13-21) требуют развернутого ответа.

Девять заданий части 2 состоят из 1-го задания базового уровня сложности (задание 14), 5 заданий повышенного уровня сложности (13, 15, 16, 17, 19), 3 задания высокого уровня сложности (18, 20, 21). Задания этой части нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень подготовки. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Задание 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII – начало XXI в.).

Для записи ответов на задания этой части (13–21) используйте БЛАНК ОТВЕТОВ № 2. Запишите сначала номер задания (13, 14 и т. д.), а затем развернутый ответ на него. Ответы записывайте чётко и разборчиво.

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из летописной повести.

«Пришёл ордынский князь Мамай с единомышленниками своими и со всеми прочими князьями ордынскими... Также собрался с Мамаем и литовский князь со всеми силами литовскими и польскими, и с ними же заодно Олег Иванович, князь рязанский. Со всеми этими сообщниками пошёл Мамай на великого князя Дмитрия Ивановича. Но человеколюбивый Бог хотел спасти и освободить род христианский от поганого Мамаю, и от сборища литовского князя, и от велеречивого и ничтожного Олега Рязанского, не соблюдающего своей веры христианской.

...Окаянный Мамай начал злой заговор плести, созывать своих поганых темников-князей и сказал им «Пойдём на русского князя и на всю землю Русскую, как было при Батые. Христианство погубим, а церкви Божии сожжём, и кровь христианскую прольём, а законы их изничтожим». И это потому, что нечестивый люто гневался из-за своих друзей и любимцев, из-за князей, убитых на реке Воже... И заключил старьей злодей Мамай бесчестное соглашение с Литвой и душегубцем Олегом: собраться им у Оки-реки в Семёнов день на благоверного князя.

Князь же Дмитрий, услышав, что настало недоброе время, что идут на него все царства, творящие беззаконие, пошёл к соборной церкви матери Божьей Богородицы и, обливаясь слезами, произнёс: "Господи, ты всемогущий, всеисильный и твёрдый в бранях, не оставь нас, когда отчаиваемся! Ты ведь Бог наш, и мы – люди твои, посрами врагов наших и оружие их притупи!"

...И, соединившись со всеми князьями русскими и со всеми силами, вскоре выступил против них из Москвы, чтобы защитить свою отчину. И пришёл в Коломну, собрал воинов своих сто тысяч и сто, помимо князей и воевод местных. От начала мира не бывало такой силы русской – князей русских, как при этом князе.

В то время Мамай встал за Доном со всем своим царством, бушуй и кичась, и гневаясь, и стоял три недели. Пришла к князю Дмитрию ещё одна весть: сказали ему, что Мамаево войско за Доном собралось и в поле стоит, поджидая на помощь литовского князя, чтобы, когда соединятся, одержать сообща победу. И послал Мамай к князю Дмитрию дани просить

не по своему договору, а как было при царе Джанибеке. Христоролюбивый же князь, не желая кровопролития, хотел ему выслать дань, посильную для христиан и по своему договору, как было установлено с ним. Тот же высокомерничал и принять предложенной дани не захотел, ожидая своего нечестивого сообщника литовского.

...И вышел против ордынцев из города _____ московский князь Дмитрий Иванович, собрав там в великом множестве войска, месяца августа двадцатого дня...»

13

Назовите битву, события накануне которой описаны в тексте. Назовите литовского князя, неоднократно упомянутого в данном отрывке. Укажите название города, пропущенное в тексте.

Средний процент выполнения составил 34%, это значительно ниже прошлогодних показателей, в 2023 году – 47%. В 2022 г. средний процент составил 62%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 14%, в группе 61-80 б. – 45%, в группе 81-100 б. – 85%. Особенность задания в том, что каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Самый высокий процент выполнения в 2024 году – это задание 14 (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

- 14** Почему, по мнению автора летописной повести, Мамай собирался учинить разрушительный поход на русские земли? Что согласно летописной повести хотел сделать московский князь, стремясь избежать кровопролития? В чём согласно источнику проявилось высокомерие Мамаю накануне битвы? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Средний процент выполнения значительно выше прошлогоднего – 92%, в 2023 году – 73%, в 2022 году - 83%. В группе не преодолевших минимальный балл – 61%, в группе от минимального до 60 б. – 88%, в группе 61-80 б. – 96%, в группе 81-100 б. – 98%. В этом задании не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию.

Задание 15 (работа с изображениями. VIII – начало XXI в.).

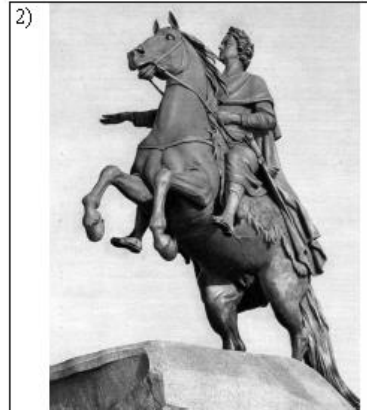
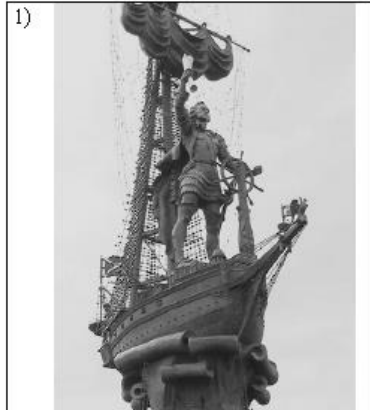


- 15** Укажите космонавта, изображённого на марке на переднем плане. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа

Средний процент выполнения составил 68%, в 2023 году – 76%, в 2022 году – 82%. В группе не преодолевших минимальный балл – 11%, в группе от минимального до 60 б. – 53%, в группе 61-80 б. – 84%, в группе 81-100 б. – 96%.

Задание 16 (работа с изображениями. VIII – начало XXI в.).

16 Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите автора этого скульптурного памятника



Средний процент выполнения выше прошлогоднего – 62%, в 2023 году составил 57%. Это значительно выше показателей 2022 года – 44%. В группе не преодолевших минимальный балл – 7%, в группе от минимального до 60 б. – 43%, в группе 61-80 б. – 79%, в группе 81-100 б. – 95%.

Задание 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде о Великой Отечественной войне).

17 Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Кольцо вокруг отказавшейся сложить оружие чехословацкой группировки гитлеровцев было замкнуто. В этом очередном и теперь уже последнем гигантском котле оказалось более полумиллиона солдат и офицеров из дезорганизованных и потерявших управление войск группы армий Шёрнера. Теперь им не оставалось ничего другого, как сдать в плен, хотя отдельные стычки с фашистами, не желавшими складывать оружие, продолжались в разных местах ещё почти неделю.</p> <p>Кстати сказать, в течение этой недели был схвачен нами и изменник Родины Власов. Случилось это в 40 км юго-восточнее Пльзена. Войсками 25-го отдельного танкового корпуса генерала Фоминьк была пленена власовская дивизия генерала Буйниченко. Когда танкисты стали разоружать её, то выяснилось, что в одной из легковых машин сидит закутанный в два одеяла Власов».</p>
Б)	<p>«Висло-Одерская операция снова показала, что крупные танковые соединения и объединения способны в наступлении самостоятельно или во взаимодействии с воздушно-десантными войсками и авиацией решать важнейшие оперативно-стратегические задачи по разгрому крупных оперативно-стратегических резервов врага, по захвату важнейших объектов в глубоком тылу противника.</p> <p>В первые дни наступления танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта, гремя немецкую группировку на Висле, проникнув на оперативную глубину до 300 километров, оторвались от своих баз снабжения и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов. Если главные задачи танковых войск решаются манёвром и движением, то для этого нужен танк с большим запасом хода, имеющий возможность далеко отрываться от своих баз».</p>

Укажите год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках. Укажите город, где в ходе Великой Отечественной войны в год, к которому относятся события, описанные в обоих отрывках, состоялась конференция «Большой тройки». Почему согласно одному из отрывков танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Средний процент выполнения составил, как и в 2023 году, 68%, в 2022 году средний процент был выше – 71%. В группе не преодолевших минимальный балл – 21%, в группе от минимального до 60 б. – 55%, в группе 61-80 б. – 81%, в группе 81-100 б. – 95%. Особенность оценивания задания в том, что каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан **только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной**. Поскольку требуется найти в тексте конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа объемный текст, включающий избыточную информацию.

В задании 18 (на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи) средний процент составил в этом году 27%, что ниже, чем в 2023 году – 33%.

18 В 1773–1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. Укажите:
а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;
б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;
в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.
Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

а) _____
б) _____
в) _____

В 2022 году – 45%. Это задание вызвало затруднение. В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 12%, в группе 61-80 б. – 34%, в группе 81-100 б. – 73%.

Особенность этого задания заключалась в том, что при выполнении задания каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций. Ответ должен быть оформлен при соблюдении порядка заполнения пунктов ответа, указанного в задании.

Задание 19 (знание исторических понятий, умение их использовать: VIII – начало XXI в.).

19 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «урочные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Средний процент выполнения составил 67%, это выше, чем в 2023 году – 60 %, в 2022 году – 72%. В группе не преодолевших минимальный балл – 18%, в группе от минимального до 60 б. – 54%, в группе 61-80 б. – 80%, в группе 81-100 б. – 93%.

В задании 20 (на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при изучении исторических процессов и явлений, сравнении исторических событий, процессов, явлений) – средний процент выше прошлогоднего – 29%, в 2023 году составил 18%. Это задание вызвало затруднение. В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 11%, в группе 61-80 б. – 40%, в группе 81-100 б. – 73%.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Особенность состояла в том, что выпускник должен записать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различии по какому(-им)-либо признаку(-ам). При оценивании этого задания засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве фактов не принимаются указания на совокупность событий.

Задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в., включена всеобщая история).

21 Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.
Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Средний процент выполнения составил 23%, это ниже, чем в 2023 году – 29%, в 2022 году – 23%. Это самый низкий процент выполнения из всех заданий. Задание вызвало затруднение. Выпускники должны привести аргументы в подтверждение точки зрения, данной в задании. При изложении аргументов обязательно использовать исторические факты.

В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 6%, в группе 61-80 б. – 33%, в группе 81-100 б. – 67%.

Таким образом, **выпускники хорошо выполнили задания на проверку умения проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, на проверку умения работать с изображением, на проверку умения работать с письменным историческим источником, выполнять задание на знание исторических понятий, умение их использовать.** Это задания 14, 15, 17, 19.

Вызывают затруднения задания на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, задания на работу с иллюстративным материалом, задание на умение устанавливать причинно-следственные связи, умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Это задания 18, 20, 21.

В 2024 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составляет 37%. Средний процент выполнения 11 задания – 79%, задания 5 – 42%.

В 2023 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составил 45%. Средний процент выполнения задания 11 – 87%, задания 5 – 42%. В 2022 году разрыв между наивысшим и наименьшим

процентом выполнения I части составил 37%. Средний процент выполнения задания 11 – 89%, задания 7 – 52%. В 2021 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составлял 48%. Средний процент выполнения задания 14 – 78%, задания 13 – 30%. В 2020 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения I части составлял 45%. Средний процент выполнения задания 4 – 97%, а задания 14 – 52%.

В 2024 году по-прежнему, как и в прошлые годы, вызывает затруднение умение указывать причинно-следственные связи (средний процент выполнения 27%, в 2023 году – 33%), умение сравнивать исторические события (средний процент выполнения – 29%, в 2023 году – 18%). В 2022 году трудности возникли с умением указывать причинно-следственные связи. **Но в 2024 году самым сложным оказалось задание 21 – умение аргументировать данную в задании точку зрения. Средний процент выполнения задания составляет всего 23%, в 2023 году процент был выше – 29%.** Улучшению результатов может послужить систематическая проработка умений, проверяемых в подобных типах заданий, формирование необходимых умений на протяжении всего учебного процесса.

С учётом статистики выполнения заданий и её высокими показателями для большинства групп участников можно сказать, что и предметная область, и учебные навыки достаточно хорошо сформированы у выпускников РТ. В предложенном формате экзамена нет предметных областей, которые имели бы заметно более низкие результаты отражения знаний. Очевидно, что необходима поддержка учеников из потенциальной группы риска. Со стороны учителей, на основе учебных программ, можно конструировать тематические списки материалов, усвоение которых критически необходимо для прохождения экзаменационного порога. Выполнить это в свою очередь можно и методом самоанализа учащихся, когда они отметят проблемные темы в кодификаторе, и с помощью консультаций педагогов и личного поиска информации, проработают их. Результаты экзамена демонстрируют правильность использования учебников из федерального перечня на территории региона.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%)

Анализируя ответы выпускников 2024 года на задания базового уровня (10 заданий), необходимо отметить, что только в двух заданиях процент выполнения ниже 50%. Это задание 5 (задание на знание исторических деятелей и установление соответствия) и задание 12 (работа с исторической картой – множественный выбор). Необходимо отметить, что в 2023 году процент выполнения данных заданий был также ниже 50%.

В задании 5 (знание исторических деятелей) в 2024 году, также, как и в 2023 году, средний процент выполнения составил 42%, в 2022 году – 61%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 19%, в группе 61-80 б. – 59%, в группе 81-100 б. – 90%.

Задание 12 (работа с исторической картой-схемой, множественный выбор). Средний процент выполнения, как и в 2023 году, составил 48%. В группе не преодолевших минимальный балл – 24%, в группе от минимального до 60 б. – 36%, в группе 61-80 б. – 56%, в группе 81-100 б. – 82%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%)

Анализируя ответы выпускников 2024 года на задания повышенного и высокого уровня сложности (11 заданий) необходимо отметить, что во всех заданиях такого типа **процент выполнения выше 15%**.

Самый низкий процент выполнения заданий второй части — это задание 21 (задание высокого уровня сложности). Средний процент выполнения **составил 23%**.

Прочие результаты статистического анализа

Самый низкий процент выполнения заданий второй части — это задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). С древнейших времён до начала XXI в., включена всеобщая история) – средний процент выполнения составил 23%, это ниже, чем в 2023 году – 29%, в 2022 году – 23%.

Задание вызвало затруднение. Выпускники должны привести аргументы в подтверждение точки зрения, данной в задании. При изложении аргументов обязательно использовать исторические факты. В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 6%, в группе 61-80 б. – 33%, в группе 81-100 б. – 67%.

Самый высокий процент выполнения в 2024 году – это задание 14 (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике) средний процент выполнения значительно выше прошлогоднего – 92%. В 2023 году – 73%, в 2022 году – 83%. В группе не преодолевших минимальный балл – 61%, в группе от минимального до 60 б. – 88%, в группе 61-80 б. – 96%, в группе 81-100 б. – 98%. В этом задании не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию.

В 2024 году **разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения II части составляет 69%**. Средний процент выполнения 14 задания – 92%, задания 21-23%.

Для проведения содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок рассмотрим средний процент выполнения заданий открытого варианта №301.

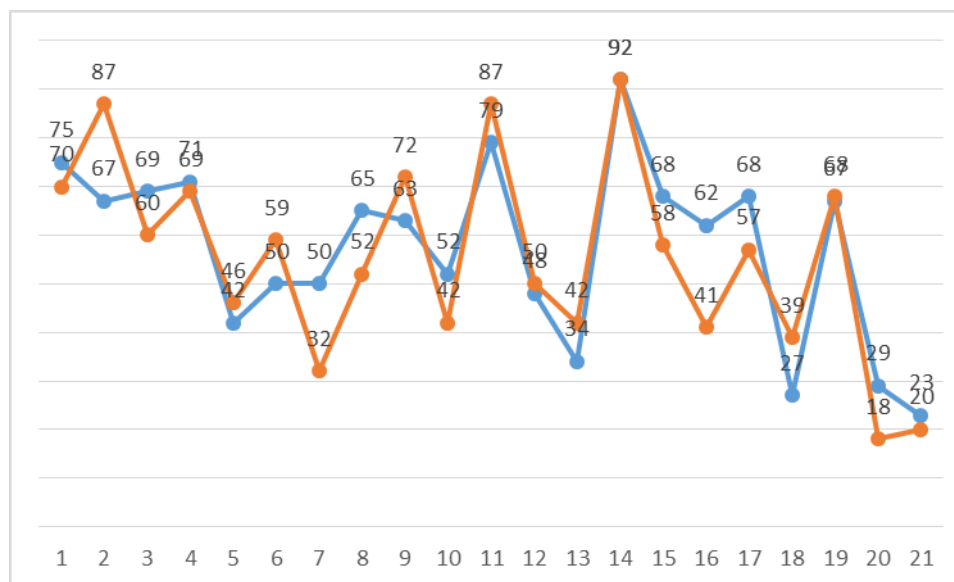
№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в группах всех участников ЕГЭ 2024	Средний процент выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ 2024	Результат
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	75	70	понижение на 5%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	67	87	повышение на 20%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69	60	понижение на 9%
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	71	69	понижение на 2%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42	46	повышение на 4%
6	Работа с письменным историческим источником	П	50	59	повышение на 9%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50	32	понижение на 18%
8	Работа с изображениями	Б	65	52	понижение на 13%
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	63	72	повышение на 9%
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52	42	понижение на 10%
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	79	87	повышение на 8%
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	48	50	повышение на 2%
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	34	42	повышение на 8%

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в группах всех участников ЕГЭ 2024	Средний процент выполнения заданий открытого варианта ЕГЭ 2024	Результат
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	92	92	без изменения
15	Работа с изображениями	П	68	58	понижение на 10%
16	Работа с изображениями	П	62	41	понижение на 21%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	68	57	понижение на 11%
18	Установление причинно-следственных связей	В	27	39	повышение на 12%
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	67	68	повышение на 1%
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	29	18	понижение на 11%
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	23	20	понижение на 3%

Самый низкий процент выполнения из всех заданий открытого варианта в 2024 году — это задание **20** (сравнение исторических событий, процессов, явлений) - средний процент выполнения **составил 18%**. Особенность состояла в том, что выпускник должен записать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различии по какому(-им)-либо признаку(-ам). При оценивании этого задания засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве фактов не принимаются указания на совокупность событий.

Самый высокий процент выполнения из всех заданий открытого варианта – это задание **14** (умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике) средний процент **выполнения – 92%**. В этом задании не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию.

В 2024 году разрыв между наивысшим и наименьшим процентом выполнения заданий открытого варианта составляет 74%. Средний процент выполнения 14 задания – 92%, задания 20 – 18%.



При выполнении заданий открытого варианта высокий процент выполнения заданий:

задание 2 – (систематизация исторической информации) средний процент выполнения – 87%, это на 20% выше, чем средний процент выполнения задания в группах всех участников ЕГЭ;

задание 11 – (работа с исторической картой, соотнесение картографической информации с текстом) средний процент выполнения – 87%, это на 8% выше, чем средний процент выполнения задания в группах всех участников ЕГЭ.

При выполнении открытого варианта низкий процент выполнения заданий:

задание 7 – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) средний процент выполнения – 32%, это на 18% ниже, чем средний процент выполнения задания в группах всех участников ЕГЭ;

задание 13 – работа с письменным историческим источником – средний процент выполнения – 42%;

задание 16 – работа с изображениями, средний процент выполнения – 41%, это на 21% ниже, чем средний процент выполнения задания в группах всех участников ЕГЭ.

Выпускники, выполняющие задания открытого варианта, **хорошо выполнили задания на систематизацию исторической информации, работа с исторической картой, соотнесение картографической информации с текстом, умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, знание исторических понятий.** Это задания 2, 9, 11, 14, 19.

Выпускники, выполняющие задания открытого варианта **испытывали затруднения при выполнении заданий на знание исторических деятелей, знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, работа с исторической картой, работа с письменным историческим источником, работа с изображением, сравнение исторических событий, процессов, явлений.** Это задания 5, 7, 10, 13, 16, 20.

Улучшению результатов может послужить систематическая проработка подобных типов заданий, формирование необходимых умений на протяжении всего учебного процесса.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализируя ответы выпускников 2024 года на задания базового уровня (10 заданий) необходимо отметить, что только в двух заданиях процент выполнения ниже 50%.

Задание 5. Это задание на знание исторических деятелей и установление соответствия. Задание 5 проверяет знание исторических личностей.

В 2024 году, так же, как и в 2023 году, средний процент выполнения составил 42%, в 2022 году – 61%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 19%, в группе 61-80 б. – 59%, в группе 81-100 б. – 90%.

- 5 Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) «перестройка» в СССР	1) князь Дмитрий Иванович
Б) Крымская война	2) Г.А. Явлинский
В) Невская битва	3) князь Александр Ярославич
Г) партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны	4) В.А. Корнилов
	5) З. Портнова
	6) М.В. Фрунзе

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Наиболее распространенные ошибки, допущенные экзаменуемыми 2024 г. при выполнении данного задания, состояли в неправильном определении участника Крымской войны (ответы 2635), а также участника «перестройки» в СССР (ответы 6435, 4235). При этом значительно меньшее количество ошибок допущено при определении участников событий, указанных под буквой «В». Экзаменуемые путали князя Александра Ярославича с князем Дмитрием Ивановичем (ответ 2415). Допустили ошибки при определении участников партизанского движения в Белоруссии, событие, указанное буквой «Г» (ответ 2436).

Задание на проверку знания исторических персоналий в 2024 (так же, как и в 2023 г.) выполняются экзаменуемыми с низкими результатами. При изучении исторических личностей на уроках истории необходимо формировать образ исторической личности. Изучение исторических персоналий должно охватывать все основные направления их деятельности. Основные направления деятельности необходимо изучить детально, так как часто именно в деталях, определённых действиях исторических личностей состоят причины их успехов и неудач, которые в значительной степени повлияли и на судьбу нашей страны.

При прохождении школьного материала необходимо больше внимания уделять изучению исторических деятелей XX века.

Задание 12.

Это задание связано с работой с исторической картой-схемой (множественный выбор).

12 Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?
Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда произошли отражённые на схеме события, началась блокада Ленинграда.
- 2) Город, обозначенный цифрой «1», находился на территории Белорусской ССР.
- 3) Контрнаступление советских войск от линии, дважды обозначенной на схеме цифрой «3», началось в январе.
- 4) Участником отражённых на схеме событий был И.В. Панфилов.
- 5) В ходе отражённых на схеме событий советские войска освободили Калугу.
- 6) В ходе отражённых на схеме событий войскам противника удалось взять Воронеж.

Ответ: _____.

Средний процент выполнения, как и в 2023 году, составил 48%. В группе не преодолевших минимальный балл – 24%, в группе от минимального до 60 б. – 36%, в группе 61-80 б. – 56%, в группе 81-100 б. – 82%.

Результат выполнения задания 12 является самым низким из заданий на работу с исторической картой. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы: 124, 125, 245. Экзаменуемые не указывают суждения 1, 4 и 5 в качестве верных ответов. Это объясняется слабым знанием исторических фактов. Качественное усвоение школьниками учебного материала многих тем по истории невозможно без работы с исторической картой. Сформированные пространственные представления у школьников являются одной из основ успешного изучения истории. Именно поэтому в ЕГЭ по истории значительная часть заданий предполагает работу с исторической картой или названиями географических объектов. Для формирования у обучающихся умений, связанных с анализом исторической карты, необходимо использовать на уроках разнообразный картографический материал, в том числе контурные, картографические карты практически на каждом уроке.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС СОО) содержит перечень универсальных учебных познавательных действий, включающий базовые логические и исследовательские действия, а также работу с информацией. В ЕГЭ по истории представлены задания, для выполнения которых необходимо овладеть универсальными познавательными учебными действиями: указанными во ФГОС СОО. Это следующие базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Базовые исследовательские действия: формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты такие предметные результаты, как знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, умение устанавливать пространственные связи исторических событий и определять современников исторических событий. Задания на знание исторических деятелей – это задание №5 (базового уровня) и задание №21 на умение аргументировать данную точку зрения (высокого уровня сложности). При аргументации обязательно использовать исторические факты, в том числе и об исторических деятелях этого периода. В этих заданиях проверяются и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Среди выпускников 2024 года эти задания вызвали затруднения практически во всех группах участников экзамена.

Рассмотрим подробнее.

Задание 5. Это задание на знание исторических деятелей и установление соответствия. Задание 5 проверяет познавательные УУД. В ходе выполнения этого базового логического действия экзаменуемым необходимо установить существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

В 2024 году, так же, как и в 2023 году, – средний процент выполнения составил 42%, в 2022 году – 61%. В группе не преодолевших минимальный балл – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 19%, в группе 61-80 б. – 59%, в группе 81-100 б. – 90%.

Вызвали затруднение и задания по работе с исторической картой. **Задания 9-12** проверяют познавательные УУД: умение работать с информацией, т.е. владеть навыками получения информации из источников различных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Из четырех заданий затруднения вызвали два (задание 10 и 12).

Задание 10. Это работа с исторической картой-схемой. Средний процент выполнения ниже, чем в 2023 году, и составил 52%, в 2023 году – 76%, в 2022 году – 89%. В группе не преодолевших минимальный балл – 8%, в группе от минимального до 60 б. – 35%, в группе 61-80 б. – 67%, в группе 81-100 б. – 85%.

Задание 12. Это задание - работа с исторической картой (множественный выбор).

Оно проверяет познавательные УУД: умение работать с информацией, т.е. владеть навыками получения информации из источников различных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. В 2024 году средний процент выполнения, как и в 2023 году составил 48%. В группе не преодолевших минимальный балл – 24%, в группе от минимального до 60 б. – 36%, в группе 61-80 б. – 56%, в группе 81-100 б. – 82%.

Больше всего вызвали затруднения при выполнении задания II части.

Задание	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные	2024 год	2023 год	Результат
13	<p>Важно закрепить познавательный навык смыслового чтения, умение работать с научной информацией. Для выполнения задания необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p> <p>Трудность выполнения задания состояла в том, что для атрибуции исторического источника необходимы знания по истории, которыми не обладала половина выпускников.</p>	<p>Так как задание повышенной сложности, то необходимо самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, делать осознанный выбор, брать ответственность на себя.</p> <p>Часть участников выполняет задание невнимательно, не умеют анализировать информацию, данную в тексте. Важно присутствие контроля и саморегуляции.</p>	<p>Умение не просто приводить ответ, а подавать корректно, в логике поставленных заданий.</p>	34%	47%	Снижение на 13%
18	<p>Так как задание высокого уровня сложности, выпускники должны обладать базовыми исследовательскими действиями: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.</p> <p>Важна способность сначала наметить направления для</p>	<p>При выполнении задания необходимо давать оценку ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Внимание к построению формулировки темы, необходимость проверять и оценивать конечный результат, в</p>	<p>Аргументированно вести диалог.</p> <p>Использование корректных, приемлемых для научного оборота формулировок без бытовой простоты.</p>	27%	33%	Снижение на 6%

Задание	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные	2024 год	2023 год	Результат
	конструирования неповторяющихся примеров. Это возможно при концентрации на причинно-следственных связях.	случае необходимости корректировать. Такой контроль за информационным объёмом исключает ошибки.				
20	<p>При выполнении задания необходимы базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения. Для выполнения задания повышенного уровня сложности необходимо формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Необходимо умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, соединив воедино поиск информации, причинно-следственных связей, необходимых для сравнения, и самостоятельное решение проблемной ситуации.</p>	<p>При выполнении задания важно давать оценку результатам, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.</p> <p>В ответе должна быть сохранена тематическая масштабность, без выхода в близкие, но не существенные темы, предложено нужное число элементов.</p>	<p>Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Наметив план подачи материала, важно раскрыть каждый элемент, не упуская детали, подробности, дающие конкретизацию, выражать мысль достаточно подробно, исходя из запроса конструирования примеров.</p>	29%	18%	Повышение на 9%
21	Задание высокого уровня сложности. Для его выполнения необходимо владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.	<p>Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Вдумчивая и подробная аргументация с</p>	23%	29%	Снижение на 6%

Задание	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные	2024 год	2023 год	Результат
	различных видов и форм представления. Понимание сущности научного подхода к явлениям, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, разбор причин и последствий.	Соотнесение широкой эрудиции о сложных явлениях с выбором личного отношения запускает сложный алгоритм из ряда действий, обеспечивающих контроль.	использованием исторических фактов, что соответствует условиям задания и оптимизирует речевую коммуникацию, соотносясь с критериями оценивания.			

Задание 13.

13 Назовите битву, события накануне которой описаны в тексте. Назовите литовского князя, неоднократно упомянутого в данном отрывке. Укажите название города, пропущенное в тексте.

Это задание проверяет умение проводить атрибуцию исторического источника. Для проведения атрибуции выпускник должен найти в тексте ключевые элементы, которые, при использовании контекстной информации, позволяет определить период, когда произошли описываемые в источнике события, авторство документа, события, о которых идёт речь. Особенность задания в том, что каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Средний процент выполнения составил 34%, это значительно ниже прошлогодних показателей, в 2023 году – 47%. В 2022 средний процент составил 62%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 3%, в группе от минимального до 60 б. – 14%, в группе 61-80 б. – 45%, в группе 81-100 б. – 85%.

В источнике есть несколько элементов (ордынский князь Мамай, русский князь Дмитрий и др.), по которым многие смогли определить, что речь идет о Куликовской битве. Основные ошибки были допущены при ответе на вопрос о литовском князе Ягайло. Не все смогли назвать город Коломну, название которого было пропущено в тексте.

Это задание требуют глубоких знаний по истории и владения сложными умениями. Только каждый третий выпускник 2024 года показал владение навыками получения информации из письменного источника, самостоятельно

осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации. Причина первой из указанных ошибок состоит, во-первых, в слабом знании исторических фактов, во-вторых, в невнимательности некоторых участников экзамена.

Задание 18.

Задание проверяет умение выявлять причинно-следственные связи. Это необходимо для понимания закономерностей исторического процесса, умения проследить связь между историческими явлениями. Особенность этого задания заключалась в том, что при выполнении задания каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций. Ответ должен быть оформлен при соблюдении порядка заполнения пунктов ответа, указанного в задании.

18 В 1773–1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. Укажите:
а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;
б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;
в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.
Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

а) _____
б) _____
в) _____

Средний процент составил в этом году 27%, что ниже, чем в 2023 году – 33%. Это задание вызвало затруднение. В 2022 году – 45%; в 2021 году было 67%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 12%, в группе 61-80 б. – 34%, в группе 81-100 б. – 73%.

Низкий процент выполнения связан с тем, что выпускники не понимают логику причинно-следственных отношений, т.е. причина порождает следствие. При выполнении задания необходимо учитывать конкретное событие и его влияние на историческую ситуацию, а выпускники дают обобщенный ответ. При ответе на первый вопрос не обращают внимание на то, что необходимо назвать причину восстания под предводительством Е.И.Пугачёва, связанную с активным участием казачества в нём. Выпускники давали общие причины этого восстания или указывали причины,

связанные с ухудшением положения крепостного крестьянства. При ответе на второй вопрос – не указывали причинно-следственную связь восстания и губернской реформы. Многие смогли ответить на третий вопрос задания, приведя в качестве примера повесть А.С.Пушкина «Капитанская дочка». Наиболее распространенные ошибки при выполнении задания 18 часто были связаны с некорректными формулировками ответов, где не было указания однозначно на причину или следствие указанного в задании события (процесса). Такие формулировки ответов, как правило, не содержат необходимой конкретизации или нарушают логику причинно-следственных отношений.

Задание 20.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Средний процент выше прошлогоднего – 29%, в 2023 году составил 18%. Это задание вызвало затруднение. В группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 б. – 11%, в группе 61-80 б. – 40%, в группе 81-100 б. – 73%.

Данное задание нацеленно на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы. Важной особенностью задания является необходимость обоснования экзаменуемым тезиса, который он сам сформулировал. От того, как сформулирован тезис, в значительной степени зависят формулировки обоснований. Обоснования должны соответствовать приведённому тезису. Выполнение данного задания предполагает установление существенного признака для сравнения двух объектов, что относится к базовым действиям. Выполнение этого задания заключалось в том, что задача составления тезиса является трудной для выпускников. Основные ошибки – не учитывали требование

сформулировать обобщённое суждение и не смогли обосновать тезис с использованием исторических фактов. Многие исторические факты выходили за рамки периода.

Задание 21.

21 Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривосточной обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.
Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Это задание, в ответе на который необходимо использовать умение приводить аргументы. В этом задании умение аргументировать проверяется в непосредственной связи с умением создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления. Важное значение имеет аргумент, неправильная формулировка аргумента может исказить смысл. Необходимо представить факты, с помощью которых подтверждена точка зрения и пояснить, как эти факты её подтверждают.

Средний процент выполнения составил 23%, это ниже, чем в 2023 году – 29%, в 2022 году – 23%. Это самый низкий процент выполнения из всех заданий.

При выполнении задания 21 экзаменуемые часто теряли баллы по причине фактических ошибок, которые они допускали при аргументации, например, писали о пленении Наполеона III, но как это событие было связано с обострением внутривосточной обстановки, объяснить не могли.

Основные ошибки при выполнении задания: выпускники путали русско-японскую войну, которую должны были указать по условию задания с Первой мировой и Гражданской войной.

Невнимательное прочтение задания привело к ошибочным суждениям. Часть выпускников не обратили внимание на то, что речь в задании идет о первом десятилетии XX века. В задании речь шла о первом десятилетии, а часть выпускников приводили факты из второго десятилетия XX века.

Помимо невнимательного прочтения, возможной причиной ошибочных ответов являлось и то, что часть выпускников путают (не понимают), какие именно годы входят в первое и второе десятилетие. Часто при изложении аргумента не приводили исторические факты, а перефразировали само задание.

Еще одной характерной ошибкой необходимо отметить погрешности, допущенные выпускниками в хронологии событий. Например, когда был подписан Портсмутский мир (23 августа 1905 года), первая русская революция уже набирала обороты (детонатором революции являлись события 9 января 1905 года), а выпускники в качестве причины первой русской революции указывали подписание (поражение) Портсмутского мира. Эта ошибка характерна и для аргументации по второй части задания. Чаще приводили аргументы по истории России, значительно реже приводили аргументы по истории Франции, связано это прежде всего со слабым знанием фактов из всеобщей истории.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки, а более половины имеет повышенный и высокий уровень подготовки.

Участники показали хороший уровень владения базовым понятийным аппаратом. Следует признать достаточными для усвоения следующие содержания / умения и виды деятельности, показанные выпускниками по итогам экзамена: знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI вв., систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) VIII – начало XXI вв.

Можно сделать вывод, что у участников ЕГЭ достаточно хорошо сформированы навыки работы с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), сформировано умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов, знание исторических понятий, умение их использовать.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Анализ содержания экзаменационных работ говорит об отсутствии у части выпускников глубины, целостности, системности знаний по истории и позволяет выделить недочеты, возникающие при подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ.

Наибольшие сложности вызывают задания, проверяющие сформированность умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история); недостаточно хорошо сформировано умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI вв.

Это может объясняться тем, что учителя делают больший упор на теоретический материал, приоритетом остается набор знаний, то есть репродуктивное изучение материала, и в старших классах недостаточно внимания уделяется практической работе с документами, текстами. На протяжении многих лет устойчивый характер носит слабое знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI вв. Что связано с минимальным количеством часов на изучение вопросов культуры в тематическом планировании и объемным фактическим материалом.

Направленность ЕГЭ по истории на сформированность умений требует усиления прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы. В числе иных проблем результаты экзамена вновь выявляют отсутствие у части выпускников умения связывать полученные при изучении курса теоретические знания с явлениями социальной действительности. Теоретический материал выпускники знают лучше, но он недостаточно осмыслен. Экзаменуемым сложнее применять полученные знания. В случае необходимости применения полученных знаний на практике, которые требуют при выполнении самостоятельное суждение, логический анализ вызывает затруднение не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников. Этот недостаток в подготовке учащихся имеет устойчивый характер на протяжении ряда лет.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года показывает, что в целом результаты ЕГЭ 2024 года сопоставимы с результатами 2023, 2022 гг. Итак, по ряду базовых заданий лучше сформированы знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, на установление соответствия, работа с исторической картой-схемой, иллюстративным материалом.

На удовлетворительном уровне выпускники 2024 года выполнили задания повышенного уровня сложности. При этом низкие и недостаточно успешные показатели решаемости заданий повышенного уровня показали слабую сформированность у выпускников таких ключевых умений, как установление причинно-следственных связей, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Выполнение заданий с высоким уровнем сложности характеризуется в целом невысокими показателями в 2024 году, это свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников таких умений, как:

- использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (VIII – начало XXI вв.);
- использование исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии (период VIII – начало XXI вв.);
- умение излагать мысль в виде связного текста (период VIII – начало XXI вв.).

Выпускники 2024 года улучшили результаты первой части при выполнении задания 1 (знание дат), задания 3 (знание основных фактов, процессов, явлений), задания 4 (систематизация исторической информации, представленной в виде таблицы). Усвоение ряда элементов содержания, умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Во второй части выпускники 2024 года улучшили результаты в задании 14 – умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике, в задании 16 – работа с изображением, в задании 19 – знание исторических понятий и в задании 20 – сравнение исторических событий, процессов, явлений.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года*

Следует отметить связь динамики результатов проведения ЕГЭ с применением рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году. Положительная динамика связана с эффективной работой методического и педагогического сообществ. На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе ОИВ РТ, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

Поддержание результатов региона можно связать с проектами «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий предлагается стратегия выполнения заданий, проводится разбор типичных ошибок. В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Отрицательная динамика прошлых лет в текущем году несколько сократилась, возможно, это отражает направление к росту эффективности методической работы педагогического сообщества. Нужно продолжать осмысление новых форм подачи, закрепления и контроля предметных материалов, вероятно, с большей ориентацией на получение учителями личного опыта выполнения, а не только проверки заданий.

В течение последних лет более проблемными заданиями для выпускников являлись задания второй части. В связи с чем, в последнее десятилетие в РТ были дополнены виды деятельности в методической работе с учителями. В Республике Татарстан трижды (2017, 2018 и 2019 гг.) проводились Съезды учителей истории и обществознания, в которых, в общей сложности, приняли участие более полутора тысяч человек. Практически ежегодно по приглашению Министерства образования и науки РТ, ФГАОУ ВО «К(П)ФУ», ГБУ «РЦМКО» в Татарстан приезжает Артасов И.А., который проводит обучающие семинары как с экспертами РПК, методистами, так и с учителями истории. Благодаря этому детально разъяснена структура и типология заданий, методика их проверки. Это в значительной мере ориентирует

учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Мы благодарны руководству ФИПИ Решетниковой О.А., Котовой О.А., Ореховой С.В. и председателю ФКР по истории Артасову И.Е. за тесное сотрудничество с регионом и оперативное решение вопросов.

В РТ регулярно проводятся методические семинары с участием председателя ПК по истории и ведущих экспертов РПК (на базе ГБУ «РЦМКО», ФГАОУ ВО «К(П)ФУ», так же с выездом в районы Республики Татарстан), эксперты РПК проводят методические семинары в районах постоянного проживания.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Итоговая аттестация (ЕГЭ) по учебному предмету «История» призвана оценить:

- сформированность исторического сознания, опирающегося не только на знание исторических фактов, событий, явлений, но и на умение с ними работать, выполняя поставленные задачи, и на владении историческим материалом при анализе ситуаций, при выявлении причинно-следственных связей и обобщения исторических процессов;

- сформированность исторического мышления, опирающегося на навыки применения исторических методов исследования и практикоприменения исторических знаний в жизни в рамках проектной деятельности, а также уметь анализировать информацию с точки зрения её исторической достоверности и уметь формулировать аргументы разоблачающие фальсификации истории.

1. Анализ статистических показателей результативности ЕГЭ показал, что выпускники имеют широкий разброс результатов показателей знания истории при выполнении заданий базового уровня (48-92%) и некоторые задания выявляют проблемные моменты. Знание исторических персоналий, умение соотносить их с историческими эпохами не достаточное (42%). Владение навыками анализа культурно-исторического наследия наших предков, так же вызывает (традиционно) затруднения (50%); неплохие историко-картографические навыки, но расширение заданий до уровня формулирования суждений, обобщений и результирующих выводов вызывают затруднения (63-48%).

Анализ статистических показателей результативности ЕГЭ показал, что выпускники демонстрируют широкий разброс показателей знания истории при выполнении заданий повышенного уровня (34-79%), наиболее серьезные затруднения проявляются при работе с историческими источниками (текстами), прежде всего, в контексте оценки суждений, их атрибуции и оценки (34-50%).

Анализ статистических показателей результативности ЕГЭ показал, что выпускники имеют недостаточные показатели знания истории при выполнении заданий высокого уровня (23-29%). Данные задания вызывают серьезные

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

затруднения при выполнении, особенно это касается умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов при выполнении поставленной задачи, например, (задание 21), где проверяется умение формулировать и использовать аргументы в ходе дискуссии (23%). Несколько лучше обстоят дела с навыком выявлять причинно-следственные связи (задание 18 – 27%). Лучшее всего показатель при выполнении задания 20, проверяющего навык сравнивать исторические события, формулировать оценочные тезисы, представлять аргументы – уровень выполнения 29%. Однако все эти показатели являются недостаточными для выпускника и говорят о проблемах с историческим знанием.

2. На основании этих показателей в контексте *предметно-знаниевого аспекта* можно рекомендовать учителям истории обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем и ниже среднего уровне. При изучении тем рекомендуется уделять внимание, во-первых, проработке исторических персоналий, формированию навыка оценивания их исторической роли в исторических процессах; во-вторых, формированию навыков работы с историческими текстами: атрибуция, выявление контекстной информации и т.п.; в-третьих, формировать навыки владения историческим анализом, выявлением причинно-следственных связей.

Можно использовать для этого кейс-технологии, технологию критического анализа текста, и наряду с предметными, решать функциональные задания.

3. На основании структурного анализа заданий и их выполнения в контексте сформированности умений, навыков и владения (ФГОС) можно рекомендовать учителям заняться решением проблемы сформированности *исторического мышления* у выпускников, их готовности к практикоприменению исторических знаний в жизни и умению противостоять фальсификации истории. Это выявляет недостаточность работы по формированию метапредметных умений. Выпускники испытывают затруднения в заданиях, которые требуют от учащихся, помимо знаний по курсу истории, навыков логического мышления, анализа и синтеза различных данных, умения четко и кратко формулировать свой ответ, навыков аргументации и контраргументации.

Метапредметные умения необходимо формировать в 5-11 классах на всех этапах изучения курса зарубежной истории и истории России. Важно вырабатывать навык погружения в историческую эпоху посредством изучения материальных и духовных источников эпохи, привлекая хрестоматии, электронные ресурсы музеев, галерей, фотодокументы и т.п. А также использовать широкий спектр педагогических технологий (кейс-технологий, технология критического анализа, ситуационный анализ, ретроспективный анализ и др.).

4. Для преодоления имеющих место проблем можно рекомендовать педагогам обратить внимание на следующие аспекты образовательного процесса:

- проработать предметные и метапредметные требования обновленного ФГОС СОО, «Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию КИМ ЕГЭ по истории»;
- проработать типы заданий, входящих в КИМ ЕГЭ, определить группы умений, проверяемых ими, выработать алгоритмы их выполнения и обеспечить системный подход по их практикоприменению, начиная с 5 класса;
- обеспечить осознанное усвоение знаний, составляющих содержание учебного предмета «История», усилить проработку, усвоение и практикоприменение понятийно-категориального аппарата, привлекая межкурсовые и междисциплинарные связи, обеспечить условия для формирования навыков по установлению причинно-следственных связей и развитию структурно-функционального анализа, научить анализу исторического процесса с учетом трансперсонального мировидения и форм его выражения в конкретную историческую эпоху, что может быть обеспечено на основе развития универсальных учебных действий познавательных, коммуникативных и регулятивных, обеспечивающих навыки базовых логических и исследовательских действий, осуществление активной познавательной, в том числе совместно со сверстниками, деятельности и приемы самоорганизации;
- выстроить системную работу с историческими источниками разных типов (археологические, текстовые, картографические, статистические и т.п.) и развивать навыки критического анализа, систематизации информации, обобщения, анализа исторических версий, ситуаций, процессов, излагаемых в источниках, используя технологию критического мышления, технологию критического анализа текста, технологию ситуационного анализа, а также методы картографического и статистического анализа;
- отрабатывать навык использования исторических сведений для аргументации своей позиции в ходе дискуссий, дебатов, в процессе решения кейсов и ситуационных задач, использовать ситуационно-ролевые игры;
- уделять внимание формированию навыков работы с заданиями, посвященными изучению историко-культурного наследия в сфере архитектуры, живописи, музыки, литературы и т.п., определять и классифицировать памятники культуры по стилям и жанрам, уметь их описывать, используя соответствующую терминологию, а также обеспечивать условия для развития эмоционального интеллекта и национальной гордости в процессе изучения достижений культуры многонационального народа России;
- выработать у обучающихся навык погружения в историческую эпоху посредством изучения материальных и духовных источников эпохи, привлекая хрестоматии, электронные ресурсы музеев, галерей, фотодокументы и т.п. с использованием потенциала современных интернет-технологий и педагогических технологий, например, кейс-технологии, технология анализа исторических ситуаций, ситуационно-ролевые игры, исторические квесты, игры-реконструкции;

- избегать выстраивать учебный процесс, исходя из подготовки к ЕГЭ, сводя изучение учебного предмета «История» к проработке алгоритмов заданий КИМ ЕГЭ, так как анализ наибольших затруднений, которые возникают при выполнении заданий 5, 6, 7, 10, 12, 13, 18, 20, 21 КИМ ЕГЭ показывает, что их выполнение не может быть обеспечено только при отработке алгоритмов их выполнения. Для них требуются системные знания предмета и сформированность исторического мышления.

Эффективность изучения учебного предмета «История» может быть повышена за счёт реализации *проектной деятельности* обучающихся, так как освоение методологического инструментария историка позволит обеспечить формирование метапредметных компетенций обучающихся и, прежде всего, исследовательских, организационных и саморазвивающих. Имеющийся потенциал реализации проектной деятельности (всевозможные тематические конкурсы, научно-практические конференции учащихся, волонтерское движение) позволяет удовлетворить самые разнообразные запросы со стороны всех участников образовательного процесса.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется повысить качество работы с учителями с учётом выявленных дефицитов при подведении итогов ЕГЭ. С целью обеспечения эффективности работы можно рекомендовать следующие направления деятельности:

1. Проведение вебинаров, направленных на проработку выявленных дефицитов и преодоление рекомендаций по их преодолению.

2. Проведение семинаров, направленных на проработку дефицитов и проведение практикумов и тренингов по организации учебного процесса с целью преодоления имеющихся дефицитов.

3. Разработать модули «Создание педагогических условий для подготовки обучающихся к ЕГЭ» и включить их в программы дополнительного профессионального образования учителей истории.

4. Подготовить методические рекомендации по разработке контрольных измерительных материалов, нацеленных на повышение качества образования и преодоление дефицитов, и включению их в образовательный процесс.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Повысить эффективность образовательного процесса может его дифференциация, в основу которой можно положить внутриклассную диагностику по уровню предметной и метапредметной подготовки. На её основе можно строить разноуровневый образовательный процесс, как персонифицированный, так и групповой, а также использовать различные формы обучения, практикуя интерактивные, продуктивные и игровые формы обучения.

Выделение групп позволит задавать обучающимся индивидуальные образовательные траектории и не терять учебную мотивацию при выполнении «простых» заданий. Технология сотрудничества при этом позволяет сохранить взаимодействие учеников внутри класса, использовать более подходящие формулы объяснений.

Обучающиеся, имеющие низкую мотивацию к изучению истории или не проявляющие достаточных навыков при выполнении заданий, можно включать в образовательный процесс, актуализируя игровые технологии, а также используя методику от простого к сложному в реализации метапредметных навыков. Особое внимание здесь следует уделять психологической диагностике и созданию комфортно-эффективных условий обучения.

Например, можно рекомендовать мотивирующие и формирующие виды деятельности, постепенно обучающие их нужным навыкам, например, игровые технологии (от ролевых постепенно к ситуационно-ролевым и эвристическим), информационно-коммуникационные технологии (от сообщений до обсуждений и дискуссий).

Для тех, кто демонстрирует интерес и предьявляет хороший уровень выполнения заданий, можно рекомендовать более сложные формы работы, например, приём бриколажа из случайных фрагментов исторических текстов с целью создания логически связанного повествования. Одновременно здесь реализуются навыки и структурно-функционального анализа, и атрибутирования текстовой информации, и приведения логического обоснования, аргументации тезисов и др. Важно при этом использовать не адаптированные тексты, а живые креализованные тексты, которые при желании можно выделить из имеющегося фонда, чтобы затем проанализировать полученные результаты.

Например, можно рекомендовать использовать сложные формы работы с опорой на самостоятельную работу, например, кейс-технологии (метод инцидентов, метод раскрытия смысловых параметров, метод игры, кейс-стади, метод дискуссии), проектные технологии.

Для обучающихся, претендующих на максимальный результат по экзамену, допустимо предлагать тренировочные задания по темам, не связанные напрямую с содержанием предмета истории. А также использовать и технологию мастерских с приглашением спикеров. Она актуальна для учеников с высоким уровнем знаний, ведь приглашенные

педагоги, проводящие профильные занятия в формате мастерских, могут не только отразить самое современное состояние науки, но и показать новые риторические приемы подачи мыслей.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Можно рекомендовать с учётом представленных результатов сформировать систему работы педагогических мастерских по обмену опытом использования технологий дифференцированного обучения независимо от предмета.

Сформировать и направить в ИПК/ИРО заявки на проведение вебинаров/семинаров с учётом имеющихся дефицитов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Можно рекомендовать с учётом выявленных потребностей следующие направления деятельности:

Проведение вебинаров/семинаров, направленных на проработку дифференциации образовательного процесса с целью преодоления образовательных дефицитов.

Разработать практикумы/тренинги по организации дифференциации образовательного процесса в рамках программ дополнительного профессионального образования учителей истории.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Рекомендуется включить в дорожные карты для обсуждения учителями истории темы предметного содержания, которые касаются наиболее сложных интерпретаций исторических событий.

Например, генезис древнерусского государства, эпоха правления Ивана Грозного, Смутное время, эпоха реформ Петра Великого и их историческое значение, эпоха дворцовых переворотов, реформы 60-70 гг. XX в. и их историческое значение, оценка революционных процессов начала XX века и Великой Российской революции; генезис Советского Союза и причины его распада; роль СССР во Второй мировой войне; особенности формирования и развития Российской Федерации; проблема возрождения нацистской, неофашистской идеологии и её воплощение в политике стран Европы и многие другие, которые сегодня особо актуальны при изучении Истории, а также актуализировать тему СВО.

2. Рекомендуется включить темы по региональной истории, которые касаются наиболее интересных и значимых моментов истории.

3. Рекомендуются к включению в дорожные карты темы, связанные с юбилейными датами, которые официально внесены в планы по освещению этих событий среди широкой общественности.

4. Рекомендуются к включению в дорожные карты темы, касающиеся трансляции передового педагогического опыта по изучению истории, практикоприменению передовых технологий, использованию различных форм контрольно-измерительных материалов и их потенциала на муниципальном или региональном уровне.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В соответствии с актуальными задачами развития исторического образования, при выборе направления повышения квалификации учителям истории стоит обращать внимание на:

- дополнительные профессиональные программы, посвященные реализации обновленных ФГОС и ФРП «История»;

- дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на совершенствование системы ГИА;

- дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на углубление методологической грамотности в вопросах преподавания истории;

- дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на знакомство с современными технологиями и методиками обучения.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-12

№п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Республиканский семинар по актуальным проблемам преподавания истории в школе, в рамках тематики соотношения образовательных результатов и совершенствования формата оценочных процедур	учителя истории
2	Реализация модуля «Создание педагогических условий для подготовки обучающихся к ЕГЭ» в рамках повышения квалификации учителей истории и обществознания	учителя истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-13

№п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Вебинар «Методика разработки и решения разнотиповых заданий для подготовки к ГИА по истории: из опыта работы». ГАОУ ДПО «Институт развития образования РТ»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Файзуллина Альбина Раисовна	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт международных отношений. Высшая школа международных отношений и мировой истории, доцент кафедры исторического и обществоведческого образования, кандидат политических наук Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по истории
Смолярова Ольга Владимировна	МБОУ «Гимназия №52» Приволжского района г.Казани, учитель истории и обществознания. Заместитель председателя предметной комиссии Республики Татарстан, ведущий эксперт.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Закиева Равшания Рафаиловна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник отдела методического сопровождения оценочных процедур
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сафронова Ирина Викторовна	Доцент кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ, кандидат исторических наук.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.