



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ



**РЦМКО**

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР  
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА  
ОБРАЗОВАНИЯ



# ИСТОРИЯ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ  
АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ  
ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

20  
25

Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам среднего общего образования  
в 2025 году в Республике Татарстан

ИСТОРИЯ

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Татарстан в 2025 году, методический анализ результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) и рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. **Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ.**

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

## Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

# ГЛАВА 1. Основные количественные характеристики<sup>1</sup> экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в субъекте Российской Федерации

## 1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ОВЗ
1	Русский язык	15097	15107	193
2	Математика (базовый уровень)	6531	6534	83
3	Математика (профильный уровень)	8558	8558	105
4	Физика	2490	2490	26
5	Химия	2149	2152	35
6	Информатика	3319	3319	33
7	Биология	2592	2595	46
8	История	1400	1401	20
9	География	196	196	4
10	Обществознание	5112	5116	69
11	Литература	642	644	8
12	Английский язык	1914	1915	34
13	Немецкий язык	12	12	0

<sup>1</sup> Рассматривается полный массив данных о результатах **основного дня основного периода проведения ЕГЭ**, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>2</sup>**  
**по ИСТОРИИ**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1545	10,44	1242	8,69	1401	9,26

История является предметом по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации. Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют об увеличении численности участников ЕГЭ 2025 года на 159 человек по сравнению с данными 2024 года и о снижении численности участников ЕГЭ 2025 года на 144 человека по сравнению с данными 2023 года.

Такое колебание, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников. А увеличение этого года – с растущим интересом к истории в связи с предложением сделать историю обязательным предметом для поступления на гуманитарные специальности.

Среднее значение доли участников ЕГЭ в 2023-2025 годах также показало незначительное колебание: снизилось с 10,44% в 2023 году до 9,26% в 2025 году от общего количества участников государственной итоговой аттестации и выросло с 8,69% в 2024 году до 9,26% в 2025 году.

---

<sup>2</sup> При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	954	61,75	751	60,47	873	62,31
Мужской	591	38,25	491	39,53	528	37,69

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ по истории на протяжении последних трех лет преобладают девушки:

2023 год – девушек больше на 363 человека, чем юношей (на 23,5%);

2024 год – девушек больше на 260 человек, чем юношей (на 20,94%);

2025 год – девушек больше на 345 человек, чем юношей (на 24,62%).

В 2024 году наблюдалось количественное уменьшение как девушек (954 - 751), так и юношей (591 - 491).

В 2025 году наблюдаем количественное увеличение по сравнению с 2024 годом. В 2025 году увеличилось количество девушек по сравнению с 2024 годом на 122 человека. Количество юношей в 2025 году по сравнению с 2024 годом увеличилось на 37 человек.

Такое увеличение участников экзамена, возможно, связано со свободным самоопределением выпускников, с желанием поступать на гуманитарные специальности.

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1542	99,81	1240	99,84	1400	99,93
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,19	1	0,08	1	0,07
ВПЛ	0	0	1	0,08	0	0

Данные *таблицы 2-3* свидетельствуют о незначительном колебании числа участников ЕГЭ за последние три года среди обучающихся по программам среднего общего образования и о тенденции уменьшения числа выпускников, обучавшихся по программам СПО.

В 2024 году снижение числа обучающихся по программам СОО по сравнению с 2023 годом на 302 человека, а в 2025 году увеличение данной категории обучающихся по сравнению с 2024 годом на 160 человек.

Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2024 году снизилось по сравнению с 2023 годом с 3 до 1 человека (на 0,11%), в 2025 году – количество экзаменуемых, обучающихся по программам СПО, осталось прежним: 1 человек.

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Лицей	157	10,18	170	13,71	208	14,86
2.	Лицей-интернат	26	1,69	17	1,37	17	1,21
3.	Гимназия	388	25,16	270	21,77	331	23,64
4.	Гимназия-интернат	10	0,65	11	0,89	12	0,86
5.	СОШ	674	43,71	531	42,82	582	41,57

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	231	14,98	185	14,92	196	14
7.	Кадетская школа	28	1,82	18	1,45	8	0,57
8.	Кадетская школа-интернат	12	0,78	13	1,05	19	1,36
9.	Суворовское военное училище	0	0	6	0,48	1	0,07
10.	Иное	16	1,03	19	1,54	26	1,86

Данные *таблицы 2-4* говорят об общей тенденции к увеличению численности участников ЕГЭ в разных типах ОО по истории на протяжении трех лет.

Значительный рост в 2025 г. по сравнению с 2024 годом наблюдается среди выпускников лицеев – на 38 человек, выпускников гимназий – на 61 человека, выпускников средних общеобразовательных школ – на 51 человека.

Незначительный рост наблюдается среди выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – на 11 человек, кадетских школ-интернатов – на 6 человек, гимназий-интернатов – на 1 человека.

Уменьшение количества выпускников в 2025 году по сравнению с 2024 годом наблюдается: среди выпускников кадетских школ (на 10 человек), выпускников Суворовского военного училища (на 5 человек).

Численность выпускников лицеев-интернатов в 2025 году по сравнению с 2024 годом осталась неизменной.

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

*Таблица 2-5*

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Авиастроительный район г.Казани	49	3,50
2.	Агрызский район	11	0,79
3.	Азнакаевский район	13	0,93
4.	Аксубаевский район	12	0,86
5.	Актанышский район	15	1,07

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6.	Алексеевский район	5	0,36
7.	Алькеевский район	3	0,21
8.	Альметьевский район	42	3
9.	Апастовский район	8	0,57
10.	Арский район	6	0,43
11.	Атнинский район	3	0,21
12.	Бавлинский район	11	0,79
13.	Балтасинский район	9	0,64
14.	Бугульминский район	33	2,36
15.	Буинский район	16	1,14
16.	Вахитовский район г.Казани	87	6,21
17.	Верхнеуслонский район	8	0,57
18.	Высокогорский район	20	1,43
19.	Дрожжановский район	8	0,57
20.	Елабужский район	20	1,43
21.	Заинский район	8	0,57
22.	Зеленодольский район	61	4,35
23.	Кайбицкий район	3	0,21
24.	Камско-Устьинский район	3	0,21
25.	Кировский район г.Казани	52	3,71
26.	Кукморский район	15	1,07
27.	Лаишевский район	12	0,86
28.	Лениногорский район	32	2,28
29.	Мамадышский район	20	1,43
30.	Менделеевский район	17	1,21
31.	Мензелинский район	5	0,36
32.	Московский район г.Казани	56	4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
33.	Муслумовский район	2	0,14
34.	Нижнекамский район	66	4,71
35.	Ново-Савиновский район г.Казани	85	6,07
36.	Новошешминский район	5	0,36
37.	Нурлатский район	20	1,43
38.	Пестречинский район	22	1,57
39.	Приволжский район г.Казани	111	7,92
40.	Рыбно-Слободский район	4	0,29
41.	Сабинский район	15	1,07
42.	Сармановский район	16	1,14
43.	Советский район г.Казани	130	9,28
44.	Спасский район	5	0,36
45.	Тетюшский район	18	1,28
46.	Тукаевский район	3	0,21
47.	Тюлячинский район	2	0,14
48.	Черемшанский район	8	0,57
49.	Чистопольский район	33	2,36
50.	Ютазинский район	7	0,50
51.	г. Набережные Челны	186	13,28

Данные *таблицы 2-5* свидетельствуют о следующем:

- Наибольшее количество участников экзамена в г.Казани – 570 человек (40,69% от общего количества участников ЕГЭ, распределение численности внутри г.Казани по районам неравномерно: Авиастроительный район – 49 человек, Вахитовский район – 87 человек, Кировский район – 52 человека, Московский район – 56 человек, Ново-Савиновский район – 85 человек, Приволжский район – 111 человек, Советский район – 130 человек) и г. Набережные Челны – 186 человек (13,28 %).

- Наименьшее количество участников экзамена в Муслюмовском и Тюлячинском муниципальных районах – по 2 человека.

## 1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по истории в 2025 году увеличилось по сравнению с прошлым годом. Такое увеличение участников экзамена, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, с желанием поступать на гуманитарные специальности.



В 2025 году ЕГЭ по истории сдавали 9,26% от общего количества участников государственной итоговой аттестации. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет меняется незначительно (в 2023 году – 10,44%, в 2024 году – 8,69%, в 2025 году – 9,26%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по истории не претерпел значительных изменений. В 2025 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 62,31% девушек и 37,69% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

В 2025 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена (99,93%) составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Таких обучающихся 1400 человек (в 2023 году – 1545 человек, в 2024 году – 1242 человека).

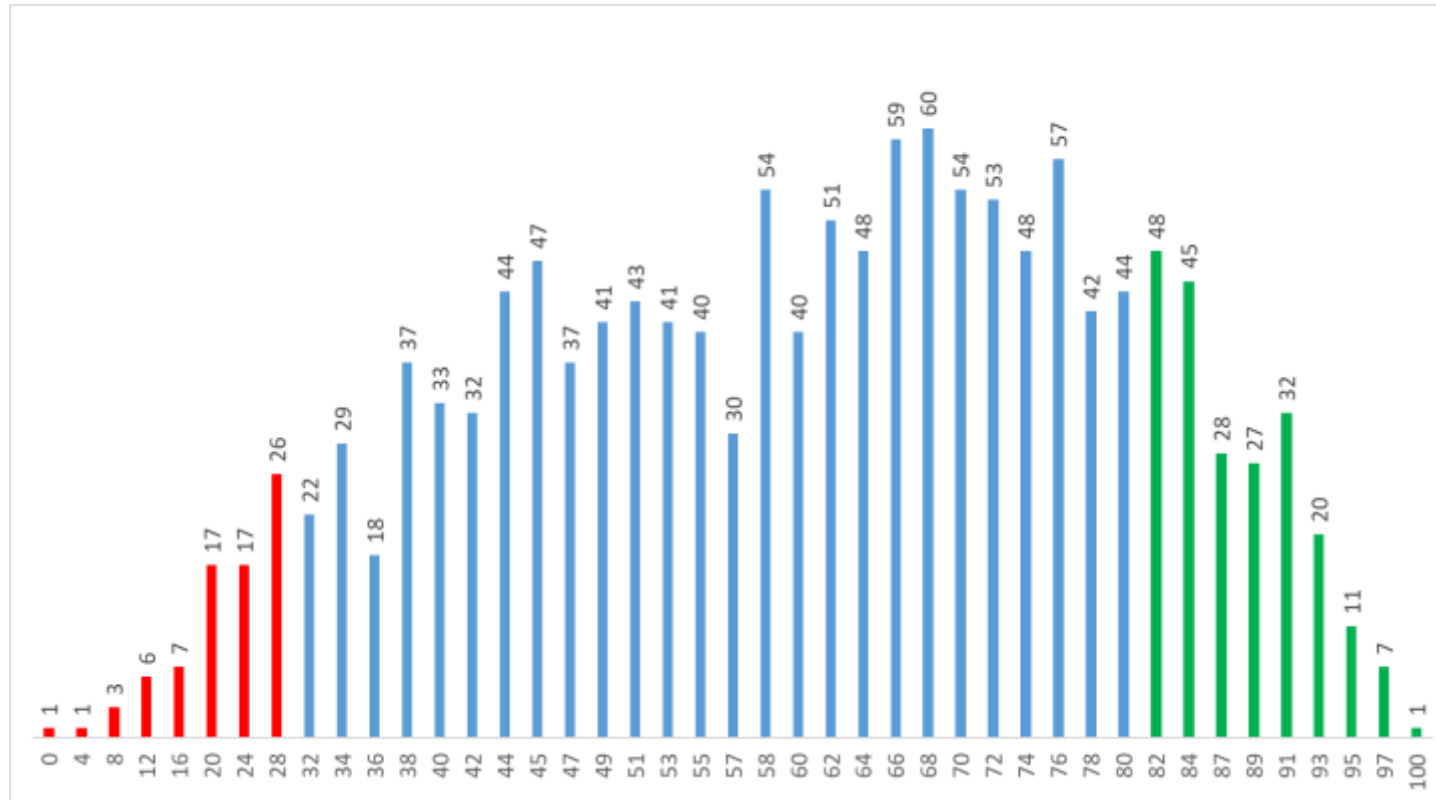
Среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2025 году – 582 участника ЕГЭ по истории. Выпускники СОШ составляют самую большую долю 41,57% от общего количества выпускников текущего года, около 40,57% – выпускники лицеев и гимназий, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 14%.

Большая часть участников ЕГЭ по истории традиционно из городских округов Республики Татарстан: г. Казань – 570 человек (40,69%), г. Набережные Челны – 186 человек (13,28%). Ко второй группе АТЕ можно отнести Нижнекамский муниципальный район – 66 человек (4,71%), Зеленодольский муниципальный район – 61 человек (4,35%), Альметьевский муниципальный район – 42 человека (3 %), Бугульминский муниципальный район – 33 человека (2,36%), Чистопольский муниципальный район – 33 человека (2,36%) и Лениногорский муниципальный район – 32 человека (2,28%).

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по истории в Республике Татарстан можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2025 году не отличается существенно от предыдущих лет.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по истории.

В 2025 году пик баллов приходится на 66, 68 и 76 единиц, 100-балльных результатов – 0,07% от общего количества участников экзамена (1 человек).

## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	5,7	2,66	5,57
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,98	48,95	41,97
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,82	35,59	36,83
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,5	12,8	15,63
5.	Средний тестовый балл	60,6	60,61	60,91

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по истории в Республике Татарстан в 2025 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет:

### ***Участники, набравшие ниже минимального тестового балла***

В 2025 году наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ по истории, не набравших минимального тестового балла, до 5,57% по сравнению с 2024 годом, увеличение на 2,91%.

### ***Средний тестовый балл***

На протяжении трех лет средний балл остаётся стабильным в районе 60 баллов: 60,6 - 60,61 - 60,91.

### ***Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов***

В 2024 году наблюдалось незначительное увеличение доли участников ЕГЭ по истории, набравших балл от минимального до 60 баллов: 44,98% – 48,95%. При этом доля участников ЕГЭ по истории данной категории в 2025 году значительно уменьшилась и составляет – 41,97%.

### ***Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов***

<sup>3</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к увеличению доли участников ЕГЭ по истории, набравших от 61 до 80 баллов: 32,82% - 35,59% - 36,83%. При этом доля участников ЕГЭ по истории данной категории в 2025 году увеличилась на 1,24% по сравнению с 2024 годом, и увеличилась на 4,01% по сравнению с 2023 годом.

#### **Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов**

В 2025 году **увеличилась доля участников**, набравших от 81 до 100 баллов, с 12,8% до 15,63% (на 2,83%), но уровня 2023 года так и не достигла (15,63% в 2025 году – 16,5% в 2023 году).

### **2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки**

#### **2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года (ОВЗ)	11,11	22,22	38,89	27,78
2.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года (без ОВЗ)	5,50	42,19	36,83	15,48
3.	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования (без ОВЗ)	0	100	0	0

Данные *таблицы 2-7* свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по истории в 2025 году формируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования. В этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет 5,50%, доля участников, набравших от минимального балла до 60, – 42,19%, доля участников, набравших тестовый балл от 61 до 80, составляет 36,83%, доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 100, – 15,48%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, результат единственного участника ЕГЭ по истории находится в категории от минимального балла до 60 баллов.

В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет 11,11%, доля участников, у которых тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 22,22%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составляет 38,89%. Это самый высокий показатель среди всех категорий участников экзамена. Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 27,78%.

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Лицей	208	8,17	34,62	39,42	17,79
2.	Лицей-интернат	17	5,88	35,29	35,29	23,53
3.	Гимназия	331	2,11	42	38,07	17,82
4.	Гимназия-интернат	12	0	8,33	75	16,67
5.	СОШ	582	6,53	44,84	34,54	14,09
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	196	6,12	40,31	39,28	14,29
7.	Кадетская школа	8	0	50	25	25
8.	Кадетская школа-интернат	19	15,79	68,42	10,53	5,26
9.	Суворовское военное училище	1	0	100	0	0

Данные *таблицы 2-8* свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по истории были продемонстрированы выпускниками кадетских школ, лицеев-интернатов, гимназий. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 25%, 23,53% и 17,82% соответственно.

Нет выпускников, набравших ниже минимального количества баллов: в гимназиях-интернатах, кадетских школах и Суворовском военном училище.

Доля выпускников, получивших ниже минимального количества баллов, среди гимназий – 2,11%, средних общеобразовательных школ – 6,53%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 6,12%, лицеях – 8,17%, лицеях-интернатах – 5,88%, кадетских школ-интернатов – 15,79% (это самый высокий показатель в данном сегменте).

Самая высокая доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов – в Суворовском военном училище (100%), в кадетских школах-интернатах (68,42%) и кадетских школах (50%).

Самая низкая доля выпускников, показавших от 81 до 100 баллов: в кадетских школах-интернатах – 5,26%.

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	873	6,07	41,01	37,46	15,46
2.	мужской	528	4,73	43,56	35,80	15,91

Данные *таблицы 2-9* позволяют сделать следующие выводы:

- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл ниже минимального, среди девушек выше, чем среди юношей, на 1,34%.

- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди девушек ниже, чем среди юношей, на 2,55%.

- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших от 61 до 80 баллов, среди девушек выше на 1,66%.

- Доля участников ЕГЭ по истории, получивших от 81 до 100 баллов, среди девушек ниже на 0,45%.

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агрызский район	11	0	63,64	27,27	9,09
2.	Азнакаевский район	13	15,38	76,92	7,70	0
3.	Аксубаевский район	12	0	50	16,67	33,33
4.	Актанышский район	15	0	40	53,33	6,67
5.	Алексеевский район	5	0	60	20	20
6.	Алькеевский район	3	0	33,33	66,67	0
7.	Альметьевский район	42	0	30,95	40,48	28,57
8.	Апастовский район	8	0	25	50	25
9.	Арский район	6	0	16,67	33,33	50
10.	Атнинский район	3	0	33,33	66,67	0
11.	Бавлинский район	11	0	45,45	45,45	9,10
12.	Балтасинский район	9	0	55,56	44,44	0
13.	Бугульминский район	33	0	39,40	36,36	24,24
14.	Буинский район	16	12,50	25	50	12,50
15.	Верхнеуслонский район	8	0	62,50	37,50	0
16.	Высокогорский район	20	5	60	30	5
17.	г.Набережные Челны	186	3,22	44,09	34,41	18,28
18.	Дрожжановский район	8	0	12,50	87,50	0
19.	Елабужский район	20	0	45	45	10
20.	Заинский район	8	12,50	37,50	37,50	12,50
21.	Зеленодольский район	61	4,92	45,90	42,62	6,56
22.	Кайбицкий район	3	0	66,67	0	33,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23.	Камско-Устьинский район	3	0	33,33	66,67	0
24.	Кукморский район	15	6,66	26,67	46,67	20
25.	Лаишевский район	12	0	41,67	25	33,33
26.	Лениногорский район	32	6,25	34,38	37,50	21,87
27.	Мамадышский район	20	10	50	40	0
28.	Менделеевский район	17	0	47,06	35,29	17,65
29.	Мензелинский район	5	0	40	20	40
30.	Муслюмовский район	2	50	0	50	0
31.	Нижнекамский район	66	6,06	42,42	34,85	16,67
32.	Новошешминский район	5	0	60	20	20
33.	Нурлатский район	20	0	40	40	20
34.	Пестречинский район	22	9,09	40,91	36,36	13,64
35.	Рыбно-Слободский район	4	0	25	50	25
36.	Сабинский район	15	6,67	33,33	33,33	26,67
37.	Сармановский район	16	0	43,75	37,50	18,75
38.	Спасский район	5	0	0	60	40
39.	Тетюшский район	18	11,11	50	27,78	11,11
40.	Тукаевский район	3	0	0	66,67	33,33
41.	Тюлячинский район	2	0	0	100	0
42.	Черемшанский район	8	0	62,50	37,50	0
43.	Чистопольский район	33	6,06	45,46	27,27	21,21
44.	Ютазинский район	7	0	14,29	71,42	14,29
45.	Авиастроительный район г.Казани	49	14,28	38,78	38,78	8,16
46.	Вахитовский район г.Казани	87	5,75	36,78	36,78	20,69
47.	Кировский район г.Казани	52	5,77	59,61	25	9,62

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
48.	Московский район г.Казани	56	1,79	32,14	41,07	25
49.	Ново-Савиновский район г.Казани	85	11,76	38,82	35,30	14,12
50.	Приволжский район г.Казани	111	9,01	38,74	37,84	14,41
51.	Советский район г.Казани	130	7,70	46,92	35,38	10

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по истории в 2025 году участников экзамена из разных районов Республики Татарстан.

В 15 районах Татарстана нет выпускников, получивших балл ниже минимального, а вот в 8 районах РТ доля выпускников, получивших балл ниже минимального составила более 10% (Азнакаевский – 15,38%, Буинский – 12,5%, Заинский – 12,5%, Мамадышский – 10%, Муслюмовский – 50%, Тетюшский – 11,11%, Авиастроительный район г.Казани – 14,28%, Ново-Савиновский район г.Казани – 11,76%).

Лидером среди всех АТЕ Республики Татарстан по результатам ЕГЭ по истории в 2025 году является Арский муниципальный район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 50%, выпускников, набравших ниже минимального, – нет, выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 16,67%, доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 33,33%, выпускников, набравших стобалльные результаты – нет.

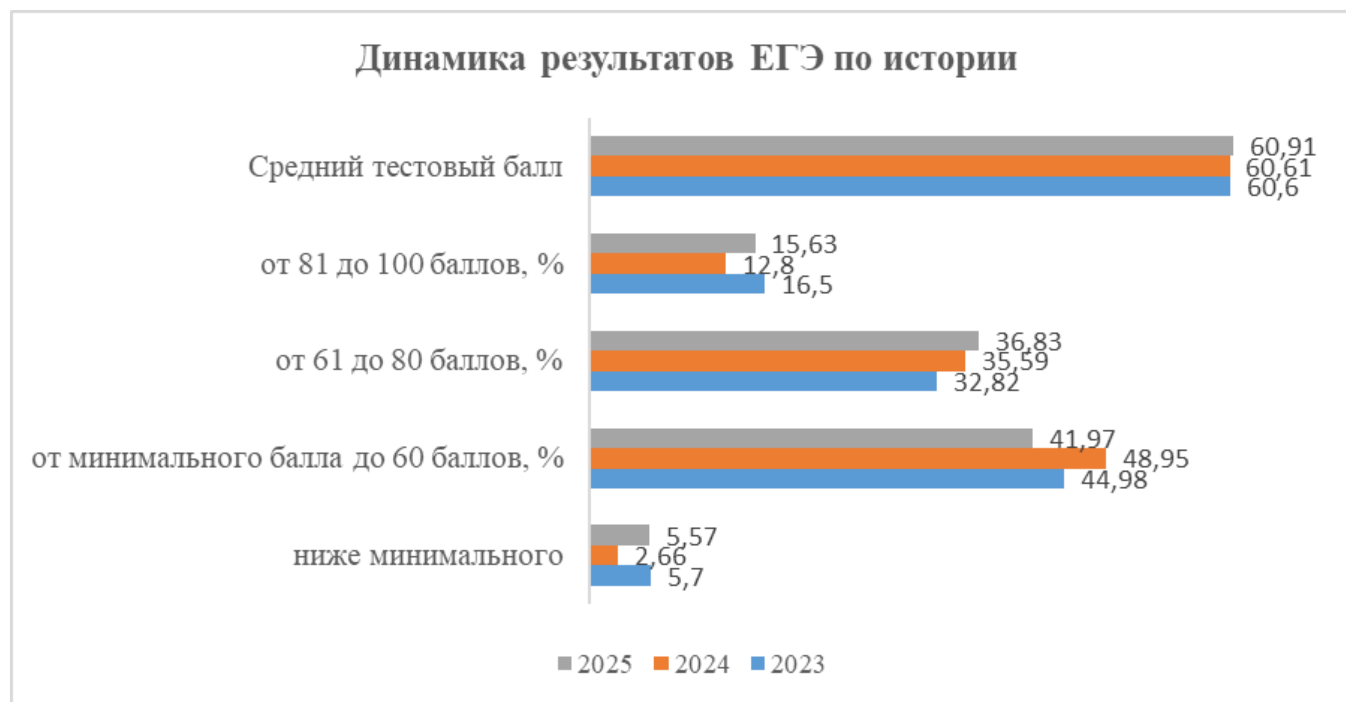
Следующий высокий результат показал Мензелинский муниципальный район. В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, доля выпускников данного района – 40%, доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 40%, доля, набравших от 61 до 80 баллов – 20%, результатов в 100 баллов нет.

Лучшие показатели в сегменте от 61 до 80 баллов показали Тюлячинский (100%), Дрожжановский (87,5%), Ютазинский (71,42%) районы. В сегменте до 60 баллов лидерами стали Азнакаевский район (76,92%) и Кайбицкий район (66,67%).

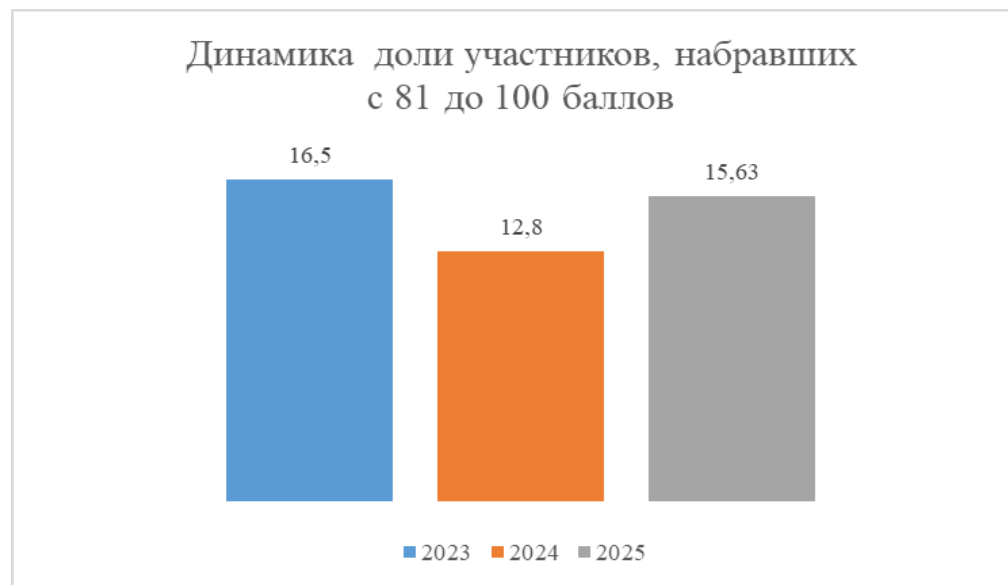
Анализ районов города Казани показал, что по результатам ЕГЭ по истории в 2025 году лидером стал Московский район. Здесь самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов – 25%, самый низкий показатель среди районов Казани в сегменте ниже минимального – 1,79%, доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 32,14%, самый высокий показатель в сегменте от 61 до 80 баллов – 41,07%, результатов в 100 баллов нет.

## 2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории в 2025 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились незначительно. Средний тестовый балл по истории в Республике Татарстан практически не изменился по сравнению с прошлым годом и составил в 2025 году 60,91 балл. Однако, это на 0,3 балла выше, чем в 2024 году, и на 0,31 балла выше, чем результаты 2023 года.



Доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, с 2023 по 2024 год уменьшилась (2023 год – 5,7%, 2024 год – 2,66%), а в 2025 году – увеличилась до 5,57%.



Высокие результаты ЕГЭ (от 81 до 100 баллов) по истории были продемонстрированы выпускниками кадетских школ (25%), лицеев-интернатов (23,53%), гимназий (17,82%).

В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших от 81 до 100 баллов – Арский муниципальный район (50%), Мензелинский муниципальный район (40%) и Спасский муниципальный район (40%).

Самую большую долю участников, набравших балл ниже минимального, составляют выпускники кадетских школ-интернатов (15,79%).

В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, у следующих АТЕ: Авиастроительный район г.Казани – 14,28%, Муслюмовский муниципальный район – 50% и Азнакаевский муниципальный район – 15,38%.

Количество участников, получивших 100 баллов, составляет 1 обучающийся из Приволжского района г.Казани.

Стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, экспертов РПК, транслирующих опыт работы в районах РТ, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий предлагается стратегия выполнения заданий, проводится разбор типичных ошибок.

Ведется информирование о федеральных семинарах и вебинарах с представителями комиссии ФГБНУ «ФИПИ».

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 №233/552.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС): приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 №732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413»; приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 №413 (с изменениями 2014-2020гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012г. Учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 №371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающиеся формой и уровнем сложности.

Часть I содержит 12 заданий с кратким ответом.

Часть II содержит 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение различных комплексных умений: задания 13 и 14 (анализ письменного источника); задания 15-16 (анализ изображений); задание 17 (анализ двух исторических источников, посвященных Великой Отечественной войне); задание 18 (установление причинно-следственных связей); задание 19 (умение использовать термин в историческом контексте); задание 20 (сравнение исторических событий); задание 21 (умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения).

В экзаменационную работу включены 10 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного, 3 задания высокого уровня сложности. В работе выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (7, 15, 16) и знание истории Великой Отечественной войны (8, 17). Задания на установление соответствия (1, 3, 5, 7) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий одновременно из нескольких периодов истории России. Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в заданиях 2 и 21.

В 2025 году изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится 3 часа 30 минут (210 минут).

### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

#### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-11*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в *таблице 2-12*.

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup> в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия).	Б	<b>78</b>	19	65	92	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий).	Б	<b>66</b>	18	49	79	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).	Б	<b>68</b>	8	46	87	99
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.	П	<b>70</b>	23	54	85	95
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	Б	<b>56</b>	1	26	81	99
6	Работа с письменным историческим источником.	П	<b>47</b>	13	31	56	85
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).	Б	<b>62</b>	1	39	81	98
8	Работа с изображениями.	Б	<b>60</b>	18	46	69	89
9	Работа с исторической картой (схемой).	Б	<b>49</b>	12	31	59	86
10	Работа с исторической картой (схемой).	Б	<b>70</b>	15	54	84	97

<sup>4</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>4</sup> в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).	П	<b>89</b>	45	85	96	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	<b>51</b>	14	36	60	82
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	<b>52</b>	2	27	73	92
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.	Б	<b>85</b>	44	80	91	96
15	Работа с изображениями.	П	<b>55</b>	7	41	67	84
16	Работа с изображениями.	П	<b>61</b>	18	43	75	94
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.	П	<b>64</b>	22	53	72	91
18	Установление причинно-следственных связей.	В	<b>35</b>	3	16	45	74
19	Знание исторических понятий, умение их использовать.	П	<b>56</b>	15	39	69	87
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений.	В	<b>21</b>	2	5	25	60
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения.	В	<b>26</b>	0	8	35	63

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	0	71	20	1	0
	1	22	30	13	2
	2	8	50	86	98
2	0	82	51	21	4
	1	18	49	79	96
3	0	85	34	3	0
	1	14	39	19	2
	2	1	27	78	98
4	0	40	13	0	0
	1	53	33	8	3
	2	6	32	28	8
	3	1	21	63	89
5	0	99	62	12	0
	1	1	23	14	2
	2	0	15	74	98
6	0	78	44	15	1
	1	18	50	59	28
	2	4	6	26	71
7	0	97	49	11	0
	1	3	24	15	3
	2	0	27	74	97
8	0	82	54	31	11
	1	18	46	69	89

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	0	88	69	41	14
	1	12	31	59	86
10	0	85	46	16	3
	1	15	54	84	97
11	0	55	15	4	0
	1	45	85	96	100
12	0	72	42	19	5
	1	28	46	41	26
	2	0	13	40	69
13	0	96	60	11	1
	1	4	27	32	15
	2	0	13	57	84
14	0	36	7	2	1
	1	40	26	15	6
	2	24	68	83	93
15	0	91	57	32	16
	1	4	4	2	0
	2	5	39	66	84
16	0	67	34	10	2
	1	31	45	31	8
	2	3	20	59	89
17	0	40	6	0	0
	1	55	41	18	5
	2	5	40	47	17
	3	0	13	35	77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	0	92	59	14	1
	1	8	34	41	12
	2	0	7	41	50
	3	0	0	4	37
19	0	74	41	8	1
	1	21	39	46	24
	2	5	20	46	74
20	0	96	87	50	10
	1	3	10	28	21
	2	1	3	20	52
	3	0	0	2	18
21	0	99	80	32	4
	1	1	16	32	21
	2	0	4	34	57
	3	0	0	2	17

В 2025 году выпускники успешно справились с заданиями базового уровня. 9 из 10 заданий базового уровня с процентом выполнения свыше 50%. **Задание 9 (Работа с исторической картой (схемой)) выполнено со средним баллом 49%.**

Все 8 заданий повышенного уровня с процентом выполнения выше 50%.

Задания высокого уровня сложности (18, 20, 21) выполнены со средним процентом выполнения 35%, 21% и 26% соответственно.

В 2025 году участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знаний хронологии (задание 1) – 78%, умение работать с информацией, представленной в форме таблицы (задание 4) – 70%. Высокий результат показан при выполнении задания 11 на проверку умения соотносить информацию, представленную на исторической карте и в тексте (89%). Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками (6, 13, 14, 17) выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде (задание 14).

**Анализ результатов ЕГЭ по истории за последние годы выявил ряд проблемных зон** в подготовке выпускников. Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку умения работать с исторической картой-схемой (задание 9) – 49%, с письменным историческим источником (задание 6) – 47%, а также заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (задание 18) – 35%, сравнивать исторические события, явления, процессы (задание 20) – 21% и на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения (задание 21) – 26%.

Эти данные свидетельствуют о **недостаточной сформированности** у школьников навыков анализа визуальных и текстовых исторических источников, а также логического мышления и умения формулировать и обосновывать собственные суждения. Особую тревогу вызывает низкий процент выполнения заданий, требующих сравнения исторических событий и аргументации собственной позиции. Это говорит о том, что учащиеся испытывают затруднения в проведении аналитической работы с историческим материалом и выражении своих мыслей в письменной форме.

**Для повышения качества подготовки к ЕГЭ по истории** необходимо усилить практическую направленность обучения, уделить больше внимания работе с историческими источниками различных видов, а также развивать у учащихся навыки критического мышления, анализа информации и аргументации. Необходимо совершенствовать методику преподавания истории, акцентируя внимание на установлении причинно-следственных связей и сравнении исторических явлений и процессов.

**Выпускники, не набравшие минимального количества баллов**, показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 1-45 %. Худшие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 5, 7 на установление соответствия (средние результаты – 1%, 1%). Указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Несколько лучше результат при выполнении заданий 1 (19%), 2 (18%), 4 (23%), 8 (18%) и 11 (45%) первой части.

Преобладание в освоении умений перед усвоением знаний по истории ярко проявилось при выполнении задания 11, которое не требует использования знаний, а выполняется только за счет умений (соотнесение текста и исторической карты (схемы)): результат выполнения этого задания участниками ЕГЭ из группы не набравших минимальный балл является самым высоким в части 1 экзаменационной работы.

Результативность выполнения выпускниками этой группы заданий части 2 – 0-44 %. Только с выполнением заданий 17 и 14 экзаменуемые этой группы справились на 22% и 44% соответственно. В основе этих заданий также лежат метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника.

**Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне мин.–60 т.б.** показали более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1. Самые низкие результаты среди заданий части 1 были показаны группой 2 при выполнении задания 5 (в среднем 26%). Данное задание проверяет знания исторических личностей, которые традиционно плохо усваиваются школьниками. Задания 1, 4, 10 и 11 выполнены экзаменуемыми из группы 2 с более высоким результатом (65%-54%-54%-85%). Наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 выпускниками из группы 2 были показаны при выполнении задания 11 – 85 %.

Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 80%, а также с заданием 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне) – 53%. Задание 13, которое также предполагает анализ письменного исторического источника, но требует использования знаний для атрибуции исторического источника, участниками ЕГЭ из группы 2 выполнено с результатом 27%. Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания 18 на установление причинно-следственных связей, 20 на сравнение исторических событий, явления, процессов и 21 на аргументацию данной в задании точки зрения: 16%, 5% и 8% соответственно. Выполнение указанных заданий было затруднено тем, что выпускники из группы 2 не освоили необходимых умений и не обладают детальными знаниями исторических фактов.

**Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б.** показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Самые низкие результаты по 1 части показаны экзаменуемыми при выполнении заданий 6 на работу с письменным историческим источником (56%) и 9 на работу с исторической картой (59%). Остальные задания первой части выполнены в диапазоне от 81% до 96%.

Вторую часть экзаменуемые данной группы выполнили в диапазоне от 25% до 91%. Хуже всего справились с выполнением заданий 20 (25%) и 21 (35%). Из заданий части 2 участники ЕГЭ из этой группы лучше, чем с остальными,

справились с заданиями 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 91%, 13 (атрибуция исторического источника) – 73%, 16 (работа с изображениями) – 75%. Этой группе в первую очередь необходимо полноценно освоить умения: проводить атрибуцию исторического источника, устанавливать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы; аргументировать данную в задании точку зрения.

**Результаты участников от 81 до 100 баллов** по 1 части в диапазоне 82-100% выполнения заданий, по 2 части – 60-94%. Из заданий части 1 хуже, чем с остальными, экзаменуемые из этой группы справились с заданием 12 (82%). Это задание на работу с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

Из заданий части 2 высокобалльники показали лучшие результаты при выполнении заданий 14 и 16 (96% и 94% соответственно). Задания 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 60%, 63% соответственно. Для высокобалльников эти результаты являются самыми низкими в экзаменационной работе, что обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

В целом делая выводы по всем группам выпускников, необходимо отметить, что это свидетельствует о необходимости пересмотра подходов к преподаванию истории. Важно не просто заучивать факты, даты и имена, а развивать критическое мышление и аналитические навыки. Следует уделять больше внимания разбору причинно-следственных связей, сравнению исторических событий и явлений, формированию умения видеть общие тенденции и закономерности. Одним из путей решения проблемы является использование активных методов обучения, таких как дискуссии, дебаты, ролевые игры и проектная деятельность. Они позволяют учащимся активно участвовать в учебном процессе, высказывать свою точку зрения, аргументировать ее и обсуждать различные интерпретации исторических событий. Кроме того, необходимо уделить внимание работе с историческими источниками. Учащиеся должны уметь анализировать документы, сопоставлять различные точки зрения, выявлять предвзятость и делать собственные выводы. Важно научить их видеть историю не как набор статичных фактов, а как живой и динамичный процесс, в котором всегда есть место для дискуссии и интерпретации.

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

#### *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

**Анализ результатов выполнения задания 9** единого государственного экзамена по истории в 2025 году выявил значительные затруднения у выпускников в работе с историческими картами-схемами. Задание 9 проверяет умение работать с картографической информацией и знание исторических фактов. Статистика демонстрирует существенное снижение процента выполнения данного задания по сравнению с предыдущими годами: 49% в 2025 году против 63% в 2024 и 80% в 2023 году. Этот факт указывает на необходимость пристального внимания к методике преподавания и подготовке к данному типу заданий.

Более детальное рассмотрение результатов в зависимости от итогового балла ЕГЭ **показывает прямую зависимость между уровнем подготовки и успешностью выполнения задания 9**. Так, в группе выпускников, не набравших минимальный балл, процент выполнения составил всего 12%. В группе, показавшей результаты от минимального до 60 баллов, этот показатель увеличился до 31%. В группах с более высокими баллами (61-80 и 81-100%) процент выполнения задания 9 существенно возрастает, достигая 59% и 86% соответственно.

**Причины** низкого процента (49%) выполнения задания 9 могут быть многообразны. **Ключевым фактором** является недостаточное знание хронологии событий Великой Отечественной войны, что напрямую влияет на умение ориентироваться в картографическом материале, отражающем ход военных действий. Помимо этого, сложности могут возникать из-за недостаточной развитости навыков анализа и интерпретации карт, определения местоположения объектов, указанных на схеме, и соотнесения их с историческими событиями. **Для повышения уровня подготовки** необходимо уделять больше внимания практической работе с историческими картами, включая разбор конкретных примеров и тренировочные задания, направленные на развитие картографической грамотности.

#### *Задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15)*

Все задания повышенного уровня сложности в 2025 году имеют процент выполнения от 47% до 89%.

Все задания высокого уровня сложности в 2025 году имеют процент выполнения от 21% до 35%.

### 3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Самый высокий процент выполнения задания в 1 части уже который год – это задание 11 (89%), задание на соотнесение картографической информации с текстом.

Наибольшие затруднения в этом году вызвало задание 6, задание повышенного уровня сложности на умение работать с письменным историческим источником (47%). Это ниже показателя выполнения этого задания в прошлом году на 3%.

В 2025 году разница между наивысшим и наименьшим процентами выполнения I части составляет 42%. Средний процент выполнения 11 задания – 89%, задания 6 – 47%.

В 2024 году разница между наивысшим и наименьшим процентами выполнения I части составляла 37%. Средний процент выполнения 11 задания – 79%, задания 5 – 42%.

В 2023 году разница между наивысшим и наименьшим процентами выполнения I части составила 45%. Средний процент выполнения задания 11 – 87%, задания 5 – 42%.

Самый высокий процент выполнения задания во 2 части уже второй год подряд – это задание 14 (85%), задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

Наибольшие затруднения в этом году вызвало задание 20, задание высокого уровня сложности на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при изучении исторических процессов и явлений, сравнение исторических событий, процессов, явлений (21%). Это ниже показателя выполнения этого задания в прошлом году на 8%.

В 2025 году разница между наивысшим и наименьшим процентами выполнения II части составляет 64%. Средний процент выполнения 14 задания – 85%, задания 20 – 21%.

В 2024 году разница между наивысшим и наименьшим процентами выполнения II части составляла 69%. Средний процент выполнения 14 задания – 92%, задания 21 – 23%.

В 2023 году разница между наивысшим и наименьшим процентами выполнения II части составляла 58%. Средний процент выполнения 15 задания – 76%, задания 20 – 18%.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализируя ответы выпускников 2025 года на задания базового уровня (10 заданий) необходимо отметить, что **ТОЛЬКО В ОДНОМ ЗАДАНИИ ПРОЦЕНТ ВЫПОЛНЕНИЯ НИЖЕ 50%**.

**Задание 9** проверяет умение работать с исторической картой и знание основных фактов относительно исторической схемы. Уровень сложности: базовый. Оценка – 1 балл.



Типичные ошибки: неверная атрибуция карты – приписывают изображённые события другой эпохе. Так, при ответе в одном из вариантов 2025 года вместо указания 1945 года называли 1917 год. Ошибки в работе с легендой карты, неумение работать с ней приводят к игнорированию условных обозначений. Например, выпускники называли сорок первый год, хотя стрелки в легенде карты указывают на наступление советских войск, а не войск противника, смешивают данные о событиях, происходивших на одной и той же территории, но в разные эпохи; незнание исторических фактов, связанных с верно определённым событием. Многие выпускники верно определили событие Великой Отечественной войны по карте, но незнание хронологии событий Великой Отечественной войны привело к ошибочному ответу: сорок четвёртый год.

9

Заполните пропуск в предложении: «События, обозначенные на схеме стрелками, произошли в тысяча девятьсот \_\_\_\_\_ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: \_\_\_\_\_.

Выполнение данного задания выпускниками **показало слабое умение работать с исторической картой и недостаточное знание основных фактов относительно исторической схемы. При подготовке к экзамену рекомендуется уделять внимание исторической географии: использовать карты учебников и атласы, работать с контурными картами, фиксировать изменение границ государства, его основные города и реки. Также важно разбирать ход действий войн на схеме.**

### 3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
1	<p>Базовые логические действия. Работа с информацией. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности. Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>	Базовый	77,73
2	<p>Базовые логические действия. Работа с информацией. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.</p>	Базовый	65,95

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>		
3	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые логические действия. Общение.</p> <p>Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.</p> <p>Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.</p> <p>Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.</p> <p>Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Аргументированно вести диалог.</p>	Базовый	67,52
4	Коммуникативные УУД.	Повышенный	70,07

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>Базовые логические действия. Работа с информацией. Общение. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности. Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Аргументированно вести диалог.</p>		
5	<p>Коммуникативные УУД. Базовые логические действия. Общение. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.</p>	Базовый	56,42

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Аргументированно вести диалог.</p>		
6	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые исследовательские действия.</p> <p>Работа с информацией. Общение.</p> <p>Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.</p> <p>Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.</p> <p>Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.</p> <p>Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая</p>	Повышенный	47,43

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p> <p>Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Аргументированно вести диалог.</p>		
7	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые логические действия. Общение.</p> <p>Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.</p> <p>Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.</p> <p>Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.</p> <p>Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p> <p>Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Аргументированно вести диалог.</p>	Базовый	61,53
8	<p>Работа с информацией.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять</p>	Базовый	59,96

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>		
9	<p>Работа с информацией.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>	Базовый	48,75
10	<p>Работа с информацией.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>	Базовый	69,66

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
11	<p>Работа с информацией.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>	Повышенный	89,01
12	<p>Работа с информацией.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.</p>	Базовый	50,71
13	<p>Коммуникативные УУД. Базовые исследовательские действия.</p> <p>Работа с информацией. Общение.</p> <p>Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.</p> <p>Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность,</p>	Повышенный	52,36

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>прогнозировать изменение в новых условиях. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.</p> <p>Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; Аргументированно вести диалог.</p>		
14	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые исследовательские действия. Работа с информацией.</p> <p>Общение; Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.</p> <p>Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения,</p>	Базовый	84,69

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.</p> <p>Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Аргументированно вести диалог.</p>		
15	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые исследовательские действия. Работа с информацией.</p> <p>Общение. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.</p> <p>Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения,</p>	Повышенный	55,42

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.</p> <p>Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Аргументированно вести диалог.</p>		
16	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые исследовательские действия. Работа с информацией. Общение.</p> <p>Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения,</p>	Повышенный	61,24

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.</p> <p>Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.</p> <p>Аргументированно вести диалог.</p>		
17	<p>Коммуникативные УУД.</p> <p>Базовые исследовательские действия.</p> <p>Работа с информацией. Общение.</p> <p>Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и</p>	Повышенный	64,19

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>методами.</p> <p>Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.</p> <p>Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.</p> <p>Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.</p> <p>Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.</p> <p>Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности.</p> <p>Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.</p> <p>Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; Аргументированно вести диалог.</p>		
18	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	Высокий	35,07
19	<p>Коммуникативные УУД. Общение.</p> <p>Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.</p> <p>Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и</p>	Повышенный	56,25

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам	Уровень сложности	средний, %
	<p>методами. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; Аргументированно вести диалог.</p>		
20	<p>Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.</p>	Высокий	20,75
21	<p>Коммуникативные УУД. Общение. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Аргументированно вести диалог.</p>	Высокий	26,15

Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС СОО) содержит перечень универсальных учебных познавательных действий, включающий базовые логические и исследовательские действия, а также работу с информацией. В ЕГЭ по истории представлены задания, для выполнения которых необходимо овладеть универсальными познавательными учебными действиями, указанными во ФГОС СОО. Это следующие базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Базовые исследовательские действия: формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников

разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Анализируя выполнение экзаменационной работы с точки зрения освоения выпускниками метапредметных умений и навыков, следует также остановиться на результатах выполнения экзаменуемыми заданий **6, 9, 18, 20, 21**. **Все эти задания в большей или меньшей степени сочетают предметную и метапредметную составляющие.**

**Задание 6 и 9.** Задание на работу с письменным историческим источником и задание на работу с исторической картой предполагают овладение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Хотя в этих заданиях большее значение имеет предметная составляющая.

6

Прочтите отрывок из исторического источника.

«Димитрий разделил своё войско на три отряда. С одним из них, под своим собственным начальством, он немедленно осадил Москву; другой (под начальством боярина Лисовского) отправил осаждать Троицкую лавру, богатый монастырь в 60 верстах от Москвы; предводителем же третьего отряда, составлявшего летучее войско, был литовский боярин Сапега. Этот Сапега переходил со своим войском с места на место, грабил жителей окрестных городов, деревень и монастырей и налагал на них подати, затем он снова отправился в лагерь Лисовского, находившийся близ Троицкой лавры.

Его царское величество, находя свои силы слабыми для того, чтобы выступить в поход против Димитрия, стал искать помощи у шведского короля. С этой целью был отправлен к нему послом молодой боярин, племянник царя, князь Михаил Скопин. Князь Михаил, будучи в Швеции, получил в помощь от короля войско, стоявшее там наготове, на следующих условиях: король шведский должен получить известную значительную сумму денег, определённую в договоре, вследствие чего Скопин представил ему в залог Нотебург, Ивангород и несколько других городов в Карелии; сверх того, русскому царю следовало каждому шведскому солдату ежемесячно выплачивать назначенное жалованье».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Современником событий, описанных в отрывке, был патриарх Гермоген.
- 2) Племянник царя, о котором идёт речь в тексте, через несколько десятилетий после описанных событий был казнён из-за поражения России в Смоленской войне.
- 3) Согласно источнику русский царь для борьбы против Димитрия искал поддержки у короля Речи Посполитой.
- 4) События, описанные в источнике, произошли после издания Новоторгового устава.
- 5) Димитрий, о котором идёт речь в тексте, имел прозвище Тушинский вор.
- 6) Русский царь, упомянутый в тексте, получил престол по завещанию отца.

**Типичными ошибками** с точки зрения метапредметных умений и навыков при выполнении этих заданий является неправильное понимание текста и условных обозначений в легенде карты. **Причинами** совершения этих ошибок часто бывает недостаточное внимание к формулировке вопросов, **невнимание к деталям**.

**Чтобы избежать этих ошибок**, необходимо тщательно изучать предложенный источник или карту, обращая внимание на все детали и условные обозначения. Важно понимать контекст, в котором был создан источник. При работе с картой следует внимательно изучать легенду, определяя значение каждого условного обозначения.

Кроме того, **необходимо уделять внимание формулировке вопросов**, поскольку именно она определяет, какую информацию следует извлечь из источника или карты. Важно понимать, что вопрос может содержать скрытые подсказки или ограничения, которые следует учитывать при поиске ответа.

**Задание 18.** Задание высокого уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания составил в 2025 году 35%. В 2024 году средний процент выполнения был 27%, в 2023 году – 33%.

В XII в. начался процесс политической раздробленности Руси, но на протяжении XIII–XV вв. возникали причины (предпосылки) объединения русских земель в единое государство. Укажите:

- а) причину (предпосылку) объединения русских земель, связанную с внешнеполитическим фактором;
- б) экономическую причину (предпосылку) объединения русских земель;
- в) причину (предпосылку) объединения русских земель, связанную с позицией Русской Православной Церкви.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) \_\_\_\_\_
- б) \_\_\_\_\_
- в) \_\_\_\_\_

Задание 18 проверяет умение выявлять (устанавливать) причинно-следственные связи. Для верного выполнения задания в равной степени необходимы указанное умение и знания по истории. Кроме того, при выполнении задания важно проявить

умение формулировать небольшой текст, который содержит требуемую в задании причинно-следственную связь. **Слабое овладение указанными умениями** может приводить к таким ошибкам, как указание не прямой, а опосредованной причинно-следственной связи, указание в качестве причины (последствия) события, которое не связано причинно-следственной связью с событием, представленным в задании, искажение смысла ответа.

**Типичной ошибкой при выполнении** данного задания является то, что выпускники, невнимательно читают вопрос, отвечают не на поставленный вопрос. Например, в задании требуется назвать причину объединения русских земель в единое государство, связанную с внешнеполитическим фактором, а выпускники называют экономическую причину. **Чтобы избежать подобных ошибок**, необходимо тщательно анализировать каждый вопрос. Разбирать его на составные части, определять ключевые слова и четко осознавать, что именно он требуется выполнить. Каждое слово, каждая фраза задания имеет значение и указывает на конкретный аспект темы, который необходимо раскрыть. Торопливость в ходе выполнения заданий **также приводит к ошибкам**. Перед написанием ответа необходимо продумать структуру ответа, наметить основные тезисы, аргументы и примеры, которые будут использованы. Это поможет избежать логических ошибок и сделать ответ более стройным и убедительным, после написания ответа необходимо внимательно перечитать его, убедиться, что ответили именно на поставленный вопрос, что все аргументы подтверждены фактами и что ответ написан грамотным и понятным языком.

**Задание 20** предполагает проверку комплекса умений, связанных со сравнением объектов, прежде всего, умения определять существенный признак для сравнения в соответствии с требованиями задания. Сформулировать тезис и его обоснования при выполнении задания 20 невозможно без овладения такими умениями, как систематизация и интерпретация информации, использование научной терминологии, ключевых понятий. Эти умения предполагают понимание экзаменуемым значения детализации информации, недопущение пренебрежения точностью в назывании фактов и исторических понятий. Средний процент выполнения этого задания в 2025 году ниже прошлогоднего и составил 21%. В 2024 году средний процент выполнения был 29%, в 2023 году – 18%.

**20**

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера. Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: \_\_\_\_\_

Обоснования тезиса:

1) \_\_\_\_\_

2) \_\_\_\_\_

**Типичная ошибка** при выполнении этого задания, при поверхностном рассмотрении, состоит в том, что для тезиса выпускники выбирают критерии, по которым невозможно сравнение.

Однако, углубляясь в анализ типичных ошибок и методик подготовки к заданию 20, необходимо отметить несколько ключевых аспектов. **Во-первых, часто встречающаяся проблема – поверхностное понимание** сравниваемых исторических периодов, событий или личностей. Экзаменуемые склонны к обобщениям, не подкрепляя свои тезисы конкретными фактами, что снижает убедительность аргументации.

**Во-вторых, недостаточная проработка причинно-следственных связей** является серьезным препятствием для успешного выполнения задания. Простое перечисление характеристик сравниваемых объектов без анализа их влияния друг на друга и на исторический контекст делает ответ неполным и не раскрывает глубины понимания материала.

**В-третьих, важным элементом успешного выполнения задания является четкая структура ответа.** Тезис должен быть сформулирован ясно и лаконично, а аргументы должны логически вытекать из тезиса и подкрепляться конкретными историческими примерами. Отсутствие четкой структуры затрудняет восприятие информации и снижает оценку за ответ.

**Задание 21**, призванное оценить способность выпускников аргументировать представленную точку зрения, остается одним из сложных элементов экзаменационной работы. Этот навык рассматривается в контексте создания текстов различных

форматов, требующих от экзаменуемых умения выбирать оптимальную форму представления информации, учитывая ее назначение. Статистика выполнения задания показывает неоднозначную динамику: средний процент выполнения в 2025 году составил 26%, что превышает показатель 2024 года (23%), но уступает результату 2023 года (29%).

**21**

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что во Франции в XIV в. и в России в XVII в. причиной социальных выступлений против властей была экономическая политика государства: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: \_\_\_\_\_

Аргумент для Франции: \_\_\_\_\_

**Невнимательное прочтение задания привело к ошибочным суждениям.** Так часть выпускников 2025 года не обратили внимание на то, что речь в задании идет об экономической политике государства и приводили факты о социальной политике или о политических изменениях в России XVII века и во Франции XIV века.

**Одной из ключевых причин,** влияющих на успешность выполнения задания, является внимательность при прочтении формулировки. Анализ ответов показывает, что невнимательное отношение к условиям задачи приводит к ошибочным суждениям и, как следствие, к снижению баллов. Например, некоторые выпускники 2025 года, не обратив внимания на акцент в задании на экономической политике государства, приводили аргументы, относящиеся к социальной политике или историческим событиям, не имеющим прямого отношения к теме. Примеры таких ошибок включают упоминание политических изменений в России XVII века или во Франции XIV века, которые, безусловно, являются важными историческими событиями, но не релевантны контексту экономического анализа, требуемого заданием.

**Для повышения результативности выполнения задания №21** необходимо уделять особое внимание детальному анализу формулировки вопроса, выделению ключевых терминов и определению области знаний, в рамках которой требуется представить аргументацию. Развитие навыков критического мышления и умения различать различные аспекты

государственной политики (экономическую, социальную, политическую) также играет важную роль в подготовке к успешному выполнению этого задания.

### **3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки, а более половины имеет повышенный и высокий уровни подготовки.

**Процент усвоения основных элементов содержания:** *знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира, знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории, знание важнейших достижений культуры России и мира, знание исторических понятий* составляет более 50%.

**Полученные результаты позволяют сделать вывод и о сформированности основных умений и навыков:** *систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; соотносить картографическую информацию с текстом; проводить атрибуцию исторического источника; извлекать информацию, представленную в письменном историческом источнике.* Задания, направленные на проверку этих умений, выполнены выпускниками на 64%-89%.

С учётом статистики выполнения заданий и её высокими показателями для большинства групп участников можно сказать, что и **предметная область, и учебные навыки достаточно хорошо сформированы у выпускников РТ.** В предложенном формате экзамена **нет предметных областей, которые имели бы заметно более низкие результаты отражения знаний.** Очевидно, что необходима поддержка учеников из потенциальной группы риска. Со стороны учителей, на основе учебных программ, можно конструировать тематические списки материалов, усвоение которых критически необходимо для прохождения экзаменационного порога. Выполнить это в свою очередь можно и методом самоанализа учащихся, когда они отметят проблемные темы в кодификаторе, и с помощью консультаций педагогов и личного поиска информации проработают их. Результаты экзамена демонстрируют правильность использования учебников из федерального перечня на территории региона.

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Анализ содержания экзаменационных работ говорит об отсутствии у части выпускников глубины, целостности, системности знаний по истории и позволяет выделить недочеты, возникающие при подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ.

*Знание исторических личностей* у экзаменуемых из группы, не набравших минимального количества баллов, на достаточно низком уровне. **Задание 5 на проверку знаний исторических личностей** хотя в целом выполнено на 56%, но процент выполнения в группе, не набравшей минимального количества баллов, этот показатель равен только 1%. Такой же низкий показатель у этой группы выпускников и по заданию, направленному на проверку *знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России* (задание на установление соответствия).

Экзаменационная работа содержит 4 задания на проверку умения **работать с исторической картой (9, 10, 11, 12)**. В группах с низким уровнем подготовки это умение усвоено на удовлетворительном уровне. Это связано в первую очередь с недостаточным знанием исторических фактов экзаменуемыми из этих двух групп (не преодолевшие порог и группа, набравшая от минимального до 60 баллов).

**Наибольшие сложности вызывают задания, проверяющие сформированность умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии с древнейших времён до начала XXI в.** (включена всеобщая история); недостаточно сформированы умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI вв. Логический анализ вызывает затруднение не только у выпускников с низкими баллами, но и у высокобалльников. Этот недостаток в подготовке учащихся имеет устойчивый характер на протяжении ряда лет.

***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности***

Выпускники 2025 года **улучшили результаты** по сравнению с 2024 и 2023 годами при выполнении задания 1 (знание дат), задания 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), задания 7 (знание основных фактов,

процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), задания 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)), задания 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), задания 13 (работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)), задания 18 (установление причинно-следственных связей).

***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года***

Следует отметить **связь динамики результатов** проведения ЕГЭ с применением рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году. **Положительная динамика связана с эффективной работой методического и педагогического сообществ.** На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе ОИВ РТ, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

Поддержание результатов региона можно связать с проектами «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий предлагается стратегия выполнения заданий, проводится разбор типичных ошибок. В Республике Татарстан продолжает работу Координационный совет, целью которого является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Отрицательная динамика прошлых лет в текущем году несколько сократилась, возможно, это отражает направление к росту эффективности методической работы педагогического сообщества. Нужно продолжать осмысление новых форм подачи, закрепления и контроля предметных материалов, вероятно, с большей ориентацией на получение учителями личного опыта выполнения, а не только проверки заданий.

В течение последних лет более проблемными заданиями для выпускников являлись задания второй части. В связи с чем, в последнее десятилетие в РТ были дополнены виды деятельности в методической работе с учителями. В Республике

Татарстан трижды (2017, 2018 и 2019 гг.) проводились Съезды учителей истории и обществознания, в которых, в общей сложности, приняли участие более полутора тысяч человек. Практически ежегодно по приглашению Министерства образования и науки РТ, ФГАОУ ВО «К(П)ФУ», ГБУ «РЦМКО» в Татарстан приезжает Артасов И.А., который проводит обучающие семинары как с экспертами РПК, методистами, так и с учителями истории. Благодаря этому детально разъяснены структура и типология заданий, методика их проверки. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Мы благодарны руководству ФИПИ Решетниковой О.А., Котовой О.А., Ореховой С.В. и председателю ФКР по истории Артасову И.Е. за тесное сотрудничество с регионом и оперативное решение вопросов.

В РТ регулярно проводятся методические семинары с участием председателя ПК по истории и ведущих экспертов РПК (на базе ГБУ «РЦМКО», ФГАОУ ВО «К(П)ФУ», также с выездом в районы Республики Татарстан), эксперты РПК транслируют опыт работы в РПК: проводят методические семинары в районах постоянного проживания.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ *Учителям*

1. Важно обеспечивать на протяжении всего периода изучения учебного предмета «История» усилия к *всестороннему, системному изучению исторического материала с целью формирования исторического мышления и исторического сознания*. Избегать выстраивать учебный процесс, исходя из подготовки к ЕГЭ, сводя изучение учебного предмета «История» к проработке алгоритмов заданий КИМ ЕГЭ, так как это приводит к несформированности системы знаний по истории, включающей совокупное знание исторических фактов, явлений, процессов и персоналий, участвующих в них, а также погруженности в исторические события во всей их сложности.

Примером важности этого является результат, который продемонстрировали обучающиеся набравшие низкий балл ЕГЭ (менее 60%): низкий результат они продемонстрировали при выполнении заданий 3 – 8% (знание основных фактов, процессов, явлений), 5 – 1% (знание исторических деятелей), 7 – 1% (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) – не самых сложных, но только если владеть историческим материалом (факты, события, персоналии), а это свидетельствует о недостаточно системном и всестороннем знании истории: навык применения алгоритмов для выполнения заданий сформирован, а знаний недостаточно, что и вызывает затруднения.

2. Полезным будет обратить внимание на важность выстраивания *системной работы с историческими источниками* разных типов (археологические, текстовые, картографические, статистические и т.п.), что определяется наличием некоторых некритичных затруднений при выполнении заданий, опирающихся на них (задания: 6 – 47%, 9 – 49%, 12 – 51%, 13 – 52%, 15 – 55%). Здесь важно развивать навыки критического анализа, систематизации информации, обобщения, анализа исторических версий, ситуаций, процессов, излагаемых в источниках, используя технологию критического мышления,

технологии критического анализа текста, технологию ситуационного анализа, а также методы картографического и статистического анализа и проектные технологии.

Например, начиная уже с 5 класса, можно использовать такие типы заданий, как: «Опираясь на изображения (прилагаются) и текст учебника составьте рассказ об основных занятиях египтян». Можно усложнить задание: Используя дополнительную информацию ЭОР, выполните проект на тему: «Жизнь и занятия древних египтян». Используем сразу три приема обучения, формируя навыки работы с изображениями, текстами и навыки первичной исследовательской деятельности.

3. Рекомендуется работать не только над осознанным усвоением исторических знаний, составляющих содержание учебного предмета «История», но и усилить работу по формированию умений и навыков по установлению *причинно-следственных связей* и осуществлению *сравнительно-сопоставительного и структурно-функционального анализа* исторических процессов, что может быть обеспечено на основе развития универсальных учебных действий познавательных, коммуникативных и регулятивных, обеспечивающих навыки базовых логических и исследовательских действий, осуществление активной познавательной, в том числе совместно со сверстниками, деятельности и приемы самоорганизации. Об этом свидетельствуют затруднения, возникшие при выполнении проверяющих данные умения и навыки заданий 18, 20, 21.

Задание 18 (установление причинно-следственных связей). Затруднения возникли у обучающихся как с низким, так и со средним уровнем знаний (3%, 16%, 45%), были проблемы и у сильных учащихся, хотя не столь серьезные (74%).

Причинно-следственные связи – это один из важнейших аспектов понимания исторических процессов и начинать их формировать нужно уже с 5 класса, объясняя что это такое «причинно-следственные связи» и как они проявляются, например, природно-климатические условия и особенности цивилизационного развития: объясняем как особенности климата влияют на ведение хозяйственной деятельности, затем как хозяйственная деятельность влияет на формирование социально-экономической сферы, а она влияет на формирование социально-политической сферы и особенности государственного устройства. Важно, чтобы обучающиеся поняли, как это всё взаимосвязано и как влияет на исторический процесс.

Сначала учитель объясняет, как проявляются связи, а затем обучающиеся учатся определять их самостоятельно. Это можно встраивать в процесс изучения материала регулярно, учитывая, что причинно-следственные связи довольно многогранны и в зависимости от изучаемой темы можно рассмотреть различные варианты их проявления на протяжении

изучения курса истории. Здесь можно рекомендовать использовать ряд технологий, которые помогут обучающимся освоить причинно-следственные связи: смысловой анализ текста (умение читать и понимать текст, извлекая смыслы), ситуационный анализ исторической эпохи (выявление процессов и их закономерностей), историческая реконструкция.

Задание 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Затруднения возникли у всех обучающихся (2%, 5%, 25%, 60%). Это свидетельствует о том, что данное задание, требующее как хорошего знания исторического материала, так и наличия сформированного умения сравнивать исторические факты, события, процессы и работать с ним применяя на практике. Начинать формировать данное умение следует уже с 5 класса, обращая внимание на развитие способности сравнивать, сопоставлять, определяя либо что обобщает, либо что различает, например, сравнивая Спарту и Афины в ходе Пелопонесских войн: сначала формулируя тезис для сравнения (в основе противоречий полисов, приведших к Пелопонесским войнам лежало различие социально-политических систем), а затем анализируя объекты (социально-политические системы Афин и Спарты), сопоставляя и сравнивая, завершить работу результирующим выводом.

Важно, чтобы обучающиеся научились формулировать тезисы для сравнения опираясь на знание исторического материала, а также научились выстраивать систему аргументов для сравнения, и делать результирующие выводы на основе сравнения. В процессе изучения истории это умение можно формировать в рамках учебно-исследовательской и учебно-проектной деятельности.

Задание 21 (умение аргументировать данную в задании точку зрения). Затруднения возникли у всех обучающихся (0%, 8%, 35%, 63%). Умение формулировать точку зрения и аргументировать её конкретными историческими обоснованиями является метапредметным сложным навыком и формируется на протяжении всего изучения истории, начиная с 5 класса.

**Например:** «Оцените высказывания историков (*Л.С. Васильев* отмечал, что для всех локальных цивилизаций Востока было характерно стремление к сохранению «веками выработанной жесткой нормы», устойчивого социального порядка и сложившихся религиозных и моральных стандартов поведения и *Р. Генон* отмечал, что восточные цивилизации «сущностно не противоречат друг другу» в силу следования изначальному общему «высшему принципу») о цивилизации Востока. Определите какую характерную черту, свойственную Востоку они отмечают. Свой ответ аргументируйте.

С одной стороны, обучающиеся должны учиться подбирать аргументы, которые можно использовать (факты, суждения), а с другой стороны, они должны уметь выстраивать аргументы в логически выверенные речевые структуры. Успешность выполнения данного задания возможна если сформирован навык понимать о чём идет речь, то есть в чём смысл аргументируемой точки зрения. Формировать и развивать эти умения можно при включенности в активные сложные виды

деятельности, используя следующие технологии: критический анализ текста, игровое проектирование («разговори источник», «оживи картину»), которые помогут научиться обучающимся погружаться в историческую ситуацию, понимать и осмысливать её, объяснять происходящее, выстраивая причинно-следственные связи на основе аргументов и делать результирующий вывод.

Можно использовать для отработки навыка использования исторических сведений для аргументации своей позиции такие форматы как дискуссии, дебаты, решения кейсов и ситуационных задач, использование ситуационно-ролевых игр.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

Проведение тематических вебинаров, направленных на проработку выявленных дефицитов и их преодолению.

Проведение семинаров, направленных на проработку дефицитов и проведение практикумов и тренингов по организации учебного процесса с целью преодоления имеющихся дефицитов.

Включать в программы дополнительного профессионального образования учителей истории специальный модуль «Создание педагогических условий для подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории».

Подготовить методические рекомендации по разработке контрольных измерительных материалов, нацеленных на повышение качества образования и преодоление дефицитов, и обеспечить их включение в образовательный процесс.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- ***Учителям***

1. Учитывая, что обучающиеся имеют разные уровни знания истории, навыков выполнения разнотиповых заданий можно рекомендовать использовать внутриклассную диагностику по выявлению дефицитов в обучении и компенсировать их дифференциацией образовательного процесса в рамках практических работ, призванных формировать и закреплять навыки владения историческим материалом.

2. Вести индивидуальную работу с обучающимися, демонстрирующими разный уровень затруднений при выполнении заданий.

Для обучающихся с высокими показателями рекомендуется применять усложненные типы заданий, требующие применения как алгоритмизированных, так и не алгоритмизированных навыков: тренинги, практикумы, диспуты.

Можно рекомендовать более сложные формы работы, например, приём бриколажа из случайных фрагментов исторических текстов с целью создания логически связанного повествования. Одновременно здесь реализуются навыки и структурно-функционального анализа, и атрибутирования текстовой информации, и приведения логического обоснования, аргументации тезисов и др. Важно при этом использовать не адаптированные тексты, а живые креализованные тексты, которые при желании можно выделить из имеющегося фонда, чтобы затем проанализировать полученные результаты.

Кроме того, для обучающихся, увлечённых историей, можно предложить технологию мастерских с приглашением учёных, проводящих профильные занятия, которые могут не только отразить современное состояние науки, но и показать новые приемы подачи мыслей.

Для обучающихся со средними показателями рекомендуется применять широкий спектр разноплановых заданий, сначала используя алгоритмизированные типы, а по мере роста показателей вводить не алгоритмизированные типы.

Можно рекомендовать мотивирующие и формирующие виды деятельности, постепенно обучающие их нужным навыкам, например, игровые технологии (от ролевых постепенно к ситуационно-ролевым и эвристическим), информационно-коммуникационные технологии (от сообщений до обсуждений и дискуссий).

Например, можно использовать сложные формы работы с опорой на самостоятельную работу, например, кейс-технологии (метод инцидентов, метод раскрытия смысловых параметров, метод игры, кейс-стади, метод дискуссии), квест-технологии и проектные технологии.

Для обучающихся с низкими показателями рекомендуется применять стандартизированные задания, направленные на закрепление знаний и формирование УУД:

умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Например, можно использовать мотивирующие и формирующие виды деятельности, постепенно обучающие их нужным навыкам, например, игровые технологии (от ролевых постепенно к ситуационно-ролевым и эвристическим), информационно-коммуникационные технологии (от сообщений до обсуждений и дискуссий).

3. Дифференциация обучения лучше всего обеспечивается при реализации групповых технологий обучения и методики сотрудничества.

Групповые технологии позволяют на основе диагностики формировать группы по уровню подготовленности. Они позволяют определить темп, сложность и уровень самостоятельности при обучении. Выделение групп позволит задавать обучающимся индивидуальные образовательные траектории и не терять учебную мотивацию при выполнении заданий.

Технология сотрудничества при этом позволяет сохранить взаимодействие учеников внутри класса, использовать более подходящие формы образовательной деятельности. Можно рекомендовать строить образовательный процесс с учётом вовлеченности групп. Например, ситуационно-ролевая игра: увлечённые ученики совместно с учителем разрабатывают сценарий, ведя поисковую проектную работу; сильные ученики принимают участие в реализации самой игры, используя сценарий; имеющие дефициты наблюдают, комментируют, учатся.

#### ○ *Администрациям образовательных организаций*

Проведение тематических семинаров (вебинаров) по подведению итогов ЕГЭ с целью анализа результатов и обсуждения возникших дефицитов и причин их появления на базе методических советов районов.

Обеспечение работы педагогических мастерских по обмену опытом использования технологий дифференцированного обучения независимо от предмета.

Создание банка технологий формирования умений и навыков полезных как в процессе образовательной деятельности, так и при подготовке к ЕГЭ для педагогов.

Формирование заказов на проведение тематических семинаров (вебинаров) для педагогов, а также для работников Института развития образования.

#### ○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проведение вебинаров / семинаров, направленных на проработку дифференциации образовательного процесса с целью преодоления образовательных дефицитов.

Разработать практикумы / тренинги по организации дифференциации образовательного процесса в рамках программ дополнительного профессионального образования учителей истории.

#### **4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

Рекомендуется включить в дорожные карты для обсуждения учителями истории темы предметного содержания, которые касаются наиболее сложных интерпретаций исторических событий.

Например, генезис древнерусского государства, эпоха правления Ивана Грозного, Смутное время, эпоха реформ Петра Великого и их историческое значение, эпоха дворцовых переворотов, реформы 60-70 гг. XX в. и их историческое значение, оценка революционных процессов начала XX века и Великой Российской революции; генезис Советского Союза и причины его распада; роль СССР во Второй мировой войне; особенности формирования и развития Российской Федерации; проблема возрождения нацистской, неофашистской идеологии и её воплощение в политике стран Европы и многие другие, которые сегодня особо актуальны при изучении истории, а также актуализировать тему СВО.

Рекомендуется включить в дорожные карты для обсуждения учителями истории темы, посвященные разнообразным педагогическим технологиям и практике их применения при изучении истории. Например:

- «Использование кейс-технологий в образовательной практике: Кейсы как ресурс интеллектуального развития обучающихся в образовательных организациях»,
- «Использование кейс-технологий для формирования навыков работы с историческими источниками»,
- «Использование проектных технологий в образовательной практике: Исследовательские проекты как образовательный ресурс развития познавательных способностей обучающихся»,
- «Использование технологии проектов для формирования навыка исторической реконструкции и овладения методом структурно-функционального анализа»,

- «Использование проблемных методов в образовательной практике: Эвристические беседы как ресурс интеллектуального развития обучающихся в образовательных организациях»,
- «Использование метода критического анализа при организации работы обучающихся с мнениями, концепциями, точками зрения»,
- «Использование квест-технологий в образовательной практике: потенциал и возможности»,
- «Использование ситуационно-ролевых игр в образовательной практике: потенциал и возможности».

### **4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

В соответствии с актуальными задачами развития исторического образования, при выборе направления повышения квалификации учителям истории стоит обращать внимание на:

- Дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на углубление методологической грамотности в вопросах преподавания истории, например:

- «Актуальные проблемы преподавания учебного предмета «История» в современных условиях: концептуально-предметные аспекты»;
- «Изучение истории в контексте современных образовательных требований: методологические, теоретические и методические аспекты».

- Специальные модули, включенные в дополнительные профессиональные программы, направленные на знакомство с современными технологиями и методиками обучения, например:

- «Проектирование урока истории в контексте современных образовательных требований: современные технологические приемы преподавания»;
- «Разработка и практикоприменение нестандартных контрольных измерительных материалов, обеспечивающих мотивацию изучения и познавательную деятельность обучающихся: эвристические, исследовательские и проектные».

- Специальные модули, включенные в дополнительные профессиональные программы, направленные на совершенствование системы ГИА, например:

- «Подготовка обучающихся к сдаче ЕГЭ: алгоритмы выполнения заданий и грамотное формулирование и оформление ответов»,
- «Наиболее сложные для выполнения задания ЕГЭ и организация работы по формированию навыков их выполнения в контексте изучения истории».

#### **4.4. Рекомендации по другим направлениям**

Стоит учитывать потенциал межпредметных связей учебного предмета «История» в процессе обучения. Это будет способствовать расширению предметных знаний и, что особенно важно, расширит умения и навыки при решении образовательных задач, развивая метапредметные навыки.

## СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

### *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Файзуллина Альбина Раисовна	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт международных отношений, истории и востоковедения. Высшая школа международных отношений и мировой истории, доцент кафедры исторического и обществоведческого образования, кандидат политических наук. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по истории.
Антонова Лариса Анатольевна	МБОУ «Гимназия №1» Чистопольского муниципального района Республики Татарстан, учитель истории и обществознания. Заместитель председателя предметной комиссии Республики Татарстан по истории.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации.
Набиуллина Алия Ансафовна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации.
Гарифуллина Асия Рустамовна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», методист отдела методического сопровождения оценочных процедур.
Гурина Анастасия Васильевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», специалист отдела развития информационных технологий.

### *Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Сафронова Ирина Викторовна	Доцент кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ, к.и.н.