



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ
ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО

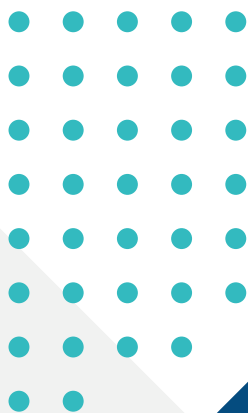
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



2026



Статистико-аналитический сборник
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2026 году в Республике Татарстан

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Татарстан в 2026 году, методический анализ результатов единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников и рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. **Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ.**

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Республике Татарстан

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	16272	16309	203
2.	Математика (базовый уровень)	6690	6699	90
3.	Математика (профильный уровень)	9577	9591	108
4.	Физика	3217	3219	32
5.	Химия	2382	2391	33
6.	Информатика	3395	3397	51
7.	Биология	2822	2837	38
8.	История	1482	1484	17
9.	География	243	244	3
10.	Обществознание	5068	5081	60
11.	Литература	719	725	19
12.	Английский язык	1943	1947	23
13.	Немецкий язык	12	12	1
14.	Французский язык	8	8	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	8	8	0

Методический анализ результатов ЕГЭ по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	0,07	10	0,07	12	0,07

Немецкий язык традиционно относится к числу предметов по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации, отличаясь небольшой численностью участников экзамена.

Данные *таблицы 2-1* демонстрируют стабильную динамику численности участников ЕГЭ по немецкому языку: в 2026 году их количество составило 12 человек, что на 2 человека больше по сравнению с 2025 годом (10 человек) и 2024 годом (также 10 человек).

Динамика доли участников ЕГЭ по немецкому языку от общего числа участников государственной итоговой аттестации характеризуется стабильностью. В 2026 году, как и в предыдущие 2 года, доля составила 0,07%.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	90	8	80	9	75
Мужской	1	10	2	20	3	25

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в отчётном периоде сохраняется устойчивая тенденция к преобладанию девушек среди участников ЕГЭ по немецкому языку.

2024 год — девушек больше на 8 человек, чем юношей (на 80%);

2025 год — девушек больше на 6 человек, чем юношей (на 60%);

2026 год — девушек больше на 6 человек, чем юношей (на 50%).

С 2025 по 2026 год наблюдается устойчивый количественный рост как среди девушек (с 8 до 9 человек), так и среди юношей (с 2 до 3 человек), что отражает постепенное повышение интереса к ЕГЭ по немецкому языку у выпускников.

Такое гендерное распределение участников экзамена, возможно, связано со свободным самоопределением выпускников: традиционно иностранные языки, включая немецкий, вызывают больший интерес у девушек, тогда как юноши могут уделять этому предмету меньше внимания в рамках профильной ориентации. Вместе с тем рост доли юношей в 2026 году может отражать усиление акцента на необходимости качественной подготовки по немецкому языку для поступления на широкий спектр направлений, в том числе и на специальности, где знание иностранного языка становится конкурентным преимуществом.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	10	100	10	100	12	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0
ВПЛ	0	0	0	0	0	0

Наблюдается рост числа выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования: с 10 человек в 2024 году до 12 человек в 2026 году. При этом их доля в общей численности участников остаётся

доминирующей —100%, что подчёркивает исключительную роль этой категории в структуре участников экзамена по немецкому языку.

В категории выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, динамика остаётся нулевой: в 2024, 2025 и 2026 годах численность по этой группе стабильно равна нулю (0% от общего числа участников).

Категория выпускников прошлых лет в указанный период также неизменна: численность по этой группе стабильно равна нулю (0%).

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Лицей	1	10	1	10	2	16,67
2	Гимназия	7	70	6	60	5	41,67
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	20	3	30	0	0
4	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	0	0	2	16,67
5	Детский дом (дошкольного, школьного возрастов, смешанный)	0	0	0	0	3	25

Данные таблицы отражают динамику численности участников ЕГЭ по немецкому языку по типам образовательных организаций за 2024–2026 гг. и демонстрируют разнонаправленную динамику по отдельным категориям при сохранении общей стабильности численности участников.

Численность выпускников гимназий остаётся доминирующей: в 2025 году по сравнению с 2024 годом зафиксировано снижение на 1 человека (с 7 до 6), а в 2026 году — дальнейшее уменьшение на 1 человека (до 5). При этом доля этой категории в общей численности участников снизилась с 70% в 2024 году до 60% в 2025 году и до 41,67% в 2026 году.

В сегменте средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов динамика носит нелинейный характер: в 2025 году отмечен прирост на 1 человека (с 2 до 3), однако в 2026 году численность данной категории сократилась до 0 человек.

Выпускники лицеев демонстрируют положительную динамику: количество участников увеличилось с 1 человека (10%) в 2024 году до 2 человек (16,67%) в 2026 году.

В сегменте интернатных учреждений в 2024 и 2025 годах численность участников была нулевой, однако в 2026 году численность выпускников средних общеобразовательных школ-интернатов с углублённым изучением отдельных предметов увеличилась на 2 человека (16,67% от общего числа).

Среди выпускников детских домов в 2024 и 2025 годах численность составляла 0 человек, а в 2026 году в экзамене приняли участие 3 выпускника (25% от общего числа участников).

Таким образом, за трёхлетний период фиксируется изменение структуры участников ЕГЭ по немецкому языку, при этом общий рост численности участников обусловлен увеличением контингента в новых категориях, а не за счёт традиционных образовательных организаций.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Авиастроительный район г.Казани	6	50
2	Московский район г.Казани	3	25
3	Советский район г.Казани	2	16,67
4	г.Набережные Челны	1	8,33

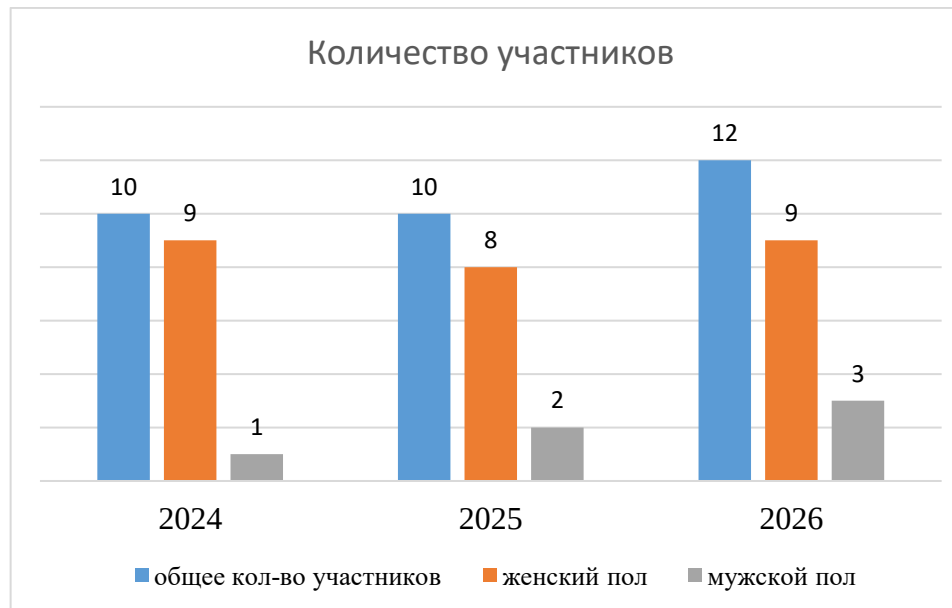
Данные таблицы свидетельствуют о следующем:

Наибольшее количество участников экзамена зафиксировано в г.Казани — 11 человек (91,67% от общего количества участников ЕГЭ по немецкому языку): Авиастроительный район — 6 человек, Московский район — 3 человека, Советский район — 2 человека.

Город Набережные Челны представляет 1 человек (8,33% от общего числа участников).

Таким образом, структура распределения участников ЕГЭ по немецкому языку характеризуется выраженной концентрацией в пределах г.Казани (преимущественно в Авиастроительном и Московском районах) при минимальной представленности в других городах региона.

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету



Численность участников ЕГЭ по немецкому языку остаётся небольшой (10–12 человек ежегодно), а их доля в общем числе участников ГИА — на уровне 0,07%. Это подтверждает статус немецкого языка как предмета по выбору с ограниченной востребованностью.

За трёхлетний период зафиксирован прирост численности участников на 2 человека (с 10 до 12), причём рост наблюдается как среди девушек, так и среди юношей. Увеличение доли юношей (с 10% в 2024 году до 25% в 2026 году) может свидетельствовать о расширении восприятия немецкого языка как конкурентного преимущества при поступлении.

Девушки по-прежнему составляют большинство участников, однако разрыв между гендерными группами постепенно сокращается: если в 2024 году их было больше на 80%, то в 2026 году — на 50%.

Выпускники текущего года из системы среднего общего образования остаются единственной категорией, представленной в структуре участников, тогда как выпускники СПО и выпускники прошлых лет не участвуют в экзамене.

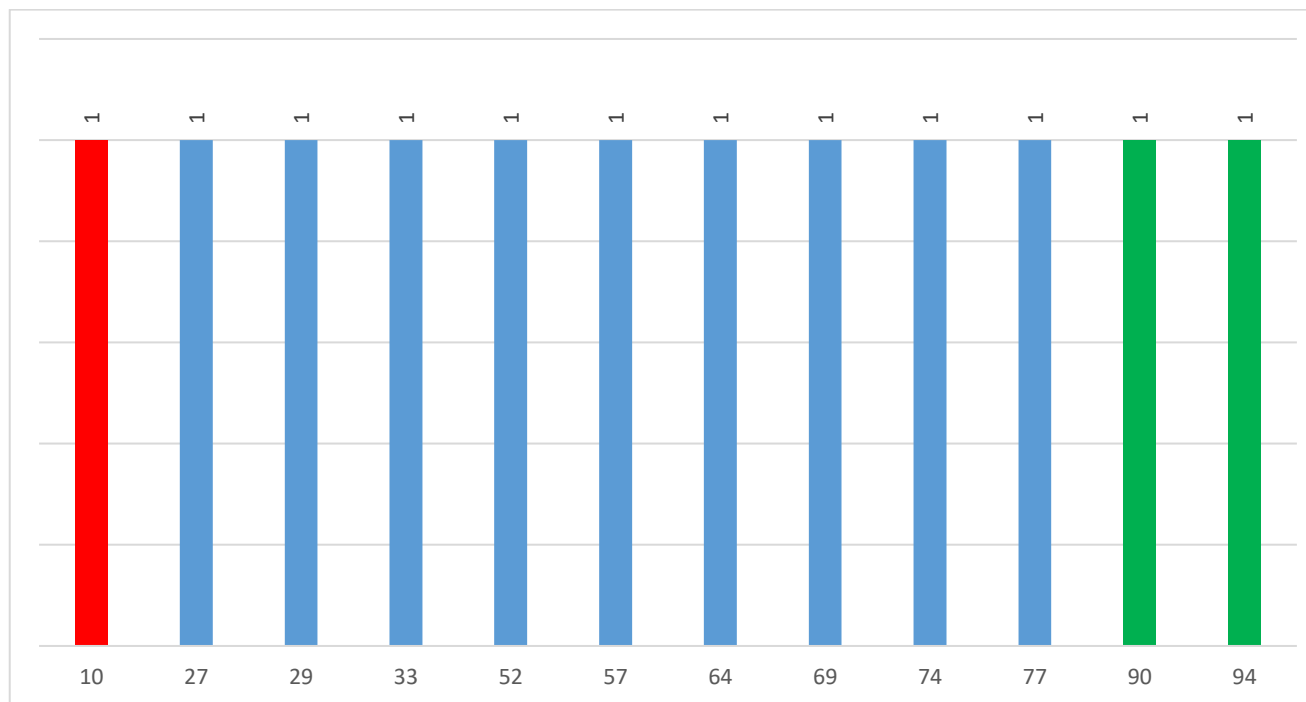
Наблюдается снижение доли выпускников гимназий (с 70% в 2024 году до 41,67% в 2026 году) на фоне роста участия новых категорий: выпускников лицеев, школ-интернатов и детских домов.

Подавляющее большинство участников (91,67%) сосредоточено в г.Казани (преимущественно в Авиастроительном и Московском районах), тогда как доля участников из других городов (например, г.Набережные Челны) минимальна (8,33%).

Таким образом, несмотря на стабильность общей численности участников, структура контингента экзаменуемых претерпевает заметные изменения: расширяется спектр образовательных организаций, увеличивается доля ранее слабо представленных категорий (например, юношей и выпускников интернатных учреждений и детских домов), а география участия остаётся высококонцентрированной в пределах одного города.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Согласно диаграмме, в экзамене приняли участие 12 человек, каждый из которых получил уникальный балл — ни один результат не повторяется. Наименьший балл — 10, его получил 1 участник. Наибольшие баллы — 90 и 94, каждый из них также зафиксирован у 1 участника.

Таким образом, диаграмма отражает равномерное распределение результатов по широкому диапазону баллов без выраженного пика, что свидетельствует о достаточной дифференцирующей способности экзаменационных заданий для выявления разных уровней подготовки участников.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла ¹ , %	0	0	8,33
2	от минимального балла до 60 баллов, %	30	30	41,67
3	от 61 до 80 баллов, %	40	70	33,33
4	от 81 до 100 баллов, %	30	0	16,67
5	Средний тестовый балл	68,9	65,5	56,33

По данным таблицы 2-6 результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году демонстрируют следующее:

Средний тестовый балл

Средний тестовый балл по немецкому языку в 2025 году уменьшился до 65,5 балла по сравнению с 68,9 балла в 2024 году. В 2026 году средний результат продолжил снижаться и составил 56,33 балла, что существенно ниже уровня как 2025, так и 2024 года.

Участники, набравшие ниже минимального тестового балла

В 2025 году, по сравнению с 2024 годом, доля участников ЕГЭ по немецкому языку, не набравших минимальный тестовый балл, оставалась на нулевом уровне. В 2026 году показатель достиг 8,33%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов

По сравнению с 2024 годом в 2025 году доля участников в этом диапазоне сохранилась на том же уровне — 30%. В 2026 году показатель заметно увеличился до 41,67%, что отражает рост числа выпускников со средним и ниже среднего уровнем подготовки.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

Доля участников, набравших данное количество баллов, в 2025 году увеличилась до 70%. В 2026 году показатель снизился до 33,33%, оказавшись ниже как уровня 2024 года, так и пикового значения 2025 года.

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

За анализируемый период наблюдается волнообразная динамика доли высокобалльных результатов. В 2025 году зафиксировано полное отсутствие участников в этой группе, что составило снижение на 30%. В 2026 году доля частично восстановилась до 16,67%, однако осталась ниже уровня 2024 года.

Таким образом, в 2026 году отмечается снижение среднего балла, появление доли участников, не преодолевших минимальный порог, рост доли участников с результатами до 60 баллов и сокращение доли высокобалльных работ.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года (ОВЗ)	0	100	0	0
2	Выпускник общеобразовательной организации текущего года (без ОВЗ)	9	36,36	36,36	18,18

Данные таблицы свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по немецкому языку в 2026 году формируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования без категории лиц с ОВЗ: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет 9%, доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, — 36,36%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, — 36,36%, доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, — 18,18%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования с категорией лиц с ОВЗ, доля участников, набравших балл ниже минимального, доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, — 100%, доли участников в остальных группах равны 0%.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Лицей	2	50	0	0	50
2	Гимназия	5	0	60	40	0
3	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	100	0	0
4	Детский дом (дошкольного, школьного возрастов, смешанный)	3	0	0	66,67	33,33

Данные таблицы свидетельствуют о том, что доля участников, не преодолевших минимальный порог, существенно варьируется в зависимости от типа образовательной организации. Наиболее заметное значение зафиксировано в лицеях — 50% участников не преодолели минимальный порог; при этом остальные 50% вошли в группу высокобалльников (81–100 баллов), что демонстрирует полярное распределение результатов в этой категории ОО.

В сегменте «от минимального балла до 60 баллов» лидируют гимназии (60%) и средняя общеобразовательная школа-интернат с углублённым изучением отдельных предметов (100%).

Основная масса выпускников в сегменте «от 61 до 80 баллов» сосредоточена в детских домах (66,67%), что отражает профиль результатов для данной категории участников. В гимназиях доля этой группы составляет 40%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году были продемонстрированы выпускниками лицеев: доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 50%. При этом в детских домах также зафиксирована значимая доля выпускников, получивших высокие баллы, — 33,33%. В то же время в средней общеобразовательной школе-интернате с углублённым изучением отдельных предметов все участники (100%) попали в диапазон «от минимального до 60 баллов», а доля высокобалльников равна 0%.

Таким образом, распределение результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году характеризуется выраженной неоднородностью по типам образовательных организаций: от полярного распределения в лицеях до концентрации результатов в узких диапазонах в школах-интернатах и детских домах.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	базовый	7	14,29	28,57	28,57	28,57
2	углубленный	5	0	60	40	0

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в разрезе уровня изучения предмета демонстрирует существенные различия в распределении баллов между участниками, осваивавшими предмет на базовом и углублённом уровнях.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог

Показатель ниже минимального балла зафиксирован у 14,29% участников базового уровня; в группе углублённого изучения он составил 0%. Это свидетельствует о значительно более высокой устойчивости результатов в группе углублённого изучения.

Доля участников с результатами от минимального до 60 баллов

В этой категории доля участников базового уровня составляет 28,57%, тогда как в группе углублённого изучения — 60%.

Доля участников с результатами от 61 до 80 баллов

В этом диапазоне доля участников базового уровня составляет 28,57%, а в группе углублённого изучения — 40%. Превышение на 11,43% в группе углублённого уровня показывает, что среди этих выпускников выше доля стабильно достигающих хорошего результата.

Доля участников с результатами от 81 до 100 баллов

В сегменте высоких результатов доля участников углублённого уровня, набравших 81–100 баллов, составляет 0%, тогда как на базовом уровне — 28,57%.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Набережные Челны	1	0	0	0	100
2	Авиастроительный район г.Казани	6	16,67	50	33,33	0
3	Московский район г.Казани	3	0	0	66,67	33,33
4	Советский район г.Казани	2	0	100	0	0

Данные таблицы позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году участников экзамена из разных административно-территориальных единиц Республики Татарстан.

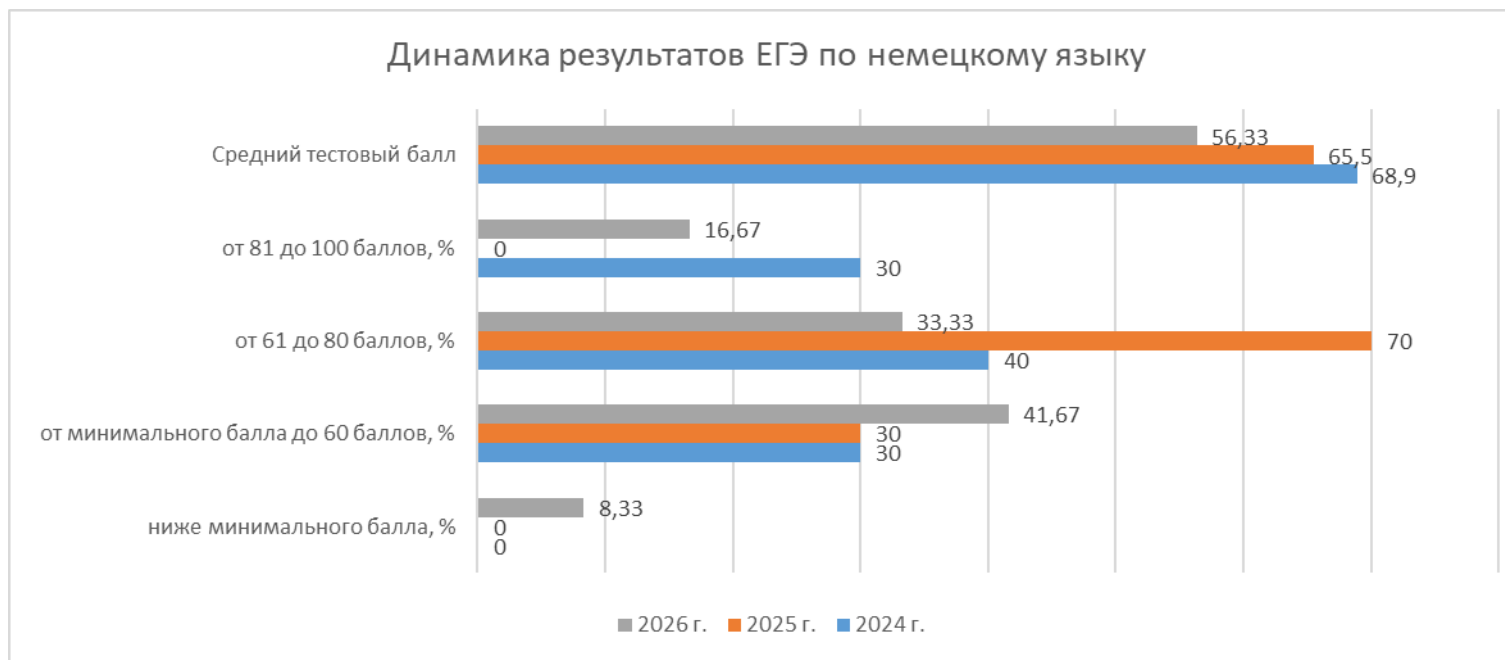
Лидером среди представленных АТЕ по результатам ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году стал г.Набережные Челны: в этой единице зафиксирован единственный результат в сегменте «от 81 до 100 баллов» — доля выпускников составила 100% при нулевом значении во всех остальных сегментах.

Следующий по значимости результат продемонстрировал Московский район г.Казани. Здесь доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, составила 66,67%, а доля набравших от 81 до 100 баллов — 33,33%. При этом в районе не зафиксировано участников, не преодолевших минимальный порог или попавших в диапазон «от минимального до 60 баллов».

Авиастроительный район г.Казани характеризуется значительной долей участников, не преодолевших минимальный порог (16,67%), а также высокой долей в сегменте «от минимального до 60 баллов» (50%). При этом доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, составила 33,33%, а в сегменте «от 81 до 100 баллов» участников не зафиксировано.

В Советском районе г.Казани 100 % участников попали в сегмент «от минимального до 60 баллов», при этом в других диапазонах результаты отсутствуют.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

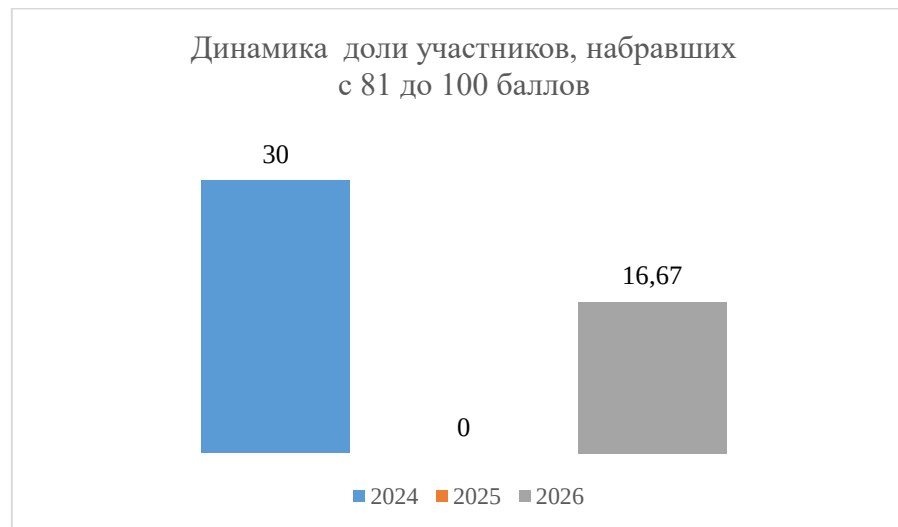


Средний тестовый балл в 2026 году составил 56,33, что ниже показателей 2025 года (65,5 балла) и 2024 года (68,9 балла). Также зафиксирована доля участников, не преодолевших минимальный порог, — 8,33%. Одновременно увеличилась доля выпускников с результатами в диапазоне «от минимального до 60 баллов» (до 41,67%). Доля же участников, набравших 81–100 баллов, в 2026 году составила 16,67%, что ниже уровня 2024 года и частично компенсирует полное отсутствие высокобалльников в 2025 году.

Уникальность каждого из 12 полученных баллов (диапазон от 10 до 94) и отсутствие повторяющихся значений свидетельствуют о достаточной дифференцирующей способности экзаменационных заданий — они позволяют выявлять разные уровни подготовки участников.

Наблюдается выраженная вариативность результатов в различных образовательных организациях: в лицах зафиксировано полярное распределение (по 50% в сегментах «ниже минимального» и «81–100 баллов»), в

школах-интернатах — концентрация в низких диапазонах (100% в сегменте «от минимального до 60 баллов»), в детских домах — значимая доля как средних (66,67% в сегменте «61–80 баллов»), так и высоких результатов (33,33% в сегменте «81–100 баллов»).



Результаты по АТЕ демонстрируют высокую локальную вариативность: в г.Набережные Челны зафиксирован единственный результат в сегменте «81–100 баллов» (100% при нулевом значении в остальных сегментах), в Московском районе г.Казани — сочетание средних и высоких баллов (66,67% и 33,33% соответственно), в Авиастроительном районе — значительная доля неуспешных и низкобалльных участников (16,67% и 50%), в Советском районе — полная концентрация в сегменте «от минимального до 60 баллов» (100%).

Таким образом, результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2026 году отражают многогранную картину успеваемости: наряду со снижением среднего балла наблюдается расширение спектра образовательных траекторий и заметная вариативность достижений в разных группах участников. Такая неоднородность результатов, с одной стороны, подчёркивает разнообразие условий и подходов к изучению немецкого языка, а с другой — открывает возможности для масштабирования лучших практик и точечной корректировки учебного процесса в менее успешных сегментах.

2.5. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Экзамен по немецкому языку является экзаменом по выбору. В 2026 году количество обучающихся, выбравших экзамен (12 человек в 2026 году; 10 человек в 2025 году, 10 человек в 2024 году).

Выпускники Республики Татарстан в 2026 году сдали ЕГЭ по немецкому языку. Средний тестовый балл составил 56,33.

Пристальное внимание к мерам повышения качества преподавания немецкого языка в образовательных организациях РТ способствовало данному факту. Успешные результаты обучающихся на экзамене – это следствие хорошего преподавания, что напрямую связано с совершенствованием профессионального мастерства учителей.

Профессионально составленные МОиН РТ по согласованию с муниципалитетами Республики Татарстан ежегодные «Календарные планы (Дорожные карты) совершенствования преподавания учебного предмета «Немецкий язык» в ОО» предусматривают работу по развитию специальных учебных умений, в т. ч. в рамках работы над иноязычными проектами, и открывают возможность дальнейшего использования иностранного языка в целях продолжения образования.

Наставничество в образовательной практике Республики Татарстан – это эффективная форма методической поддержки молодых педагогов. Реализация Государственной программы «Развитие одаренности» (Университет талантов) делает акцент на коммуникативные стратегии, актуализирует более сложные виды коммуникативной и учебной деятельности (например, усиление внимания к видам коммуникативного посредничества (медиации); значительное возрастание роли учебно-исследовательской и проектной деятельности).

Стажировочные площадки в части продвижения лучших практик преподавания немецкого языка. Республиканский конкурс видеороликов «Их именами названы улицы... (на английском, немецком, французском языках). Форумы учителей иностранных языков, руководителей методических объединений.

Создание открытой специализированной профессиональной сети, содержащей методические материалы. Все это республиканские площадки по развитию коммуникативных умений и языковых навыков, необходимых обучающимся для продолжения образования на уровне языкового или неязыкового вуза, в системе среднего профессионального образования, трудоустройства.

Перечисленные выше меры поддержки прослеживаются в результатах ЕГЭ по немецкому языку.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-13*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-14*.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	54	0	30	75	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	53	0	33	67	100
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	100	100	100	100	100
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	92	0	100	100	100

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	67	0	40	100	100
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	100	100	100	100	100
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	58	0	40	75	100
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	92	100	100	100	50
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	83	100	80	75	100
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	67	0	40	100	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Базовый	58	0	40	75	100
12	Полное понимание информации в тексте	Высокий	58	0	60	50	100
13	Полное понимание информации в тексте	Высокий	50	0	20	75	100
14	Полное понимание информации в тексте	Высокий	67	0	40	100	100
15	Полное понимание информации в тексте	Высокий	83	100	60	100	100
16	Полное понимание информации в тексте	Высокий	25	0	20	25	50
17	Полное понимание информации в тексте	Высокий	58	100	40	50	100
18	Полное понимание информации в тексте	Высокий	42	0	40	50	50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки	Базовый	67	0	60	75	100
20	Грамматические навыки	Базовый	67	0	80	50	100
21	Грамматические навыки	Базовый	92	100	80	100	100
22	Грамматические навыки	Базовый	75	0	60	100	100
23	Грамматические навыки	Базовый	83	100	60	100	100
24	Грамматические навыки	Базовый	83	0	80	100	100
25	Лексико-грамматические навыки	Базовый	92	0	100	100	100
26	Лексико-грамматические навыки	Базовый	83	0	80	100	100
27	Лексико-грамматические навыки	Базовый	67	0	40	100	100
28	Лексико-грамматические навыки	Базовый	83	0	80	100	100
29	Лексико-грамматические навыки	Базовый	67	0	40	100	100
30	Лексико-грамматические навыки	Высокий	33	0	20	25	100
31	Лексико-грамматические навыки	Высокий	75	0	60	100	100
32	Лексико-грамматические навыки	Высокий	50	0	40	50	100
33	Лексико-грамматические навыки	Высокий	42	0	20	50	100
34	Лексико-грамматические навыки	Высокий	67	0	60	75	100
35	Лексико-грамматические навыки	Высокий	42%	0%	20%	50%	100%
36	Лексико-грамматические навыки	Высокий	50	0	40	50	100
37 K1. Решение коммуникативной задачи	Электронное письмо личного характера	Базовый	50	0	30	75	75
37 K2. Организация текста	Электронное письмо личного характера	Базовый	63	0	50	75	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 КЗ. Языковое оформление текста	Электронное письмо личного характера	Базовый	33	0	0	50	100
38 К1. Решение коммуникативной задачи	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	53	0	27	75	100
38 К2. Организация текста	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	67	0	47	92	100
38 К3. Лексика	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	64	0	40	92	100
38 К4. Грамматика	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	31	0	0	50	83
38 К5. Орфография и пунктуация	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Высокий	67	0	40	100	100
39 чтение текста вслух	Чтение текста вслух	Базовый	83	0	80	100	100
40 условный диалог-расспрос	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Базовый	52	0	45	56	88
41 Интервью	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Высокий	35	0	4	55	90
42 Решение коммуникативной задачи (содержание)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	Высокий	63	0	35	100	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
42 Организация высказывания	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Высокий	58	0	40	75	100
42 Языковое оформление высказывания	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Высокий	42	0	13	58	100

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100	60	25	0
	1	0	20	0	0
	2	0	20	75	100
2	0	100	40%	0	0
	1	0	40	25	0
	2	0	0	50	0
	3	0	20	25	100
3	0	0	0	0	0
	1	100	100	100	100
4	0	100	0	0	0
	1	0	100	100	100
5	0	100	60	0	0
	1	0	40	100	100
6	0	0	0	0	0
	1	100	100	100	100
7	0	100	60	25	0
	1	0	40	75	100
8	0	0	0	0	50
	1	100	100	100	50
9	0	0	20	25	0
	1	100	80	75	100
10	0	100	40	0	0
	1	0	20	0	0
	2	0	20	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0	20	100	100
11	0	100	40	25	0
	1	0	40	0	0
	2	0	20	75	100
12	0	100	40	50	0
	1	0	60	50	100
13	0	100	80	25	0
	1	0	20	75	100
14	0	100	60	0	0
	1	0	40	100	100
15	0	0	40	0	0
	1	100	60	100	100
16	0	100	80	75	50
	1	0	20	25	50
17	0	0	60	50	0
	1	100	40	50	100
18	0	100	60	50	50
	1	0	40	50	50
19	0	100	40	25	0
	1	0	60	75	100
20	0	100	20	50	0
	1	0	80	50	100
21	0	0	20	0	0
	1	100	80	100	100
22	0	100	40	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0	60	100	100
23	0	0	40	0	0
	1	100	60	100	100
24	0	100	20	0	0
	1	0	80	100	100
25	0	100	0	0	0
	1	0	100	100	100
26	0	100	20	0	0
	1	0	80	100	100
27	0	100	60	0	0
	1	0	40	100	100
28	0	100	20	0	0
	1	0	80	100	100
29	0	100	60	0	0
	1	0	40	100	100
30	0	100	80	75	0
	1	0	20	25	100
31	0	100	40	0	0
	1	0	60	100	100
32	0	100	60	50	0
	1	0	40	50	100
33	0	100	80	50	0
	1	0	20	50	100
34	0	100	40	25	0
	1	0	60	75	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
35	0	100	80	50	0
	1	0	20	50	100
36	0	100	60	50	0
	1	0	40	50	100
37 К1. Решение коммуникативной задачи	0	100	40	0	0
	1	0	60	50	50
	2	0	0	50	50
37 К2. Организация текста	0	100	40	0	0
	1	0	20	50	0
	2	0	40	50	100
37 К3. Языковое оформление текста	0	100	100	25	0
	1	0	0	50	0
	2	0	0	25	100
38 К1. Решение коммуникативной задачи	0	100	40	0	0
	1	0	40	25	0
	2	0	20	25	0
	3	0	0	50	100
38 К2. Организация текста	0	100	40	0	0
	1	0	20	0	0
	2	0	0	25	0
	3	0	40	75	100
38 К3. Лексика	0	100	40	0	0
	1	0	20	0	0
	2	0	20	25	0
	3	0	20	75	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38 К4. Грамматика	0	100	100	0	0
	1	0	0	50	0
	2	0	0	50	50
	3	0	0	0	50
38 К5. Орфография и пунктуация	0	100	40	0	0
	1	0	40	0	0
	2	0	20	100	100
39 чтение текста вслух	0	100	20	0	0
	1	0	80	100	100
40 условный диалог-расспрос	0	100	0	0	0
	1	0	20	0	0
	2	0	80	75	0
	3	0	0	25	50
	4	0	0	0	50
41 Интервью	0	100	80	0	0
	1	0	20	0	0
	2	0	0	50	0
	3	0	0	25	0
	4	0	0	25	50
	5	0	0	0	50
42 Решение коммуникативной задачи (содержание)	0	100	20	0	0
	1	0	40	0	0
	2	0	20	0	0
	3	0	20	0	50
	4	0	0	100	50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
42 Организация высказывания	0	100	20	0	0
	1	0	40	25	0
	2	0	40	25	0
	3	0	0	50	100
42 Языковое оформление высказывания	0	100	80	0	0
	1	0	0	50	0
	2	0	20	25	0
	3	0	0	25	100

Анализируя вышеприведенные статистические данные, следует отметить, что средний процент выполнения заданий участниками экзамена достаточно высокий.

Выполнение заданий базового уровня, таких как «Понимание основного содержания прослушанного текста», «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации» из раздела «Аудирование», «Понимание основного содержания текста», «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» из раздела «Чтение», характеризуются невысокой результативностью, так как процент их выполнения соответствует интервалу 53-67%.

С заданием 1 «Понимание основного содержания прослушанного текста» из раздела «Аудирование», справились все участники экзамена в группе от 81 до 100 и только 30% в группе от минимального до 60.

Задание 2 «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации» из раздела «Аудирование», на максимальный балл (3) выполнили все участники экзамена в группе от 80 до 100, 67% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и 33% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60.

С заданием 10 «Понимание основного содержания текста» из раздела «Чтение» справились все участники экзамена из группы от 61 до 80 и от 81 до 100 и 40% участников из группы от минимального до 60.

Задание 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» из раздела «Чтение» на максимальный балл (2) выполнили все участники экзамена из группы от 80 до 100, 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, и 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60.

Задания 19-29 «Грамматические навыки», «Лексико-грамматические навыки» из раздела «Грамматика и лексика» выполнены со средним процентом выполнения 67-92%.

Задания 19-29 выполнены всеми участниками экзамена из группы от 81 до 100, задания 21-29 выполнено всеми участниками экзамена из группы от 61 до 80. Задание 19 выполнено ими же на 75%, а задание 20 на 50%. Участниками экзамена из группы до 60 задания выполнены следующим образом: задание 25 выполнено на 100%, задания 19, 22, 23 выполнены на 60%, задания 20, 21, 24, 26, 28 – на 80%, задания 27, 29 – на 40%.

Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл с заданиями базового уровня 1, 2, 10, 11, 19, 20, 22, 24-29 не справился, только задания 21, 23 успешно выполнены данным участником экзамена.

Задание 37 «Электронное письмо личного характера» из раздела «Письменная речь» оценивается по трем критериям с политомической оценкой: «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация текста» (К2), «Языковое оформление текста» (К3). Средний процент выполнения задания по критерию 1 составляет 50%, по критерию 2 – 63%, по критерию 3 – лишь 33%.

На максимальный балл (2) выполнили задание по первому критерию 30% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100; по критерию 2 на максимальный балл (2) выполнили задание все участники экзамена, получившие первичный балл в диапазоне до 100, 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60. По критерию 3 на максимальный балл (2) справились с заданием все участники экзамена из группы от 81 до 100, 50% участников экзамена из группы от 61 до 80, и никто из группы от минимального до 60. Участник из группы не преодолевших минимальный балл с заданием не справился.

Задание 1 «Чтение текста вслух» из раздела «Устная речь» выполнено со средним процентом выполнения 83%, с данным заданием справились все участники экзамена из групп от 81 до 100 и от 61 до 80. В группе от минимального до 60 с заданием справились 80% участников экзамена.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос» из раздела «Устная речь» выполнено со средним процентом выполнения 52%. На максимальный балл (4) данное задание выполнили 88% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100,

56% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 45% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60.

Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл с выполнением заданий 1 и 2 из раздела «Устная речь» не справился.

Выполнение задания высокого уровня «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование» характеризуется в основном высокой результативностью, так как процент его выполнения соответствует интервалу 58-100%.

С заданиями 3, 6 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование» справились все участники экзамена. С заданием 4 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование» справились все участники экзамена, кроме участника, не преодолевшего минимальный балл. С заданием 5 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование» справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 до 100.

С заданием 7 справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100.

С заданием 8 справились 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100, и 100% участников экзамена из других групп.

С заданием 9 справились 80% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, и 100% участников экзамена из других групп.

Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не справился с заданиями 4, 5, 7 данного раздела.

Выполнение заданий высокого уровня «Полное понимание информации в тексте» из раздела «Чтение» характеризуются в основном невысокой результативностью, так как процент его выполнения соответствует интервалу 25-83%.

С заданием 12 «Полное понимание информации в тексте» из раздела «Чтение» справились все участники экзамена из группы до 100, 50% из группы до 80, 60% из группы до 60 первичных баллов.

С заданием 13 справились 20% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100.

С заданием 14 справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и до 100.

С заданием 15 справились 60% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 100% участников экзамена из других групп.

С заданием 16 справились 20% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 25% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100.

С заданием 17 справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и 100% участников экзамена из других групп.

С заданием 18 справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и до 100.

Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не справился с заданиями 12, 13, 14, 16, 18 данного раздела.

Выполнение заданий 30-36 «Лексико-грамматические навыки» из раздела «Грамматика и лексика» характеризуется средним процентом в интервале 33-75%.

С заданием 30 справились 20% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 25% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100.

С заданием 31 справились 60% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и до 100.

С заданием 32 справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, и все участники экзамена из группы до 100.

С заданием 33 справились 20% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 8, и все участники экзамена из группы до 100.

С заданием 34 справились 60% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, и все участники экзамена из группы до 100.

С заданием 35 справились 20% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, и все участники экзамена из группы до 100.

С заданием 36 справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, и 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, и все участники экзамена из группы до 100.

Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не справился с заданиями 30-36 данного раздела.

Задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» из раздела «Письменная речь» оценивается по пяти критериям с политомической оценкой: «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация текста» (К2), «Лексика» (К3), «Грамматика» (К4), «Орфография и пунктуация» (К5). Средний процент выполнения данного задания по критерию 1 составляет 53%, по критерию 2 – 67%, по критерию 3 – 64%, по критерию 5 – 67%, а по критерию 4 – лишь 31%.

С выполнением задания на максимальный балл (3) по первому критерию справились 27% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 75% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100, по критерию 2 на максимальный балл (3) справились 47% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 92% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100, по критерию 3 на максимальный балл (3) справились 50% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 83% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100, по критерию 4 на максимальный балл (3) справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 92% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, участники экзамена из группы до 60 с заданием не справились, по критерию 5 на максимальный балл (2) справились 40% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100.

Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не справился с заданиями 38 данного раздела.

Задание 3 «Условный диалог-интервью» из раздела «Устная речь» выполнено в среднем на 35%, на максимальный балл (5) справились 55% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 90% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100. Участники экзамена, получившие первичный балл в диапазоне до 60, с

выполнением данного задания справились лишь на 4%. Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не справился данным заданием.

Задание 4 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения» оценивается по трем критериям с политомической оценкой: «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация высказывания» (К2), «Языковое оформление высказывания» (К3). Средний процент выполнения задания по данным критериям составляет 63%, 58% и 42% соответственно. Максимальный балл по критерию 1 (4 балла) набрали 35% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 60, 100% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80, 88% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 100, по критерию 2 (3 балла) 40% , 75% и 100% соответственно. По критерию 3 с выполнением задания на максимальный балл (3) справились 58% участников экзамена, получивших первичный балл в диапазоне до 80 и все участники из группы до 100. Участники экзамена, получившие первичный балл в диапазоне до 60%, с выполнением задания по данному критерию справились лишь на 13%. Участник экзамена из группы не преодолевших минимальный балл не справился данным заданием.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	21, 23	1, 2, 10, 11, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 39, 40	1, 2, 10, 11, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 39, 40	1, 2, 10, 11, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 39, 40
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 2, 10, 11, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 39, 40	27, 29, 37		
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				

		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1		2	3	4	5
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности					
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		3, 6, 8, 9, 15, 17	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 17, 18, 30, 31, 32, 34, 36, 38, 42	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 41, 42	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 41, 42
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		4, 5, 7, 12, 13, 14, 16, 18, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 41, 42	13,16,33,35,41		

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Впервые в этом году появился участник экзамена, не преодолевший минимальный порог на экзамене по немецкому языку. Очевидно, что участник экзамена был не подготовлен. Из всех заданий базового уровня наиболее успешно выполнены задания 21 (склонение определенного артикля), 23 (спряжение глаголов в настоящем времени) из раздела «Грамматические навыки». Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций. Из всех заданий высокого уровня сложности наиболее успешно выполнены задания 3, 6, 8, 9 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование» (овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания) и задания 15, 17 «Полное понимание информации в тексте» из раздела «Чтение» (овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 7 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
1	Аудирование с пониманием основного содержания текста	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания:
2	Аудирование с пониманием нужной / интересующей / запрашиваемой информации	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
3	Чтение с пониманием основного содержания текста	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
4	Чтение с пониманием нужной / интересующей / запрашиваемой информации	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
5	Грамматическая сторона речи	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций
6	Электронное письмо личного характера	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма
7	Чтение текста вслух	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности
8	Условный диалог-расспрос	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Развитие базовых навыков и умений будет способствовать преодолению минимального балла при сдаче экзамена по немецкому языку.

³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий базового уровня сложности. Такие задания присутствуют во всех аспектах экзамена по немецкому языку: в заданиях 1 «Аудирование с пониманием основного содержания текста» и 2 «Аудирование с пониманием нужной / интересующей / запрашиваемой информации» из раздела «Аудирование», в заданиях 10 «Чтение с пониманием основного содержания текста» и 11 «Чтение с пониманием нужной / интересующей / запрашиваемой информации» из раздела «Чтение» и в заданиях 19-29 «Грамматические навыки» из раздела «Грамматика и лексика».

Обладая регулятивными навыками, участники экзамена справляются с данными заданиями. Сформированность регулятивных универсальных учебных действий выражается в распределении времени на то или иное задание экзамена, в контроле за правильностью выполнения задания и корректировке ошибок, а также в волевой саморегуляции как способности к мобилизации сил и энергии.

Познавательные УУД включают общеучебные, логические навыки. Общеучебные навыки выражаются в умении адекватно, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи. Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог. Сформированность познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий могла повлиять на успешность выполнения задания 37 «Электронное письмо личного характера» из раздела «Письменная речь», задания 3 «Условный диалог-расспрос» из раздела «Устная речь».

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Непреодоление минимального порога предполагает отсутствие сформированности метапредметных навыков, а именно проблемы с планированием, слабый самоконтроль, слабые логические действия, отсутствие критического мышления, проблемы с чтением.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Учителям немецкого языка активизировать работу по совершенствованию навыков аудирования с пониманием основного содержания текста: определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной.

- Уделять особое внимание на уроках заданиям для формирования умения чтению про себя несплошных текстов (таблиц, диаграмм) и понимание представленной в них информации.

- Активизировать работу на уроках по совершенствованию лексической и грамматической стороны речи:

- Лексическая сторона речи.

Распознавание в письменном тексте и употребление в письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в немецком языке нормы лексической сочетаемости.

- Постоянно вводить в работу на уроках упражнения на основные способы словообразования:

- Употребление в устной и письменной речи различных средств связи для обеспечения логичности и целостности высказывания.

- Грамматическая сторона речи

- Распознавание в письменном тексте и употребление в письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций немецкого языка.

- Прорабатывать все типы вопросительных предложений (общий, специальный, альтернативный, разделительный вопросы).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Доля участников ЕГЭ по немецкому языку, набравших балл от минимального до 60 баллов, увеличилась на 11,67% в этом году и составила 41,67%. Наиболее успешно участниками экзамена данной группы выполнены задания базового уровня:

Задание 1	Аудирование с пониманием основного содержания текста
Задание 2	Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации
Задание 10	Чтение с пониманием основного содержания текста
Задание 11	Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации
Задания 19-26, 28	Грамматическая сторона речи
Задание 37	Электронное письмо личного характера
Задание 39	Чтение текста вслух
Задание 40	Условный диалог-расспрос

А также успешно выполнены следующие задания высокого уровня сложности:

Задания 3-9	Полное понимание прослушанного текста
Задания 12, 14, 15, 17, 18	Полное понимание информации в тексте
Задания 30, 31, 32, 34, 36	Лексико-грамматические навыки
Задание 38	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы
Задание 42	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения

Согласно успешно выполненным заданиям сформированы умения:

- воспринимать на слух аутентичные тексты;
- читать и понимать аутентичные тексты разных видов и жанров;

- писать электронное сообщение личного характера;
 - создавать письменное высказывание с опорой на таблицу/диаграмму;
 - вести диалог-расспрос, диалог-интервью;
 - создавать устное высказывание с опорой на иллюстрацию.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Словообразование	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов
2	Грамматическая сторона речи	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций
3	Диалогическая речь	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Совершенствовать навыки словообразования, развивать грамматические навыки, совершенствовать диалогическую речь.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий высокого уровня сложности. Такие задания присутствуют во всех аспектах экзамена по немецкому языку: в заданиях 3-9 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование», в заданиях 12-18 «Полное понимание информации в тексте», из раздела «Чтение» и в заданиях 30-36 «Лексико-грамматические навыки» из раздела «Грамматика и лексика», где необходимо сделать выбор одного из предложенных вариантов ответа.

Обладая регулятивными навыками, участники экзамена справляются с данными заданиями. Сформированность регулятивных универсальных учебных действий выражается в распределении времени на то или иное задание экзамена, в контроле за правильностью выполнения задания и корректировке ошибок, а также в волевой саморегуляции как способности к мобилизации сил и энергии.

Познавательные УУД включают общеучебные, логические и направленные на постановку и решение проблемы навыки. Общеучебные навыки выражаются в умении адекватно, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи. Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог. Сформированность познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий могла повлиять на успешность выполнения задания 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)» из раздела «Письменная речь», задания 3 «Условный диалог-расспрос» и задания 4 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения» из раздела «Устная речь».

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Успешное выполнение заданий разнообразного характера свидетельствует о сформированности метапредметных умений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- Методический анализ работ ЕГЭ по немецкому языку показывает необходимость укрепления грамматических навыков.
- Основные трудности связаны с низким уровнем самостоятельности речи и недостаточным словарным запасом.
- Учителям немецкого языка активизировать работу по совершенствованию навыков чтения с пониманием основного содержания текста: определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной.
- Необходимо активизировать работу на уроках по совершенствованию лексической и грамматической стороны речи.
- Совершенствовать умения распознавание в письменном тексте и употребление в письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в немецком языке нормы лексической сочетаемости.
- Развивать и совершенствовать метапредметные навыки: улучшать навыки планирования личного высказывания, логично связывать предложения и использовать языковые средства логической связи.
- Необходимо совершенствовать умения выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.
- Тренировать умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.
- Развивать коммуникативные универсальные учебные действия Общение: осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; распознавать невербальные средства общения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Доля участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, набравших количество баллов от 61 до 80, в этом году снизилась на 36,67% и составила 33,33%.

Данная группа участников экзамена успешно справилась со всеми заданиями, как базового, так и высокого уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Полное понимание информации в тексте	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 7 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для получения более высокого балла участникам экзамена необходимо практиковать чтение аутентичной литературы с дальнейшей работой над прочитанным текстом.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий высокого уровня сложности. Такие задания присутствуют во всех аспектах экзамена по немецкому языку: в заданиях 3-9 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование», в заданиях 12-18 «Полное понимание информации в тексте», из раздела «Чтение» и в заданиях 30-36 «Лексико-грамматические навыки» из раздела «Грамматика и лексика», где необходимо сделать выбор одного из предложенных вариантов ответа.

Обладая регулятивными навыками, участники экзамена справляются с данными заданиями. Сформированность регулятивных универсальных учебных действий выражается в распределении времени на то или иное задание экзамена, в контроле за правильностью выполнения задания и корректировке ошибок, а также в волевой саморегуляции как способности к мобилизации сил и энергии.

Познавательные УУД включают общеучебные, логические и направленные на постановку и решение проблемы навыки. Общеучебные навыки выражаются в умении адекватно, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи. Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог. Сформированность познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий могла повлиять на успешность выполнения задания 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)» из раздела «Письменная речь», задания 3 «Условный диалог-расспрос» и задания 4 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения» из раздела «Устная речь».

- Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

Успешное выполнение заданий разнообразного характера свидетельствует о сформированности метапредметных умений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- Совершенствовать навыки чтения с пониманием запрашиваемой информации развивать умение находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной и имплицитной форме, оценивать найденную информацию с точки зрения ее значимости для решения коммуникативной задачи.

- Активно применять на занятиях кейсовую технологию, проблемные вопросы, кластеры, мозговые штурмы для овладения компенсаторными умениями, позволяющими в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приемы переработки информации: при говорении – переспрос, при говорении и письме – описание, перифраз или толкование, при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

По сравнению с прошлым годом, в 2026 году доля участников ЕГЭ по немецкому языку, набравших балл от 81 до 100 баллов, увеличилась на 16,67%.

Данная группа участников экзамена успешно справилась со всеми заданиями, как базового, так и высокого уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефицит в предметной подготовке отсутствует.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий высокого уровня сложности. Такие задания присутствуют во всех аспектах экзамена по немецкому языку: в заданиях 3-9 «Полное понимание прослушанного текста» из раздела «Аудирование», в заданиях 12-18 «Полное понимание информации в тексте», из раздела «Чтение» и в заданиях 30-36 «Лексико-грамматические навыки» из раздела «Грамматика и лексика», где необходимо сделать выбор одного из предложенных вариантов ответа.

Обладая регулятивными навыками, участники экзамена справляются с данными заданиями. Сформированность регулятивных универсальных учебных действий выражается в распределении времени на то или иное задание экзамена, в контроле за правильностью выполнения задания и корректировке ошибок, а также в волевой саморегуляции как способности к мобилизации сил и энергии.

Познавательные УУД включают общеучебные, логические и направленные на постановку и решение проблемы навыки. Общеучебные навыки выражаются в умении адекватно, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной речи. Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог. Сформированность познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий могла повлиять на успешность выполнения задания 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)» из раздела «Письменная речь», задания 3 «Условный диалог-расспрос» и задания 4 «Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения» из раздела «Устная речь».

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

– Усиление практической работы с аутентичными текстами разных стилей. Включать в уроки систематическую работу с художественными, публицистическими и научными текстами для формирования навыков анализа текста. Использовать методику «текст как система» (например, анализ структуры текста, выделение главной и второстепенной информации, определение логических связей).

- Активно применять на занятиях кейсовую технологию, проблемные вопросы, кластеры, мозговые штурмы для овладения компенсаторными умениями, позволяющими в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приемы переработки информации: при говорении – переспрос, при говорении и письме – описание, перифраз или толкование, при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку.
- Совершенствовать лексико-грамматические навыки. Использовать игровые технологии, квесты, онлайн и офлайн консультации.
- Усиление практической работы по систематизации орфографических и пунктуационных норм: включая задания на словообразование.
- Создать алгоритм для решения типичных задач по словообразованию (включая аффиксацию, словосложение. конверсию).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для администрации ОО

1. Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

2. Разработать мониторинг процесса преподавания немецкого языка в ОО

2.1. Внедрить регулярные диагностические работы по ключевым темам по классам для отслеживания прогресса преподавания.

2.2. Использовать результаты для корректировки учебных планов.

2.3. Использование онлайн-платформ для проведения диагностических тестов с автоматической аналитикой.

3. Дифференциация образовательного процесса

3.1. Создание рабочей группы для анализа причин устойчиво низких образовательных результатов или отрицательной динамики в разрезе школы по учебным предметам.

3.2. Создание дифференцированных групп по обучению.

3.3. Организовать дополнительные занятия для учащихся с разным уровнем подготовки, разделяя их на группы (базовая, средняя, продвинутая), используя данные статистического анализа ЕГЭ (например, низкие результаты по заданиям лексико-грамматической части ЕГЭ требующей усиления подготовки). Дифференциация заданий по совершенствованию предметных результатов: для слабых учащихся – занятия по лексике и грамматике, для сильных – углубленный анализ текста.

3.4. Организация внеурочной деятельности (клубов, кружков «Немецкий язык от базы к мастерству» с разными уровнями сложности заданий).

4. Обеспечение ресурсами

4.1. Закупить или разработать учебные материалы, адаптированные для разных уровней подготовки (например, сборники текстов с заданиями разной сложности).

4.2. Установить и активно использовать лингафонные кабинеты для практических занятий по аудированию и говорению.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Особое значение в работе школьных методических объединений (ШМО) приобретает использование объективных данных о результатах государственной итоговой аттестации. При подготовке заседаний целесообразно обращаться к материалам Кодификатора ЕГЭ-2026, спецификации контрольных измерительных материалов, критериям оценивания заданий с развёрнутым ответом, а также к результатам регионального и школьного анализа выполнения КИМ. Аналитические материалы должны рассматриваться не как итоговая констатация уровня подготовки, а как основание для принятия конкретных методических решений.

Работа ШМО может включать заседания в форме аналитических семинаров, круглых столов, педагогических мастерских, практикумов, открытых уроков, методических консилиумов, взаимопосещения занятий и обсуждения обезличенных ученических работ. Важно, чтобы каждое заседание завершалось конкретным продуктом: алгоритмом работы, диагностическим материалом, банком заданий, чек-листом, рекомендациями для учителей разных классов или планом коррекционной работы.

1. Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку: типичные ошибки и зоны роста обучающихся

1.1. Координация работы школьного методического объединения: анализ западающих тем по предметам, разработка единых диагностических материалов с целью включения ОО в итоговые тематические контрольные работы по предметам для отслеживания динамики.

2. Организация профессионального анализа ученических работ

Вебинар «Формирование единого подхода к проверке и анализу письменных работ». Практикоориентированная тема для постоянного обсуждения на ШМО. Учителям рекомендуется регулярно проводить взаимопроверку обезличенных сочинений по критериям ЕГЭ, сопоставлять выставленные баллы, обсуждать спорные случаи и уточнять основания оценивания.

Такая работа способствует повышению объективности внутришкольного контроля и формированию единого профессионального языка. Важно анализировать не только ошибки обучающихся, но и качество педагогической обратной связи. Комментарий учителя должен содержать конкретное указание на дефицит, объяснение его причины и рекомендацию по исправлению.

3. Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Одной из приоритетных тем работы ШМО должна стать системная трансляция эффективного опыта образовательных организаций, демонстрирующих устойчиво высокие результаты ЕГЭ. При этом важно ориентироваться не на отдельные успешные приёмы, а на целостные модели подготовки, включающие диагностику, планирование, реализацию, контроль и коррекцию образовательного процесса. Для обмена опытом целесообразно приглашать учителей из школ с высокими результатами, организовывать методические семинары, открытые уроки, мастер-классы, практикумы по проверке работ и профессиональные дискуссии. В ходе таких мероприятий следует обсуждать следующие вопросы:

- как выстроена система подготовки к ЕГЭ в 8–11 классах;
- каким образом осуществляется ранняя диагностика затруднений;
- как учителя используют результаты промежуточной диагностики;
- каким образом поддерживается мотивация продвинутых обучающихся.
- как организовано повторение лексико-грамматического материала;
- какие формы работы используются для подготовки к заданиям письменной и устной частей;
- как реализуется индивидуализация обучения;
- каким образом формируются метапредметные и рефлексивные умения;
- какие инструменты применяются для анализа ученических работ;
- как организовано взаимодействие учителей немецкого языка.

Особенно полезными являются форматы, предполагающие демонстрацию конкретных материалов: фрагментов уроков, технологических карт, диагностических работ, индивидуальных образовательных маршрутов, таблиц мониторинга, чек-листов и образцов ученических работ.

4. Цифровизация иноязычного образования

4.1. Обмен опытом по использованию онлайн-платформ (например, РЭШ, ЯКласс) для тренировки заданий ЕГЭ и формирования метапредметных умений (анализ, самоконтроль).

4.2. Использование цифровых технологий в обучении. •

5. Организация межшкольных факультативов для мотивированных обучающихся (районные методические объединения)

- 5.1. Практика: разбор примеров успешных образцов выполнения задания 38 из школ с высокими результатами.
- 5.2. Практика по совершенствованию смыслового чтения аутентичных текстов.
- 5.3. Практика по организации исследовательской деятельности.

6. Выезды рабочих методических групп в ОО с низкими результатами

- 6.1. Анализ локальных планов ликвидации дефицитов,
- 6.2. Помощь в подборе методических материалов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. При реализации ДПП ПК постоянно предоставлять возможность слушателям практиковаться в совершенствовании выполнении демоверсий ЕГЭ. С помощью таких программ слушатели получают возможность совершенствоваться в структурировании своих устных высказываний, выполнении лексико-грамматических заданий различного уровня, а также проводить саморефлексию.

2. Разработать модули ДПП ПК по организации дифференцированного обучения, включая методики работы с учащимися разного уровня подготовки примеры заданий для разных уровней подготовки.

2.1. Модуль «Использование данных ЕГЭ по немецкому языку вместе с результатами других процедур. Результаты ВПР в 4 - 6 классах → результаты ВПР в 7 и 8 классах → результаты ГИА в 9 классе, - результаты ЕГЭ в 11 классе». Фактическая помощь увидеть динамику и устойчивость проблем.

2.2. Курс «Дифференцированное обучение немецкому языку: от базовых знаний до углубленного уровня».

Использовать данные ВПР вместе с результатами других процедур. Например, результаты ВПР в 5 и 6 классах → результаты ВПР в 7 и 8 классах → результаты ГИА в 9 классе, что поможет увидеть динамику и устойчивость проблем.

3. Отдельные методические мероприятия

Наряду с полноценными курсами повышения квалификации ИПК и ИРО целесообразно регулярно проводить краткосрочные тематические мероприятия: семинары, вебинары, практикумы, мастер-классы, консультации и методические

интенсивы. Их содержание должно оперативно реагировать на результаты экзаменационной кампании и актуальные запросы педагогов.

Ежегодный аналитический семинар «Результаты ЕГЭ по немецкому языку в регионе: типичные ошибки и рекомендации по их устранению»

Семинар рекомендуется проводить по итогам каждой экзаменационной кампании. Его содержание должно включать анализ региональных показателей, сопоставление результатов по отдельным заданиям и критериям, выявление устойчивых дефицитов и обсуждение эффективных способов коррекции.

В ходе мероприятия целесообразно рассматривать:

- выполнение заданий по содержательным блокам;
- результаты групп обучающихся с различным уровнем подготовки;
- динамику выполнения заданий повышенного уровня;
- типичные ошибки в разделе «Грамматика и лексика»;
- речевые и фактологические ошибки;
- различия между школьными, региональными и общероссийскими показателями.

Практическая часть семинара может быть организована в форме работы с обезличенными ответами. Участники определяют предполагаемый балл, обосновывают его по критериям, выявляют дефициты и формулируют рекомендации для учителя. В качестве итогового продукта рекомендуется разработать региональную или муниципальную карту методических приоритетов.

Вебинар «Метапредметный подход в преподавании немецкого языка»

Республиканский мастер-класс «Пути повышения иноязычного образования в Республики Татарстан».

4. Активизация профессиональных педагогических сообществ и сетевых форм работы

4.1. **Наставничество.** Внедрение муниципальной системы наставничества: закрепление за методистом или опытным педагогом-предметником 1-2 конкретных учителей из школ, испытывающих трудности.

4.2. Проведение семинаров, **конференций «Наставничество - эффективные формы работы», «Реверсное наставничество».**

4.3. Организация и проведение виртуальных стажировок с целью взаимных посещений уроков педагогами с последующим совместным анализом.

5. Организация **постоянно действующих вебинаров (Грамматические вторники).**
6. Организация и проведение тренингов для **молодых педагогов со стажем работы до 3 лет «Технологии активного обучения»:** (внедрение в преподавание кейс-методов, проектной деятельности и игровых технологий для развития метапредметных умений (анализ, синтез, классификация).
7. **Методическая поддержка по обмену опытом по цифровизации иноязычного образования «Цифровой учитель иностранного языка: штрихи к портрету».**

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

1. **Внедрение проектной деятельности:** проект «Мой текст: от идеи до сочинения» — учащиеся создают текст, анализируют его по критериям ЕГЭ и получают обратную связь.
2. **Сотрудничество с библиотекой (залы иностранных языков) и культурными центрами.**
3. **Создание региональной базы заданий:** Разработать банк заданий по проблемным темам с учетом специфики РТ, доступный для всех школ региона.
4. **Психологическая подготовка:**
Включить тренинги по управлению временем и стрессом на экзамене, чтобы снизить влияние невнимательности и переоценки знаний. Пример: упражнения на релаксацию и концентрацию перед диагностическими работами.
5. **Усиление межпредметных связей:**
Интегрировать элементы немецкого языка с уроками информатики, литературы, истории для развития навыков письменной речи.
6. **Вовлечение родителей:**
Организовать родительские собрания и консультации, где учителя объясняют важность регулярной практики изучения немецкого языка. (Пример: рекомендации родителям по совместному изучению немецкого языка).
7. **Организация дополнительного образования по немецкому языку**
Дополнительное образование является важным ресурсом углубления предметной подготовки, расширения читательского опыта и индивидуализации обучения. Его содержание должно учитывать различия в уровне подготовки, образовательных потребностях и мотивации обучающихся.

8. Индивидуальные консультации

Индивидуальные консультации с обучающимися должны быть частью системной работы. Их содержание необходимо определять на основе результатов диагностики и индивидуальных карт дефицитов.

Для обучающихся группы риска консультации могут быть направлены на:

- восстановление пробелов в знании по грамматике;
- формирование навыков аудирования;
- формирование навыков смыслового чтения;
- развитие базовой аргументации;
- коррекцию орфографических, пунктуационных ошибок.

Для обучающихся среднего уровня подготовки приоритетными являются:

совершенствование навыков устной речи (аргументированное монологическое высказывание)

- формирование проблемного мышления;
- развитие сопоставительного анализа;
- обучение функциональному использованию терминов;
- формирование навыков самопроверки и рефлексии.

Для продвинутых обучающихся консультации могут быть направлены на:

- достижение абсолютной полноты ответов;
- устранение минимальных речевых погрешностей;
- расширение фоновой лексики;
- управление временем;
- отработку экзаменационной выносливости.

9. Информационная поддержка

Информационная работа может включать:

- тематические консультации;
- памятки;
- презентации;

- индивидуальные встречи;
- размещение материалов на школьном сайте;
- ознакомление с демоверсиями и методическими документами;
- разбор результатов диагностических работ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Закирова Минзалия Загриевна	Заместитель министра образования и науки Республики Татарстан, кандидат педагогических наук.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Самойлова Елена Викторовна	МБОУ «Гимназия № 94 имени Л.Н.Мурсына» Московского района города Казани, учитель немецкого языка. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по немецкому языку.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора. Заместитель руководителя РЦОИ, координатор работы предметных комиссий Республики Татарстан.
Набиуллина Алия Ансафовна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», старший методист сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Иванова Лариса Филипповна	ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат педагогических наук, доцент.