



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ
ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО

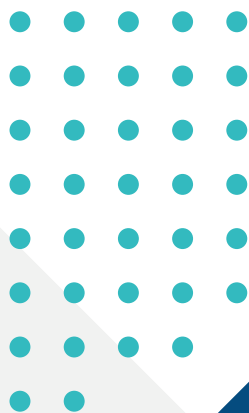
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ

ИСТОРИЯ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



2026



Статистико-аналитический сборник
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году в Республике Татарстан

ИСТОРИЯ

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Татарстан в 2026 году, методический анализ результатов основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников и рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. **Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода ОГЭ.**

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	47 603	805
2.	Математика	47 607	802
3.	Физика	5 770	-
4.	Химия	4 325	-
5.	Информатика	20 015	-
6.	Биология	10 019	45
7.	История	860	20
8.	География	20 482	7
9.	Обществознание	15 217	45
10.	Литература	572	-
11.	Английский язык	4 284	-
12.	Немецкий язык	51	-
13.	Французский язык	7	-
14.	Испанский язык	3	-

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1- ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 18.02.2026 г. № 04-44

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 24		25 – 32		33 – 40	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	47 603	275	1478	3,10	16285	34,21	17674	37,13	12166	25,56
2.	Математика	47 607	274	5962	12,52	11280	23,69	23536	49,44	6829	14,34
3.	Физика	5 770	16	70	1,21	414	7,18	3517	60,95	1769	30,66
4.	Химия	4 325	16	117	2,71	413	9,55	1485	34,34	2310	53,41
5.	Информатика	20 015	41	170	0,85	2394	11,96	14200	70,95	3251	16,24
6.	Биология	10 019	26	145	1,45	1131	11,29	4558	45,49	4185	41,77
7.	История	860	4	24	2,79	97	11,28	380	44,19	359	41,74
8.	География	20 482	34	1254	6,12	2554	12,47	6326	30,89	10348	50,52
9.	Обществознание	15 217	28	602	3,96	5625	36,97	7430	48,83	1560	10,25
10.	Литература	572	4	7	1,22	70	12,24	144	25,17	351	61,36
11.	Английский язык	4 284	13	51	1,19	291	6,79	832	19,42	3110	72,60
12.	Французский язык	7	0	0	0,00	2	28,57	1	14,29	4	57,14
13.	Немецкий язык	51	0	0	0,00	15	29,41	23	45,10	13	25,49
14.	Испанский язык	3	0	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00

² % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4. Результаты ГВЭ-9 в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	805	720	0	0,00	56	6,96	309	38,39	440	54,66
2.	Математика	802	720	0	0,00	213	26,56	278	34,66	311	38,78
3.	Физика	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
4.	Химия										
5.	Информатика										
6.	Биология	45	0	0	0,00	13	28,89	32	71,11	0	0,00
7.	История	20	0	0	0,00	6	30,00	14	70,00	0	0,00
8.	География	7	0	0	0,00	6	85,71	1	14,29	0	0,00
9.	Обществознание	45	0	0	0,00	20	44,44	23	51,11	2	4,44
10.	Литература	<i>ГИА в данной форме не проводилась</i>									
11.	Английский язык										
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество³ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-2

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	741	1,72	863	1,91	860	1,80
ГВЭ-9	4	0,49	13	1,52	20	2,48

Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют о незначительном снижении численности участников основного государственного экзамена 2026 года по истории на 3 человека по сравнению с данными 2025 года (с 863 до 860 человек). Однако относительно показателей 2024 года (741 человек) прирост составил 119 человек, что позволяет говорить о расширении контингента экзаменуемых в долгосрочной перспективе.

Среднее значение доли участников ОГЭ за последние три года изменилось незначительно, демонстрируя устойчивую динамику в диапазоне 1,72% — 1,91% — 1,80% от общего количества участников государственной итоговой аттестации.

Численность участников государственного выпускного экзамена по истории имеет устойчивую тенденцию к росту: с 4 человек в 2024 году до 13 в 2025-м и 20 в 2026-м.

³ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-3

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	418	56,41	459	53,19	495	57,56
Мужской	323	43,59	404	46,81	365	42,44

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что среди участников ОГЭ по истории на протяжении последних трех лет устойчиво преобладают девушки.

В 2026 году численность девушек составила 495 человек, что на 130 человек больше, чем юношей (365 человек). В процентном соотношении доля девушек в текущем году достигла 57,56%, тогда как доля юношей — 42,44%, разница составила 15,12 процентного пункта.

С 2024 года наблюдается разнонаправленная динамика численности участников в зависимости от пола. Количество девушек в 2026 году по сравнению с 2025 годом увеличилось на 36 человек (с 459 до 495). Количество юношей в 2026 году по сравнению с 2025 годом сократилось на 39 человек (с 404 до 365).

Среднее значение соотношения полов за последние три года изменилось незначительно: доля девушек колебалась в диапазоне 56,41% — 53,19% — 57,56%, а доля юношей — 43,59% — 46,81% — 42,44% от общего количества участников ОГЭ по истории. Таким образом, сохраняется устойчивый тренд на преимущественное участие девушек в экзамене по истории, что соответствует общероссийской практике выбора данного предмета.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	330	44,53	377	43,68	379	44,07
2	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	94	12,69	135	15,64	104	12,09

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Обучающиеся СОШ-интернатов	7	0,94	8	0,93	8	0,93
4	Обучающиеся лицеев	89	12,01	91	10,54	110	12,79
5	Обучающиеся лицеев-интернатов	6	0,81	2	0,23	5	0,58
6	Обучающиеся гимназий	172	23,21	212	24,57	210	24,42
7	Обучающиеся гимназий-интернатов	3	0,40	2	0,23	3	0,35
8	Обучающиеся ООШ	9	1,21	7	0,81	8	0,93
9	Обучающиеся ООШ-интернатов	0	0	0	0	1	0,12
10	Обучающиеся кадетских ОО	6	0,81	1	0,12	6	0,70
11	Обучающиеся кадетских ОО-интернатов	10	1,35	4	0,46	7	0,81
12	Обучающиеся Суворовского военного училища	5	0,67	6	0,70	9	1,05
13	Обучающиеся Центров образования	8	1,08	14	1,62	8	0,93
14	Обучающиеся иных ОО	2	0,29	4	0,47	2	0,23

Данные *таблицы 2-3* показывают количественный состав участников ОГЭ по истории:

- выпускники средних общеобразовательных школ – 379 человек (44,07% от общего числа экзаменуемых), что на 2 человека больше, чем в 2025 году (377 человек);
- выпускники средних образовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 104 человека (12,09% от общего числа экзаменуемых), что на 31 человека меньше, чем в 2025 году (135 человек);
- выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов – 8 человек (0,93% от общего числа экзаменуемых), что соответствует показателю 2025 года;
- выпускники лицеев – 110 человек (12,79% от общего числа экзаменуемых), что на 19 человек больше, чем в 2025 году (91 человек);
- выпускники лицеев-интернатов – 5 человек (0,58% от общего числа экзаменуемых), что на 3 человека больше, чем в 2025 году (2 человека);

- выпускники гимназий – 210 человек (24,42% от общего числа экзаменуемых), что на 2 человека меньше, чем в 2025 году (212 человек);
- выпускники гимназий-интернатов – 3 человека (0,35% от общего числа экзаменуемых), что на 1 человека больше, чем в 2025 году (2 человека);
- выпускники основных общеобразовательных школ – 8 человек (0,93% от общего числа экзаменуемых), что на 1 человека больше, чем в 2025 году (7 человек);
- выпускники основных общеобразовательных школ-интернатов – 1 человек (0,12% от общего числа экзаменуемых), в 2024–2025 годах участников данной категории не было;
- выпускники кадетских школ – 6 человек (0,70% от общего числа экзаменуемых), что на 5 человек больше, чем в 2025 году (1 человек);
- выпускники кадетских школ-интернатов – 7 человек (0,81% от общего числа экзаменуемых), что на 3 человека больше, чем в 2025 году (4 человека);
- выпускники Суворовского военного училища – 9 человек (1,05% от общего числа экзаменуемых), что на 3 человека больше, чем в 2025 году (6 человек);
- выпускники центров образования – 8 человек (0,93% от общего числа экзаменуемых), что на 6 человек меньше, чем в 2025 году (14 человек);
- выпускники иных общеобразовательных организаций – 2 человека (0,23% от общего числа экзаменуемых), что на 2 человека меньше, чем в 2025 году (4 человека).

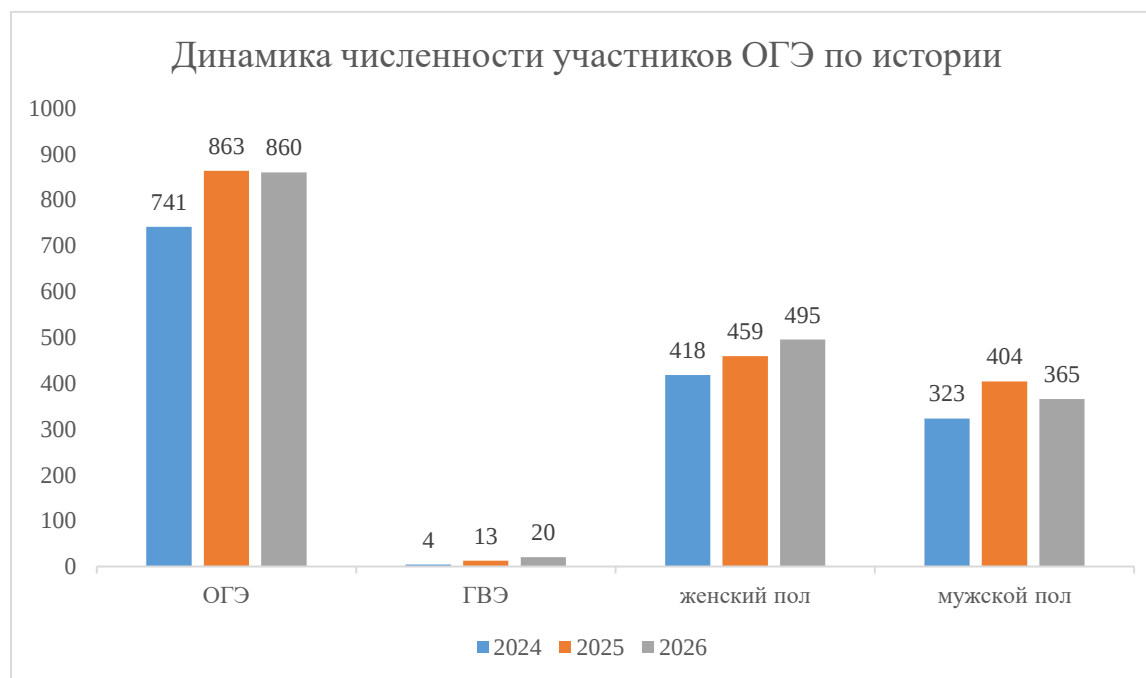
Таким образом, наибольшее количество участников ОГЭ по истории в 2026 году, как и в предыдущие годы, традиционно представлено выпускниками средних общеобразовательных школ (44,07%) и гимназий (24,42%). При этом в 2026 году отмечается незначительное снижение численности экзаменуемых из гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов при одновременном росте доли участников из лицеев, кадетских организаций и Суворовского военного училища.

1.4. ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

История, в качестве предмета по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации основного общего образования, является предметом со стабильной, умеренно растущей численностью участников экзамена.

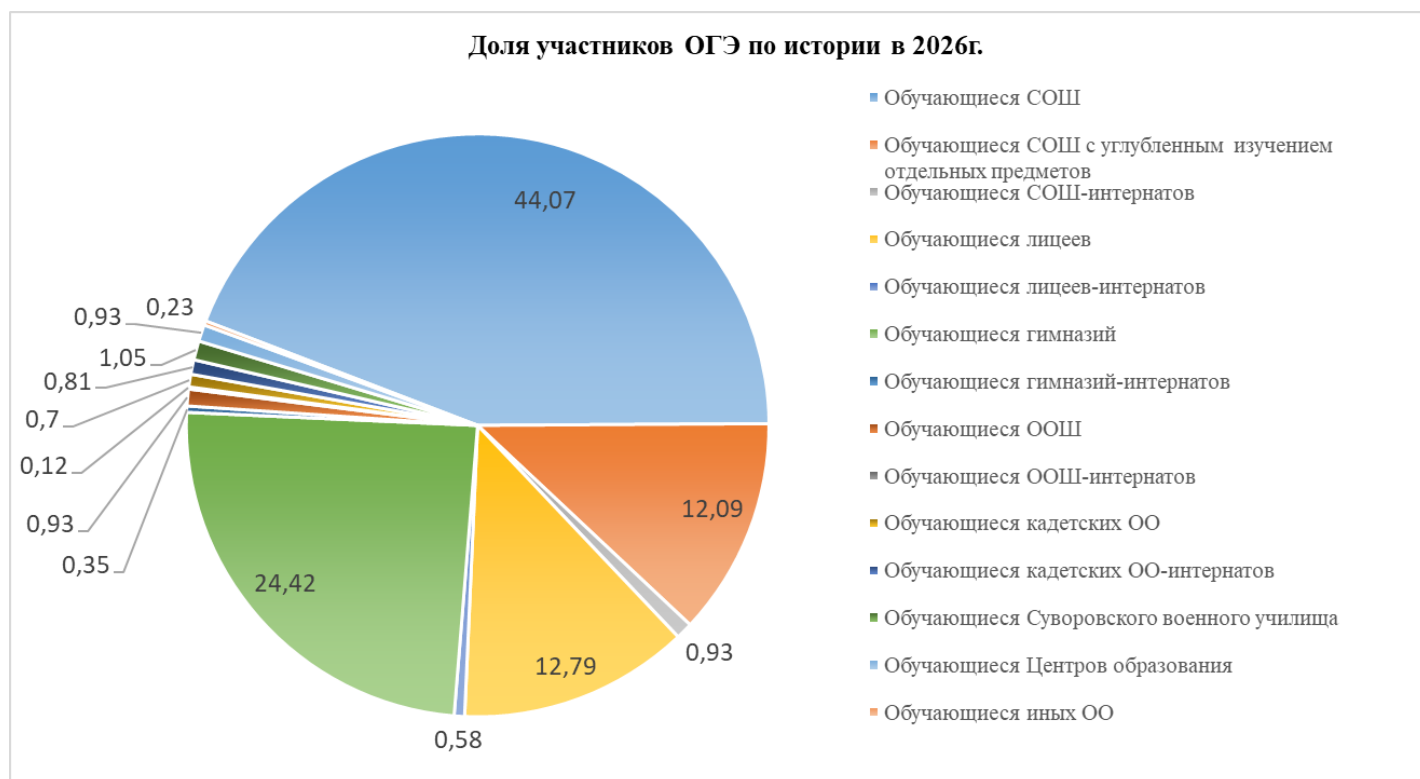
Анализируя данные, можно сделать вывод о том, что количество выпускников 2026 года незначительно отличается от количества выпускников за предыдущий год. Количество участников ОГЭ по истории в 2026 году по сравнению с 2025 годом сократилось на 3 человека (с 863 до 860). Растёт число участников ГВЭ (увеличение в 5 раз по сравнению с 2024 годом).

По гендерному составу сохраняется устойчивое преобладание девушек: в 2026 году их доля составила 57,56% по сравнению с 42,44% юношей.



Наблюдаются изменения в составе участников ОГЭ по категориям образовательных организаций. В 2026 году, как и в предыдущие годы, большую часть участников экзамена составляют выпускники текущего года, обучающиеся в средних общеобразовательных школах (44,07%). Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов составляют 12,09% от общего количества выпускников текущего года, около 39,60% – выпускники образовательных организаций с дополнительным (углубленным) уровнем образования: гимназий (24,42%), лицеев (12,79%) и других видов ОО этого типа (гимназий-интернатов – 0,35%, лицеев-интернатов – 0,58%).

Выпускники кадетских общеобразовательных организаций составили незначительную долю участников ОГЭ 2026 года: 0,70% от общего числа сдающих. Выпускники кадетских ОО-интернатов составили 0,81%, доля выпускников Суворовского военного училища выросла и составила 1,05%. Долю в 0,93% от общего числа экзаменуемых составили выпускники центров образования.



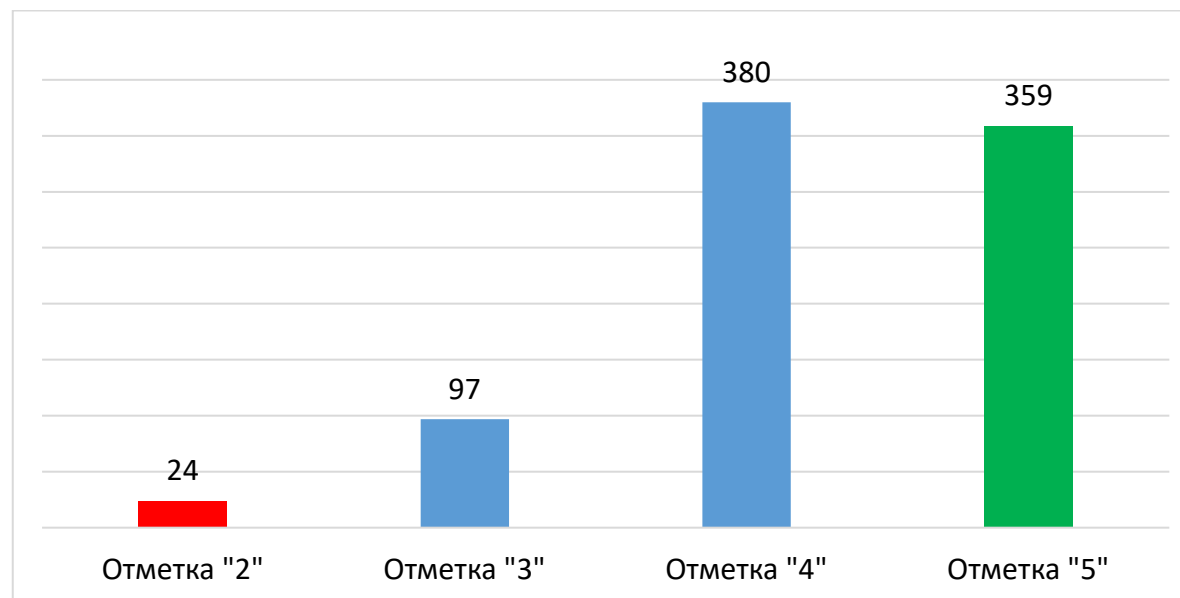
Таким образом, все указанные категории формируют контингент участников основного государственного экзамена по истории в 2026 году.

В целом можно констатировать, что в 2026 году на фоне незначительного снижения общего числа участников ОГЭ по истории произошли структурные изменения в пользу лицеев, кадетских организаций и Суворовского военного училища при снижении доли специализированных школ (с углубленным изучением отдельных предметов), гимназий и центров образования, что может отражать как образовательные предпочтения выпускников, так и изменения в подготовке к экзамену в различных типах образовательных организаций. Сохранение стабильной доли экзаменуемых от общего числа участников ГИА и долгосрочный рост численности подтверждают устойчивый интерес к истории как предмету по выбору.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение тестовых баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки по истории.

Анализ распределения тестовых баллов показывает, что значительная часть участников ОГЭ по истории получили баллы выше 21 первичного балла, то есть справились с заданиями экзамена на «4» и «5». При этом доля обучающихся, получивших отметку «5», всего на 3% ниже доли обучающихся с отметкой «4»: в 2026 году наибольшее количество участников экзамена получили отметку «4» – 380 человек, а отметку «5» получили 359 человек. Отметку «3» получили 97 человек, отметку «2» – 24 человека. Распределение тестовых баллов характеризуется достаточно плавной кривой без резких скачков, что свидетельствует о сбалансированности заданий КИМ по уровню сложности.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	24	3,24	9	1,04	24	2,79
«3»	142	19,16	146	16,92	97	11,28
«4»	356	48,04	436	50,52	380	44,19
«5»	219	29,55	272	31,52	359	41,74

Данные *таблицы 2-4* свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по истории в Республике Татарстан в 2026 году сопоставимы с результатами ОГЭ прошлых лет:

Участники, получившие отметку «2»

В 2026 году по сравнению с 2025 годом наблюдается увеличение доли участников основного государственного экзамена по истории, получивших отметку «2», до 2,79%, увеличение на 1,75% (на 15 человек больше). При этом показатель 2026 года вернулся к уровню 2024 года (24 человека, 3,24%).

Участники, получившие отметку «3»

В 2026 году доля участников основного государственного экзамена по истории, получивших отметку «3», снизилась по сравнению с 2025 годом и составила 11,28% (количество уменьшилось на 49 человек, доля уменьшилась на 5,64%).

Участники, получившие отметку «4»

В 2026 году доля участников основного государственного экзамена по истории, получивших отметку «4», снизилась по сравнению с 2025 годом и составила 44,19% (количество уменьшилось на 56 человек, доля уменьшилась на 6,33%).

Участники, получившие отметку «5»

В 2026 году доля участников основного государственного экзамена по истории, получивших отметку «5», увеличилась по сравнению с 2025 годом и составила 41,74% (количество увеличилось на 87 человек, доля увеличилась на 10,22%).

Таким образом, в 2026 году при снижении доли участников с отметками «3» и «4» фиксируется рост доли участников с отметкой «5» (на 10,22 процентного пункта) и незначительное увеличение доли участников с отметкой «2» (на 1,75 процентного пункта). Суммарная доля участников, получивших отметки «4» и «5», в 2026 году составила 85,93%, что свидетельствует о высоком общем уровне подготовки экзаменуемых по истории.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Авиастроительный район г.Казани	28	1	3,57	6	21,43	11	39,29	10	35,71
2	Агрызский район	8	0	0	1	12,50	2	25	5	62,50
3	Азнакаевский район	11	0	0	2	18,18	6	54,55	3	27,27
4	Аксубаевский район	6	0	0	0	0	0	0	6	100
5	Актанышский район	5	0	0	0	0	4	80	1	20
6	Алексеевский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
7	Алькеевский район	8	0	0	0	0	2	25	6	75
8	Альметьевский район	39	1	2,56	4	10,26	17	43,59	17	43,59
9	Апастовский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
10	Арский район	17	0	0	0	0	4	23,53	13	76,47
11	Атнинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12	Бавлинский район	5	0	0	1	20	1	20	3	60
13	Балтасинский район	6	0	0	0	0	0	0	6	100
14	Бугульминский район	12	0	0	0	0	4	33,33	8	66,67
15	Буинский район	14	0	0	0	0	4	28,57	10	71,43
16	Вахитовский район г.Казани	38	1	2,63	4	10,53	18	47,37	15	39,47
17	Верхнеуслонский район	7	0	0	0	0	3	42,86	4	57,14
18	Высокогорский район	15	0	0	2	13,33	5	33,33	8	53,33
19	Дрожжановский район	3	0	0	0	0	0	0	3	100
20	Елабужский район	19	0	0	5	26,32	4	21,05	10	52,63
21	Заинский район	6	0	0	1	16,67	5	83,33	0	0
22	Зеленодольский район	32	0	0	2	6,25	12	37,50	18	56,25
23	Кайбицкий район	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
24	Камско-Устьинский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
25	Кировский район г.Казани	29	1	3,45	6	20,69	16	55,17	6	20,69
26	Кукморский район	9	0	0	0	0	5	55,56	4	44,44
27	Лаишевский район	17	1	5,88	1	5,88	11	64,71	4	23,53

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28	Лениногорский район	11	0	0	0	0	6	54,55	5	45,45
29	Мамадышский район	9	0	0	0	0	3	33,33	6	66,67
30	Менделеевский район	9	0	0	1	11,11	7	77,78	1	11,11
31	Мензелинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
32	Московский район г.Казани	47	1	2,13	4	8,51	28	59,57	14	29,79
33	Муслюмовский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
34	Нижнекамский район	31	2	6,45	3	9,68	19	61,29	7	22,58
35	Ново-Савиновский район г.Казани	41	3	7,32	4	9,76	23	56,10	11	26,83
36	Новошешминский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
37	Нурлатский район	25	0	0	2	8	12	48	11	44
38	Пестречинский район	15	1	6,67	1	6,67	7	46,67	6	40
39	Приволжский район г.Казани	58	6	10,34	9	15,52	23	39,66	20	34,48
40	Сабинский район	10	0	0	0	0	4	40	6	60
41	Сармановский район	7	0	0	0	0	1	14,29	6	85,71
42	Советский район г.Казани	100	2	2	22	22	46	46	30	30
43	Спасский район	6	0	0	0	0	4	66,67	2	33,33
44	Тетюшский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
45	Тукаевский район	6	0	0	0	0	1	16,67	5	83,33
46	Тюлячинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
47	Черемшанский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
48	Чистопольский район	19	0	0	1	5,26	8	42,11	10	52,63
49	Ютазинский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
50	г.Набережные Челны	106	4	3,77	12	11,32	48	45,28	42	39,62

Данные *таблицы 2-5* позволяют провести сравнительный анализ результатов участников экзамена из разных районов Республики Татарстан и города Казани. При анализе рассматривались высокие и низкие результаты в каждом из сегментов.

Лидерами среди муниципальных районов по высоким результатам стали Аксубаевский, Апастовский, Атнинский, Балтасинский, Дрожжановский, Муслюмовский, Тетюшский, Тюлячинский, Черемшанский муниципальные районы. Здесь доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» составляет 100%.

Высокие результаты также демонстрируют Актанышский, Алексеевский, Алькеевский, Арский, Бугульминский, Буинский, Верхнеуслонский, Камско-Устьинский, Кукморский, Лениногорский, Мамадышский, Новошешминский, Сабинский, Сармановский и Тукаевский муниципальные районы, где все участники ОГЭ набрали отметки «4» и «5», а участников с отметками «2» и «3» нет.

Анализ районов города Казани показал, что по результатам ОГЭ по истории в 2026 году лидером стал Вахитовский район. Здесь самая высокая доля участников ОГЭ, получивших отметку «5» по г.Казани, – 39,47%, доля получивших отметку «4» – 47,37%, отметку «3» – 10,53%, отметку «2» – 2,63%.

Высокие показатели также зафиксированы в Авиастроительном районе г.Казани: доля отметки «5» – 35,71%, отметки «4» – 39,29%, отметки «3» – 21,43%, отметки «2» – 3,57%. В Приволжском районе так же высока доля участников, получивших отметку «5» – 34,48%, однако здесь же самая высокая доля получивших отметку «2» – 10,34%.

Наибольшее количество участников экзамена зафиксировано в г.Набережные Челны – 106 человек (доля отметки «5» – 39,62%, «4» – 45,28%, «3» – 11,32%, «2» – 3,77%). В г.Казани зафиксировано 341 участников экзамена: в Советском районе – 100 человек, Приволжском районе – 58 человек, Московском районе – 47 человек и Ново-Савиновском районе – 41 человек, Вахитовском районе – 38 человек, Кировском районе – 29 человек, Авиастроительном районе – 28 человек.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3,96	13,19	43,80	39,05	82,85	96,04
2	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,96	11,54	41,35	46,15	87,50	99,04
3	Обучающиеся СОШ-интернатов	0	25	62,50	12,50	75	100

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	Обучающиеся лицеев	0,91	11,82	44,55	42,73	87,27	99,09
5	Обучающиеся лицеев-интернатов	0	0	60	40	100	100
6	Обучающиеся гимназий	2,86	8,57	43,33	45,24	88,57	97,14
7	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0	66,67	33,33	100	100
8	Обучающиеся ООШ	0	25	50	25	75	100
9	Обучающиеся ООШ-интернатов	0	0	100	0	100	100
10	Обучающиеся кадетских ОО	16,67	0	66,67	16,67	83,33	83,33
11	Обучающиеся кадетских ОО-интернатов	0	0	71,43	28,57	100	100
12	Обучающиеся Суворовского военного училища	0	0	33,33	66,67	100	100
13	Обучающиеся центров образования	0	0	25	75	100	100

Данные *таблицы 2-6* свидетельствуют о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по истории в 2026 году были продемонстрированы:

- выпускниками лицеев-интернатов, гимназий-интернатов, ООШ-интернатов, кадетских школ-интернатов, Суворовского военного училища, центров образования – доля участников, получивших отметки «4» и «5», – 100%, участников, получивших отметки «2» и «3», нет;
- выпускниками СОШ-интернатов и ООШ – доля участников, получивших отметки «4» и «5», – 75%, доля участников, получивших отметку «3», – 25%, участников, получивших отметку «2», нет, уровень обученности – 100%.

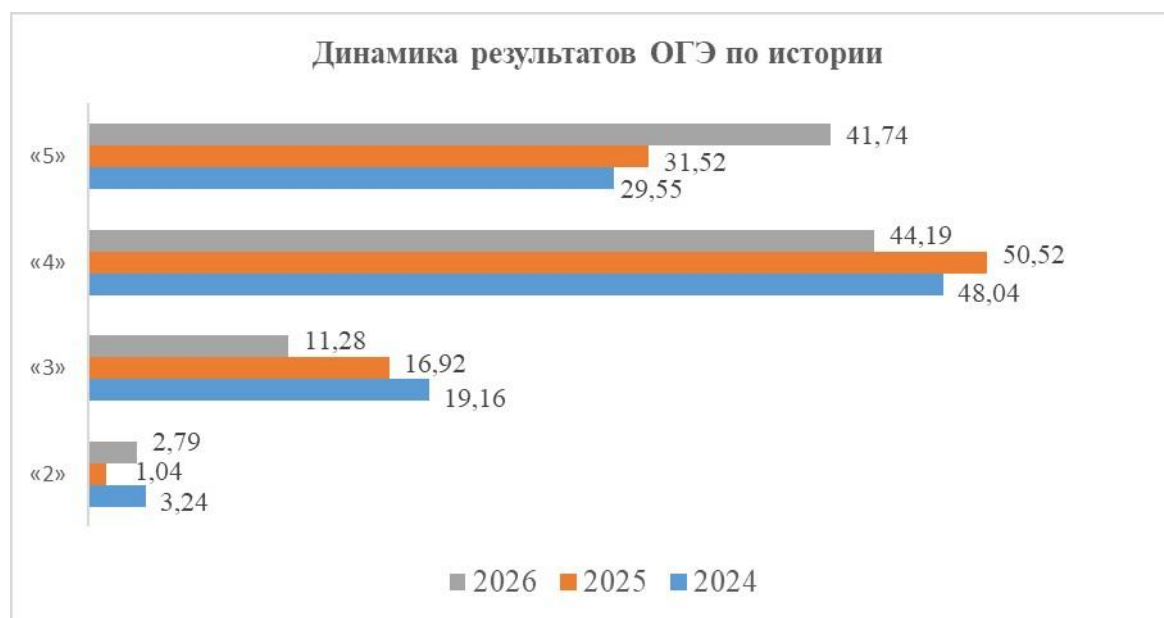
Высокие результаты показали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (уровень обученности – 99,04%, качество обучения – 87,50%), а также выпускники лицеев (уровень обученности – 99,09%, качество обучения – 87,27%).

Наиболее низкие результаты уровня обученности (доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5») отмечены у выпускников кадетских школ – 83,33%.

2.5. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

На основе статистических данных можно сделать вывод, что в связи с увеличением количества участников ОГЭ по истории соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки изменились незначительно. Существенное изменение наблюдается в увеличении числа выпускников, получивших отметку «5» в 2026 году по сравнению с результатами 2025 и 2024 годов.

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки по истории, отраженный на диаграмме:



В целом, по результатам ОГЭ по истории в 2026 году можно говорить о положительной динамике по ряду показателей:

- увеличилась доля учащихся, получивших отметку «5», по сравнению с 2025 годом на 10,22% (на 87 человек);
- снизилась доля учащихся, получивших отметку «4», по сравнению с 2025 годом на 6,33% (на 56 человек);

- снизилась доля учащихся, получивших отметку «3», по сравнению с 2025 годом на 5,64% (на 49 человек);
- увеличилась доля учащихся, получивших отметку «2», по сравнению с 2025 годом на 1,75% (на 15 человек).

Вероятно, прослеживаемая динамика в группах учащихся с отметками «4» и «5» связана с повышением качества подготовки обучающихся, что позволило последним набрать более высокий результат и получить более высокую отметку.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что уровень обученности участников экзамена по предмету в 2026 году составил 97,21%. В 2026 году качество обучения выпускников, освоивших основную образовательную программу по истории, составило 85,93%. Результаты качества обучения и уровня обученности по типам образовательных организаций представлены на диаграмме ниже:



Анализ результатов участников из различных типов ОО выявил, что самые высокие показатели качества обучения и уровня обученности в 2026 году продемонстрировали: лицеи-интернаты, гимназии-интернаты, ООШ-интернаты, кадетские школы-интернаты, Суворовское военное училище, центры образования – качество обучения 100%, уровень обученности 100%;

Наиболее низкие показатели уровня обученности зафиксированы у выпускников кадетских школ (83,33%).

Таким образом, по результатам ОГЭ по истории в 2026 году наблюдается позитивная динамика в сегменте высоких результатов (отметка «5») при незначительном увеличении доли участников с отметкой «2». Уровень обученности и качество обучения остаются стабильно высокими и сопоставимыми с показателями прошлых лет. Сохраняется значительная дифференциация результатов по территории Республики Татарстан и по типам образовательных организаций, что определяет необходимость адресной работы с отстающими категориями участников.

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показал, что наибольшее количество участников ОГЭ по истории традиционно из крупных городских округов Республики Татарстан. Из города Казани: Авиастроительный район – 28 человек, Вахитовский район – 38 человек, Кировский район – 29 человек, Московский район – 47 человек, Ново-Савиновский район – 41 человек, Приволжский район – 58 человек, Советский район – 100 человек. Из города Набережные Челны – 106 человек. Следующую группу АТЕ по численности участников ОГЭ по истории составляют следующие районы: в Альметьевском муниципальном районе – 39 человек, в Зеленодольском муниципальном районе – 32 человека, в Нижнекамском муниципальном районе – 31 человек, в Нурлатском муниципальном районе – 25 участников ОГЭ. Наименьшее количество участников ОГЭ по истории в Апастовском (1 человек), Атнинском (1 человек), Тюлячинском (1 человек) муниципальных районах Республики Татарстан.

100% от общего числа участников ОГЭ по истории получили оценку «5» из Аксубаевского, Апастовского, Атнинского, Балтасинского, Дрожжановского, Муслумовского, Тетюшского, Тюлячинского, Черемшанского муниципальных районов РТ. Успешно (без получивших отметку «2») справились с экзаменом все районы Республики Татарстан, кроме Альметьевского (1 человек), Лаишевского (1 человек), Нижнекамского (2 человека), Пестречинского (1 человек) муниципальных районов, 7 районов г.Казани (Авиастроительный, Вахитовский, Кировский, Московский – по 1 человеку; Советский район – 2 человека; Ново-Савиновский район – 3 человека; Приволжский – 6 человек) и г.Набережные Челны (4 человека).

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-9*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-10*.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории.	Базовый	95	23	87	98	99
2	Определение последовательности важнейших событий отечественной истории.	Повышенный	85	8	63	86	96
3	Указание термина по данному определению понятия.	Базовый	93	8	76	96	99
4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор).	Базовый	77	23	62	76	86
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию.	Базовый	89	25	68	88	99
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации.	Базовый	89	17	75	91	96
7	Работа со статистической таблицей.	Базовый	79	33	65	79	86

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Работа с исторической картой.	Базовый	90	13	70	93	98
9	Работа с исторической картой.	Повышенный	92	4	71	97	99
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой).	Повышенный	93	50	77	95	98
11	Работа с изображением.	Повышенный	92	29	81	93	99
12	Работа с логической схемой.	Базовый	91	8	66	94	100
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры.	Базовый	92	46	79	93	98
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры.	Базовый	89	4	71	92	97
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран.	Базовый	91	38	71	93	97
16	Знание фактов из истории зарубежных стран.	Базовый	91	21	66	93	99
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран.	Базовый	90	25	74	92	96
18 K1	Работа с историческим источником (атрибуция).	Повышенный	80	15	25	80	99
19 K1	Поиск информации в историческом источнике.	Базовый	81	46	44	78	97
20 K1	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника.	Высокий	70	0	8	65	95
21 K1	Определение причин и следствий важнейших исторических событий.	Повышенный	37	4	10	24	60
22 K1	Поиск ошибок в тексте исторического содержания.	Повышенный	27	0	3	9	53
23 K1	Сравнение исторических событий, явлений, процессов.	Высокий	22	2	4	10	41
24 K1	Анализ исторической ситуации.	Высокий	61	1	9	51	90

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	54	6	1	0
	1	46	14	2	1
	2	0	79	97	99
2	0	92	37	14	4
	1	8	63	86	96
3	0	92	24	4	1
	1	8	76	96	99
4	0	54	7	2	0
	1	46	61	43	28
	2	0	32	55	72
5	0	75	32	12	1
	1	25	68	88	99
6	0	83	25	9	4
	1	17	75	91	96
7	0	58	12	2	1
	1	17	45	38	26
	2	25	42	60	73
8	0	88	30	7	2
	1	13	70	93	98
9	0	96	29	3	1
	1	4	71	97	99
10	0	50	23	5	2
	1	50	77	95	98
11	0	71	19	7	1
	1	29	81	93	99
12	0	92	34	6	0
	1	8	66	94	100
13	0	13	4	2	0
	1	83	33	11	4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	4	63	88	96
14	0	96	29	8	3
	1	4	71	92	97
15	0	63	29	7	3
	1	38	71	93	97
16	0	79	34	7	1
	1	21	66	93	99
17	0	75	26	8	4
	1	25	74	92	96
18 K1	0	79	68	12	0
	1	13	14	14	2
	2	8	18	73	98
19 K1	0	46	42	15	0
	1	17	27	14	6
	2	38	31	70	94
20 K1	0	100	87	27	1
	1	0	10	15	8
	2	0	3	58	92
21 K1	0	92	84	65	29
	1	8	13	23	23
	2	0	3	13	48
22 K1	0	100	95	87	32
	1	0	2	2	5
	2	0	2	8	36
	3	0	1	3	27
23 K1	0	96	93	84	42
	1	4	7	13	34
	2	0	0	4	24
24 K1	0	96	82	31	1
	1	4	10	12	3
	2	0	5	30	21

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	0	2	27	75

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей (выше 45%) и наименьшей успешностью (до 25%)

Таблица 2-4

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	13, 19	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 3, 4, 5, 6, 8, 12, 14, 16, 17			
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10	2, 9, 10, 11	2,9,10,11,18	2, 9, 10, 11, 18, 21, 22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	2, 9, 18, 21, 22	18, 21, 22	21,22	
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			24	20, 24
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	20, 23, 24	20, 23, 24	23	23

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС): 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»; 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г. При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (с изменениями)).

Преемственность модели КИМ ОГЭ с экзаменационной моделью ЕГЭ по истории основана на преемственности принципов построения школьного курса истории во ФГОС основного общего и среднего общего образования, а также на реализации в КИМ концептуальных идей Историко-культурного стандарта. Преемственность прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и формах отдельных заданий. Вместе с тем в модели КИМ ОГЭ учитываются возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности этих заданий:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

В 2026 году структура КИМ по истории не изменилась. Количество заданий с кратким ответом составляет 17 заданий (56,80% от общего объёма работы), с развёрнутым ответом – 7 (задания 18–24). Пропорции заданий по уровням сложности выглядят следующим образом:

Таблица 2-12

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 37
Базовый	14	19	51,4
Повышенный	7	11	29,7
Высокий	3	7	18,9
Итого	24	37	100

Модель КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание учебного предмета «История» с древнейших времён до 1914 г. В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов). Пропорции заданий по содержательным разделам курса истории выглядят следующим образом:

Распределение заданий по содержательным разделам курса истории

Типология заданий по охвату содержания курса истории	Количество заданий
Задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до конца XV в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.	15
Задания по истории России, которые могут охватывать материал одного–трёх периодов истории	3
Задания, посвящённые только периоду XVIII – начало XX в.	1
Задания на проверку знания фактов истории культуры (могут охватывать материал двух–трёх периодов истории)	2
Задания по всеобщей истории, нацеленные на проверку знаний по периоду с древнейших времён до начала XX в.	3
Итого	24

В тестовой части многие типы заданий применимы к разным тематическим блокам. Типы заданий, используемых в КИМ по истории представлены в следующем виде:

Таблица 2-14

Типы заданий, используемых в КИМ

Типы заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного типа от максимального первичного балла за всю работу, равного 37
Задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов	9	11	29,7
Задания на определение последовательности расположения данных элементов	1	1	2,7
Задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах	3	5	13,6
Задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.	4	4	10,8
Задания с развёрнутым ответом	7	16	43,2
Итого	24	37	100

К типовым относятся, например, следующие задания: выбор одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня (задания 4, 5, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17), соотнесение элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1, 6, 7), внесение необходимого пропущенного слова (задания 3, 8, 9, 12).

В единичном формате, соотносимом с разными тематическими блоками, представлено задание на определение последовательности расположения данных (задание 2).

Среди заданий с развёрнутым ответом сохранились следующие типы:

Задание 18 – работа с историческим источником (атрибуция). Задание может относиться к различным разделам кодификатора, в открытом варианте затрагивало внутреннюю политику Николая II.

Задание 19 – поиск информации в историческом источнике. В открытом варианте предполагалось привести две правовые нормы, содержащиеся в тексте.

Задание 20 – работа с контекстной информацией при анализе исторического источника. В открытом варианте затрагивалась тематика революционных событий, относящихся к тому же году, когда был издан данный источник.

Задание 21 – определение причин и следствий важнейших исторических событий. Задание открытого варианта затрагивало осмысление причин Ливонской войны.

Задание 22 – поиск ошибок в тексте исторического содержания. В открытом варианте это повествование о внешней политике Александра III.

Задание 23 – сравнение исторических событий, явлений, процессов. В задании открытого варианта предложено сравнить политическую деятельность Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха.

Задание 24 – анализ исторической ситуации. В открытом варианте затрагивалась тематика начала политической раздробленности русских земель.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ результатов ОГЭ по истории у выпускников, получивших отметку «2», показывает: у этой группы экзаменуемых наблюдается системное отсутствие ключевых знаний и несформированность базовых умений.

Общая характеристика группы: участники, не набравшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкий уровень освоения исторического курса. Они не владеют базовым понятийным аппаратом, не умеют устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать историческую информацию. В целом, уровень подготовки школьников, не преодолевших минимальный балл, не соответствует требованиям ФГОС к предметным результатам.

Анализ работ выпускников с минимальным уровнем подготовки позволил выявить **типичные затруднения**. Наибольшие сложности у этой группы вызывают задания, требующие:

- **знания основных фактов, процессов, явлений, исторических деятелей, явлений истории культуры России** (задания 1, 2, 3, 4, 7, 15, 16): необходимость применения предметных знаний при установлении соответствия, определении последовательности событий, систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;

- **умения анализировать историческую карту и изображения** (задания 8-14): использование читательских умений (анализ несплошного текста в виде исторической карты, иллюстраций), навыков работы с картой и изображением, соотнесение картографической информации с текстом, множественный выбор суждений на основе корректной атрибуции исторической карты;

- **работы с письменным историческим источником** (задания 17-20): выбор верного суждения на основе анализа текста источника, атрибуция текста по ключевым словам-маркерам, смысловое чтение исторического источника.

Конкретные примеры сложных заданий для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Таблица 2-15

№ задания	Что проверяет	Типичные проблемы
3	Указание термина по данному определению понятия	1. Смешение близких по смыслу терминов. 2. Попытка угадать ответ по одному знакомому слову в определении, игнорируя остальные признаки. 3. Подмена термина именем собственным. 4. Неверное написание термина, искажающее его суть до неузнаваемости ввиду низкого уровня общей грамотности девятиклассников.
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	1. Выбор факта в качестве тезиса. 2. Перепутанные направления соотнесения (тезис приписывается другому факту и наоборот).
8	Работа с исторической картой	1. Определение периода только по одной детали карты, игнорируя другие маркеры эпохи. 2. Путаница внешне похожих событий. 3. Незнание ключевых географических ориентиров (устья рек, выходы к морям), которые кардинально меняют привязку карты к конфликту. 4. Игнорирование легенды карты (не смотрят на расшифровку значков армий, крепостей, фронтов).
12	Работа с логической схемой	1. Подстановка неверного элемента из другой логической цепочки 2. Замена причины следствием. 3. Вписывание слишком частного примера вместо обобщающего понятия.
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	1. Смешение стилей и эпох, школьники не видят архитектурных маркеров стиля.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающимися с минимальным уровнем подготовки:

1. Фрагментарность знаний: ученики имеют лишь отрывочные представления из курса основной школы, не связанные между собой.

2. Слабое развитие метапредметных умений: в истории важно не только знать теорию, но и уметь работать с информацией (анализировать, интерпретировать, делать выводы); у этой группы выпускников часто слабо сформированы навыки критического мышления и работы с источниками.

3. Сложность заданий: многие задания требуют не просто воспроизведения фактов, а анализа, синтеза, применения знаний в новой ситуации, что вызывает у школьников с минимальным уровнем подготовки большие затруднения.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена весьма успешно справились с частью базовых заданий (7, 13, 15, 19) и заданий повышенного уровня (10).

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наибольшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XX в.:	Сформировано умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс
2	1. От Руси к Российскому государству. 2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в.	Ученик способен находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов	
3	4. История России XIX - начала XX в.	Сформировано умение читать и анализировать историческую карту/схему	

Отметим, что специфика основного государственного экзамена по истории предполагает сочетание тем из разных элементов содержания предмета в одном задании, либо случайный выбор тематики задания, что требует от обучающихся системного изучения всех тем программы. Кроме того, умения, которые проверяет экзамен, обучающиеся начинают формировать уже в начале изучения курса истории в школе. Поэтому анализируя степень сформированности знаний и умений

по предмету «История», рассматривается результат работы выпускника на протяжении всего этапа получения основного общего образования.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Особенности предметной подготовки участников ОГЭ по истории, получивших отметку «2»:

1. Фрагментарность исторических знаний: учебный материал усвоен выпускником в виде обрывочных фактов (отдельных фрагментов параграфов, ярких личностей или дат), не связанных между собой причинно-следственными связями.

2. Отсутствие базового понятийно-категориального аппарата: происходит смешение базовых понятий разного уровня абстракции и эпох.

3. Дефицит пространственного мышления и географических умений: выпускники не соотносят описываемые события с картой, при выполнении заданий они ищут знакомые названия городов, полностью игнорируя конфигурацию стрелок, легенду схемы, прочую информацию.

4. Не сформированы навыки работы с текстом: ученик не умеет отделять фактическое ядро сообщения автора от его оценочных суждений, метафор и риторических фигур, а также теряет контекст при переходе через границы предложений.

5. Хронологическая неграмотность: невозможность соотнести событие с конкретным веком или десятилетием блокирует решение любых типовых задач первой части, требующих навигации по шкале времени.

Анализируя статистику ответов заданий базового уровня **ниже 50% выполнения**, выявлено пять базовых заданий. При ориентировании на переход участников экзамена к оценке «удовлетворительно» приоритетно стоит рассмотреть повышение результатов в заданиях 3, 6, 8, 12, 14 (не получили ни одного балла 92%, 83%, 88%, 92%, 96% участников соответственно). Указанные задания можно отнести к разным тематическим областям, они проверяют разные умения. Разберем типичные дефициты, выявленные при выполнении данных заданий.

Задание 3 проверяет такой вид работ, как указание термина по данному определению понятия.

- 3** Запишите термин, о котором идёт речь.
Явление, получившее широкое распространение в России во второй половине XVIII – первой половине XIX в., связанное с уходом крепостных крестьян на заработки.

Ответ: _____.

Успешное выполнение такого типа заданий предполагает работу с историческими терминами. Трудности при выполнении данного задания свидетельствуют о необходимости сосредоточить подготовку выпускников на овладении инструментами мышления, а не механическом заучивании. Школьники демонстрируют *неумение разбирать этимологию понятия, непонимание происхождения термина*, что приводит к трудностям при его усвоении обучающимся. Выпускники с уровнем подготовки ниже минимального не проводят работу со словарями с выделением основных логических единиц смысла, не сопоставляют схожие термины с пониманием разницы. Отсутствует работа с системным мышлением через связь термина с другими элементами теории, практикой.

Задание 6 проверяет умение соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации.

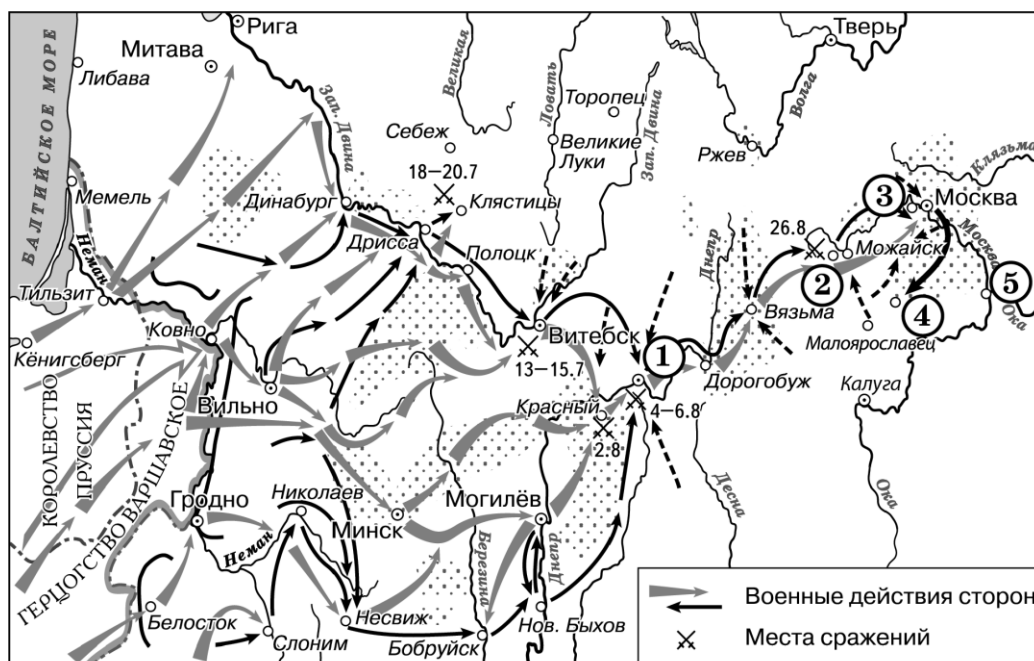
- 6** Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

- 1) При Иване III Русское государство освободилось от ордынского владычества.
- 2) Ивану III удалось расширить территорию Русского государства.
- 3) В 1478 г. была ликвидирована новгородская государственность.
- 4) Окончательно прекратилась выплата ордынского выхода.

	Номер предложения, содержащего			
	тезис 1	факт 1	тезис 2	факт 2
Ответ:				

Задание напрямую связано с умением определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов. Данное умение целесообразно развивать в контексте метапредметных результатов, поскольку его применение востребовано как в других учебных, так и в жизненных ситуациях. Результативность в этом задании показывает, что обучающиеся, получившие отметку «2», не умеют строить элементарные причинно-следственные связи и отличать факт от тезиса.

Задание 8 проверяет навыки работы с исторической картой. Оно напрямую связано с умением читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы.



8

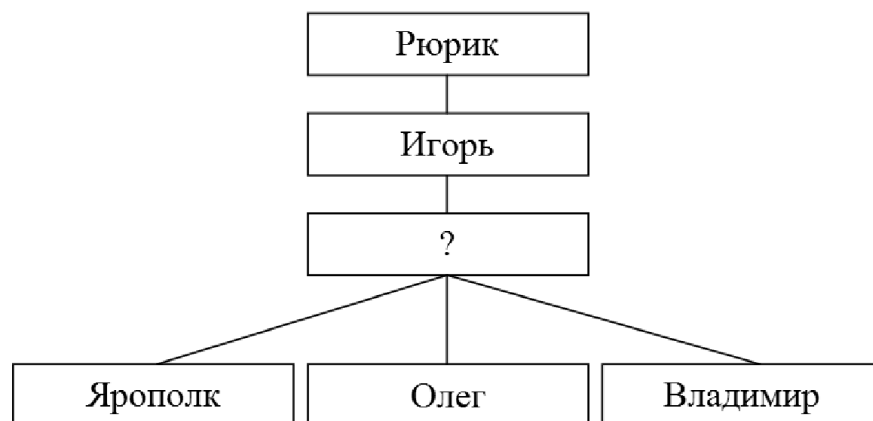
Назовите российского монарха, в годы правления которого произошли события, отражённые на схеме.

Ответ: _____.

Существенный дефицит, выявленный при анализе выполнения задания 8 связан с *отсутствием пространственных представлений у обучающихся этой группы* – они не видят историческое событие в динамике на местности. В ходе подготовки выпускники с отметкой «2» зачастую не могут наносить объекты на карту по памяти, без использования карт из атласа или учебника. Часто у выпускников с минимальным уровнем подготовки *не сформированы межпредметные связи* – отсутствие навыков работы с картой связано с аналогичными проблемами в области географии.

Задание 12 основано на работе с логической схемой.

12 Заполните пропуск в схеме.



Ответ: _____.

Задание проверяет умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм. Задание имеет широкую тематическую вариативность, поэтому речь пойдёт скорее не особенностях предметной подготовки, а о способе концентрировать внимание учеников на аналитике с выявлением общих и особенных черт. Проблемы выпускников связаны зачастую с типичными упущениями в ходе подготовки: *отсутствие отработки навыков составления лент времени, преобразования текста учебника в тематические схемы на этапе закрепления материала.*

Задание 14 проверяет работу с изображениями и списком названий памятников культуры.

14 Создателем какого из приведённых памятников культуры является М.П. Мусоргский? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Ответ:

Оно представлено в виде тестового задания, проверяющего понимание школьником основных характеристик того или иного памятника культуры из истории России. Запоминанию памятников культуры, фактов истории культуры может препятствовать *отсутствие в плане подготовки выпускника работы на установление взаимосвязи между политическими и культурными событиями в процессе изучения (повторения) истории России*. Содержательные элементы раздела «Культура» представляют собой большой информационный объем, поэтому ощутимым дефицитом представляются также *проблемы с запоминанием больших объемов информации*.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наименьшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i> 1. От Руси к Российскому государству.	Испытывает затруднения при определении последовательности важнейших событий отечественной истории с древнейших времён до 1914 г.	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс 5. 5 класс 6. 6 класс 7. 7 класс 8. 8 класс 9. 9 класс
2	2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в. 4. История России XIX - начала XX в.	Не владеет историческими понятиями и не способен использовать их для решения учебных и практических задач.	
3	<i>Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.:</i>	Не сформированы навыки работы с картографической информацией, не умеет соотносить исторические события с их отражением на исторической карте.	
4	5. История Древнего мира.	Испытывает затруднения при работе с логической схемой.	
5	6. История Средних веков.	Отсутствие знаний фактов из истории отечественной культуры.	
6	7. История нового времени. Конец XV - XVII в.	Не сформировано умение определять и аргументировать определённую точку зрения.	

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наименьшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7	8. История Нового времени. XVIII - начало XIX в.	Допускает ошибки в процессе сравнения исторических событий и явлений.	
8	9. История Нового времени. XIX - начало XX в.	Испытывает существенные затруднения при определении и объяснении причин и следствий важнейших исторических событий.	
9		Отсутствует знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Анализируя темы, вызвавшие затруднения, стоит отметить, что часть из них присутствует и в заданиях с наилучшими результатами. Можно предположить, что для успешной подготовки стоит **обратить внимание на метапредметные результаты:**

- познавательные УУД: владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи;
- регулятивные УУД: владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения;
- коммуникативные УУД: навыки корректного оформления ответов.

Школьникам, уровень подготовки которых пока является относительно низким, следует сконцентрировать свои усилия на повышении результативности при выполнении **заданий 3, 5, 8-10.**

Задания 3 и 5 направлены на умение объяснить смысл исторических понятий и терминов. Задание 5 выполнено выпускниками этой группы значительно лучше, чем задание 3. Умение не только соотнести термин с определённой исторической эпохой, сделать выбор из предложенного перечня, но и выделить наиболее существенные признаки исторического термина позволит улучшить результаты по заданию 3.

Умение работать с исторической картой проверяют задания 8-10. Если задание 10 этой группой выполнено с лучшим результатом по всей первой части (50%), то задания 8 и 9 выполнены лишь на 13% и 4% соответственно. Это связано с тем,

что задание 10 требует только умения соотносить представленную на карте информацию с текстом. Следует и дальше развивать умение соотносить исторические события с их отражением на исторической карте.

Учитывая опыт текущего экзаменационного результата, можно рекомендовать обратить внимание на следующие темы:

- Образование Руси: исторические условия образования государства Русь. Внутренняя политика первых князей.
- Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств.
- Реформы середины XVI в.
- Внешняя политика России в XVI в.
- Смуты в России.
- Россия в XVII в.: Россия при первых Романовых.
- Россия в эпоху Петра I.
- Эпоха «дворцовых переворотов».
- Россия в 1760–1790-х гг.: «Просвещённый абсолютизм», его особенности в России.
- Внешняя политика России. Отечественная война 1812 г. – важнейшее событие отечественной и мировой истории XIX в.
- Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война.
- Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг.

Не менее перспективной может быть самодиагностика учеников при знакомстве с темами кодификатора, с целью выявить максимально сложные и проработать их изначально на теоретическом уровне, а затем закрепить практическими заданиями. Самостоятельность может быть полезна при поиске оптимальных способов работы с информацией, подходящих отдельным ученикам. Методы групповой работы в парах и малых группах с более подготовленными учениками могут не только мотивировать в условиях конкуренции, но и быть способом альтернативного и более понятного объяснения материала.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ОГЭ, получившие отметку «2», показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Методический анализ результатов ОГЭ по истории показывает, что участники с минимальным уровнем подготовки чаще всего демонстрируют слабые результаты именно в освоении метапредметных результатов ФГОС. *Эти результаты включают универсальные учебные действия: познавательные (логические, исследовательские), коммуникативные и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль).*

Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:

1. Базовые логические действия: участники не умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её разносторонне, устанавливать существенные признаки для сравнения и классификации исторических процессов, выявлять закономерности и противоречия при анализе различных исторических событий.

2. Базовые исследовательские действия: выпускникам с минимальным уровнем подготовки сложно выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать критерии решения задачи.

3. Работа с информацией: слабо развиты навыки поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из разных исторических источников (тексты, таблицы, изображения, карты) для реконструкции недостающих звеньев.

4. Коммуникативные УУД: участники часто не умеют ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства.

5. Регулятивные УУД: отмечены трудности с самоорганизацией и самоконтролем в процессе выполнения задания.

Приведём в виде таблицы задания 1 части с наиболее низкими процентами выполнения, которая показывает соотношение типа задания, его предметную составляющую и связанные с ними слабо сформированные метапредметные умения.

Таблица 2-18

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
2 - П	Определение последовательности важнейших событий отечественной истории (связь с заданиями 1, 4,15,16)	Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> выявлять и характеризовать длительность и соотношение событий во времени. <i>Работа с информацией:</i> эффективно запоминать и систематизировать информацию различных исторических периодов. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение осваивать приёмы работы с исторической информацией, её осмысление. Регулятивные УУД: <i>Самоорганизация:</i> самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания.
3 - Б	Указание термина по данному определению понятия (связь с заданием 5)	Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> выявлять и характеризовать существенные признаки исторических понятий. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> понимание и корректное использование понятийного аппарата в контексте исторической ситуации. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
6 - Б	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях исторических событий. <i>Базовые исследовательские действия:</i> самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи при анализе исторических событий.

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
			<i>Работа с информацией:</i> находить аргументы, подтверждающие исторический тезис. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> корректно выражать свою точку зрения в письменных текстах. Регулятивные УУД: <i>Самоорганизация:</i> самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания.
9 - П	Работа с исторической картой (контекстная информация по атрибуции карты, связь с заданиями 8,10)	Умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников	Познавательные УУД <i>Базовые исследовательские действия:</i> умение устанавливать географический объект, связанный с историческим событием, на основе атрибуции исторической карты. <i>Работа с информацией:</i> применять различные методы и инструменты при поиске и отборе контекстной информации на основе исторической карты с учётом предложенной учебной задачи. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> понимание и корректное использование географических данных, легенды карты в контексте интерпретации исторической ситуации. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
12 - Б	Работа с логической схемой (заполнить пропуск в схеме)	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	Познавательные УУД <i>Базовые исследовательские действия:</i> самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого исследования логической схемы. <i>Работа с информацией:</i> эффективно запоминать и систематизировать информацию различных исторических периодов. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> понимание и корректное использование понятийного аппарата в контексте исторической ситуации. Регулятивные УУД:

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
			<i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
14 - Б	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры (связь с заданием 11)	Умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> выявлять и характеризовать существенные признаки памятников культуры. <i>Базовые исследовательские действия:</i> проводить исследование по установлению причинно-следственных связей при анализе памятников культуры. <i>Работа с информацией:</i> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> корректно выражать свою точку зрения в письменных текстах. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.

При выполнении задания 19, которое этой группой выполнено достаточно успешно (на 46%), используются следующие метапредметные умения: смысловое чтение, умение ориентироваться в письменном источнике. Именно за счет этих умений и выполнено это задание с хорошим результатом. Задания 18 и 20 также направлены на работу с источником, но здесь дополнительно требуется применить ещё и умение привлекать контекстные знания (чтобы связать информацию из источника с общей исторической картиной). А это умение слабо развито у данной группы, да и знаний недостаточно.

Умение работать с информацией: извлекать данные, интерпретировать их, применять данные для решения задачи помогли участникам этой группы достаточно успешно справиться с заданиями 7 и 10 (33% и 50%).

Базовые логические действия (выявить причинно-следственные связи, построить логическое рассуждение, сделать умозаключение и объяснить, как одно связано с другим) развиты слабо, что проявилось в низком результате при выполнении

задания 21 (4%) и задания 20 (0%), где требовалось умение сравнивать исторические явления, выделять общие и различные черты, устанавливать критерии для сравнения.

На отсутствие критического мышления (уметь проанализировать текст, найти нестыковки, оценить достоверность источников, сделать вывод о том, что информация ошибочна) указывает факт выполнения задания 22 с нулевым результатом.

Причины возникновения выявленных трудностей кроются не только в отсутствии знаний, но и в системных проблемах:

- недостаточное внимание к развитию метапредметных умений в учебном процессе;
- слабая сформированность навыков смыслового чтения и работы с неадаптированными текстами;
- отсутствие системной работы над логикой рассуждений, аргументацией и рефлексией;
- в ряде случаев – недостаточная мотивация и пробелы в базовой подготовке.
-

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью метапредметных умений и низкими результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена, получившими отметку «2». Группу можно охарактеризовать как обладателей *фрагментарных знаний по истории*, чье мышление носит преимущественно репродуктивный или пред-репродуктивный характер. Основная стратегия, применяемая выпускниками при выполнении заданий – это *узнавание знакомых элементов в условиях высокой неопределенности*.

На основе анализа результатов группы с минимальным уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:

1. Познавательные УУД: Базовый поиск информации и смысловое чтение на уровне узнавания. Способность находить в тексте задания (или историческом источнике) знакомые персоналии, даты и термины. Понимание сути вопроса, если он сформулирован прямыми словами без двойного отрицания или сложных логических конструкций.

2. Регулятивные УУД: Примитивное целеполагание и волевой контроль. Выполнение заданий первой части, требующих минимальных усилий. Базовая дисциплина: понимание необходимости завершения начатого действия.

3. Коммуникативные УУД: Владение базовым академическим стилем, попытка использовать научную терминологию в ответах, а не бытовой язык. Понимание того, что ответ должен быть оформлен как текст, а не просто набор слов.

Выявленные тенденции в ответах выпускников, получивших отметку «2», позволяют сделать вывод о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории. *Отметим, что отсутствие метапредметных навыков является фундаментальной причиной получения результата ниже минимального. В группу недостигнутых метапредметных результатов можно отнести следующее:*

1. Базовые логические действия: не сформированы навыки логического переноса и синтеза (переход от теории к практике). Неспособность применить заученный факт в новом контексте.

2. Базовые исследовательские действия: подмена доказательства простым утверждением или тавтологией, отсутствие понимания разницы между тезисом и аргументом.

3. Работа с информацией: отсутствует глубокий анализ текста и выявление смысловых нюансов. Полная неспособность работать с заданиями на анализ и атрибуцию исторических источников, которые требуют отличить позицию автора от факта или понять подтекст.

4. Низкий уровень функциональной грамотности: смысл предложения как единой структуры не считается, воспринимается только первый глагол или существительное.

5. Регулятивные УУД: отсутствие механизма проверки своих ответов.

6. Коммуникативные УУД: невозможность сформулировать мысль своими словами, ответы выпускников либо полностью списаны (с ошибками), либо состоят из набора заученных фраз, которые грамматически не связаны друг с другом.

Особого внимания стоят навыки самоорганизации и самоконтроля, которые могут помочь школьникам с минимальным уровнем подготовки эффективно подобрать режим работы, принять решение о готовности уделять время отдельным заданиям, на этом же уровне важно принять факт неподготовленности чтобы не тратить время и перейти к следующим вопросам. Именно высокая степень ответственности за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым позволяет сократить (не отменить полностью) тревожность экзаменационного формата.

Отдельно можно говорить о работе с внутренней мотивацией, стремлением к достижению цели, инициативностью и умением действовать, исходя из своих возможностей. Эта группа метапредметных навыков ценна не только в рамках экзамена, но и как часть взрослого и осознанного отношения к миру, что выводит навык на уровень творческого мышления при решении жизненных проблем. Даже на примере базовых заданий важно закреплять у учеников интуитивную способность давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 9 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, уделив особое внимание:

- знанию хронологии, работе с хронологией: называть даты важнейших событий истории; определять длительность и последовательность событий, периодов истории вести счет лет до нашей эры и нашей эры // устанавливать длительность и синхронность событий; локализовать во времени ключевые события // выявлять синхронность / асинхронность исторических процессов.

- знанию исторических фактов, работе с фактами: группировать, систематизировать факты по заданному признаку // группировка событий по их принадлежности к историческим процессам, составление таблиц, схем // группировать, систематизировать факты по самостоятельно определяемому признаку и т.п.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности предметных результатов: по хронологии, по фактологии и др. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории. Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениями: с исторической

картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачи, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- тренинги по работе с текстовыми источниками: читать текст, определять ключевые слова и смыслы, извлекать информацию и оценивать её, формулировать выводы, например, «заверши афоризм (фразу, мысль)», «выяви ключевую идею текста», «синквейн» и т.п.;
- тренинги по работе с картографическими источниками: читать легенду, находить объекты, презентовать информацию, которую можно получить, «читая» историческую карту;
- дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.
- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

2. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 17,18,19),
- задания, требующие математических навыков и владение анализом статистики (задание 7),
- анализ изображений (задания 8,9,10,11,13,14),
- задания, требующие методологических умений (6,12).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** – логические действия 1.1.2, 1.1.3, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.4. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.1, 1.1.2, 1.1.5;

исследовательские действия 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. **Работа со статистическими источниками** - логические действия 1.1.6; исследовательские действия 1.2.3; работа с информацией 1.3.2. **Работа с картами** - логические действия 1.1.1, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.2.

Сформировать и развивать ряд навыков, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

-учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

-использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевые игру «оживи картину – реши проблему»;

-погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

3. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

-с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;

-с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории у выпускников в группе, получивших отметку «3», показывает наличие устойчивых дефицитов как в предметных знаниях, так и в метапредметных умениях.

Общая характеристика группы: участники с отметкой «3» демонстрируют эпизодический уровень освоения исторического курса. Знания выпускника с низким уровнем подготовки представляют собой набор разрозненных сюжетов. Отсутствует понимание сквозных процессов, системности в формировании картины исторических знаний. Владение базовым понятийным аппаратом преимущественно репродуктивное: выпускники оперируют терминами пассивно (способны узнать правильный термин среди дистракторов, но затрудняются дать его определение своими словами или применить в новом контексте). Базовые логические действия у выпускников этой группы работают эффективно только при наличии явных подсказок. Хорошо развит навык сканирующего чтения по ключевым словам в заданиях. Умение распределять факты по заранее заданным колонкам присутствует, если основания деления очевидны.

Анализ работ выпускников, получивших отметку «3», позволил выявить **типичные затруднения**:

- **слабое владение базовым понятийным аппаратом** (задание №3, №5): обучающиеся зачастую не могут различать существенные и несущественные признаки понятий, определять принадлежность терминов к конкретным историческим периодам, конкретизировать понятия на основе исторических фактов;
- **пробелы в знаниях ключевых тем** (задания №1-5, №15-17): выпускники могут смешивать материал по разным историческим эпохам, путать исторические факты и хронологию событий;
- **слабые навыки работы с текстом** (задания №17-20): ученики испытывают трудности с пониманием и интерпретацией исторического текста, что критично для выполнения заданий на анализ информации, извлечение данных и атрибуцию источника;
- **неумение устанавливать причинно-следственные связи** (задание №21-22): это ключевое метапредметное умение, которое напрямую сказывается на успешности выполнения заданий второй части, требующих аргументации и объяснения социальных явлений;

– **репродуктивный характер учебной деятельности** (задания №23-24): знания часто усваиваются на уровне механического запоминания, без понимания связей между понятиями и без умения применять теорию на практике.

Конкретные примеры сложных заданий для группы обучающихся с низким уровнем подготовки:

Таблица 2-19

№ задания	Что проверяет	Типичные проблемы
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	1. Подмена атрибуции пересказом. Вместо указания века или имени правителя ученик выписывает из текста предложение о том, что «государь издал указ» или «бояре собрались на совет». 2. Ложная атрибуция по одному маркеру, игнорируя упоминание в тексте дополнительных ключевых слов.
19	Поиск информации в историческом источнике	1. Ученик дает правильный исторический факт, который известен ему из курса, но которого нет в предложенном фрагменте. 2. Чрезмерное обобщение или искажение содержания текста.
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	1. Привлечение нерелевантной для исторического источника информации контекста.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающимися с минимальным уровнем подготовки:

1. Низкий уровень сформированности метапредметного навыка смыслового чтения информации и работы с абстрактными категориями: доминирование наглядно-образного мышления над понятийным.

2. Дефицит контекстуального чтения и функциональная неграмотность при работе с источниками: разрыв между уровнем базовой техники чтения и навыками медиаграмотности ввиду клипового восприятия современных школьников.

3. Системная десинхронизация знаний и отсутствие хронологической матрицы: линейный способ изучения курса без выстраивания причинно-следственных связей и параллелей между темами курса.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков.

Особенности предметной подготовки участников ОГЭ по истории, получивших отметку «3»:

1. Репродуктивный характер знаний: выпускники этой группы обладают достаточным объемом памяти для воспроизведения базовой информации из школьного курса, однако у них отсутствует понимание сквозных линий развития истории, как следствие – при столкновении с нетипичной формулировкой вопроса они не могут применить известный факт, так как он жестко привязан к заученному параграфу учебника, а не к историческому процессу.

2. Поверхностная работа с историческими источниками: школьники с низким уровнем подготовки справляются с извлечением явной информации из текста, однако атрибуция документа, вызывает серьезные трудности.

3. Формализация работы с понятиями и терминами: школьники этой группы обычно способны дать базовое определение исторического термина, избежав грубой ошибки, однако их определения часто носят описательный или бытовой характер, лишены строгих научных критериев (родовые/видовые признаки) и страдают тавтологией.

4. Фрагментарность хронологических представлений и дефицит синхронизации: школьники уверенно ориентируются внутри крупных тематических блоков, но на стыках эпох и при сопоставлении отечественной и зарубежной истории возникают трудности ввиду отсутствия навыка синхронного анализа: они изучают историю России и всеобщую историю как два параллельных, не пересекающихся тематических блока.

Анализ статистики ответов заданий базового уровня показал: **ниже 50% выполнения выявлено одно базовое задание.** Речь идет о задании 19 на поиск информации в историческом источнике (44% в 2026 году). Данное задание напрямую связано с использованием метапредметных умений, основанных на смысловом чтении. Сравнительно низкий результат свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных универсальных учебных действий – *обучающиеся затрудняются концентрировать свое внимание на сплошных текстах, извлекать информацию из текста, использовать вопросы задания как исследовательский инструмент работы с историческим источником.*

Отметим, что выявленная тенденция указывает на то, что группа обучающихся с отметкой «3» демонстрирует минимально достаточный уровень освоения предметного содержания. *Вероятно, базовый набор знаний и универсальных учебных действий у этой группы сформирован на репродуктивном уровне за счет многократного повторения материала в рамках подготовки к экзамену и отработки линий заданий.* Обучающиеся относительно успешно справляются с задачами закрытого типа, требующими узнавания или прямого воспроизведения информации из учебника. По этой причине процент выполнения этой группы заданий базового уровня сравнительно высок.

Однако текущий уровень подготовки показывает, объем знаний и степень сформированности метапредметных умений указанной группы лишены гибкости и контекстуальности: они знают, что произошло, но затрудняются объяснить, почему это случилось и каковы были последствия. Кроме того, пограничный результат (в районе 50–60% в большинстве заданий базового уровня) указывает на *нестабильность метапредметных навыков*. Ученики владеют простейшими логическими операциями, например, сопоставлением по одному признаку. Однако при усложнении когнитивной задачи возникают отдельные трудности.

При ориентировании на переход участников экзамена к оценке «хорошо» приоритетно стоит рассмотреть повышение результатов в заданиях 18, 19 и 20 (не получили ни одного балла 68%, 42% и 87% соответственно). Все эти задания акцентируют внимание на познавательных УУД, связанных с базовыми логическими действиями и работой с информацией – группа заданий направлена на работу с историческим источником. Формирование читательских умений является реалистичной зоной роста, которую обучающиеся с низким уровнем подготовки способны преодолеть. Если для задания 19 реалистично добиться абсолютного выполнения, то в заданиях 18 и 20 можно вести речь о частичном получении возможных баллов. Задания 18-20 проверяют как предметные, так и метапредметные результаты.

Работа с текстом в КИМ основного государственного экзамена по истории начинается с **задания повышенного уровня сложности 18**, которое посвящено атрибуции исторического источника. Задание проверяет сформированность умения соотносить извлечённую информацию из прочитанного источника с имеющимися знаниями отдельных исторических событий, явлений, процессов. Обучающемуся требуется внимательно прочитать текст источника и на основе работы с ключевыми словами определить его принадлежность (атрибуцию) к тому или иному событию. На основании корректного установления тематики текста даются ответы на 2 вопроса.

Прочитайте отрывок из императорского манифеста.

«Великий обет царского служения повелевает нам всеми силами разума и власти нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий, в охрану людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга, мы, для успешного выполнения общих намечаемых нами к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего правительства.

На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли:

Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь же к участию в Думе, в мере возможности, соответствующей краткости остающегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив этим дальнейшее развитие начала общего избирательного права по вновь установленному законодательному порядку.

Установить как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выбранным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий поставленных от нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед Родиной, помочь прекращению этой неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле».

18

Укажите год, когда был издан данный манифест. Назовите российского императора в этот период.

Анализ результатов выпускников, получивших отметку «3», показал, что 68% выпускников этой группы не получили ни одного балла за это задание. Такой высокий процент невыполнения указывает на то, что школьники с низким уровнем подготовки в полной мере не овладели базовыми логическими действиями, а именно умением устанавливать взаимосвязь между содержанием исторического источника и событиями из отечественной истории. 14% школьников этой группы получили один балл из двух возможных в этом задании, то есть допустили ошибку при ответе на один из вопросов. Неуспешность учеников в этом задании

также указывает и на *недостаток исторических знаний – результат фрагментарного заучивания отдельных исторических в отрыве от общего понимания исторического события*. Лишь 18% троечников справляется с заданием на максимальный балл. Для улучшения качества выполнения задания №18 и повышение уровня исторических знаний и специальных метапредметных учебных действий целесообразно изменить логику изучения материала для данной группы учеников: перейти от изучения отдельных фактов к детальному анализу источников на этапе изучения темы.

Базовое задание 19 проверяет умение извлекать информацию из исторического источника. Оно же является самым трудным заданием для участников с низким уровнем подготовки в данной категории сложности. После внимательного чтения текста школьник должен найти в нем ответы на вопросы, что показывает сформированность познавательных УУД, основанных на умении извлекать информацию из исторического источника. В этом задании выпускники применяют навыки смыслового чтения текста.

19

Какие правовые нормы были введены данным манифестом? Укажите любые две нормы.

Только 31% выпускников с низким уровнем подготовки выполняют задание на максимальные 2 балла, следовательно, лишь один из трех выпускников этой группы способен сосредоточенно прочитать текст, выявив в нем необходимую информацию. 27% троечников допускают ошибку в поисковой работе с источником, 42% – *не владеют регулятивными УУД, основанными на способности самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания*. Дает о себе знать также недостаток концентрации внимания, клиповое мышление современных школьников, которое создает для них трудности в работе со сплошными текстами.

Повышение результативности в этом задании напрямую связано с овладением выпускниками с низким уровнем подготовки комплексом метапредметных умений, необходимых для работы с текстом. Поскольку 69% троечников теряются перед сплошным текстом, можно сделать вывод о том, что зачастую они *не умеют выделять опорные слова в тексте* (имена собственные, топонимы, хронологические указатели, специфические термины). Выявленный дефицит говорит о *низком уровне развития регулятивных и познавательных способностей выпускников, необходимых для вдумчивого чтения исторического источника*.

Отрабатывая читательские навыки в комплексе, следует обратиться к заданию **высокого уровня сложности 20**, основанного на привлечении контекстной информации при работе с историческими источниками. После корректной атрибуции источника и детального анализа его содержания, школьник должен привести дополнительную информацию, относящуюся к тематике используемого текста.

20

Укажите два любых революционных события (явления, процесса), относящихся к тому же году, когда был издан данный манифест.

Хоть уровень этого задания выше, чем у приведенного ранее задания 18, метапредметные умения, необходимые для выполнения этих заданий, пересекаются. Выпускник должен показать степень овладения базовыми логическими действиями: установить взаимосвязь между содержанием исторического источника и событиями из отечественной истории, которые ему известны. Разница в том, что если задание 18 предполагает привлечение контекстных знаний, напрямую связанных с источником, то в задании 20 метапредметный навык работы с информацией основан на умении провести корректный отбор информации, подходящей под заданные критерии. Лишь 3% троечников справляются с этой задачей, 10% частично верно выполняют задание, 87% получили 0 баллов.

Выпускникам с низким уровнем подготовки не достаёт системной работы с изучением исторических процессов. *В то же время, типичные ошибки выпускников в заданиях с текстом зачастую связаны не только с отсутствием знаний по предмету, но и с несформированностью коммуникативных УУД, основанных на умении оформить ответ в понятной, логической форме.* Эта проблема зачастую связана с линейным восприятием информации выпускниками с низким уровнем подготовки. Троечники склонны переписывать текст источника подряд, надеясь, что правильный ответ окажется внутри длинной цитаты. Им сложно выполнить операцию компрессии – выделить главное и переформулировать его своими словами без потери смысла.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о целесообразности повышения качества овладения метапредметными навыками, основанными на работе с информацией. Это позволит повысить результативность выпускников с низким уровнем подготовки в нескольких заданиях разного уровня сложности.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена весьма успешно справились с частью базовых заданий (1,3,6,13) и заданий повышенного уровня (10,11).

Таблица 2-20

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые сформированы в <u>наибольшей</u> степени	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i> 1. От Руси к Российскому государству. 2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в. 4. История России XIX - начала XX в.	Сформировано умение соотносить отдельные события с историческими периодами	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс
2		Ученики владеют историческими понятиями и способны использовать их для решения учебных и практических задач	
3		Развит навык соотнесения тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	
4		Умеют выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи	
5		Умеют читать и анализировать историческую карту/схему	
6		Умеют анализировать визуальные источники исторической информации	

Задания 1 части экзаменационной работы выполнены данной группой со средними процентами от 62% (задание 4) до 87% (задание 1). Задания 2 части выполнены менее успешно: от 3% (задание 22) до 44% (задание 19). Выявленная тенденция указывает на то, что группа обучающихся с отметкой «3» демонстрирует четкую дифференциацию результатов: сформированность базовых исторических знаний при глубоких дефицитах в области метапредметных умений. Успешное выполнение закрытой части базируется на зрительной памяти и многократном повторении тестовых тренажерах. Неуспех во второй части обусловлен несформированностью коммуникативных УУД – школьники с отметкой «3» не владеют речевыми конструкциями для развернутого ответа и испытывают трудности с удержанием логики повествования.

Среди заданий базового уровня наибольший результат при выполнении задания 1 (на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории) 87%, рост на

1,73% в сравнении с прошлым годом. Фактологическая составляющая изучения истории освоена троечниками лучше всего. Вероятно, участники данной группы успешно справляются с этим заданием, так как оно требует минимального уровня смыслового анализа – простого соотнесения цифры и события.

Успешно выполнено задание 6 базового уровня в первой части (соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации). Рост на 3,08% в сравнении с прошлым годом. Выявленный прогресс указывает на зарождение у группы с низким уровнем подготовки элементарных навыков логической сортировки информации. Школьники с отметкой «3» научились работать по жесткому алгоритму по принципу исключения.

Также обучающиеся успешно справились с заданиями 13-14 базового уровня в первой части (задания на работу с изображениями и списком названий памятников культуры). Рост на 7,42% и 7,99% в сравнении с прошлым годом соответственно. Это говорит о качественном изменении формата подачи материала в школьных учебниках истории. Развитая клиповая культура современных подростков позволяет им считывать информацию с изображений быстрее, чем анализировать текст. В учебниках памятники культуры представлены в виде качественных иллюстраций, что идеально ложится на когнитивные особенности данной группы обучающихся.

В разделе заданий базового уровня, посвященных Всеобщей истории обучающиеся с низким уровнем подготовки успешно справились с заданиями 16 (знание фактов из истории зарубежных стран) и 17 (работа с историческим источником из истории зарубежных стран) – рост на 2,99% и 6,88% в сравнении с прошлым годом соответственно. Данные вопросы достаточно конкретны и опираются на ключевые события из мировой истории, которые легко запоминаются и требуют меньшего объема контекстных знаний.

Среди заданий повышенного уровня на 81% выполнено задание 11 (выполнение классического теста на основе аналитической работы с изображением). Улучшение на 6,34% в сравнении с 2025 г. Успех в этом задании связан с наличием визуальной опоры. Изображение служит для троечника «якорем», который снижает когнитивную нагрузку. Аналитика здесь сводится не к синтезу нового знания, а к поиску знакомых деталей на картинке и их простому соотнесению с вариантами ответов в тесте.

Следует отметить значительный прогресс при выполнении задания повышенного уровня 18 (атрибуция исторического источника) и задания высокого уровня 20 (работа с контекстной информацией при анализе исторического источника). Хотя результаты выполнения этих заданий в этой группе ниже 25%, но рост за год составил 17,81% при выполнении задания 18,

6,63% – задание 20. Вероятной причиной прогресса может являться целенаправленная работа со слабой группой учеников по отработке навыка выделять «семантическое ядро» текста (имена, даты, топонимы) на этапе подготовки. Если раньше выпускник с низким уровнем подготовки просто пропускал абзац, то теперь он способен зацепиться за ключевые слова и соотнести их с эпохой. Однако отсутствие скачка выше 25% показывает, что навык смыслового чтения длинных предложений без визуальной поддержки все еще остается для них непреодолимым барьером.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-21

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые сформированы в <u>наименьшей</u> степени	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i>	Отсутствует умение определять последовательность событий, явлений, процессов	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс 5. 5 класс 6. 6 класс 7. 7 класс 8. 8 класс 9. 9 класс
2	1. От Руси к Российскому государству. 2. История России XVI - XVII вв.	Отсутствует умение определять современников исторических событий, явлений, процессов	
3	3. История России XVIII - начала XIX в.	Отсутствует умение определять принадлежность исторических понятий к разным историческим периодам	
4	4. История России XIX - начала XX в. <i>Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.:</i>	Школьники испытывают затруднения при работе со статистической таблицу, при формулировании выводов на основе анализа количественных данных	
5	5. История Древнего мира. 6. История Средних веков.	Не умеют работать с логической схемой, не способны привлекать контекстные знания для заполнения схемы	
6	7. История нового времени. Конец XV - XVII в. 8. История Нового времени. XVIII - начало XIX в. 9. История Нового времени. XIX - начало XX в.	Не умеют соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями мировой истории	

Относительно низкие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 2, 4, 5, 7, 12, 16 (средние результаты — 63%, 62%, 68%, 65%, 66% и 66% соответственно).

Задание 2 повышенного уровня сложности на определение последовательности важнейших событий отечественной истории проверяет умение школьника ориентироваться в событиях разных исторических периодов. В 2026 году с ним справились 63% школьников. Данный результат на 9,6% ниже, чем в прошлом году. Выполняя данное задание, обучающийся должен расположить в хронологической последовательности исторические события, используя минимальные знания по внутренней и внешней политики России. Падение результата в этом задании указывает на системный кризис удержания внимания и дефицит оперативной памяти у выпускников с низким уровнем подготовки.

Задание 4 базового уровня на знание основных фактов истории России предполагает множественный выбор. В этом году с ним справились 62% школьников с низким уровнем подготовки, что на 13,34% ниже, чем в 2025 году. Задание проверяет сформированность у школьников умение отличать принадлежность разных исторических фактов к различным темам, что также связано с систематизацией исторических фактов. Такой результат указывает на критическое снижение способности к систематизации исторических знаний. Причина неуспеха кроется в фрагментарном подходе к изучению исторических процессов. Ученики с низким уровнем подготовки знают отдельные факты, но они хранятся в их памяти в разрозненном виде.

Задание 5 связано с указанием одного термина из ряда по заданному критерию. Процент выполнения данного задания в 2026 году составил 68%, что на 4,6% ниже результатов прошлого года. Задание также связано с умением систематизировать исторические термины, соотнести их с конкретной темой. Снижение показателя в данном задании говорит о крайне слабой сформированности понятийного аппарата.

Задание 19 (поиск информации в историческом источнике) на максимальный балл выполняют только 44% данной группы. Такой результат указывает на неумение работать с избыточной информацией. Школьник видит правильный ответ в тексте, но либо выбирает неполную информацию (получая частичный балл), либо отвлекается на лишние детали. Это дефицит метапредметных регулятивных умений и навыков работы с информацией – неспособности точно следовать инструкции вопроса, извлекать необходимую информацию из исторического источника.

Задание 21 выполнено на 9%, что сопоставимо с результатом прошлого года (10,62%). Только 3% выполнили это задание на 2 балла. Причина в несформированности базовых логических действий. Типичной ошибкой был правильный выбор причины из предложенного списка, но неумение объяснить, как выбранное положение связано с конкретным историческим событием.

Задание 22, как и в прошлом году, выполнено лишь на 3%, причём только 1% справился с этим заданием на 3 балла (приведено 4 элемента ответа) по 1 и 2 балла за это задание получили по 2% из группы троечников, т.е. допустили одну-две ошибки. Такой результат

указывает на отсутствие критического мышления и установки на сомнение. Кроме того, здесь накладывается коммуникативный дефицит: даже найдя ошибку, ученик не способен оформить ответ корректно: выписывает либо только предложение с ошибкой, либо только исправленное предложение.

Задание высокого уровня сложности 20, 23 и 24 по силам только менее 9% выпускников с низким уровнем подготовки. Причина кроется в не отработанных операциях абстрагирования и синтеза. Мышление слабоуспевающего школьника остается конкретно-ситуативным; он может описать одну ситуацию, но не может увидеть сходство между двумя разными историческими процессами, так как для него они существуют в изолированных контекстах.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Анализируя темы, вызвавшие затруднения, стоит отметить, что часть из них присутствует и в заданиях с наилучшими результатами. Можно предположить, что для успешной подготовки стоит **обратить внимание на метапредметные результаты:**

- познавательные УУД: смысловое чтение, работа с подтекстом, установление причинно-следственных связей, умение строить длинные логические цепи, умение распределять исторические явления по нескольким пересекающимся основаниям одновременно;
- регулятивные УУД: самоконтроль внимания при чтении инструкций, умение после написания ответа произвести перепроверку.
- коммуникативные УУД: умение описать изображение (марку, монету, плакат) научным языком, используя точную историческую терминологию вместо эмоциональных оценок; логическая связность письменной речи.

В сравнении с группой обучающихся, обладающих минимальным уровнем подготовки, школьники, получившие в этом учебном году отметку «3» демонстрируют обладание базовыми знаниями по истории, умением применять их в конкретных узконаправленных ситуациях. В то же время, в случаях, когда задание требует от школьника использовать умение ориентироваться в исторических фактах из разных периодов, выпускники с низким уровнем подготовки, как правило, проявляют себя менее успешно. Поэтому школьникам, уровень подготовки которых пока все еще находится на сравнительно низком уровне, необходимо отказаться от избирательного подхода к изучению истории и сконцентрироваться на систематизации собственных знаний. Обучающимся следует направить усилия на то, чтобы научиться сравнивать отдельные

исторические события, понимать общее и особенное этих событий. Это поможет значительно улучшить результаты выполнения заданий части 1, о которых шла речь выше, что позволит этим школьникам перейти в условную группу с высоким уровнем подготовки и приступить к работе по совершенствованию заданий части 2.

Учитывая опыт текущего экзаменационного результата, можно рекомендовать обратить внимание на следующие темы:

- Принятие христианства и его значение.
- Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города.
- Внешняя политика первых русских князей.
- Русские земли в середине XIII – XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия.
- Формирование единого Русского государства в XV веке: объединение русских земель вокруг Москвы.
- Начало закрепощения крестьян.
- Смута в России.
- Экономическое развитие России в XVII в.
- Итоги, последствия и значение петровских преобразований.
- Внешняя политика России в период правления Екатерины II, её основные задачи, направления, итоги.
- Внутренняя политика Александра I.
- Внутренняя политика Николая I: реформаторские и консервативные тенденции.
- Общественное движение в период правления Александра II.
- Внутренняя политика Александра III.

Для более успешного выполнения **задания 2** выпускникам следует направить усилия на овладение такими базовыми логическими действиями, как систематизация и обобщение исторических фактов (как часть познавательных универсальных учебных действий).

Общей проблемой, с которой сталкиваются школьники с низким уровнем подготовки, является неспособность применять имеющиеся исторические знания без опоры на конкретный контекст исторической эпохи. Если задание посвящено одной теме, школьники, получившие отметку «3», справляются с таким заданием лучше, чем в ситуациях, где задание объединяет сразу

несколько тематических единиц. В ОГЭ по истории таких заданий большинство, что говорит о необходимости системного подхода к изучению истории.

Эффективным подходом станет стратегия подготовки, основанная на концентрации внимания учеников на аналитике с выявлением общих и особенных черт отдельной исторической эпохи. Одним из продуктивных способов отработки навыка будет составление лент времени, преобразования текста учебника в тематические схемы и хронологические таблицы на этапе закрепления материала.

Для получения более высокого результата на экзамене школьникам следует совершенствовать свои сравнительно сильные стороны по выявленным «точкам роста». Следует обратить внимание на блок заданий, посвященный работе с историческим источником.

Описанные выше задания на работу с историческим источником (**задания 18, 19**) всегда связаны одной темой, и успешность их выполнения зачастую зависит от того, насколько точно ученик смог определить ее на основе работы с источником. Наиболее типичной ошибкой является неправильное определение хронологических рамок описанных в тексте событий. Многие учащиеся не обладают навыками смыслового чтения, не могут строить правильные логические рассуждения. Совершенствование навыков работы с информацией, а именно выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления в различных информационных источниках, поможет выпускникам с сравнительно низким уровнем подготовки значительно улучшить результат в будущем.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ОГЭ, получившие отметку «3», показали среднюю степень сформированности умений и элементарные знания отдельных исторических событий.

Достаточно хорошо сформированное умение соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями истории позволило школьникам успешно справиться с заданием 1 (87%), однако выявленные трудности

с использованием умения определять последовательность событий, явлений, процессов обусловили сравнительно низкий для этой группы результат в заданиях 2, 4, 15, 16 – 63%, 62%, 71% и 66% соответственно. Это говорит о недостаточном понимании школьниками с низким уровнем подготовки общей исторической картины, неспособности отличать отдельные исторические факты и события.

При выполнении задания 6, которое этой группой выполнено достаточно успешно (на 75%), используются базовые навыки аргументации, основанные на следующих метапредметных умениях: выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием умозаключений по аналогии. Именно за счет этих умений и выполнено это задание с хорошим результатом – школьники, получившие отметку «3», обладают элементарной логической базой и способны на основе готовых данных верно отличить тезис от факта, его подтверждающего. Задание 21 также связано с умением аргументировать приведенный тезис, но уже на основе собственных исторических знаний – с этим справляется только 10% выпускников, что говорит о низком уровне развития таких метапредметных умений, как делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Школьникам сложно использовать имеющиеся знания для самостоятельной аргументации, а иногда и имеющихся знаний бывает недостаточно.

На начальный уровень развития читательских умений указывают результаты выполнения заданий, связанных с анализом исторического источника – задание 18 (25%), задание 19 (44%), задание 20 (8%). Владение элементарными читательскими умениями (смысловое чтение, умение ориентироваться в письменном источнике) демонстрируются школьниками в этих заданиях достаточно хорошо. В то же время, способность привлекать контекстные знания показана данной категорией выпускников на низком уровне. Это говорит об низких возможностях использования таких метапредметных умений, как находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках, эффективно запоминать и систематизировать информацию. Общий уровень работы с исторической информацией как со сложной системой знаний школьниками не демонстрируется.

Как и у школьников, демонстрирующих неуспешность на экзамене, обучающиеся, получившие отметку «3», практически не обладают критическим мышлением (уметь проанализировать текст, найти нестыковки, оценить достоверность источников, сделать вывод о том, что информация ошибочна) – об этом свидетельствует самый низкий процент выполнения в группе задания 22 на поиск ошибок в тексте исторического содержания (3%).

Приведём в виде таблицы задания с наиболее низкими процентами выполнения (ниже 50%), которая показывает соотношение типа задания, его предметную составляющую и связанные с ними слабо сформированные метапредметные умения.

Таблица 2-22

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
18 - П	Работа с историческим источником (атрибуция <i>связь с заданиями 17, 19-20</i>)	Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками.	Познавательные УУД <i>Базовые исследовательские действия:</i> устанавливать взаимосвязь между содержанием исторического источника и событиями из отечественной истории. <i>Работа с информацией:</i> смысловое чтение; умение применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации из исторического источника. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение оформить ответ в понятной, логической форме. Регулятивные УУД: <i>Самоорганизация:</i> самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания.
19 - Б	Поиск информации в историческом источнике (<i>связь с заданиями 17-18, 20</i>)	Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	Познавательные УУД <i>Базовые исследовательские действия:</i> систематизировать и анализировать информацию в историческом источнике. <i>Работа с информацией:</i> смысловое чтение; умение извлекать информацию из исторического источника. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение оформить ответ в понятной, логической форме. Регулятивные УУД: <i>Самоорганизация:</i> самостоятельно работать с информацией для выполнения конкретного задания.

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
20 - В	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника (связь с заданиями 17-19)	Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов (в том числе по истории родного края), оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	Познавательные УУД <i>Базовые исследовательские действия:</i> устанавливать взаимосвязь между содержанием исторического источника и событиями из отечественной истории. <i>Работа с информацией:</i> смысловое чтение; умение применять различные методы и инструменты при поиске и отборе информации из исторического источника. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение оформить ответ в понятной, логической форме. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
21 - П	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов. <i>Базовые исследовательские действия:</i> формулировать обобщения и выводы на основе анализа исторических событий. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> выражать и аргументировать свою точку зрения в письменном тексте. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
22 - П	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять	Познавательные УУД

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
		историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	<i>Базовые исследовательские действия:</i> оценивать применимость достоверность информации в историческом источнике. <i>Работа с информацией:</i> смысловое чтение; умение оценивать надёжность информации в историческом источнике по критериям. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> корректно выражать свою точку зрения в письменных текстах с использованием иллюстративных материалов (таблицы). Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
23 - В	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> проведение сравнительного анализа, формулирование критериев сравнения; обобщение и выводы на основе сопоставления. <i>Базовые исследовательские действия:</i> характеризовать функционирование исторических процессов, событий и их последствия в сходных ситуациях. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение дать обоснованный аргументированный ответ, в том числе в письменной форме. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
24 - В	Анализ исторической ситуации	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> построение логически связного рассуждения; формулирование аргументации.

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
			<i>Работа с информацией:</i> использование исторических фактов для обоснования позиции. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> выражать и аргументировать свою точку зрения в письменном тексте. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.

Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:

1. Базовые логические действия: несформированность операций сравнения, классификации и установления причинно-следственных связей на уровне абстракции. Логика обучающихся остается преимущественно ассоциативно-предметной, а не понятийной: в заданиях школьники допускают подмену видовых отношений тавтологией или бытовыми признаками, не способны работать с альтернативами при установлении соответствий, аргументация подменяется простым перечислением фактов без объяснения их связи с выдвинутым тезисом.

2. Базовые исследовательские действия: невозможность выстроить алгоритм проверки гипотезы и провести атрибуцию источника в условиях неопределенности, исследовательский поиск заменяется механическим сканированием текста.

3. Работа с информацией: ученики воспринимают информацию фрагментарно, вне контекста ее создания.

4. Коммуникативные УУД: неумение переводить информацию из одной знаковой системы в другую (из визуальной в текстовую, из сплошного текста в таблицу) и оформлять мысль в соответствии с требованиями научного стиля.

5. Регулятивные УУД: слабость самоконтроля, планирования деятельности и коррекции ошибок в стрессовых условиях экзаменационного времени.

Причины возникновения выявленных трудностей кроются не только в фрагментарном наборе базовых знаний по предмету, но и в системных проблемах:

- недостаточное внимание к развитию метапредметных умений в учебном процессе;

- слабая сформированность навыков атрибуции текста и анализа несплошных текстов при выполнении исследовательских задач;
- отсутствие системной работы над логикой рассуждений, аргументацией собственной позиции, построении причинно-следственных связей.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью метапредметных умений и низкими результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена, получившими отметку «3». Группу можно охарактеризовать как обладателей *фрагментарных знаний по истории репродуктивного уровня*, чье мышление носит алгоритмично-репродуктивный характер: *обучающиеся с низким уровнем подготовки успешно действуют по готовому образцу, но испытывают системные трудности при изменении условий задачи или необходимости глубокой интерпретации.*

В группе выпускников, получивших отметку «3», зафиксирован базовый уровень функциональной грамотности, позволяющий выполнять стандартные учебные действия. **На основе анализа результатов группы с низким уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:**

1. Познавательные УУД: Способность систематизировать историческую информацию, если критерии классификации заданы явно (например, соотнести событие и век). Умение выстраивать простую хронологическую последовательность из 2–3 элементов внутри одной эпохи. Навык смыслового чтения на уровне извлечения явно выраженной информации. Механическое сканирование текста по ключевым словам обеспечивает гарантированное получение минимальных баллов в заданиях, которые проверяют умение работать с историческим источником.

2. Регулятивные УУД: Готовность выполнить работу до конца в рамках отведенного времени. Способность переключиться с невыполнимого задания на следующее, не впадая в длительный ступор.

3. Коммуникативные УУД: Владение шаблонами письменной речи. Использование заученных клише для написания отдельных заданий с развернутым ответом. Способность оформить мысль грамматически верно, если используется стандартная конструкция предложения.

Выявленные тенденции в ответах выпускников с низким уровнем подготовки позволяют сделать вывод о следующих недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории:

1. Базовые логические действия: не сформирована способность выявлять закономерности и противоречия. Неумение видеть связь между разрозненными событиями. Проведение операций синтеза требует сформированного понятийного мышления, которое заменено ассоциативным.

2. Базовые исследовательские действия: не сформирован навык установления существенного признака для сравнения. Неспособность выделить главное основание для сопоставления двух процессов.

3. Работа с информацией: неумение вдумчиво читать текст и проводить его атрибуцию. Неспособность отличить позицию автора источника от объективного факта. Дефицит читательской грамотности: навык заточен на быстрый поиск готового ответа.

4. Коммуникативные УУД: подмена доказательства простым утверждением или повторением тезиса другими словами. Невозможность объяснить, как именно факт доказывает мысль.

5. Регулятивные УУД: отсутствует стратегический самоконтроль и информационная точность. Отсутствие привычки перепроверять инструкцию задания. Страх ошибки заставляет торопиться и сдавать бланк ответов без проверки.

Для улучшения перспективных навыков можно отметить следующие направления: стратегическое мышление, самоконтроль для исключения неточных формулировок или потерянных частей заданий, фокусировка на информационной ёмкости вопросов, избегание самоцитирования и информационных повторов, создание основательного уровня уверенности для того, чтобы строить личную аргументацию на качественном теоретическом фундаменте из исторических фактов, а не общих характеристик периодов.

На практике овладение разнообразными видами деятельности по получению нового знания будет полезно в этой активности. Речь про вдумчивое чтение, передачу информации разными средствами, интерпретацию различных ситуаций, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Именно исследование пусть небольшой темы может стать стартом углубления в предмет с неподдельным интересом. Эта же образовательная технология будет работать для формирования научного типа мышления, овладения научной терминологией, ключевыми категориями и методами.

От учебных ситуаций допустимо перейти к оценке новых ситуаций за пределами школьной аудитории, внесению корректив в деятельность через улучшение социальной реальности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 9 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, обращая внимание на работу с историческими источниками разного типа – текстовыми, картографическими, визуальными. Уделить особое внимание:

-знанию исторических фактов, работе с фактами: группировать, систематизировать факты по заданному признаку // группировка событий по их принадлежности к историческим процессам, составление таблиц, схем // группировать, систематизировать факты по самостоятельно определяемому признаку и т.п.;

-работе с историческими источниками: различать основные типы исторических источников и извлекать исторические факты // характеризовать авторство, время, место создания источника и позицию автора письменного и визуального исторического источника // характеризовать обстоятельства и цель создания источника и проводить поиск информации в источнике // объяснять назначение исторического источника, раскрывать его информационную ценность и извлекать, сопоставлять и систематизировать информацию о событиях // различать в тексте письменных источников факты и интерпретации событий прошлого.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности навыков работы с историческими источниками разных типов, особенно с текстовыми источниками. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории. Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениям: с исторической

картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокomплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачи, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- тренинги по работе с текстовыми источниками: читать текст, определять ключевые слова и смыслы, извлекать информацию и оценивать её, формулировать выводы, например, «заверши афоризм (фразу, мысль)», «выяви ключевую идею текста», «синквейн» и т.п.;

- функциональный анализ источников, например, составьте психологический портрет личности на основе фрагмента текста (выявляем характеристики личности - анализируем и систематизируем – составляем смысловой портрет) или составьте вопросы к тексту для извлечения информации (изучаем текст – анализируем, что он нам может рассказать – формулируем вопросы, извлекая информацию из текста);

- тренинги по работе с картографическими источниками: читать легенду, находить объекты, презентовать информацию, которую можно получить, «читая» историческую карту;

- дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.

- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

2. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 17,18,19),

- задания, требующие математических навыков и владение анализом статистики (задание 7),

- анализ изображений (задания 8,9,10,11,13,14),

-задания, требующие методологических умений (6,12).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** – логические действия 1.1.2, 1.1.3, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.4. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.1, 1.1.2, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. **Работа со статистическими источниками** - логические действия 1.1.6; исследовательские действия 1.2.3; работа с информацией 1.3.2. **Работа с картами** - логические действия 1.1.1, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.2. **Работа по выявлению причинно-следственных связей**, формированию умозаключений при изучении явлений и процессов 1.1.4.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

-учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

-использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевые игры «оживи картину – реши проблему»;

-погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

3. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

-с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;

-с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Выпускники, получившие отметку «4», представляют собой категорию «уверенных хорошистов». Они успешно преодолевают порог репродуктивных знаний и переходят к начальному уровню исторической аналитики. Данная группа является наиболее перспективной, так как обладает необходимой фактологической базой, но испытывает ряд затруднений в области интерпретации и проведения сложных когнитивных операций.

Общая характеристика группы: школьники этой группы демонстрируют системное знание хронологии отечественной истории и основных процессов внутри ключевых эпох, понятийный аппарат сформирован функционально, при работе с источниками они способны извлечь информацию из текста и корректно провести атрибуцию, в то же время метапредметные умения, связанные с установлением причинно-следственных связей, сформированы слабо (аргументы часто дублируют друг друга по смыслу).

Анализ работ выпускников со средним уровнем подготовки позволил выявить **типичные затруднения**. Наибольшие сложности у этой группы вызывают задания, требующие:

- **глубины анализа исторических процессов** (задание №21): выполнение заданий высокого уровня сложности требует от выпускника не просто знания факта, а его объяснения путем привлечения причинно-следственных и функциональных связей;
- **работы с неоднозначными дискуссионными вопросами истории** (задание №22, 24): умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы, проводить параллели требует не только уверенного багажа знаний, но и развитых базовых исследовательских действий.

Конкретные примеры сложных заданий для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Таблица 2-23

№ задания	Что проверяет	Типичные проблемы
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	1. Подмена глубинных причин поводом ввиду поверхностного знания материала. 2. Смешение следствия с целью действия.

№ задания	Что проверяет	Типичные проблемы
		3. Упрощение сложных последствий до бытовых. Отсутствие навыка выделять системные изменения (в экономике, праве, социальной структуре). 4. Перечисление фактов без установления связи. Ученики выписывают столбиком несколько дат и событий, произошедших после искомого, но не объясняют, как именно одно вытекает из другого.
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	1. Принятие оценочного суждения за фактологическую ошибку. Непонимание того, что ошибка должна касаться проверяемых данных (имена, цифры, факты), а не мнений. 2. Неверное исправление найденной ошибки. Найдя ошибку в дате, ученик пишет правильный вариант, но относящийся к другому событию, или указывает только век, нарушая требование точности. 3. Игнорирование логических противоречий внутри текста. Анализ предложений строго изолированно друг от друга, отсутствие привычки удерживать весь контекст абзаца в памяти.
24	Анализ исторической ситуации	1. Использование аргументов, опровергающих собственную позицию. 2. Привлечение нерелевантного контекста ввиду фрагментарности знаний.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающимися со средним уровнем подготовки:

1. Дефицит метапредметных навыков абстрактного синтеза и функционального анализа: учащиеся этой группы воспринимают историю как хронологическую последовательность событий, а не как систему взаимосвязанных процессов.

2. Дефицит историографической оптики и контекстуальной интерпретации источников: школьники изучают исторические тексты (документы, законы, мемуары) как абсолютно объективные зеркала реальности, у них не сформирован навык деконструкции источника, т.е. история воспринимается ими как набор истинных данных, а не как поле для критики, сравнения и интерпретаций.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков.

Особенности предметной подготовки участников ОГЭ по истории, получивших отметку «4»:

1. Сформированная событийная канва при дефиците микроисторического контекста: выпускники этой группы уверенно ориентируются в исторической хронологии, их знания структурированы по векам и эпохам, в то же время испытывают затруднения в вопросах конкретизации дополнительной информации, необходимой для выполнения заданий высокого уровня сложности.

2. Поверхностное владение понятийным аппаратом (функциональная неграмотность): школьники со средним уровнем подготовки используют исторические термины корректно в рамках типичных формулировок, но не всегда могут объяснить механизм действия конкретного понятия или отличить смежные термины (например, «отруб» и «хутор», «приказ» и «коллегия»).

3. Репродуктивный характер аргументации (проблема глубины причинности): школьники успешно выстраивают одну-две логические цепочки на уровне констатации, т.е. называют причину, но не объясняют функциональный механизм связи между событиями; аргументы часто дублируют друг друга по смыслу, что свидетельствует об отсутствии навыка многоаспектного анализа одного явления.

4. Избирательная концентрация усилий: подготовка выпускников этой группы зачастую носит стратегический характер. Опираясь на демоверсию и статистику прошлых лет, они сконцентрированы на отработке алгоритмов заданий повышенного уровня, гарантирующих получение баллов. При этом задания высокого уровня сложности, требующие широкого кругозора и аналитических умений, часто приносят им потерю 2–3 первичных баллов из-за неточностей или нежелания концентрировать усилия на работе со сложной темой.

Предметная подготовка группы с отметкой «4» характеризует обучающихся со средним уровнем как квалифицированных пользователей исторических знаний. Они владеют инструментарием курса, умеют применять его в стандартных ситуациях, но испытывают дефицит когнитивной гибкости и широты эрудиции, необходимых для решения нестандартных эвристических задач и глубокого синтеза информации.

Группа участников со средним уровнем подготовки не испытала сложностей при выполнении заданий базового уровня сложности. Обратим внимание на результат **менее 50% в ряде заданий повышенного и высокого уровня**. При ориентировании на переход участников экзамена к оценке «отлично» приоритетно стоит рассмотреть повышение результатов в заданиях 21, 22 и 24.

С заданием 21 повышенного уровня сложности на определение причин и следствий важнейших исторических событий справляется всего 24% выпускников данной группы. Причем в сравнении с прошлым годом результативность снизилась на 14,88%. Задание проверяет умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода. Школьникам предлагается выбрать из перечня причину (последствие) конкретного исторического события, а затем объяснить свой выбор.

21

Что из перечисленного стало одной из причин Ливонской войны?

- заключение новгородским вече договора с великим князем литовским и королём польским Казимиром IV;
 - присоединение к России Западной Сибири;
 - образование Речи Посполитой;
 - стремление Российского государства к расширению торгово-экономических и культурных контактов со странами Западной Европы.
- Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом Ливонской войны.

Типичные ошибки, которые были допущены выпускниками при выполнении данного задания, были связаны не столько с недостатком знаний по предмету (высокий уровень выполнения базовых заданий подтверждает сформированность базовых исторических знаний), сколько с несформированностью познавательных и коммуникативных УУД.

Одной из распространенных ошибок, совершенных при выполнении задания, является *неправильный выбор причины (последствия) из предложенного списка* (об этом свидетельствует 65% выпускников, которые получили 0 баллов в этом задании). *Несформированные базовые логические действия, а именно умение выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов, являются причиной выявленного затруднения.* Оказывает влияние на неуспешность школьников также *слабость операции классификации*. Высокий процент невыполнения задания, в котором отправной точкой является выбор позиции из списка указывает на *несформированность умения работать с множествами*. Школьники плохо различают иерархию понятий: например, принимают частное событие за общий процесс или выбирают краткосрочное последствие вместо долгосрочной тенденции.

При выполнении указанного выше задания только 13% выпускников со средним уровнем подготовки получили максимальные 2 балла. 23% выпускников допустили ошибку и получили 1 балл. Причина потери балла в этом задании зачастую связана с *несформированными метапредметными результатами, основанными на навыках общения, а именно на*

умении оформить ответ в понятной, логической форме. Эта проблема связана с рядом факторов. Во-первых, у выпускников со средним уровнем подготовки очевидно существует *когнитивный разрыв между пониманием и воспроизведением причинно-следственных связей*. Обучающиеся с отметкой «4» часто правильно считывают смысл контекста задания на интуитивном уровне, но не могут перевести внутреннюю речь в грамотный письменный ответ. Во-вторых, причина может крыться в *отсутствии навыка планирования письменного ответа*. Ученики со средним уровнем подготовки зачастую начинают писать ответ сразу после прочтения вопроса, не выделяя его структуру. Отсутствует алгоритм работы. В результате мысль обрывается, приведенные аргументы не связаны, либо противоречат друг другу, а вывод отсутствует. Описанная ситуация также свидетельствует о несформированности регулятивных УУД – *неумении удерживать задачу и контролировать логику собственного письма*. Другой важной проблемой является *словесный дефицит* (бедность тезауруса). Школьники понимают исторический процесс, но для его описания им не хватает академической лексики. Вместо исторических терминов они используют бытовые слова-заменители, из-за чего ответ выглядит бессвязным и непрофессиональным.

Другое задание повышенного уровня сложности, которое также напрямую связано с метапредметными результатами, дается школьникам со средним уровнем подготовки хуже всего. Речь идет о **задании 22** на поиск ошибок в тексте исторического содержания, с которым справилось всего 9% ударников. Дается небольшой текст, в котором необходимо найти 2 ошибки, исправить их и оформить ответ в виде простой таблицы.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Несмотря на свои антигерманские настроения, Александр I пошёл на возобновление деятельности «Союза трёх императоров». Правящие круги России сделали этот шаг, желая предотвратить военно-стратегический альянс Германии и Франции. В июне 1881 г. был подписан новый договор между тремя монархами, согласно которому стороны обязывались поддерживать благожелательный нейтралитет, если случится война одной из них с четвёртой страной. Правда, была сделана оговорка, что в случае войны с Турцией нейтралитет определяется специальным соглашением об условиях мира... Этот договор был невыгоден России, но она, чтобы не оказаться в опасной изоляции на мировой арене, согласилась на подобные условия.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

В 2025 году с заданием справились 22,63% ударников. Существенное снижение результативности по данному заданию за последний год указывает на слабую метапредметную подготовку выпускников в этом году. Речь идет в первую очередь о работе с информацией: смысловое чтение; умение оценивать надёжность информации в историческом источнике по критериям, слабое критическое мышление. *Ударникам также тяжело даются отдельные базовые исследовательские действия: оценивать применимость, достоверность информации в историческом источнике.*

При смысловом чтении обучающиеся зачастую работают в режиме поиска знакомых фактов, а не в режиме анализа их достоверности. Ошибка часто остается незамеченной, если она звучит правдоподобно или содержит реальную историческую фамилию/название, встроенный в ложный контекст (например, в открытом варианте ошибочно дано имя императора Александра I, тогда как возобновление деятельности «Союза трёх императоров» связано с Александром III, многие школьники просто не заметили эту ошибку).

Актуальной проблемой остается уже обозначенная *неспособность корректно выражать свою точку зрения в письменных текстах с использованием иллюстративных материалов (таблицы)*. Препятствием в преодолении описанной проблемы выступает отсутствие алгоритмизации оформления ответа. Маркировка ключевых слов в фрагменте текста способствует тренировке навыка смыслового сжатия текста, необходимого для составления лаконичного и корректного ответа.

Подчеркнем, что приведенные задания повышенного уровня сложности напрямую связаны с метапредметными результатами. Комплексная работа над повышением сформированности данного показателя является важнейшим условием для улучшения результативности выпускников со средним уровнем подготовки.

Для планомерного перехода участников экзамена этой группы к оценке «отлично» стоит также обратить внимание на **задание 24 высокого уровня сложности** на анализ исторической ситуации. При выполнении данного задания школьниками, получившими отметку «4», в 2026 году замечена положительная динамика – процент результативности вырос на 10,79% по сравнению с аналогичным показателем в 2025 году и составил 51% в 2026. Задание проверяет умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов.

24

Превозмогая холод и усталость, летописец выводил письма: «и раздрася земля русская». Он тревожился за судьбу своей родной земли, раздираемой распрями. Описывая события, последовавшие за смертью великого киевского князя (сына Владимира Мономаха), которому ещё удавалось сдерживать единство государства Русь, летописец с тревогой свидетельствовал о начале раздробленности русских земель.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите киевского князя, о котором идёт речь.
3. Укажите одну любую причину (кроме смерти киевского князя) начала политической раздробленности русских земель.

Выявленная тенденция указывает на то, что в этом году выпускники смогли успешнее применить отдельные познавательные УУД, основанные на работе с информацией: использование исторических фактов для обоснования позиции. Хорошая предметная подготовка помогает выпускникам, получившим отметку «4» успешно справляться с первыми двумя вопросами задания. *Чаще всего трудности возникают при ответе на третий вопрос, который связан другими*

познавательными универсальными учебными действиями – построением логически связного рассуждения и формулированием аргументации. С аналогичными трудностями школьники этой группы сталкиваются при выполнении задания 21, о котором речь шла выше. Системная работа по совершенствованию метапредметных результатов, связанных с познавательными и коммуникативными действиями, приведет к повышению результативности сразу в двух заданиях и поможет школьникам перейти в группу с высоким уровнем подготовки.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена из этой группы отлично справились со всеми базовыми заданиями. Среди заданий повышенного уровня сложности продуктивность выше 80%, исключение составляют задания №21 и №22 (рекомендации для улучшения ситуации с этими типами заданий предложены выше).

Таблица 2-24

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наибольшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i> 1. От Руси к Российскому государству.	Умеет определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями мировой истории и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс 5. 5 6. 6 7. 7 8. 8 9. 9
2	2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в.	Владеет историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	
3	4. История России XIX - начала XX в. <i>Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.:</i>	Способен анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации	
4	5. История Древнего мира. 6. История Средних веков.	Способен читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию,	

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наибольшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5	7. История нового времени. Конец XV - XVII в.	представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников	
	8. История Нового времени. XVIII - начало XIX в.	Сформировано умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи	
	9. История Нового времени. XIX - начало XX в.	Сформировано умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	

Задания 1 части экзаменационной работы выполнены данной группой со средними процентами от 76 (задание 4) до 98% (задание 1). Задания 2 части выполнены менее успешно: от 9% (задание 2) до 80% (задание 18). Группа ударников демонстрирует выраженную поляризацию результатов. Школьники со средним уровнем подготовки успешно владеют алгоритмами тестирования базового уровня, но их подготовка носит ярко выраженный репродуктивный характер. Если задание требует выхода за рамки прямого воспроизведения фактов или сопоставления по одному признаку, процент успешности падает. Причина неуспеха кроется в несформированности гибкого исторического мышления; ученики привыкли действовать по готовому шаблону «вопрос-ответ», который ломается при необходимости самостоятельного конструирования аргументации.

Все задания базового уровня выполнены с высоким процентом выполнения, 10 заданий выполнено свыше 91%, только четыре задания выполнены с относительно низким результатом. Высокий средний процент выполнения базовых заданий говорит о том, что базовые исторические знания сформированы прочно. Однако наличие четырех проблемных заданий

указывает на то, что для удержания оценки «4» недостаточно просто знать факты, требуется безошибочность, которая страдает из-за неумения работать с многоступенчатыми условиями.

Базовое задание 4 на множественный выбор среди основных фактов истории России выполнено хуже всего в этой категории заданий – 76%, что на 17,69% ниже результата 2025 года. Резкое падение результата в данном задании свидетельствует о кризисе навыка комплексного анализа фактов даже среди хорошо успевающих учеников. Ударники перестали удерживать в рабочей памяти сразу несколько критериев истинности одновременно. Более половины школьников со средним уровнем подготовки допустили одну ошибку в этом задании, об этом свидетельствует то, что лишь 43% от всей группы получили 1 балл за это задание. При этом 2% выпускников с отметкой «4» не получили баллы за это задание. Ошибка большинства заключается не в незнании истории России, а в выборе правильного факта, который относится к другой эпохе или другому правителю из предложенного списка. Причина неуспеха кроется в слабости операции классификации внутри одного тематического поля, отсутствии привычки перепроверять каждый выбранный вариант на соответствие всем условиям вопроса («действительно ли это событие произошло именно в этот период?»).

Задание 5 базового уровня на указание одного термина из ряда по заданному критерию выполнили 88%, что на 3,28% ниже прошлого года. Незначительное снижение показателя подтверждает общую тенденцию: академический словарный запас у группы ударников на базовом уровне. Ошибки в данном задании возникают не из-за отсутствия знания определения, а из-за смещения близких понятий (синонимов), когда ученик выбирает слово, описывающее смежное явление вместо искомого точного термина.

В то же время, даже среди сравнительно плохо сделанных заданий для этой группы школьников есть ситуации успеха по сравнению с прошлым годом. Задание 7 на работу со статистической таблицей выполнили 79% выпускников, что на 2,17% выше прошлого года. Рост результативности может быть связан с тем, что работа с количественными данными стала более привычной благодаря внедрению соответствующих рубрик в современные учебники истории. Хотя без ошибок задание выполнили всего 60%. Разрыв между общим выполнением и полным отсутствием ошибок указывает на слабое развитие аналитической грамотности. Ученики научились считывать цифры, но затрудняются делать на их основе микро-выводы о динамике процессов. Причиной может служить формальный подход к анализу данных: выпускники фиксируют абсолютные значения показателей, но игнорируют относительные изменения (проценты прироста/убыли), необходимые для полного понимания динамики исторического процесса.

Во второй части базовое задание 19 смогли выполнить 78% школьников, что на 11,37% больше по сравнению прошлым годом. Причем 70% получили максимальный балл за это задание. Значительный прогресс и высокий процент максимальных баллов свидетельствуют об успешной адаптации учителей к формату этого задания. Средний ученик освоил жесткий коммуникативный шаблон оформления ответа, превратив его выполнение в механическое действие. Причиной успеха могла стать алгоритмизация работы, что позволило группе «4» получать баллы даже при поверхностном анализе самого источника.

Задания повышенного уровня сложности также выполнены на высоком уровне – 5 заданий данной категории выполнены учениками в диапазоне от 80% (задание 18) до 97% (задание 9). При этом прогресс выполнения задания 18 особенно ощутим – на 42,84% по сравнению с результатами 2025 года. Выявленная динамика указывает на совершенствование навыков смыслового чтения среди обучающихся данной группы. В то же время, два задания этой группы выполнены хуже, чем остальные. Это задания 21 и 22 (24% и 9% соответственно). По сравнению с прошлым годом эти задания выполнены группой ударников хуже (38,88% и 22,63% соответственно). Провал в этих заданиях является главным индикатором кризиса метапредметных умений у среднего звена. Падение результатов по сравнению с прошлым годом (почти в два раза для задания 22) говорит о том, что современные ударники совершенно не умеют оценивать достоверность информации. Причина неуспеха кроется в отсутствии установки на критическое сомнение среди большинства выпускников данной группы.

Задания высокого уровня сложности (20, 24) выполнены достаточно успешно (65% и 51%). По сравнению с прошлым годом результат улучшился на 45,85% и на 10,79% соответственно. Заметный прогресс обусловлен эффективностью методики работы с современными учебниками, которые насыщены готовыми списками характеристик событий. Ученики со средним уровнем подготовки их просто запоминают. Репродуктивное усвоение готовых моделей говорит о том, что ученики научились имитировать сложный исторический анализ путем компиляции заученных признаков.

Ухудшился результат в заданиях этой группы по №23 на сравнение исторических событий, явлений, процессов – только 10%, что на 16,26% ниже прошлого года. Следовательно, операция сравнения исторических явлений оказалась недоступной для большинства школьников со средним уровнем подготовки, так как требует не памяти, а абстрактного мышления и умения выходить за рамки конкретного примера. Неуспешность может быть связана с неумением выявлять общность разноплановых процессов. Ударники мыслят конкретными сюжетами, и попытка заставить их увидеть сходство между разными историческими процессами зачастую вызывает ступор, так как эти элементы в их сознании лежат в разных изолированных ячейках памяти.

Данные позволяют сделать вывод о преимущественном освоении большей части элементов содержания отечественной и всеобщей истории, но среднем уровне сформированности основных метапредметных умений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее низкие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий 4, 7 (средние результаты — 76% и 79% соответственно). Во второй части особые трудности вызвали задания 21-24.

Таблица 2-25

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наименьшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i> 1. От Руси к Российскому государству. 2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в. 4. История России XIX - начала XX в.	Испытывает затруднения при использовании умения определять современников исторических событий, явлений, процессов	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс
2		Слабый уровень развития умения анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, работать со статистической таблицей	
3		Отсутствие умения устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, характеризовать итоги и историческое значение событий	
4		Не сформировано умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	
5		Не сформировано умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	

С учётом степени стабильности в работах этих учеников стоит обратить внимание на дефициты, связанные с умением планировать время на экзамене, внимательностью при чтении заданий и готовностью в письменных ответах действительно основательно объяснять свою позицию. Трудности возникают и при применении умения находить ошибки в собственных размышлениях, исключать поспешность в работе, догматичность восприятия теории (только так и никак иначе).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода выпускников к отметке «5» необходимо преодолеть разрыв между качественным репродуктивным знанием и сложным аналитическим синтезом. Группа «хорошистов» владеет фактами, но теряет баллы на заданиях, требующих гибкости мышления, глубокой контекстуализации и строгой логической дисциплины. **Зоны роста в предметной подготовке:**

1. Переход от линейного к многомерному изучению исторических процессов. Следует отказаться от заучивания цепочек «причина – событие». Необходимо строить матрицы факторов: выделять долгосрочные предпосылки (социальные), краткосрочные причины (политические) и непосредственные поводы (триггеры), чтобы научиться формулировать аргументы для задания №21 через призму различных сфер жизни общества (экономика, социальная структура, духовная сфера). Вместо одного однолинейного аргумента выпускник должен уметь показать комплексный характер исторического развития.

2. Освоение методики компаративистики по единым критериям (№23). Следует внедрить практику построения сравнительных таблиц с жесткими линиями сравнения. Выпускник должен научиться сравнивать процессы не по их внешним проявлениям, а по сущностным характеристикам.

Для достижения целевого балла выпускникам необходимо развить следующие **метапредметные универсальные учебные действия:**

- познавательные УУД: способность относить конкретное событие к широкому типу явлений и проводить корректные аналогии между эпохами без нарушения контекста, умение выявлять скрытые противоречия, навык выдвигать обоснованное предположение о причинах исторического явления;
- регулятивные УУД: стратегическое планирование ответа по алгоритму; сопоставление каждого написанного предложения к критерию оценивания, коррекция смысловых ошибок в процессе письма;
- коммуникативные УУД: точность использования терминологического аппарата, умение выстраивать фразы с использованием сложноподчиненных предложений с придаточными причины, следствия.

Для преодоления отмеченных трудностей следует усилить системность в предметной подготовке по истории, более детально изучать конкретные исторические события и явления.

Для получения отметки «5» ударникам следует остерегаться допущения ошибок в заданиях базового уровня. **Учитывая опыт текущего экзаменационного результата, можно рекомендовать обратить внимание на следующие темы:**

- Общественный строй Руси. Древнерусское право.
- Культура средневековой Руси.
- Политический строй Новгорода и Пскова.
- Система зависимости русских земель от ордынских ханов.
- Борьба с экспансией крестоносцев на западных границах Руси.
- Возвышение Московского княжества.
- Ликвидация зависимости от Орды.
- Принятие общерусского Судебника и учреждение герба.
- Многонациональный состав населения в XVI в.
- Смуты в России.
- Начало освоения Сибири и Дальнего Востока в XVII в.
- Обострение социальных противоречий, их влияние на внутреннюю политику и развитие общественной мысли в XVIII в.
- Культурное пространство империи в первой половине XIX в.
- Многовекторность внешней политики империи в период правления Александра II.
- Пореформенный социум: идейные течения и общественные движения в 1880–1890-х гг.
- Россия на пороге XX в.
- Первая российская революция 1905-1907 гг.
- Общественное и политическое развитие России в 1907–1914 гг.

Для ориентации на более высокий результат обучающимся, получившим отметку «4», обязательно нужно совершенствовать навыки работы с заданиями второй части (**задания 21-23**). Это главный резерв для набора дополнительных баллов. В большей степени обратить внимание на умение сравнивать исторические события, привлекая конкретные факты, умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений,

процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в., характеризовать итоги и историческое значение событий.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ОГЭ, получившие отметку «4», показали достаточно высокую степень сформированности умений и базовые знания отдельных исторических фактов. Приведём в виде таблицы задания с наиболее низкими процентами выполнения (ниже 25%), которая показывает соотношение типа задания, его предметную составляющую и связанные с ними слабо сформированные метапредметные умения.

Анализ ключевых дефицитов в достижении метапредметных результатов у выпускников с отметкой «4» демонстрирует наличие прочного фундамента предметных знаний, которое, однако, не трансформируется в гибкий аналитический инструментарий. Основной барьер этой группы – переход от алгоритмического выполнения знакомых задач к решению нестандартных проблем в условиях неопределенности. **Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:**

1. Базовые логические действия: сформированность линейной логики при несформированности системной и многомерной аргументации. Обучающиеся успешно выстраивают простые логические цепочки, но испытывают трудности при анализе многофакторных процессов, где причины действуют одновременно на разных уровнях.

2. Базовые исследовательские действия: выпускники успешно применяют выученные схемы там, где они релевантны, но теряются, когда исторический материал требует отклонения от стандартного плана, например, приводят аргументы, которые верны исторически, но не доказывают конкретный тезис, данный в условии. Исследовательский поиск ограничивается подтверждением единственно известного им варианта развития событий без учета контраргументов и альтернативных точек зрения.

3. Работа с информацией: информация считается поверхностно, на уровне фактов, без анализа формы, цели и адресата сообщения, игнорирование нюансов формулировок. Смещение факта и мнения автора в письменном источнике. Доминирование клипового мышления и привычки потреблять информацию в форматах коротких сообщений, отсутствует навык удержания в оперативной памяти сложной структуры предложения или изображения целиком для оценки его общего смысла.

4. Коммуникативные УУД: несоответствие между объемом знаний и способностью оформить их в строгом академическом дискурсе. Мысль формулируется так, как она существует во внутренней речи школьника (зачастую небрежно, с нарушением логических связей).

5. Регулятивные УУД: слабость прогностического контроля и рефлексивной коррекции в стрессовой ситуации. Выпускники знают, как нужно делать правильно, но под давлением времени теряют способность контролировать качество собственного продукта. Школьники допускают ошибки по невнимательности в простых заданиях (№1, №3) из-за спешки.

Таблица 2-26

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
21 - П	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов. <i>Базовые исследовательские действия:</i> формулировать обобщения и выводы на основе анализа исторических событий. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> выражать и аргументировать свою точку зрения в письменном тексте. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
22 - П	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	Познавательные УУД <i>Базовые исследовательские действия:</i> оценивать применимость достоверность информации в историческом источнике. <i>Работа с информацией:</i> смысловое чтение; умение оценивать надёжность информации в историческом источнике по критериям. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> корректно выражать свою точку зрения в письменных текстах с использованием иллюстративных материалов (таблицы). Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.
23 - В	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> проведение сравнительного анализа, формулирование критериев сравнения; обобщение и выводы на основе сопоставления. <i>Базовые исследовательские действия:</i> характеризовать функционирование исторических процессов, событий и их последствия в сходных ситуациях. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение дать обоснованный аргументированный ответ, в том числе в письменной форме. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.

Причины возникновения выявленных трудностей кроются не только в фрагментарном наборе базовых знаний по предмету, но и в системных проблемах:

- **репродуктивный характер усвоения материала и дефицит концептуализации:** у обучающихся сформирована обширная база теоретического материала, но отсутствует навык анализа конкретных фактов, проведение операций сравнения, обобщения;
- **ориентация подготовки на алгоритмы низкого и среднего порядка:** система подготовки к ЕГЭ зачастую нацелена на отработку заданий базового и повышенного уровня; задания высокого уровня сложности часто рассматриваются как «задачи для отличников», поэтому методика их выполнения доносится в большинстве школ поверхностно;
- **несформированность навыка работы с большими объемами информации:** современные школьники привыкли потреблять информацию, представленную в явном виде (короткие тексты, видео, инфографику), работа с большими текстами источников, где главная мысль скрыта между строк или выражена через стилистические особенности эпохи, вызывает затруднения;
- **отсутствие гибкости мышления в условиях стресса:** для группы «хорошистов» характерно стремление к правильности и избеганию ошибок, экзаменационная тревога усиливает желание действовать строго по инструкции, что приводит к проблемам в применении творческого подхода к выполнению сложных заданий.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью метапредметных умений и результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу.

Ударники на высоком уровне умеют работать с информацией: эффективно запоминают и систематизируют историческую информацию, выбирают, анализируют, систематизируют и интерпретируют информацию различных видов и форм представления (будь то исторический источник, карта, схема, иллюстрация и т.д.), находят сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Это позволяет школьникам со средним уровнем подготовки успешно справляться с большинством заданий первой части, получать высокие баллы за задания, связанный с анализом исторического источника во второй части (задания 18, 19, и 20 – 80%, 78% и 65% соответственно). Повышение результативности выполнения заданий на анализ источника во второй части по сравнению с прошлым годом (на 42,84%, 11,37% и 45,85% соответственно) связано с прогрессирующим развитием читательских умений, таких как смысловое чтение, умение ориентироваться в письменном источнике, способность привлекать контекстные знания.

В то же время, в деятельности школьников этой учебной группы все еще слабо проявляется такое важное регулятивное универсальное-учебное действие, как навык самоконтроля, связанный со способностью учитывать контекст и предвидеть

трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам. Об этом свидетельствует наличие у достаточно большого количества школьников хотя бы одной ошибки в заданиях 4 и 7 базового уровня сложности. Это говорит о том, что не все ударники способны применять имеющиеся знания в отрыве от шаблонных ситуаций, знакомых им по опыту подготовки к экзамену. Видя незнакомое задание, такие выпускники могут испытать проблемы с концентрацией внимания и допустить ошибку.

При этом проблемы сохраняются и в области познавательных универсальных учебных действий. Ударники неуверенно используют базовые логические действия. На низком уровне сформированы умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, строить собственную аргументацию на основе причинно-следственных связей – об этом говорит низкий процент выполнения задания 21 повышенного уровня сложности (24% от общего числа ударников, что на 14,88% ниже показателей 2025 года). В рамках этого задания выпускники должны выбрать причины, установить причинно-следственные связи. Только 13% выпускников этой группы смогли в полной мере продемонстрировать умения раскрывать причинно-следственные связи событий, явлений, процессов.

На достаточно низком уровне находится уровень развития базовых исследовательских действий. Об этом свидетельствуют результаты выполнения задания 23 высокого уровня сложности на сравнение исторических событий, явлений, процессов (10% от общего числа школьников со средним уровнем подготовки в 2026 году, что на 16,26% ниже показателей 2025 года). В этом задании необходимо было сравнить исторические события и явления, и 84% выпускников этой группы не смогли выявить различия сравниваемых исторических событий и явлений, сопоставить и оценить содержащуюся в источнике информацию о событиях и явлениях прошлого. Таким образом, результат выполнения данного задания показывает недостаточный уровень таких базовых исследовательских действий, как способность оценивать достоверность информации, систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена, получившими отметку «4». Группу можно охарактеризовать как обладателей *системных знаний репродуктивного характера*, чье мышление носит алгоритмично-аналитический характер: *ученики успешно применяют готовые схемы к знакомым ситуациям, но испытывают трудности при столкновении с неопределенностью или необходимостью глубокой концептуализации.*

В группе участников ОГЭ с отметкой «4» зафиксирован уверенный уровень функциональной грамотности, позволяющий эффективно решать стандартные задачи повышенной сложности. **На основе анализа результатов группы со средним уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:**

1. Работа с информацией и смысловое чтение: способность извлекать из текста не только явную информацию, но и контекстуальные смыслы. Понимание позиции автора документа, умение отличать факт от мнения.

2. Базовые логические действия: установление причинно-следственных связей. Способность выстроить простую цепочку логических выводов.

3. Коммуникативные УУД: построение связного высказывания. Владение академическим стилем речи. Способность грамотно формулировать тезисы и использовать историческую терминологию без грубых речевых ошибок.

4. Регулятивные УУД: рациональное распределение времени на экзамене. Способность выполнить первую часть работы быстро и перейти ко второй, сохраняя концентрацию в течение всего экзамена.

Отсутствие отдельных метапредметных навыков препятствует переходу группы со средним уровнем подготовки в высокобалльный диапазон (отметка «5») и является причиной потери баллов в сложных заданиях. **Выявленные тенденции в ответах выпускников с отметкой «4» позволяют сделать вывод о следующих недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории:**

1. Базовые исследовательские действия: неумение выявлять закономерности и противоречия при анализе различных исторических событий, использовать исторические факты для обоснования собственной точки зрения относительно сходства / различия исторических процессов и событий из отечественной и зарубежной истории.

2. Регулятивные УУД: отсутствует стратегический контроль содержательной части ответа. Смещение акцентов на смежные, но несущественные темы («подмена понятий»).

3. Коммуникативные УУД: отсутствует информационная точность и избегание повторов. Бедность категориального аппарата на уровне абстракций: имея один инструмент для описания явления, ученик пытается применить его дважды, создавая видимость объема там, где отсутствует реальная глубина анализа.

Для развития потенциала успешных учеников важна способность сначала наметить направления для конструирования неповторяющихся размышлений, что возможно лишь при развитом навыке анализа информации, высоком уровне начитанности. Очевидно, что ученики часто видят ответ как эталонное решение математического примера - есть единственный верный ответ. Но в социальной реальности есть множество уточняющих факторов, которые временами переворачивают тенденции, оставляя лишь исключение. Развитие критического мышления позволит ученикам со средним уровнем подготовки мыслить масштабнее.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 9 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, обращая внимание на работу с исторической реконструкцией, работу с версиями, оценками. Уделить особое внимание:

-работе с историческими источниками: различать основные типы исторических источников и извлекать исторические факты // характеризовать авторство, время, место создания источника и позицию автора письменного и визуального исторического источника // характеризовать обстоятельства и цель создания источника и проводить поиск информации в источнике // объяснять назначение исторического источника, раскрывать его информационную ценность и извлекать, сопоставлять и систематизировать информацию о событиях // различать в тексте письменных источников факты и интерпретации событий прошлого;

-работе с историческим описанием (реконструкцией): характеризовать условия жизни людей, рассказывать о значительных событиях истории, рассказывать об исторических личностях, давать краткое описание памятников культуры // рассказывать об образе жизни различных групп населения, составлять краткую характеристику (исторический портрет) известных деятелей // рассказывать о процессах модернизации в жизни социальных групп с учётом изменяющихся исторических эпох, составлять развернутую характеристику исторических личностей с описанием и оценкой их деятельности, реконструирование культурных традиций на основе описания памятников исторической эпохи.

-работе с версиями, оценками: излагать оценки наиболее значительных событий и личностей, приводимые в учебной литературе // излагать оценки событий и личностей, приводимые в научно-популярной литературе, объяснять, на каких фактах они основаны // анализировать высказывания историков по спорным вопросам отечественной и всеобщей истории // оценивать степень убедительности предложенных точек зрения, формулировать и аргументировать свое мнение.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности навыков текстового анализа, исторической реконструкции и работы с версиями и оценками. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории. Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениям: с исторической картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачки, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

-тренинги по работе с текстовыми источниками: читать текст, определять ключевые слова и смыслы, извлекать информацию и оценивать её, формулировать выводы, например, «заверши афоризм (фразу, мысль)», «выяви ключевую идею текста», «синквейн» и т.п.;

-функциональный анализ источников, например, составьте психологический портрет личности на основе фрагмента текста (выявляем характеристики личности - анализируем и систематизируем – составляем смысловой портрет) или составьте

вопросы к тексту для извлечения информации (изучаем текст – анализируем, что он нам может рассказать – формулируем вопросы, извлекая информацию из текста);

-тренинги по работе с картографическими источниками: читать легенду, находить объекты, презентовать информацию, которую можно получить, «читая» историческую карту;

-дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.

-проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

2. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

-работа с текстом (задания 17,18,19),

-задания, требующие математических навыков и владение анализом статистики (задание 7),

-анализ изображений (задания 8,9,10,11,13,14),

-задания, требующие методологических умений (6,12).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** – логические действия 1.1.2, 1.1.3, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.4. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.1, 1.1.2, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. **Работа со статистическими источниками** - логические действия 1.1.6; исследовательские действия 1.2.3; работа с информацией 1.3.2. **Работа с картами** - логические действия 1.1.1, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.2. **Работа по выявлению причинно-следственных связей**, формированию умозаключений при изучении явлений и процессов 1.1.4.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

-учебные кейсы, например, история и современность – как прошлое влияет на понимание настоящего и прогнозирование будущего и т.п.;

-учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

-использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевые игру «оживи картину – реши проблему»;

-погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

3. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

-с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;
-с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

4. Обратить внимание на формирование чувства уверенности в себе и своих знаниях и умениях. Это возможно обеспечить через включение в процесс преподавания интерактивных методик обучения. Особенно актуальны будут методы дискуссии, диспута включенные в ход изучения материала. Это позволит преодолеть отсутствие гибкости мышления в условиях стрессовых ситуаций.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Выпускники, получившие отметку «5», представляют собой категорию школьников, способных к системно-аналитическому исследованию истории. Они демонстрируют высокую когнитивную гибкость и способность работать с информацией в условиях неопределенности.

Общая характеристика группы: обладают системностью и глубиной исторических знаний, сфокусированы на понимании глубинных связей исторических событий, понятийный аппарат выпускников этой группы сформирован на уровне исторического мышления (четко различают смежные и часто путаемые понятия), владеют навыками внутренней и внешней

критики источника, уверенно аргументируют тезисы о сходстве или различии на основе причинно-следственных и (или) функциональных связей.

Специфические индикаторы группы участников ЕГЭ по истории с высоким результатом:

1. Отношение к шаблонам: школьники с высоким результатом используют алгоритмы выполнения заданий ОГЭ как каркас, но легко отходят от них, если логика конкретного задания того требует, поскольку сложные темы не пугают их ввиду высокого уровня предметных знаний.

2. Работа с текстом: высокобалльники способны уверенно восстановить пропущенный контекст. Если в историческом документе не указана часть значимой информации, они вычисляют ее по косвенным лексическим и фактическим признакам внутри текста, что позволяет им уверенно проводить атрибуцию исторического источника на максимальный балл.

3. Управление временем: школьники с высоким уровнем подготовки выполняют базовый блок заданий за минимальное время с нулевым процентом ошибок, высвобождая ресурс для длительной аналитической работы над сложными вопросами второй части.

4. Типичная ошибка: единственным слабым местом может стать избыточная сложность формулировок («научообразие»). Зачастую стремление продемонстрировать глубину мысли, подталкивает выпускника усложнить синтаксис настолько, что он может нарушить причинно-следственную связь и потерять баллы в заданиях, требующих применения навыков аргументации.

Конкретные примеры сложных заданий:

Таблица 2-27

№ задания	Что проверяет	Типичные проблемы
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов.	1. Подмена сравнения простым описанием или перечислением исторических событий. 2. Смещение линий сравнения (подмена основания). Ученик сравнивает не сопоставимые характеристики исторических процессов.

Отметим, что выявленные затруднения у выпускников с отметкой «5» имеют свою специфику: они вызваны не дефицитом знаний, а вытекают из сверхвысокого уровня подготовки таких школьников. Ошибки высокобалльников – это ошибки избыточности, сложности и когнитивного диссонанса между глубоким пониманием предмета и жесткими рамками критериев ОГЭ.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающимися с высоким уровнем подготовки:

1. Когнитивная сложность мышления приводит к надуманному усложнению условий заданий: высокобалльники обладают развитым диалектическим мышлением, они видят историю как многомерный процесс, полный противоречий, однако задания экзаменационной работы требуют жесткой фиксации на одной конкретной линии сравнения или одном конкретном аспекте аргументации в рамках одного предложения – в этих условиях школьнику легко допустить ошибку, либо привести неполную линию аргументации.

2. Психологическая установка на избегание риска: перед группой школьников с высоким результатом стоит цель выполнить работу идеально, без единой пометки, страх совершить грубую фактическую ошибку заставляет их уходить в максимально безопасные, абстрактные формулировки.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников достичь максимального результата, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков, в первую очередь связанных с регулятивными универсальными учебными действиями.

В этой группе участников показаны максимальные результаты, но для достижения абсолютных и исключения ошибок так же можно проводить работу с заданиями с развёрнутыми ответами повышенного уровня сложности №21 и №22 (рекомендации данные выше актуальны и для этой группы). Результативность в группе отличников по этим заданиям в 2026 году составляет 60 и 53 процента соответственно (что ниже на 22,54 и 17,83 процента по сравнению с аналогичными показателями в рассматриваемой группе в 2025 году). Существенное снижение результативности в данных заданиях мы наблюдали и в группе обучающихся со средним уровнем подготовки. Выявленная тенденция свидетельствует о массовом снижении уровня сформированности метапредметных результатов у средних и сильных выпускников в этом году. При сохранении в целом высоких результатов выпускники показали значительное отставание по качеству сформированных знаний и универсальных учебных действий в сравнении с участниками экзамена 2025 года.

Здесь же разберём задание 23, оно дается выпускникам с высоким уровнем подготовки хуже всего – процент результативности в этом задании составляет 41% (что ниже аналогичного показателя 2025 года на 25,91%). Задание проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи.

23

Существует точка зрения, что, несмотря на значимые сходства, в политической деятельности Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха имелись существенные различия. Приведите не менее двух различий.

Такой низкий результат указывает на *сравнительно невысокий уровень сформированности отдельных базовых логических действий в этой группе: проведение сравнительного анализа, формулирование критериев сравнения; обобщение и выводы на основе сопоставления*. Тот факт, что лишь 27% сильных учеников получили максимальные 2 балла в этом задании, указывает на *несформированность навыка самостоятельного целеполагания в исследовательской деятельности*. Причина неуспеха кроется в *отсутствии навыка формулирования критериев сравнения*. Выпускники привыкли работать в парадигме «вопрос – готовый ответ». В задании 23 отсутствуют готовые основания для сравнения (критерии). Обучающийся должен сформулировать их самостоятельно. Как правило, это задание является самым трудным для всех участников экзамена. Сильные выпускники *либо подменяют сравнение простым перечислением фактов по очереди, либо используют поверхностные критерии, которые не позволяют раскрыть сущностное сходство или различие явлений*.

Среди участников группы с высоким уровнем подготовки 34% выпускников получили 1 балл, то есть допустили ошибку в задании. *Выявлены трудности в применении базовых исследовательских действий: характеризовать функционирование исторических процессов, событий и их последствия в сходных ситуациях*. Допущенные ошибки чаще всего связаны с неспособностью выйти на уровень макроисторического анализа функционирования процессов. Обучающийся с высоким уровнем подготовки может уверенно охарактеризовать функционирование политической деятельности Ярослава Мудрого или Владимира Мономаха в отдельности, но теряется, когда нужно провести сопоставительный анализ политической деятельности правителей по аналогии, выявить значимые критерии для проведения сравнения.

Кроме того, 42% сильных выпускников получили 0 баллов за задание. *Это говорит о том, что не у всех сильных выпускников сформированы коммуникативные и регулятивные УУД: умение дать обоснованный аргументированный ответ, в том числе в письменной форме, а также оформлять, проверять и оценивать конечный результат*. Вероятно, группа с отметкой «5» прилагает

большое количество усилий для совершенствования предметной подготовки, в результате чего все когнитивные ресурсы уходят на детальное воспроизведение материала, но их не остается на работу с метапредметными умениями.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Задания 1 части экзаменационной работы выполнены данной группой со средними процентами от 86% (задания 4 и 7) до 100% (задание 12). Задания 2 части выполнены менее успешно: от 41% (задание 23) до 99% (задание 18).

Таблица 2-28

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наибольшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i> 1. От Руси к Российскому государству.	Школьник умеет определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями мировой истории и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс 5. 5 класс 6. 6 класс 7. 7 класс 8. 8 класс 9. 9 класс
2	2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в. 4. История России XIX - начала XX в.	Выпускник овладел историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	
3	<i>Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.:</i>	Сформировано умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации	
4	5. История Древнего мира. 6. История Средних веков. 7. История нового времени. Конец XV - XVII в. 8. История Нового времени. XVIII - начало XIX в.	Сформировано умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников	
5	9. История Нового времени. XIX - начало XX в.	Сформировано умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи	

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наибольшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		Умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками	
6		Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, характеризовать итоги и историческое значение событий	
7		Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	

Все задания базового уровня выполнены с высоким процентом выполнения, 12 заданий выполнено свыше 96%. Такой результат говорит о том, что группа отличников демонстрирует абсолютное владение фундаментальным историческим материалом и высокую точность выполнения алгоритмических действий. Только два базовых задания выполнены на 86% (задание 4 на множественный выбор и задание 7 на работу со статистической таблицей). Это говорит о том, что не у всех сильных выпускников одинаково хорошо развиты регулятивные УУД: некоторые сильные выпускники не выработали привычку к самопроверке даже в самых простых вопросах. Для данной группы по-прежнему не исключен фактор спешки. В то же время, стоит отметить, что на 1 балл эти задания выполнила меньшая часть (28% – задание 4, 26% – задание 7), большинство выпускников все же получили по 2 балла (72% - задание 4, 73% – задание 7). Следовательно, сформированность метапредметных результатов, связанных с саморегуляцией, в группе все же достаточно высока.

Среди заданий повышенного уровня также два задания выполнены хуже, чем остальные. Это задание 21 на определение причин и следствий важнейших исторических событий и задание 22 на поиск ошибок в тексте исторического содержания (60% и 53% соответственно). По сравнению с прошлым годом эти задания выполнены группой отличников хуже (82,54% и 70,83%).

Остальные пять заданий выполнены свыше 96%. Более половины отличников справились с этими задачами благодаря умению анализировать текст на наличие семантических противоречий и на базовом уровне формулировать причинно-следственные связи.

Задания высокого уровня сложности (задание 20 на работу с контекстной информацией при анализе исторического источника, задание 24 на анализ исторической ситуации) выполнены весьма успешно (95% и 90%). По сравнению с прошлым годом результат улучшился на 12,83% и на 10,47%. Полученные результаты свидетельствуют о качественном скачке в подготовке сильных учеников к решению нестандартных кейсов. Успех можно связать с эффективной интеграцией предметных знаний и исследовательских компетенций при отработке отдельных линий заданий.

Данные позволяют сделать вывод об освоении основных элементов содержания отечественной и всеобщей истории, сформированности основных предметных умений и системного мышления. В отличие от средних учеников, чьи знания фрагментарны, отличники владеют широкими представлениями об исторических процессах. Они понимают макроисторические закономерности, что позволяет им успешно выполнять задания высокого уровня сложности, опираясь на логику развития общества, а не только на память.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Таблица 2-29

№ п/п	Темы программы	Проверяемые умения, которые в <u>наименьшей</u> степени сформированы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	<i>История России с древнейших времён до начала XX в.:</i> 1. От Руси к Российскому государству. 2. История России XVI - XVII вв. 3. История России XVIII - начала XIX в. 4. История России XIX - начала XX в.	Испытывает затруднения при использовании умения сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	В соответствии с ФРП: 1. 6 класс 2. 7 класс 3. 8 класс 4. 9 класс

Для получения более высокого результата при выполнении задания на сравнение необходимо обратить внимание и на развитие такого метапредметного умения как умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, самостоятельно формулировать обобщения и выводы, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения выпускниками с отметкой «5» максимального количества первичных баллов необходимо устранить «эффект плато», при котором глубокие знания нивелируются микро-неточностями, избыточной сложностью формулировок или нарушением строгих формальных критериев. Группа высокобалльников знает историю как науку, но для идеального результата им требуется довести применение этих знаний до автоматизма и математической точности на основе отлично сформированных предметных и метапредметных результатов. **Зоны роста в предметной подготовке:**

1. Микроисторическая точность и фактологическая верификация: выпускникам следует отказаться от использования приблизительных данных в пользу абсолютных цифр, точных дат и официальных названий документов без сокращений.

2. Калибровка линий сравнения и соразмерность аргументов: следует использовать жесткую матрицу «критерий А (Факт 1 + Факт 2) – критерий Б (Факт 3 + Факт 4)». Оба обоснования должны быть симметричны по уровню сложности и масштабу привлекаемых фактов с целью гарантированно получать максимальное количество баллов в задании №23. Важно преодолеть практику сравнения процессов по их внешним проявлениям и перейти к подходу анализа по сущностным механизмам.

3. Лексическая дисциплина и синтаксическая прозрачность: школьникам следует избегать нагромождения причастных и деепричастных оборотов, которые характерны для академического стиля, но приносят риск нарушения причинно-следственных связей при аргументации.

Для достижения идеальной работы выпускникам с высоким уровнем подготовки необходимо развить следующие **метапредметные универсальные учебные действия:**

- познавательные УУД: способность объединять разрозненные факты из разных модулей курса в единую модель мирового развития, выявляя скрытые корреляции, недоступные при линейном изучении материала;

- регулятивные УУД: применение стратегии распределения ментального ресурса на экзамене, т.е. сохранение холодной головы и педантичной внимательности при выполнении базовых заданий после напряженной аналитической работы над второй частью, избегая синдрома «автоматической небрежности»;
- коммуникативные УУД: использование строгого академического языка для ответов на задания второй части.

Здесь представлены темы, максимальной детализации учебного материала:

- Народы и государства на территории нашей страны в древности.
- Периодизация и источники российской истории.
- Территориально-политическая структура Руси.
- Византийское наследие на Руси.
- Православная церковь в ордынский период русской истории.
- Междоусобная война в Московском княжестве.
- Новгород и Псков в XV в.
- Отмирание удельной системы. Укрепление великокняжеской власти. Сопротивление удельных князей.
- Русская деревня в XVII в.
- Юридическое оформление крепостного права.
- Создание регулярной армии, военного флота в XVIII в.
- Российская наука. Отечественное образование в XVIII в.
- Общественно-политические движения и политические партии в начале XX в.
- Начало парламентаризма в России.
- Новейшая история России.

Помимо разбора трудных тем в области предметного содержания следует усилить работу с заданиями второй части (задание 21-23). Это главный резерв для набора дополнительных баллов. В большей степени обратить внимание на умение сравнивать исторические события, привлекая конкретные факты.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с высоким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ ключевых дефицитов в достижении метапредметных результатов у выпускников с высоким результатом показывает, что их ошибки носят не содержательный, а операционный и когнитивно-стилистический характер. В отличие от группы со средним результатом, высокобалльники обладают необходимым инструментарием, однако под давлением экзамена или из-за избыточной сложности мышления допускают сбои в точности исполнения. **Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:**

1. Базовые логические действия: нарушение иерархии понятий и критериев при высокой скорости мышления (логика выпускника верна по сути, но уязвима в деталях формализации), стремление продемонстрировать максимальную эрудицию приводит к перегрузке одной смысловой единицы.

2. Базовые исследовательские действия: подмена выдвижения тезиса использованием готового концептуального шаблона (высокобалльники часто приходят на экзамен с заранее сформированными опорными точками для анализа, которые мешают им увидеть специфику конкретного условия задачи); исследовательский навык замирает на этапе подтверждения; ученик блестяще доказывает свою мысль, но не проверяет её на прочность через поиск исключений.

3. Работа с информацией: трудности фильтрации информационного шума и ложная атрибуция подтекста (ученик видит в источнике больше, чем там написано, приписывая автору собственные знания); поиск скрытого смысла там, где требуется просто извлечь факт (ученик тратит время на анализ того, почему автор документа использовал именно этот эпитет, хотя задание требует лишь подтвердить датировку события этим упоминанием).

4. Коммуникативные УУД: конфликт между сложным внутренним миром и необходимостью простого выражения мысли; в попытке построить сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными для демонстрации глубины анализа, выпускник теряет логическое управление фразой.

5. Регулятивные УУД: ошибки гиперфиксации и потери темпа (высокобалльники отлично планируют время, но могут сорвать график из-за перфекционизма, столкнувшись с непривычной формулировкой задания); страх совершить глупую

ошибку заставляет перепроверять очевидное и застревать на нем, а высокая уверенность в себе отключает режим бдительности при работе с простыми базовыми заданиями.

Участники ОГЭ, получившие отметку «5», показали достаточно высокую степень сформированности метапредметных умений. Отличники на высоком уровне умеют работать с информацией, умеют пользоваться базовыми логическими действиями, освоены коммуникативные и регулятивные УУД. Это позволяет школьникам с высоким уровнем подготовки успешно справляться с заданиями первой части, получать высокие баллы за задания, связанные с анализом исторического источника (задания 18, 19 и 20 – 99%, 97% и 95% соответственно) и заданием 24 на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности, во второй части. Повышение результативности выполнения этих заданий по сравнению с прошлым годом (на 9,29%, 10,24% и 12,83%, 10,47% соответственно) связано с прогрессирующим развитием читательских умений, таких как смысловое чтение, умение ориентироваться в письменном источнике, способность привлекать контекстные знания.

При этом проблемы сохраняются в области познавательных универсальных учебных действий: умение выделять ключевые характеристики сравниваемых объектов, самостоятельно определять основания для сопоставления, умение делать выводы на основе сопоставления фактов, используя дедуктивные, индуктивные умозаключения или умозаключения по аналогии. Эти умения необходимы при выполнении в первую очередь заданий 21, 22, 23, процент выполнения которых данной группой снизился по сравнению с прошлым годом, как уже отмечено выше. Так при выполнении задания 21 (требуется применение базового логического действия) самой распространённой ошибкой был пропуск промежуточных шагов в цепочке рассуждений при объяснении правильно выбранной причины, поэтому 23% получили только 1 балл.

Можно говорить о снижении сформированности коммуникативного умения, так как теряли баллы чаще всего из-за нечёткой формулировки ответа. Так при выполнении задания 22 верно делали исправления, но забывали указывать исходное ошибочное положение. О метапредметных умениях при выполнении задания 23 сказано выше.

Приведём в виде таблицы задания с наиболее низкими процентами выполнения (ниже 50%), которая показывает соотношение типа задания, его предметную составляющую и связанные с ними слабо сформированные метапредметные умения.

№ задания / уровень	Проверяемые виды работы с историческим материалом	Проверяемые требования к предметным результатам	Метапредметный результат
23 - В	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	Познавательные УУД <i>Базовые логические действия:</i> проведение сравнительного анализа, формулирование критериев сравнения; обобщение и выводы на основе сопоставления. <i>Базовые исследовательские действия:</i> характеризовать функционирование исторических процессов, событий и их последствия в сходных ситуациях. Коммуникативные УУД <i>Общение:</i> умение дать обоснованный аргументированный ответ, в том числе в письменной форме. Регулятивные УУД: <i>Самоконтроль:</i> оформлять, проверять и оценивать конечный результат.

Причины выявленных метапредметных дефицитов у выпускников с высокими результатами (81–100 баллов):

1. Когнитивная перегрузка: высокобалльник обладает избыточным объемом ассоциативных связей для каждого исторического факта.

2. Психологический парадокс перфекционизма и потеря темпа (регулятивный сбой): при столкновении с нестандартной формулировкой вопроса или сложным заданием, высокобалльник не готов идти методом исключения или делать догадку, он тратит непропорционально большое количество времени на попытки решить задачу идеально, после чего приходится компенсировать потраченное время спешкой во второй части, что ведет к потере концентрации и случайным ошибкам в оформлении аргументов.

3. Избыточная сложность речевого планирования: желание продемонстрировать высокий уровень культуры речи и владения языком приводит к тому, что вместо использования лаконичных и логичных формулировок, ученик строит сложную речевую конструкцию, что грозит нарушением логики повествования в ответе.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью отдельных метапредметных умений и результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу для достижения максимального результата обучающимися с высоким уровнем подготовки в будущем.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена с отметкой «5». Группу можно охарактеризовать как обладателей *системных знаний по истории аналитического уровня*, чье мышление носит критико-концептуальный характер. *Ученики способны к самостоятельному поиску информации, синтезу разноплановых данных и рефлексии над собственным процессом мышления.*

В группе школьников с отметкой «5» зафиксирован высокий уровень владения универсальными учебными действиями, позволяющий решать нестандартные задачи повышенной сложности. **На основе анализа результатов группы с высоким уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:**

1. Базовые исследовательские действия: способность корректно идентифицировать дискуссионные вопросы истории. Понимание того, что существуют разные трактовки одного события, и умение аргументированно выразить сомнение или согласие с одной из позиций.

2. Работа с информацией (читательская грамотность): объективность при работе с данными. Строгое отделение факта от интерпретации.

3. Коммуникативные УУД: владение научным стилем речи. Способность передать сложную мысль одним емким академическим понятием, исключая двусмысленность. Высокий уровень начитанности и рассмотренности качественных текстов.

4. Регулятивные УУД: внутренняя рефлексия и самоконтроль. Высокая когнитивная сложность: развитое понятийное мышление позволяет ученику смотреть на свою мысль со стороны, оценивая её глазами эксперта.

Ошибки этой группы носят операционный характер и связаны с психологией высокой скорости работы и избыточной уверенностью, а не с отсутствием знаний. **Выявленные тенденции в ответах выпускников с высоким уровнем подготовки позволяют сделать вывод о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории:**

1. Регулятивные УУД: слабое стратегическое планирование чернового этапа. Отсутствие выверенного алгоритма использования черновика. Ученик либо тратит слишком много времени на переписывание ясных мыслей (потеря темпа), либо пишет сразу в бланк и допускает структурные ошибки.

2. Коммуникативные УУД: Проскальзывание элементов бытовой простоты, разговорного синтаксиса или публицистических штампов в ответах второй части.

3. Познавательные УУД: присутствует информационная селекция. Смещение акцентов на смежные, но несущественные детали из-за желания продемонстрировать эрудицию. Риск уйти в глубокий анализ интересной, но второстепенной темы, потеряв баллы за невыполнение главного требования задания.

Отметим, что для этой группы учеников особенно актуально закрепление навыка внутреннего диалога с подключением критика, ведь именно так можно либо изначально исключить, либо обнаружить и исправить после допущения ошибки в подаче формулировок.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 9 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, обращая внимание на работу с исторической реконструкцией, работу с версиями, оценками. Уделить особое внимание:

- работе с версиями, оценками: излагать оценки наиболее значительных событий и личностей, приводимые в учебной литературе // излагать оценки событий и личностей, приводимые в научно-популярной литературе, объяснять, на каких фактах они основаны // анализировать высказывания историков по спорным вопросам отечественной и всеобщей истории // оценивать степень убедительности предложенных точек зрения, формулировать и аргументировать свое мнение.

- работе по формированию навыков практикоприменения исторических знаний в оценке геополитических процессов и жизненных ситуациях: раскрывать значение памятников истории, культуры и объяснять необходимость сохранения их в современном мире // раскрывать на примерах истории как меняются со сменой исторических эпох представления людей о

мире, системы общественных ценностей, что на это влияет // осмысливать историю, её интерпретации и применение исторических знаний в различных учебных и жизненных ситуациях с использованием исторического материала о событиях и процессах истории России и мира.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности навыков исторической реконструкции и работы с версиями и оценками.

На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории. Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениям: с исторической картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачки, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- тренинги по работе с текстовыми источниками: читать текст, определять ключевые слова и смыслы, извлекать информацию и оценивать её, формулировать выводы, например, «заверши афоризм (фразу, мысль)», «выяви ключевую идею текста», «синквейн» и т.п.;

- функциональный анализ источников, например, составьте психологический портрет личности на основе фрагмента текста (выявляем характеристики личности - анализируем и систематизируем – составляем смысловой портрет) или составьте

вопросы к тексту для извлечения информации (изучаем текст – анализируем, что он нам может рассказать – формулируем вопросы, извлекая информацию из текста);

- тренинги по работе с картографическими источниками: читать легенду, находить объекты, презентовать информацию, которую можно получить, «читая» историческую карту;

- дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.

- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

2. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 17,18,19),

- задания, требующие математических навыков и владение анализом статистики (задание 7),

- анализ изображений (задания 8,9,10,11,13,14),

- задания, требующие методологических умений (6,12).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** – логические действия 1.1.2, 1.1.3, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.4. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.1, 1.1.2, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.5; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. **Работа со статистическими источниками** - логические действия 1.1.6; исследовательские действия 1.2.3; работа с информацией 1.3.2. **Работа с картами** - логические действия 1.1.1, 1.1.5; исследовательские действия 1.2.3, 1.2.5; работа с информацией 1.3.2. **Работа по выявлению причинно-следственных связей**, формированию умозаключений при изучении явлений и процессов 1.1.4.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующий интересный приём обучения:

- учебные кейсы, например, история и современность – как прошлое влияет на понимание настоящего и прогнозирование будущего и т.п.;

- учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

- использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевые игры «оживи картину – реши проблему»;

- погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

3. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

- с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;
- с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

4. Обратит внимание на формирование чувства уверенности в себе, в своих знаниях и умениях. Это возможно обеспечить через включение в процесс преподавания интерактивных методик обучения. Особенно актуальны будут методы дискуссии, диспута включенные в ход изучения материала. Это позволит преодолеть когнитивные и регулятивные диссонансы в условиях ограниченного времени.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. «Эффективные педагогические практики разработки предметных и функциональных заданий при работе с текстом: практика их применения и результативность».
2. «Эффективные педагогические практики использования вариантов работы с визуальными источниками с учётом их специфики (архитектурные памятники, изобразительное искусство, изделия промыслов)».
3. «Историческая карта как источник информации: межпредметное взаимодействие истории и географии».
4. «Опыт использования игровых технологий при изучении истории: потенциал и риски применения».
5. «Исследовательские проекты как образовательный ресурс развития познавательных способностей обучающихся».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Реализации ДПП ПК учителей истории с включением модуля: «Разработка контрольно-измерительных материалов для диагностики и коррекции предметных знаний и метапредметных умений у обучающихся с учётом выявленных ОГЭ дефицитов».
2. Реализации ДПП ПК учителей истории с включением модуля: «Подготовка и проведение практикумов по разным видам учебной деятельности при формировании предметных знаний по истории».
3. Семинар/вебинар: «Формирование информационной грамотности обучающихся при работе с разнотипными историческими текстами».

4. Семинар/вебинар: «Формирование функциональной грамотности обучающихся при работе с разнотипными источниками по истории: тексты, изображения, картосхемы, диаграммы».

5. Педагогические мастерские по обмену лучшим опытом использования современных технологий преподавания учебного предмета «История».

6. Педагогические мастерские наставничества опытных педагогов по отношению к молодым специалистам по обмену опытом, лучшими практиками организации образовательного процесса и разрешения сложных ситуаций.

7. Методические консультации: «Преподавание учебного предмета «История» с учётом выявленных ОГЭ дефицитов предметной подготовки».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации администрации ОО:

- своевременное и систематическое ознакомление педагогического состава (как молодых, так опытных учителей-предметников) с информационно-методическими материалами по предмету, включая ФИПИ к подготовке к ГИА. Целесообразным является изучение учителями-предметниками аналитических и методических материалов для членов предметных комиссий, в которых на реальных примерах участников ЕГЭ разбираются типичные ошибки при выполнении, и объясняются нюансы оценивания тех или иных ответов.

- стимулирование методической активности педагогического состава: направление ц учителей-предметников для участия или участия с выступлением на различные информационно-методические мероприятия: тематические семинара/вебинары, конференции, педагогические чтения, республиканские «методические четверги»; мероприятия по обмену педагогическим опытом и т.д.

- образовательная организация должна создать и развивать систему внутришкольного мониторинга, с целью установления единых норм и подходов к работе с обучающимися, всех уровней образования, начиная с начальной школы, а возможно и подготовительной.

- развивать институт наставничества или «школу молодого педагога».

Методическое сопровождение учителей истории ИРО РТ:

- проведение стратегических сессий (август, ежегодно),
- предоставление методических рекомендации по разработке контрольно-измерительных материалов, нацеленных на повышение качества образования и преодоление дефицитов, и обеспечение их включения в образовательный процесс.

Работа Общественно-профессионального объединения учителей истории, обществознания и ОДНКНР:

- проведение онлайн конференций, семинаров, круглых столов по обмену практическим опытом на основе интересов участников сообщества,
- публикация учебно-методических материалов для учителей истории, обществознания на сайте ИРО РТ: <http://irort.ru/node/2651>.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Закирова Минзалия Загриевна	Заместитель министра образования и науки Республики Татарстан, кандидат педагогических наук.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста
Файзуллина Альбина Раисовна	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт международных отношений, истории и востоковедения. Высшая школа международных отношений и мировой истории, и.о. заведующего кафедрой исторического и обществоведческого образования, кандидат политических наук. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по истории.
Алексеева Лариса Владимировна	МАОУ «Лицей-интернат № 7» Ново-Савиновского района г.Казани, учитель истории и обществознания. Заместитель председателя предметной комиссии Республики Татарстан по истории.
Антонова Лариса Анатольевна	МБОУ «Гимназия № 1» Чистопольского муниципального района Республики Татарстан, учитель истории и обществознания. Заместитель председателя предметной комиссии Республики Татарстан по истории.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора.
Брюханова Марина Венадьевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста
Сафронова Ирина Викторовна	ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», доцент кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования, кандидат исторических наук, доцент