



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ МӘГАРИФ
ҺӘМ ФӘН МИНИСТРЛЫГЫ



РЦМКО

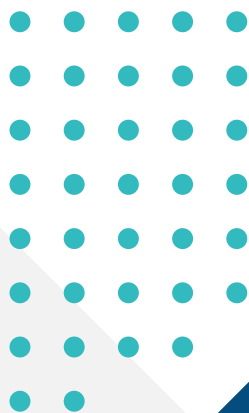
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ

ИСТОРИЯ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



2026



Статистико-аналитический сборник
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2026 году в Республике Татарстан

ИСТОРИЯ

В статистико-аналитическом сборнике представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Татарстан.

Отчет включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Татарстан в 2026 году, методический анализ результатов единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников и рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. **Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ.**

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Республике Татарстан

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	16272	16309	203
2.	Математика (базовый уровень)	6690	6699	90
3.	Математика (профильный уровень)	9577	9591	108
4.	Физика	3217	3219	32
5.	Химия	2382	2391	33
6.	Информатика	3395	3397	51
7.	Биология	2822	2837	38
8.	История	1482	1484	17
9.	География	243	244	3
10.	Обществознание	5068	5081	60
11.	Литература	719	725	19
12.	Английский язык	1943	1947	23
13.	Немецкий язык	12	12	1
14.	Французский язык	8	8	0
15.	Испанский язык	1	1	0
16.	Китайский язык	8	8	0

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1242	8,69	1340	8,86	1484	9,08

История является предметом по выбору для сдачи государственной итоговой аттестации. Данные *таблицы 2-1* свидетельствуют об увеличении численности участников ЕГЭ по истории в 2026 году на 144 человека по сравнению с данными 2025 года и об увеличении численности участников ЕГЭ на 242 человека по сравнению с данными 2024 года.

Такая тенденция, возможно, связана прежде всего с растущим интересом к истории в связи с предложением сделать историю обязательным предметом для поступления на гуманитарные специальности.

Доля участников ЕГЭ по истории от общего числа экзаменуемых выросла с 8,69% в 2024 году до 9,08% в 2026 году.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	751	60,47	835	62,31	906	61,05
Мужской	491	39,53	505	37,69	578	38,95

Данные *таблицы 2-2* свидетельствуют о том, что в отчётном периоде сохраняется устойчивая тенденция к преобладанию девушек среди участников ЕГЭ по истории. Доля девушек на протяжении трёх лет остаётся выше 60%, достигнув в 2025 году максимального значения 62,31%. Доля юношей колеблется в диапазоне 37,69–39,53%, демонстрируя незначительное снижение в 2025 г. с последующим небольшим ростом в 2026 г.

Разница в абсолютных значениях:

2024 год — девушек больше на 260 человек, чем юношей (на 20,94%);

2025 год — девушек больше на 330 человек, чем юношей (на 24,62%);

2026 год — девушек больше на 328 человек, чем юношей (на 22,10%).

С 2024 по 2026 год наблюдается устойчивый количественный рост как среди девушек (с 751 до 906 человек, +20,64%), так и среди юношей (с 491 до 578 человек, +17,72%), что отражает общую востребованность ЕГЭ по истории у выпускников.

Такое гендерное распределение участников экзамена, возможно, связано со свободным самоопределением выпускников: популяризацией у девушек профессий гуманитарного и социально-гуманитарного профиля, у юношей — профессий, ориентированных на другие предметные области. Традиционно направления, связанные с историко-правовыми, лингвистическими и педагогическими специальностями, чаще выбираются девушками.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1240	99,84	1339	99,93	1482	99,87
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,08	1	0,07	2	0,13
ВПЛ	1	0,08	0	0	0	0

Данные *таблицы 2-3* свидетельствуют о динамике численности участников ЕГЭ по истории в разрезе категорий за 2024–2026 гг.

Наблюдается устойчивый рост числа выпускников текущего года (ВТГ), обучающихся по программам среднего общего образования (СОО): с 1240 человек в 2024 году до 1482 человек в 2026 году, что соответствует приросту на 242 человека (порядка 19,52%). При этом их доля в общей численности участников остаётся доминирующей — на уровне свыше 99,8%, с незначительными колебаниями: 99,84% в 2024 году, 99,93% в 2025 году и 99,87% в 2026 году.

В категории ВТГ, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО), прослеживается нелинейная динамика: в 2024 году их число составило 1 человек, в 2025 году осталось на уровне 1 человека, а в 2026 году увеличилось до 2 человек.

Категория выпускников прошлых лет (ВПЛ) в указанный период представлена единичным случаем: в 2024 году зафиксирован 1 человек, тогда как в 2025 и 2026 годах численность по этой группе стабильно равна нулю. Таким образом, основную массу участников ЕГЭ по истории стабильно составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, а доля остальных категорий остаётся крайне незначительной.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Гимназия	270	21,77	316	23,60	353	23,82
2	Гимназия-интернат	11	0,89	12	0,90	10	0,67
3	Лицей	170	13,71	193	14,41	217	14,64
4	Лицей-интернат	17	1,37	16	1,19	22	1,48
5	Кадетская школа	18	1,45	8	0,60	11	0,74
6	Кадетская школа-интернат	13	1,05	18	1,34	19	1,28
7	Средняя общеобразовательная школа	531	42,82	563	42,05	604	40,76
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	185	14,92	188	14,04	194	13,09
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0,24	4	0,30	6	0,40

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	2	0,15	10	0,67
11	Центр образования	0	0	2	0,15	3	0,20
12	Иное	22	1,77	17	1,27	33	2,23

Данные *таблицы 2-4* отражают динамику численности участников ЕГЭ по истории по типам образовательных организаций за 2024–2026 гг. и демонстрируют преимущественно положительную динамику по большинству категорий.

Численность выпускников средних общеобразовательных школ (СОШ) стабильно растёт: в 2025 году по сравнению с 2024 годом прирост составил 32 человека, а в 2026 году — ещё 41 человек. Доля этой категории в общей численности участников сократилась с 42,82% в 2024 году до 42,05% в 2025 году, а в 2026 году снизилась до 40,76% на фоне роста других групп.

Устойчивый рост наблюдается среди выпускников гимназий: с 270 человек (21,77%) в 2024 году до 316 (23,60%) в 2025 году и 353 (23,82%) в 2026 году. Прирост за первый год составил 46 человек, за второй — 37 человек.

Позитивная динамика характерна и для лицеев: численность их выпускников выросла с 170 человек (13,71%) в 2024 году до 193 (14,41%) в 2025 году и 217 (14,64%) в 2026 году. Прирост составил 23 человека в 2025 году и 24 человека в 2026 году.

Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов демонстрируют незначительный рост: с 185 человек (14,92%) в 2024 году до 188 (14,04%) в 2025 году и 194 (13,09%) в 2026 году.

В сегменте интернатных учреждений динамика неоднородна. Так, численность выпускников гимназий-интернатов сократилась с 11 человек (0,89%) в 2024 году до 10 (0,67%) в 2026 году при промежуточном росте до 12 человек (0,90%) в 2025 году. Выпускники лицеев-интернатов, напротив, выросли с 17 человек (1,37%) в 2024 году до 22 человек (1,48%) в 2026 году при снижении в 2025 году до 16 человек (1,19%). Выпускники СОШ-интернатов демонстрируют устойчивый рост: с 3 человек (0,24%) в 2024 году до 4 (0,30%) в 2025 году и 6 (0,40%) в 2026 году. Особенно заметен рост в категории СОШ-интернатов с углублённым изучением отдельных предметов: с 0 человек в 2024 году до 2 (0,15%) в 2025 году и 10 (0,67%) в 2026 году.

В кадетском сегменте наблюдается разнонаправленная динамика. Численность выпускников кадетских школ сократилась с 18 человек (1,45%) в 2024 году до 8 (0,60%) в 2025 году, затем незначительно выросла до 11 человек (0,74%) в 2026 году.

Выпускники кадетских школ-интернатов, напротив, демонстрируют устойчивый рост: с 13 человек (1,05%) в 2024 году до 18 (1,34%) в 2025 году и 19 (1,28%) в 2026 году.

Таким образом, за трёхлетний период в регионе фиксируется общий рост численности участников ЕГЭ по истории, обусловленный увеличением контингента выпускников гимназий, лицеев и ряда специализированных учреждений.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Авиастроительный район г.Казани	30	2,02
2	Агрызский район	11	0,74
3	Азнакаевский район	19	1,28
4	Аксубаевский район	7	0,47
5	Актанышский район	12	0,81
6	Алексеевский район	7	0,47
7	Алькеевский район	6	0,40
8	Альметьевский район	42	2,83
9	Апастовский район	6	0,40
10	Арский район	21	1,42
11	Атнинский район	2	0,13
12	Бавлинский район	6	0,40
13	Балтасинский район	16	1,08
14	Бугульминский район	31	2,09
15	Буинский район	7	0,47
16	Вахитовский район г.Казани	110	7,41
17	Верхнеуслонский район	7	0,47
18	Высокогорский район	29	1,95
19	Дрожжановский район	8	0,54
20	Елабужский район	28	1,89
21	Заинский район	14	0,94
22	Зеленодольский район	59	3,98

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
23	Кайбицкий район	4	0,27
24	Камско-Устьинский район	6	0,40
25	Кировский район г.Казани	44	2,96
26	Кукморский район	15	1,01
27	Лаишевский район	12	0,81
28	Лениногорский район	17	1,15
29	Мамадышский район	21	1,42
30	Менделеевский район	9	0,61
31	Мензелинский район	3	0,20
32	Московский район г.Казани	69	4,65
33	Муслюмовский район	1	0,07
34	Нижнекамский район	55	3,71
35	Ново-Савиновский район г.Казани	102	6,87
36	Новошешминский район	4	0,27
37	Нурлатский район	23	1,55
38	Пестречинский район	18	1,21
39	Приволжский район г.Казани	142	9,57
40	Рыбно-Слободский район	6	0,40
41	Сабинский район	13	0,88
42	Сармановский район	14	0,94
43	Советский район г.Казани	177	11,93
44	Спасский район	4	0,27
45	Тетюшский район	13	0,88
46	Тукаевский район	6	0,40
47	Тюлячинский район	5	0,34
48	Черемшанский район	2	0,13
49	Чистопольский район	32	2,16
50	Ютазинский район	4	0,27
51	г.Набережные Челны	185	12,47

Данные *таблицы 2-5* свидетельствуют о том, что наибольшее количество участников экзамена зафиксировано в г. Казани — 674 человека (45,41% от общего количества участников ЕГЭ по истории в регионе). В разрезе районов города лидируют: Советский район — 177 человек, Приволжский район — 142 человека, Вахитовский район — 110 человек, Ново-Савиновский район — 102 человека. Существенный вклад также вносят Московский (69 человек), Кировский (44 человека). В Авиастроительном районе г. Казани зафиксировано наименьшее количество участников среди районов города — 30 человек. Второе место по численности участников занимает г. Набережные Челны — 185 человек (12,47% от общего числа участников).

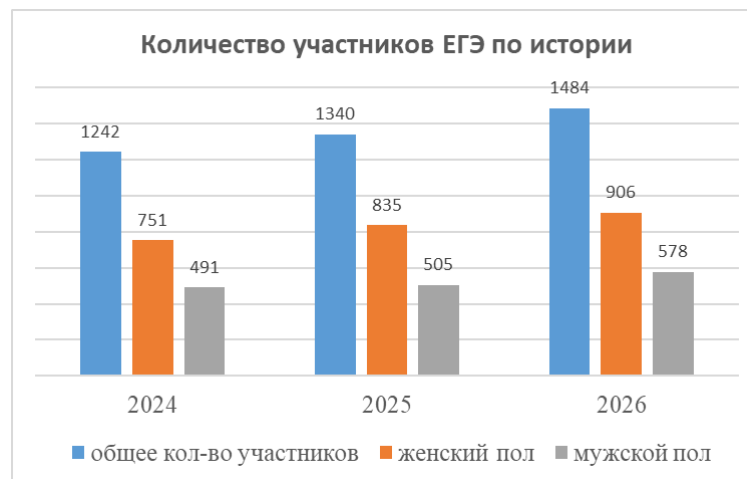
Среди муниципальных районов наибольшую численность участников демонстрируют Зеленодольский район (59 человек), Нижнекамский район (55 человек) и Альметьевский район (42 человека).

Наименьшее количество участников зафиксировано в Муслумовском районе — 1 человек (0,07% от общего числа). Наименьшее количество также характерно для Атнинского и Черемшанского районов (по 2 человека в каждом), Мензелинского района (3 человека), а также для Кайбицкого, Новошешминского, Спасского и Ютазинского районов (по 4 человека в каждом).

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Наблюдается последовательное увеличение числа участников экзамена: прирост составил 144 человека в 2026 году по сравнению с 2025 годом и 242 человека — по сравнению с 2024 годом. Такое увеличение участников экзамена, возможно, связано прежде всего со свободным самоопределением выпускников, с желанием поступать на гуманитарные специальности.

Доля участников ЕГЭ по истории в общем количестве участников государственной итоговой аттестации демонстрирует устойчивую положительную динамику: с 8,69% в 2024 году до 9,08% в 2026 году. Увеличение на 0,39% за три года подтверждает усиление значимости предмета в образовательном выборе выпускников.



Среди участников стабильно преобладают девушки (доля свыше 60%), при этом абсолютный разрыв между количеством девушек и юношей увеличивается: с 260 человек в 2024 году до 328 человек в 2026 году.

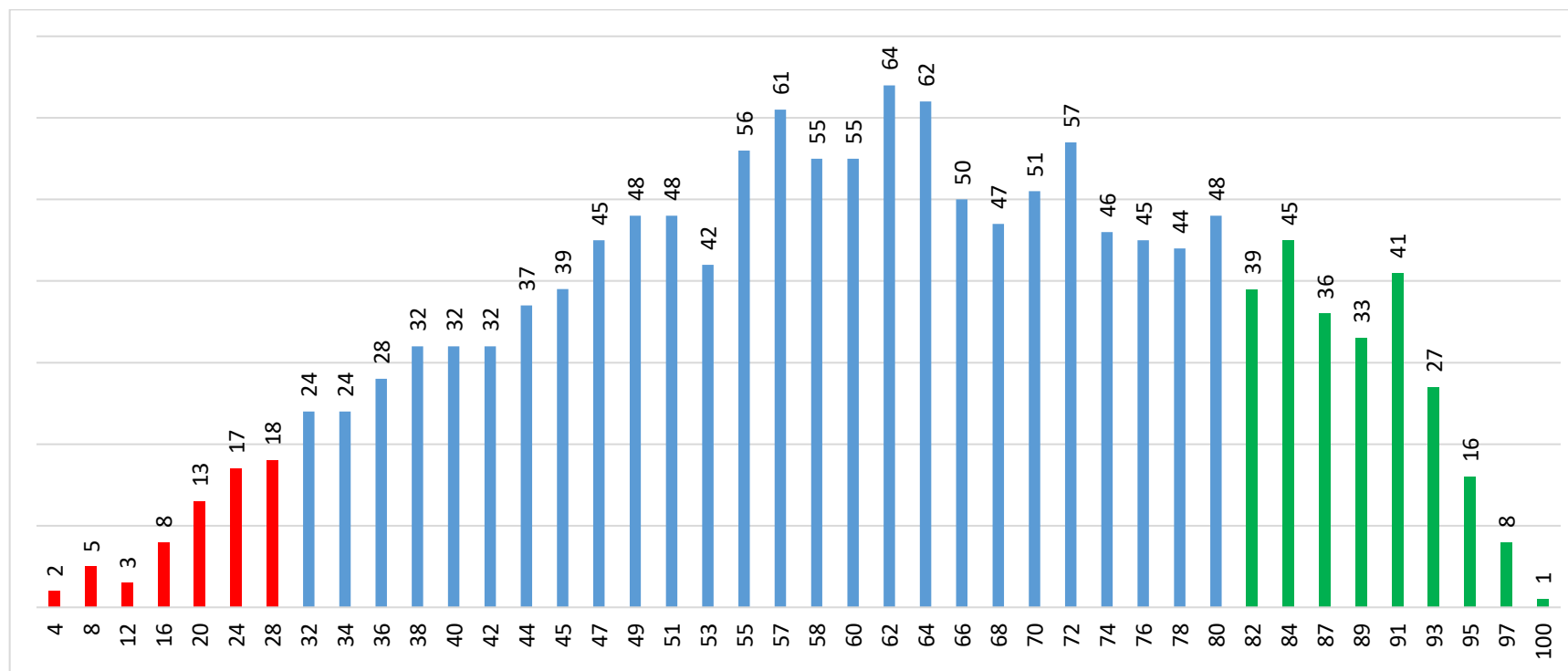
Основную часть участников составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования: их численность выросла с 1240 человек в 2024 году до 1482 человек в 2026 году, а доля остаётся стабильно высокой — свыше 99,8%. При этом категория выпускников прошлых лет представлена единичным случаем в 2024 году (1 человек), а в последующие годы численность равна нулю; динамика ВТГ по программам СПО носит нелинейный характер (с 1 человека в 2024 году до 2 человек в 2026 году).

Рост численности участников характерен для выпускников СОШ, лицеев, гимназий, а также школ с углублённым изучением предметов. Особенно выражен прирост в гимназиях и в лицеях.

Наибольшая концентрация участников зафиксирована в крупных городах — прежде всего в г. Казани (45,41% от общего числа) и г. Набережные Челны (12,47%), а также в ряде муниципальных районов (Зеленодольский, Нижнекамский, Альметьевский). В то же время в ряде районов (Муслюмовский — 1 человек, Атнинский и Черемшанский — по 2 человека, Мензелинский — 3 человека) численность участников остаётся крайне низкой, что отражает существенные территориальные различия в масштабах контингента выпускников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности контрольных измерительных материалов (КИМ) и их соответствии уровню подготовки выпускников по истории.

В 2026 году пик баллов приходится на 57, 62 и 64 единицы, 100-балльных результатов – 0,06% от общего количества участников экзамена (1 человек).

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла ¹ , %	2,66	4,33	4,45
2	от минимального балла до 60 баллов, %	48,95	41,94	44,34
3	от 61 до 80 баллов, %	35,59	37,54	34,64
4	от 81 до 100 баллов, %	12,8	16,19	16,58
5	Средний тестовый балл	60,61	61,62	61,51

Данные таблицы 2-6 свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по истории в регионе в 2026 году демонстрируют волнообразную динамику по сравнению с результатами прошлых лет:

Доля участников ЕГЭ, набравших ниже минимального тестового балла

В 2025 году, по сравнению с 2024 годом, наблюдается рост доли участников ЕГЭ по истории, не набравших минимальный тестовый балл, — до 4,33% (против 2,66% в 2024 году), что составило увеличение на 1,67%. В 2026 году показатель продолжил незначительный рост и достиг 4,45%, превысив уровень 2024 года на 1,79% и уровень 2025 года — на 0,12%.

Средний тестовый балл

Средний тестовый балл по истории в 2025 году увеличился до 61,62 балла по сравнению с 60,61 балла в 2024 году. В 2026 году средний результат незначительно снизился до 61,51 балла, оказавшись ниже уровня 2025 года на 0,11 балла, но выше уровня 2024 года на 0,90 балла.

Доля участников ЕГЭ, набравших от минимального балла до 60 баллов

По сравнению с 2024 годом (48,95%) в 2025 году зафиксировано снижение доли участников в этом диапазоне до 41,94% (на 7,01%). В 2026 году показатель вырос до 44,34%, превысив уровень 2025 года на 2,40%, но оставаясь ниже уровня 2024 года на 4,61%.

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов

Доля участников, набравших данное количество баллов, в 2025 году увеличилась до 37,54% (против 35,59% в 2024 году). В 2026 году показатель снизился до 34,64%, оказавшись ниже уровня 2025 года на 2,90% и ниже уровня 2024 года на 0,95%.

Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов

За анализируемый период наблюдается устойчивая положительная динамика доли высокобалльных результатов. В 2025 году зафиксировано увеличение доли участников этой группы до 16,19% (против 12,80% в 2024 году), что составило рост на 3,39%. В 2026 году доля продолжила увеличиваться и достигла 16,58%, превысив уровень 2025 года на 0,39% и уровень 2024 года — на 3,78%.

Таким образом, динамика результатов ЕГЭ по истории в 2024–2026 гг. характеризуется разнонаправленными тенденциями: при сохранении среднего тестового балла на стабильном уровне (около 61,5 балла) наблюдается рост доли высокобалльных результатов (81–100 баллов), что свидетельствует об увеличении числа подготовленных выпускников. Вместе с тем отмечается незначительный рост доли участников, не преодолевших минимальный порог, и волнообразная динамика в средних диапазонах.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускник общеобразовательной организации текущего года(ОВЗ)	5,88	41,18	35,29	17,65
2	Выпускник общеобразовательной организации текущего года(без ОВЗ)	4,44	44,37	34,61	16,59
3	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования(ОВЗ)	0	0	0	0

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования(без ОВЗ)	0	50	50	0

Данные *таблицы 2-7* свидетельствуют о том, что основные показатели качества результата по истории в 2026 году формируют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования с категорией лиц с ОВЗ: в этой группе доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет 5,88%, доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, — 41,18%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, — 35,29%, доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, — 17,65%.

В группе выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования без категории лиц с ОВЗ, доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет 4,44%, доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, — 44,37%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, — 34,61%, доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, — 16,59%.

Доля участников с ОВЗ, получивших от 61 до 80 баллов (35,29%), и доля участников без ОВЗ в этом же диапазоне (34,61%) сопоставимы, что свидетельствует о близком уровне подготовки этих категорий в среднем диапазоне. При этом доля обучающихся, получивших 81–100 баллов, среди участников с ОВЗ (17,65%) незначительно превышает аналогичный показатель среди участников без ОВЗ (16,59%). В то же время доля участников с ОВЗ, не преодолевших минимальный порог (5,88%), выше, чем среди участников без ОВЗ (4,44%).

В группе обучающихся СПО без ОВЗ наблюдается иная картина: доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, составляет 50%, доля набравших от 61 до 80 баллов — также 50%, а доля участников, не преодолевших минимальный порог, и доля обучающихся, получивших 81–100 баллов, равны 0%.

Что касается категории обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования с ОВЗ, то в 2026 году в ней не зафиксировано ни одного участника ЕГЭ по истории — все доли по диапазонам баллов составляют 0%.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в 2026 году демонстрируют сопоставимый уровень подготовки выпускников текущего года с ОВЗ и без ОВЗ: различия в долях обучающихся, получивших высокие баллы, и участников, преодолевших

минимальный порог, не превышают 1,5–2 процентных пункта. Наиболее высокая доля обучающихся, получивших 81–100 баллов зафиксирована в группе выпускников СОО с ОВЗ — 17,65%. Категория обучающихся СПО без ОВЗ представлена участниками, показавшими результаты исключительно в диапазонах от минимального балла до 80 баллов, при этом доля участников с результатами от 81 до 100 баллов в данной группе равна нулю.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Лицей	217	2,76	44,70	34,56	17,97
2	Гимназия	353	3,12	44,48	34,56	17,85
3	Лицей-интернат	22	9,09	27,27	31,82	31,82
4	Кадетская школа	11	9,09	63,64	18,18	9,09
5	Гимназия-интернат	10	0	20	70	10
6	Центр образования	3	0	66,67	33,33	0
7	Кадетская школа-интернат	19	5,26	78,95	15,79	0
8	Средняя общеобразовательная школа	604	5,30	43,54	36,09	15,07
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	6	0	33,33	33,33	33,33
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	194	6,70	44,85	30,93	17,53
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	10	0	60	30	10

Данные таблицы 2-8 свидетельствуют о существенных различиях в результатах ЕГЭ по истории в разрезе типов образовательных организаций.

Лидеры по доле обучающихся, получивших 81–100 баллов — лицей-интернаты и средние общеобразовательные школы-интернаты: в каждой из этих категорий доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составляет 31,82% и 33,33% соответственно.

Самый высокий процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, отмечен в кадетских школах — 9,09%, а также в лицеях-интернатах — 9,09%. Существенно ниже, но при этом значимы показатели в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов (6,70%) и в средних общеобразовательных школах (5,30%).

Максимальная доля участников от минимального до 60 баллов зафиксирована в кадетских школах-интернатах — 78,95%. Высокий показатель также отмечен в центрах образования — 66,67%, а также в кадетских школах — 63,64%. Наименьшая доля участников в этом диапазоне зафиксирована в гимназиях-интернатах — 20%.

Наибольшая доля участников в диапазоне от 61 до 80 баллов зафиксирована в гимназиях-интернатах — 70%. Высокие показатели также отмечены в лицеях (34,56%), гимназиях (34,56%) и средних общеобразовательных школах (36,09%). Наименьшая доля — в кадетских школах-интернатах (15,79%) и кадетских школах (18,18%).

Помимо средних общеобразовательных школ-интернатов и лицеев-интернатов, заметную долю обучающихся, получивших высокие баллы, демонстрируют лицеи — 17,97% и гимназии — 17,85%, а также средние общеобразовательные школы с углублённым изучением отдельных предметов — 17,53%. В то же время в кадетских школах-интернатах и центрах образования доля выпускников с 81–100 баллами минимальна и составляет 0%. В кадетских школах этот показатель составил 9,09%, а в гимназиях-интернатах — 10%.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в 2026 году демонстрируют значительную вариативность в зависимости от типа образовательной организации. Наиболее высокие результаты показывают выпускники школ-интернатов (как общеобразовательных, так и с углублённым изучением предметов) и лицеев-интернатов, где доля участников, получивших высокие баллы, достигает 31–33%. При этом в кадетских школах и кадетских школах-интернатах наблюдается наибольшая доля участников с результатами ниже минимального порога и в диапазоне до 60 баллов, что может свидетельствовать о различиях в уровне подготовки и профильной направленности данных учреждений. Наиболее сбалансированные результаты демонстрируют лицеи, гимназии и средние общеобразовательные школы, где показатели распределены относительно равномерно по всем диапазонам баллов.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	базовый	1342	4,47	44,19	35,02	16,32
2	углубленный	142	4,23	45,77	30,99	19,01

Анализ результатов ЕГЭ по истории в разрезе уровня изучения предмета демонстрирует различия в распределении баллов между участниками, осваивавшими предмет на базовом и углублённом уровнях. Согласно данным *таблицы 2-9*, в экзамене приняли участие 1342 человека, изучавших историю на базовом уровне, и 142 человека — на углублённом.

Доля участников, не преодолевших минимальный порог. Показатель ниже минимального балла зафиксирован у 4,47% участников базового уровня и у 4,23% — углублённого. Разница минимальна (0,24%), что свидетельствует о сопоставимом уровне риска не преодолеть минимальный порог в обеих группах.

Доля участников с результатами от минимального до 60 баллов. В этой категории доля участников базового уровня составляет 44,19%, тогда как в группе углублённого изучения — 45,77%. Разница в 1,58% отражает незначительно более высокую долю участников углублённого уровня, показавших результаты в этом диапазоне.

Доля участников с результатами от 61 до 80 баллов. Распределение баллов в средних диапазонах демонстрирует определённые различия между уровнями изучения. В группе базового уровня доля участников в сегменте «от 61 до 80 баллов» составляет 35,02%, тогда как в группе углублённого уровня — 30,99%. Это указывает на то, что выпускники базового уровня несколько чаще показывают результаты в этом диапазоне.

Наиболее значимое различие проявляется в сегменте высоких результатов: доля участников углублённого уровня, набравших 81–100 баллов, составляет 19,01%, тогда как на базовом уровне — 16,32%. Превышение на 2,69% подтверждает, что углублённое изучение предмета коррелирует с более высокой вероятностью достижения высоких баллов.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Агрызский район	11	9,09	45,45	36,36	9,09
2	Азнакаевский район	19	5,26	42,11	31,58	21,05
3	Аксубаевский район	7	0	28,57	42,86	28,57
4	Актанышский район	12	8,33	33,33	33,33	25
5	Алексеевский район	7	14,29	28,57	28,57	28,57
6	Алькеевский район	6	16,67	33,33	33,33	16,67
7	Альметьевский район	42	2,38	35,71	52,38	9,52
8	Апастовский район	6	0	33,33	66,67	0
9	Арский район	21	4,76	47,62	33,33	14,29
10	Атнинский район	2	0	50	50	0
11	Бавлинский район	6	0	33,33	50	16,67
12	Балтасинский район	16	0	37,50	43,75	18,75
13	Бугульминский район	31	3,23	35,48	38,71	22,58
14	Буинский район	7	0	28,57	57,14	14,29
15	Верхнеуслонский район	7	14,29	14,29	28,57	42,86
16	Высокогорский район	29	3,45	44,83	37,93	13,79
17	г.Набережные Челны	185	3,24	41,62	36,76	18,38
18	Дрожжановский район	8	0	12,50	25	62,50
19	Елабужский район	28	3,57	46,43	39,29	10,71
20	Заинский район	14	0	28,57	50	21,43
21	Зеленодольский район	59	1,69	38,98	38,98	20,34
22	Кайбицкий район	4	0	0	75	25
23	Камско-Устьинский район	6	0	16,67	66,67	16,67
24	Кукморский район	15	0	20	60	20
25	Лаишевский район	12	8,33	8,33	58,33	25
26	Лениногорский район	17	5,88	47,06	35,29	11,76
27	Мамадышский район	21	4,76	57,14	28,57	9,52
28	Менделеевский район	9	0	44,44	44,44	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29	Мензелинский район	3	0	33,33	33,33	33,33
30	Муслюмовский район	1	0	0	100	0
31	Нижнекамский район	55	3,64	34,55	47,27	14,55
32	Новошешминский район	4	0	50	25	25
33	Нурлатский район	23	0	17,39	69,57	13,04
34	Пестречинский район	18	0	66,67	11,11	22,22
35	Рыбно-Слободский район	6	0	50	33,33	16,67
36	Сабинский район	13	0	23,08	46,15	30,77
37	Сармановский район	14	0	71,43	28,57	0
38	Спасский район	4	0	75	0	25
39	Тетюшский район	13	0	69,23	15,38	15,38
40	Тукаевский район	6	0	33,33	16,67	50
41	Тюлячинский район	5	0	20	60	20
42	Черемшанский район	2	0	0	50	50
43	Чистопольский район	32	3,12	37,50	25	34,38
44	Ютазинский район	4	0	50	25	25
45	Авиастроительный район г.Казани	30	6,67	60	30	3,33
46	Вахитовский район г.Казани	110	3,64	47,27	32,73	16,36
47	Кировский район г.Казани	44	11,36	56,82	15,91	15,91
48	Московский район г.Казани	69	4,35	44,93	31,88	18,84
49	Ново-Савиновский район г.Казани	102	3,92	50,98	32,35	12,75
50	Приволжский район г.Казани	142	5,63	43,66	35,21	15,49
51	Советский район г.Казани	177	9,04	57,63	21,47	11,86

Данные *таблицы 2-10* позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по истории в 2026 году участников экзамена из разных районов региона.

Лидером среди всех районов по результатам ЕГЭ по истории в 2026 году является Дрожжановский муниципальный район. В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, доля выпускников данного района составляет 62,50%, доля набравших в сегменте от минимального до 60 баллов – 12,50%, набравших ниже минимального тестового балла – нет.

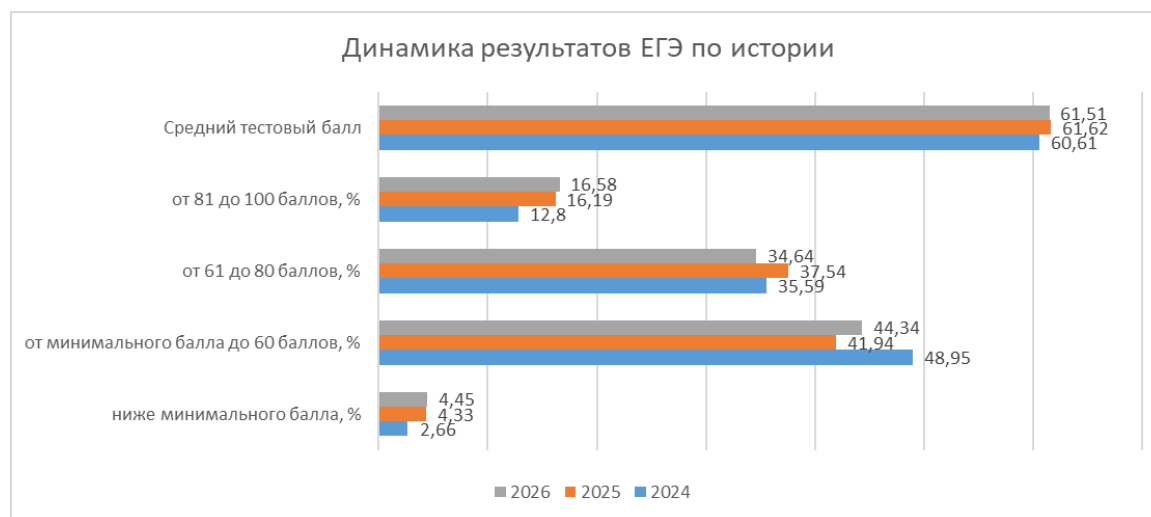
Следующий высокий результат показал Тукаевский муниципальный район. Здесь также одна из самых высоких долей участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, – 50%, доля в сегменте от минимального до 60 баллов – 33,33%, набравших ниже минимального тестового балла – нет.

Высокие результаты также зафиксированы в Черемшанском районе: доля участников, набравших 81–100 баллов составляет 50%, доля участников в сегменте от 61 до 80 баллов – 50%, при этом участников, не преодолевших минимальный порог, нет.

Анализ результатов районов города Казани показал, что по результатам ЕГЭ по истории в 2026 году лидером стал Московский район. Здесь зафиксирована доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, – 18,84%, при этом доля в сегменте ниже минимального составляет 4,35%.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

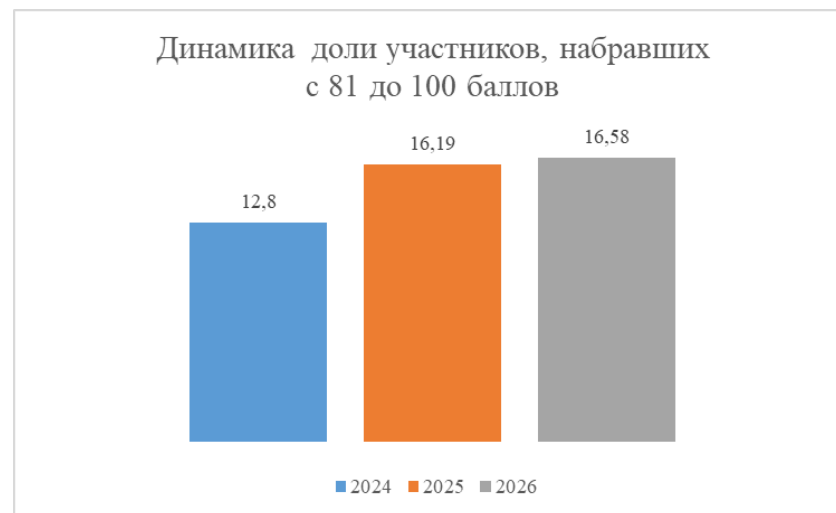
Динамика результатов ЕГЭ по истории в регионе в 2024–2026 годах носит волнообразный характер с разнонаправленными тенденциями. В 2025 году наблюдалось улучшение ряда показателей: снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог, увеличение доли обучающихся, набравших высокие баллы (до 16,19%). Однако в 2026 году динамика стала неоднозначной: доля участников, не набравших минимальный балл, продолжила рост до 4,45%, что превысило уровень 2024 года на 1,79%. Параллельно зафиксировано незначительное снижение среднего тестового балла до 61,51%, что ниже показателя 2025 года на 0,11 балла.



Структурные изменения в распределении баллов подтверждают нестабильность результатов: доля участников в диапазоне 61–80 баллов снизилась до 34,64% (против 37,54% в 2025 году), а доля обучающихся, набравших 81–100 баллов продолжила рост, достигнув 16,58%, что является максимальным значением за трёхлетний период. При этом рост доли в сегменте «от минимального до 60 баллов» указывает на смещение массива результатов в сторону средних значений.

Наиболее сбалансированные и высокие показатели характерны для выпускников текущего года по программам СОО — как с ОВЗ, так и без: при сопоставимом уровне доли не преодолевших минимальный порог (5,88% и 4,44% соответственно) обе группы демонстрируют значительную долю обучающихся, набравших высокие баллы (17,65% и 16,59%), причём среди участников с ОВЗ доля набравших 81–100 баллов — максимальная среди всех категорий. В то же время обучающиеся СПО (без ОВЗ) показывают результаты только в диапазонах от минимального до 80 баллов, при этом высокобалльных результатов нет вовсе.

Динамика доли обучающихся, набравших 81–100 баллов по истории в 2024–2026 годах, носит устойчивый положительный характер: с 12,80% в 2024 году до 16,19% в 2025-м и 16,58% в 2026 году. Это свидетельствует о постепенном увеличении доли сильных участников и может указывать на улучшение качества подготовки в сегменте мотивированных выпускников.



Самая высокая доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, в разрезе территорий региона, в следующих районах: Дрожжановский район – 62,50%, Тукаевский район – 50%, Черемшанский район – 50%, Верхнеуслонский район – 42,86%.

В разрезе территорий региона высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, у следующих районов: Алькеевский район – 16,67%, Алексеевский район – 14,29%, Верхнеуслонский район – 14,29%.

Анализ результатов районов города Казани показал, что по результатам ЕГЭ по истории в 2026 году лидером стал Московский район. Здесь зафиксирована самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, – 18,84%, при этом доля в сегменте ниже минимального составляет 4,35%. Вахитовский район также демонстрирует высокие показатели – 16,36% обучающихся, набравших высокие баллы, при доле не преодолевших минимальный порог 3,64%.

Сто баллов набрал 1 обучающийся из города Набережные Челны.

2.5. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории в Республике Татарстан за 2024–2026 годы позволяет оценить эффективность ранее принятых мер и определить направления коррекции региональной системы подготовки выпускников.

Перечень мер, принятых в предыдущие годы (2024–2025):

В период 2024–2025 учебных годов в регионе реализовывался комплекс мер, направленных на повышение качества освоения ФООП и подготовку к ГИА.

Методическое сопровождение: Регулярное проведение семинаров с участием председателя РПК и экспертов ФИПИ; трансляция методических рекомендаций по выполнению заданий с развернутым ответом (№ 18, 20, 21); информирование педагогов об изменениях в КИМ и критериях оценивания.

Проектная деятельность: Реализация проектов «Шкала успеха» и «100 из 100», направленных на поддержку высокобалльников и разбор типичных ошибок; работа Координационного совета по оказанию помощи муниципальным образованиям и ОО с низкими результатами ГИА.

Индивидуализация подготовки: Разработка индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся «группы риска»; внедрение внутришкольного мониторинга с использованием материалов открытого банка заданий ФИПИ.

Профессиональное развитие учителей: Проведение курсов повышения квалификации и вебинаров по формированию метапредметных умений; организация обмена опытом между ОО с высокими и низкими результатами.

Предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ:

Несмотря на системный характер вышеуказанных мер, результаты ЕГЭ 2026 года демонстрируют в целом отрицательную динамику по сравнению с 2024 и 2025 годами – доля участников, не преодолевших минимальный порог, выросла с 2,66% (2024 г.) и 4,33% (2025 г.) до 4,45% в 2026 году; средний тестовый балл возрос с 60,61 (2024 г.) до 61,62 (2025 г.), но снова снизился до 61,51 в 2026 году; доля высокобалльников (81–100 баллов) незначительно выросла до 16,58% (на 0,39% в сравнении с прошлым годом). Это свидетельствует о том, что принятые ранее меры носили преимущественно общий характер и оказались недостаточно эффективными для предотвращения массового снижения базовой подготовки.

Вероятные причины описанной выше проблемы кроются в нескольких факторах. Во-первых, можно выявить недостаточную адресность поддержки: меры были ориентированы преимущественно на высокобалльников, тогда как систематический рост доли неуспевающих и снижение среднего балла указывают на пробелы в работе с контингентом, имеющим дефициты читательской грамотности и базовых знаний. Во-вторых, сохраняется разрыв между теорией и практикой: несмотря на методические рекомендации, учителя продолжают делать акцент на репродукции знаний, игнорируя

формирование навыков анализа исторической информации и аргументации, что подтверждается провалом в выполнении заданий № 7, 12, 13, 20, 21.

На основании анализа связи мер и результатов, в 2026/2027 учебном году необходима корректировка региональной программы с переходом от массовых информационных мероприятий к адресной практической работе:

1. Пересмотр формата методической работы: Отказ от общих семинаров в пользу практикумов и мастер-классов с разбором конкретных работ выпускников 2026 года. Обязательное включение в программы ДПО модулей по формированию читательской грамотности и работе с неадаптированными текстами.

2. Усиление работы с «группой риска»: Разработка и внедрение специализированных диагностических карт для выявления метапредметных дефицитов у девятиклассников и десятиклассников до начала профильного обучения. Создание банков заданий базового уровня для ликвидации пробелов.

3. Мониторинг эффективности: Введение промежуточного мониторинга (в формате ОГЭ/ЕГЭ) не только в 9 и 11 классах, но и в 10 классе для оперативной коррекции траекторий подготовки.

4. Привлечение вузов: Усиление взаимодействия с вузами для проведения входной диагностики абитуриентов и передачи данных школам для корректировки программ предпрофильной и профильной подготовки.

Таким образом, отрицательная динамика 2026 года является сигналом необходимости смены парадигмы методической поддержки: от «информирования о требованиях» к «формированию конкретных умений» через изменение технологий урока и усиления контроля за качеством освоения базовых компетенций.

Следует добавить, что ГАОУ ДПО «ИРО РТ» систематически проводит республиканские информационно-методические сопровождающие семинары для педагогов и руководителей школ с низкими образовательными результатами; а также республиканские семинары-совещания «Презентация лучших практик по актуальным вопросам развития образования» для руководителей общеобразовательных организаций, реализующих кадетское образование, специализированных учреждений по работе с одаренными детьми, государственных общеобразовательных школ и школ-интернатов для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Отдельно стоит отметить, проведение республиканского семинара: «Развитие общеучебных умений и навыков как базовой части эффективного обучения с учётом требований ФГОС и ФООП и результатов ВПР», в рамках которого обсуждались актуальные вопросы выявления типичных дефицитов учащихся в сформированности метапредметных умений

(смысловое чтение, работа с информацией, логические операции, математический анализ, работа со статистическими данными самоконтроль), а также их корреляция с пробелами в освоении предметного содержания. Также в рамках семинара была сформулирована необходимость создания банка междисциплинарных заданий и дидактических материалов, направленных на одновременное формирование предметных знаний и надпредметных навыков (например, алгоритмов работы с не сплошным текстом или решения практико-ориентированных задач). Учителя-предметники актуализировали навыки работы с новейшим инструментарием в области самоподготовки и самодиагностики учащихся, в рамках индивидуального плана подготовки, исходя из требований ФГОС, ФООП, а также кодификаторов и спецификаций ФИПИ.

По итогам республиканского семинара, было принято решение выстроить преемственность системы подготовки и единые подходы к развитию межпредметных навыков между начальным, основным и средним общим образованием для обеспечения плавного перехода и закрепления навыков.

В рамках абсолютного каждого информационно-методического семинара, стратегических сессий и иных мероприятий, проводится эффективными педагогическими практиками, приемами и технологиями развития универсальных учебных действий (УД), которые доказали свою результативность при подготовке к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-13*. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-14*.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия).	Базовый	67	17	51	82	95
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий).	Базовый	63	24	47	75	91
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).	Базовый	66	6	46	84	99
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.	Повышенный	74	21	60	86	98
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).	Базовый	57	6	34	73	95
6	Работа с письменным историческим источником.	Повышенный	62	25	48	71	90

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия).	Базовый	49	6	24	63	94
8	Работа с изображениями.	Базовый	67	18	52	79	94
9	Работа с исторической картой (схемой).	Базовый	62	11	48	72	92
10	Работа с исторической картой (схемой).	Базовый	66	11	47	81	98
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом).	Повышенный	88	41	84	94	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Базовый	46	14	33	53	75
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника).	Повышенный	41	1	18	54	87
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.	Базовый	88	46	84	94	98
15	Работа с изображениями.	Повышенный	61	13	46	73	91
16	Работа с изображениями.	Повышенный	54	4	36	64	92
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.	Повышенный	71	20	57	85	96
18	Установление причинно-следственных связей.	Высокий	51	3	31	65	89
19	Знание исторических понятий, умение их использовать.	Повышенный	52	5	36	64	87
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений.	Высокий	23	1	6	29	59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ² в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения.	Высокий	20	0	6	23	57

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.,	в группе от 61 до 80 т.б.,	в группе от 81 до 100 т.б.,
1	0	73	28	4	1
	1	20	41	28	9
	2	8	30	68	90
2	0	76	53	25	9
	1	24	47	75	91
3	0	89	39	7	0
	1	9	30	19	1
	2	2	31	75	99
4	0	50	9	0	0
	1	41	39	18	2
	2	5	16	5	1
	3	5	37	77	97
5	0	89	51	13	2
	1	9	30	26	6
	2	2	19	60	92
6	0	52	24	5	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.,	в группе от 61 до 80 т.б.,	в группе от 81 до 100 т.б.,
	1	47	57	48	19
	2	2	19	47	80
	0	89	63	19	2
7	1	9	25	34	9
	2	2	12	46	89
	0	82	48	21	6
8	1	18	52	79	94
	0	89	52	28	8
	1	11	48	72	92
9	0	89	53	19	2
	1	11	47	81	98
	0	59	16	6	0
10	1	41	84	94	100
	0	73	41	15	2
	1	26	52	65	46
11	2	2	7	21	52
	0	98	73	31	5
	1	2	18	30	16
12 K1	2	0	9	39	79
	0	44	9	2	1
	1	20	14	8	3
13 K1	2	36	76	90	96
	0	85	47	21	9
	1	5	15	12	1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл,	в группе от минимального до 60 т.б.,	в группе от 61 до 80 т.б.,	в группе от 81 до 100 т.б.,
	2	11	39	67	90
16 К1	0	92	49	25	3
	1	8	30	21	9
	2	0	21	54	88
17 К1	0	52	13	1	0
	1	38	31	9	2
	2	11	27	25	9
	3	0	29	65	89
18 К1	0	94	36	4	0
	1	5	36	19	1
	2	2	25	55	31
	3	0	3	23	67
19 К1	0	91	49	20	3
	1	8	31	32	21
	2	2	20	48	76
20 К1	0	98	87	43	14
	1	2	9	29	17
	2	0	4	25	48
	3	0	1	3	22
21 К1	0	100	85	51	10
	1	0	11	29	25
	2	0	3	19	48
	3	0	0	1	16

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	14	1,8,10,14	1,2,3,5,7,8,9,10,12,14	1,2,3,5,7,8,9,10,12,14
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,2, 3,5,7,8,9,10,12	2, 3,5,7,9,12		
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	11	4,6,11,15,16, 17	4, 6, 11,13,16,17,19	4,6,11,13,15,16,17,19
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4,6,11,13,15,16,17, 19	6,13,19		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			18	18,20,21
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	18,20,21	18, 20,21	20,21	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать исторические источники и источники исторической информации разных типов (текст, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; сравнивать изученные исторические события, явления, процессы; формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки. Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того,

усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающееся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение последовательности расположения этих элементов; – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	47,6	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52,4	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 42
Базовый	10	16	38,1
Повышенный	8	17	40,5
Высокий	3	9	21,4
Итого	21	42	100

В 2026 году какие-либо изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 30 минут (210 минут).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории у выпускников, не преодолевших минимальный балл, показывает: у этой группы экзаменуемых наблюдается системное отсутствие ключевых знаний и несформированность базовых умений.

Общая характеристика группы: участники, не набравшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкий уровень освоения исторического курса. Они не владеют базовым понятийным аппаратом, не умеют устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и интерпретировать историческую информацию. В целом, уровень подготовки школьников, не преодолевших минимальный балл, не соответствует требованиям ФГОС к предметным результатам.

Анализ работ выпускников с минимальным уровнем подготовки позволил выявить **типичные затруднения**. Наибольшие сложности у этой группы вызывают задания, требующие:

- **знания основных фактов, процессов, явлений, исторических деятелей, явлений истории культуры России** (задания № 1-5, № 7): необходимость применения предметных знаний при установлении соответствия, определении последовательности событий, систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
- **умения анализировать историческую карту и изображения** (задания № 8-12, № 15-16): использование читательских умений (анализ несплошного текста в виде исторической карты, иллюстраций), навыков работы с картой и изображением, соотнесение картографической информации с текстом, множественный выбор суждений на основе корректной атрибуции исторической карты;
- **работы с письменным историческим источником** (задания № 6, № 13-14, № 17): множественный выбор суждений на основе анализа текста источника, атрибуция текста по ключевым словам-маркерам, смысловое чтение исторического источника.

Конкретные примеры сложных заданий для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Таблица 2-16

№	Что проверяет	Типичные проблемы
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	1. Хронологическая дезориентация: выпускник относит событие к другому историческому периоду. 2. Отождествление событий разных эпох со схожим контекстом. 3. Концептуальная подмена понятий: смешение терминов, обозначающих разные исторические процессы.
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	1. Смещение исторических эпох или событий. 2. Неумение ориентироваться в географии исторических событий. 3. Систематизация позиций, которые логически противоречат друг другу.
8	Работа с изображениями	1. Хронологическое смещение символики: плакат периода коренного перелома (1943 г.) атрибутируется как относящийся к начальному периоду войны (1941 г.) на основе общего патриотического посыла. 2. Атрибуция по ложным ассоциациям без подкрепления конкретными знаниями по теме. 3. Некорректное оформление ответа, наличие орфографических ошибок.
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	1. Неспособность найти на карте базовые географические объекты и соотнести их с историческими событиями. 2. Невнимательное чтение легенды карты: неправильная трактовка стрелок направления ударов, фронтов или типов населенных пунктов. 3. Подмена анализа угадыванием по краям: ученик смотрит не на конфигурацию линий фронта или маршруты походов, а на названия городов, указанные на периферии карты, и пытается угадать событие по самому известному топониму.
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	1. Выполнение задания на основе собственных фоновых знаний без опоры на содержание текста. 2. Механическое переписывание целого абзаца без выделения конкретного факта, соответствующего вопросу. 3. Некорректная интерпретация местоимений и контекстуальных синонимов: неумение понять, к кому относится фраза «вышеупомянутые лица» или «означенный уезд», если между упоминанием объекта и ссылкой стоит два-три предложения.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации,	1. Выпускник не может провести атрибуцию источника: не может определить ни автора, ни время создания на основе ключевых слов. 2. Учащийся дословно цитирует текст, но игнорирует требование использовать конкретный фрагмент.

№	Что проверяет	Типичные проблемы
	извлечение информации, представленной в явном виде	3. Неспособность привлечения корректной контекстной информации в связи с фрагментарным уровнем знаний по теме.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

1. Фрагментарность знаний: ученики имеют лишь отрывочные представления из курса основной школы, не связанные между собой.

2. Слабое развитие метапредметных умений: в истории важно не только знать теорию, но и уметь работать с информацией (анализировать, интерпретировать, делать выводы); у этой группы выпускников часто слабо сформированы навыки критического мышления и работы с источниками.

3. Сложность заданий: многие задания требуют не просто воспроизведения фактов, а анализа, синтеза, применения знаний в новой ситуации, что вызывает у школьников с минимальным уровнем подготовки большие затруднения.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Особенности предметной подготовки участников ЕГЭ по истории, не преодолевших минимальный балл:

1. Фрагментарность исторических знаний: учебный материал усвоен выпускником в виде обрывочных фактов (отдельных фрагментов параграфов, ярких личностей или дат), не связанных между собой причинно-следственными связями.

2. Отсутствие базового понятийно-категориального аппарата: происходит смешение базовых понятий разного уровня абстракции и эпох.

3. Дефицит пространственного мышления и географических умений: выпускники не соотносят описываемые события с картой, при выполнении заданий они ищут знакомые названия городов, полностью игнорируя конфигурацию стрелок, легенду схемы, прочую информацию.

4. Не сформированы навыки работы с текстом: ученик не умеет отделять фактическое ядро сообщения автора от его оценочных суждений, метафор и риторических фигур, а также теряет контекст при переходе через границы предложений.

5. Хронологическая неграмотность: невозможность соотнести событие с конкретным веком или десятилетием блокирует решение любых типовых задач первой части, требующих навигации по шкале времени.

Максимальное количество заданий с ошибками или полностью не выполненными, сделанными ошибочно соотносится с этой группой участников экзамена. Менее 50% исполнение в следующих заданиях по разным уровням сложности:

- базовые задания - 1 (процент выполнения в группе 17%), 8 (18%), 14 (46%);
- повышенная сложность - 4 (21%), 15 (13%), 16 (4%), 17 (20%);
- задания высокого уровня сложности - 18 (3%).

Обратимся к анализу отдельных заданий, позволяющих проиллюстрировать типичные дефициты, выявленных в группе выпускников с минимальным уровнем подготовки. **Задание № 1** проверяет знание дат при помощи установления соответствия. В 2026 году с заданием справились 17% выпускников с минимальным уровнем подготовки (ниже аналогичного показателя 2025 года на 2%).

1 Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) освобождение Севастополя от немецко-фашистских захватчиков	1) 1589 г.
Б) отмена карточек на продукты и денежная реформа в СССР	2) 1653 г.
В) второй раздел Речи Посполитой	3) 1793 г.
Г) учреждение в России патриаршества	4) 1815 г.
	5) 1944 г.
	6) 1947 г.

Низкий процент выполнения задания № 1 указывает на несформированную у выпускников с минимальным уровнем подготовки *способность соотнести базовые исторические факты с конкретными веками*. Причиной может выступать отсутствие линейной ментальной модели времени у обучающихся: восприятие исторического процесса выпускником

происходит дискретно, как набор изолированных тематических блоков («Киевская Русь», «Смутное время», «Петровские реформы»). Это приводит к невозможности выстроить элементарную последовательность исторических событий.

В ходе анализа выявлено, что 20% выпускников группы с результатом ниже минимального получили 1 балл за задание № 1 – это свидетельствует о *низком уровне функциональной грамотности в работе с лентой времени*. Выпускник не владеет навыком пространственной навигации по хронологической шкале. При необходимости найти событие он не использует опорные точки (начало/конец века, смена династии), а пытается угадать ответ через ложные фонетические или смысловые ассоциации. *Отсутствует понимание масштаба*: события, отстоящие друг от друга на 50 лет, воспринимаются как одновременные, а события одного десятилетия могут быть разнесены на разные века. Причина данного дефицита может быть связана с *доминированием механического запоминания над семантическим встраиванием фактов* при подготовке у группы выпускников с результатом ниже минимального балла. Из-за отсутствия логической связи факта с эпохой информация быстро вытесняется из памяти, школьник допускает ошибку.

Задание № 8 проверяет навыки работы с изображениями по тематике Великой Отечественной войны. В 2026 году с ним справились 18% обучающихся с минимальным уровнем подготовки. Задание предполагает логику с последовательностью действий: считать из изображения информационную позицию, восстановить хронологию событий Великой Отечественной войны и дать ответ. Несмотря на то, что задание проверяет знаний выпускников только по одной теме, 82% обучающихся с минимальным уровнем подготовки получили 0 баллов за это задание. Причина может быть связана с *дефицитом знаний материальной культуры войны*: у выпускников не сформирована база знаний по разделу культура, что вкупе с низким уровнем кругозора и общей культуры препятствует успешному выполнению заданий по культуре.

Отметим, что на медали изображено очертание храма и надпись, гласящая о пятидесятилетии освобождения Новгорода. Умение извлекать информацию из источников разных типов поможет выпускнику сделать вывод о том, что если указано название «Новгород» и на фоне видны узнаваемые черты Софийского собора, то речь идет об освобождении Великого Новгорода в годы Великой Отечественной войны, которое произошло в 1944 году. Низкий процент выполнения задания также говорит о *несформированности метапредметных результатов*. Умение анализировать иллюстративный материал основано на *читательских навыках (работа с сплошным текстом)*, кроме того, при выполнении этого задания выпускнику важно быть внимательным к деталям. В реальности выпускники зачастую смотрят на фотографию или плакат в целом, выхватывая самый крупный объект, но не сканируют детали второго плана: архитектуру зданий, дорожные знаки, особенности ландшафта, время года, надписи. *Не сформирован навык чтения изображения послойно*, школьники пропускают ключевые подсказки, заложенные автором изображения. Низкий результат выполнения свидетельствует о *проблеме ложной*

8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Событие, юбилею которого посвящён данный памятный знак, произошло в тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

контекстуализации изображения: выпускники неправильно соотносят информацию на изображении с историческими событиями периода войны.

Низкий уровень развития читательской грамотности у выпускников с результатом ниже минимального балла стал препятствием для успешного выполнения **задания № 14**, которое проверяет умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

- 14** Какие блага согласно тексту могли получить казаки, перейдя на службу к турецкому султану? Приведите два положения. За что согласно тексту русский царь был обижен на казаков? Приведите одно положение.
При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

При возможной оценке в два балла важно чтобы участники экзамена понимали, что от них требуется дать в ответе три элемента – два в ответе на первый и один в ответе на второй вопросы. Именно из-за недостаточного количества элементов ответа происходит снижение баллов. Другая сложность: подготовка множественного (списочного) формата ответа. В этом случае концентрация внимания должна быть дополнена критичностью чтобы выбрать из текста не повторяющиеся, а две обособленные идеи.

В 2026 году только 36% выпускников с результатом ниже минимального балла получили максимальный балл в задании № 14. Возможные причины связаны с *отсутствием навыка сканирующего чтения*: выпускник не владеет техникой быстрого поиска ключевых слов (глаголов действия, дат, имен собственных), теряясь в избыточной описательной части документа. Задание требует удерживать в рабочей памяти сразу несколько переменных: содержание прочитанного абзаца, количество уже найденных элементов и требования к формату ответа. При минимальном уровне подготовки выпускники зачастую *не тренируют навыки саморегуляции*, в результате чего при выполнении заданий внимание рассеивается, что приводит к пропуску важной информации в тексте источника.

В блоке заданий повышенного уровня сложности обратим внимание на **задание № 4**, которое проверяет умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы. В 2026 году с этим заданием справились 21% школьников с минимальным уровнем подготовки.

Типичные дефициты выпускников при выполнении задания связаны, во-первых, с отсутствием навыка многофакторной синхронизации. *Неспособность удерживать в поле внимания одновременно несколько критериев поиска* (хронологический период, географический регион, сфера деятельности) приводит к ошибкам (41% участников группы получили 1 балл из 3 возможных, 5% – 2 балла из 3, т.е. допустили 1-2 ошибки). Во-вторых, причина низкого выполнения задания может быть связана с дефицитом пространственного мышления и картографической грамотности, т.е. *невозможностью соотнести исторический процесс с его физико-географическим воплощением*. Наряду с исторической основой в хронологии развития процессов успеху при выполнении этого задания первой части содействует знание исторических карт (восприятие процессов в пространстве географических и топографических характеристик), что подчёркивает межпредметный формат задания. В реальности выпускник не может идентифицировать событие через топографические маркеры (названия проливов, горных перевалов, рек). В результате выпускники часто пропускают строки, где необходимо указать именно географический объект.

Следующая типичная ошибкой связана с *ложной экстраполяцией хронологических рамок*: попытка заполнить пустую ячейку историческим фактом, который формально подходит по смыслу, но выходит за границы указанного в таблице периода

4

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

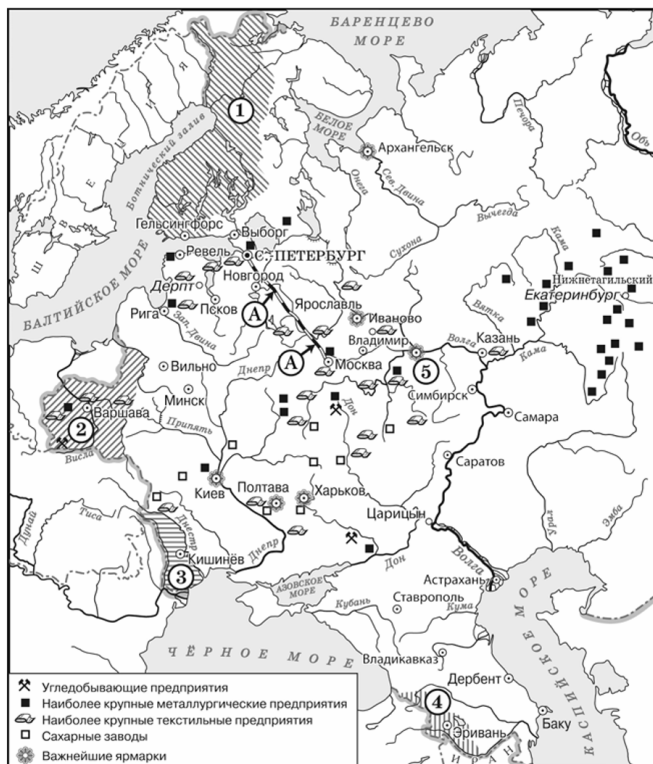
Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Тмутаракань	_____ (А)	960-е гг.
_____ (Б)	Начало строительства крупного металлургического комбината в годы первой пятилетки	1920-е гг.
Нижний Новгород	_____ (В)	_____ (Г)
_____ (Д)	Подписание мирного договора между Россией и Османской империей	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) переход города под власть Руси
- 2) Свияжск
- 3) 1810-е гг.
- 4) создание лагеря русских войск при осаде Казани
- 5) Магнитогорск
- 6) 1610-е гг.
- 7) 1550-е гг.
- 8) Бухарест
- 9) создание Второго народного (земского) ополчения

правления или десятилетия. Такая практика связана с неспособностью выявлять функциональные аналогии при классификации однородных исторических событий.

Задания № 9–12 проверяют метапредметную составляющую работы с картой. Прежде всего речь идет о выполнении задания повышенного уровня сложности № 11, которое требует соотнести информацию, представленную в форме текста, с исторической картой.



11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, дважды пропущенное в тексте.

«Мануфактуры и фабрики в центральных нечернозёмных губерниях были сосредоточены не только в городах, но и в деревенских посёлках. Наиболее выделялись в этом отношении Петербург, Москва и промышленные сёла Московской и Владимирской губерний. Особенно отличалась развитием ситцевой промышленности крепостная вотчина Шереметева – село _____, расположенное к северу от Владимира: уже в 40-х гг. XIX в. здесь было 20 больших предприятий, постепенно переходивших на машинное ситцепечатание. В этот период за _____ и окружающими его сёлами и деревнями, прочно закрепляется репутация текстильного края. Здесь производили большую часть хлопчатобумажной продукции России».

Ответ: _____.

В группе выпускников с минимальным уровнем подготовки результаты выполнения заданий линии 11 превосходят результаты выполнения всех остальных заданий части 1 – 41% в 2026 году. Сравнительно высокий результат говорит о том, что выпускникам с результатом ниже минимального балла в целом по силам выполнить задание, используя метапредметные навыки. Задание проверяет умение использовать информацию из исторического источника применительно к карте.

Следовательно, реалистичной зоной роста для группы школьников с минимальным уровнем подготовки станет повышение уровня владения следующими базовыми исследовательскими действиями: *умением переносить имеющиеся исторические знания в познавательную область жизнедеятельности, умением осуществлять целенаправленный поиск информации для переноса отдельных географических элементов в текстовую среду.*

При условии успешного формирования познавательных УУД, основанных на базовых исследовательских действиях и работе с информацией, выпускники с результатом ниже минимального балла смогут повысить свою результативность при выполнении **задания повышенного уровня № 17**, которое проверяет умение работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

17 Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«В начале января, без какого-либо уведомления по дипломатическим каналам Франции, англо-американская пресса объявила, что со дня на день состоится конференция "Большой тройки". Эта "тройка" решит, что делать с Германией после того, как рейх "безоговорочно капитулирует", выработает свою политику относительно народов стран Центральной Европы и Балканского полуострова и, наконец, проведёт подготовку к созыву Ассамблеи для создания Организации Объединённых Наций. То, что Францию не пригласили на это совещание, было мне, вне всякого сомнения, неприятно, но несколько меня не удивило. 12 февраля <...> г. "Большая тройка", закончив совещание, опубликовала коммюнике, обнародовавшее принципы будущего послевоенного мира, относительно которых они договорились».
Б)	«В _____ снова было достигнуто единодушие, и скелет послевоенного мира облекся в плоть. В этом и заключалось значение данной конференции. Она состоялась в _____ в соответствии с пожеланием Сталина, поскольку примерно за неделю до отъезда отца из Вашингтона Красная армия начала своё ожидавшееся зимнее наступление. Говорили, правда, что это наступление было начато за неделю до намеченного срока и несмотря на плохую погоду, чтобы ослабить нажим, который нацисты оказывали на союзные войска на западе. Английский премьер-министр был очень недоволен тем, что конференция была созвана в _____. Гарри Гопкинс рассказывал отцу, как он реагировал на этот выбор: – Он утверждает, что эти районы кишат вшами, что там свирепствует тиф».

Укажите трижды пропущенное в одном из отрывков название города, ставшего местом проведения конференции, о которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите английского премьер-министра, упоминаемого в одном из отрывков. Какое обстоятельство, связанное с данной конференцией, вызвало неприятное чувство у автора одного из воспоминаний?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

В 2026 году с этим заданием справились только 20% участников этой группы. Базовый фактор неуспешности выпускников с минимальным уровнем в этом задании связан с несформированностью метапредметных навыков (познавательных универсальных учебных действий). Задание № 17 требует не простого воспроизведения заученных фактов, а применения алгоритмов исторического исследования. Низкий балл обусловлен тем, что у данной категории учащихся отсутствует перенос навыка работы с текстом из общего поля в специфическую предметную область истории. Они *не владеют инструментарием для деконструкции источника*.

Выявлена отрицательная динамика качества подготовки (результативность на 2% ниже аналогичных показателей 2025 года), что свидетельствует о системном кризисе обучения выпускников с минимальным уровнем подготовки, а не о случайных сбоях. *Обратим внимание, что это задание проверяет сформированность тех же предметных и метапредметных результатов, что и предыдущие задания, о которых речь шла выше.* Поскольку задание № 17 дублирует логику предыдущих вопросов блока, падение результата указывает на **эффект накопления ошибок**: школьники теряют концентрацию и мотивацию по мере продвижения по тесту, либо их дефицитные навыки носят системный характер и проявляются на разных этапах работы.

Как и задание № 8, тематически задание № 17 посвящено Великой Отечественной войне. 52% выпускников с результатом ниже минимального получили 0 баллов из 3 возможных за это задание. *Следовательно, более половины целевой группы демонстрируют полную несостоятельность даже на базовом уровне атрибуции источника по одной из ключевых тем курса отечественной истории.* Половина группы не смогла извлечь ни одного верного элемента информации, что говорит об отсутствии элементарного понятийного аппарата эпохи. Причины неуспешности связаны с поверхностным изучением Великой Отечественной войны школьникам с результатом ниже минимального балла, сведенное к заучиванию хронологии крупнейших сражений без погружения в социально-экономический и культурный контекст.

Задание содержит метапредметный компонент, основанный на работе с текстом исторического источника. Как и задания № 11 и № 14 оно проверяет навыки смыслового чтения и умение извлекать информацию из источника. 38% школьников с минимальным уровнем подготовки получили 1 балл, 11% получили 2 балла. Максимальные 3 балла не получил ни один выпускник из группы неуспевающих, то есть без ошибок задание № 17 в этом году группе выпускников с минимальным уровнем подготовки выполнить не удалось. Причины выявленной проблемы связаны с рядом факторов. Во-первых, речь идет о *подмене анализа источника поиском ключевых слов*: большинство школьников из этой группы используют стратегию фрагментарного сканирования текста вместо целостного прочтения. Они успешно находят единичные факты для получения одного балла, но теряют логику автора, необходимую для второго и третьего баллов. Во-вторых, дефицит основан на *отсутствии навыка верификации информации*: учащиеся извлекают данные из источника, но не сопоставляют их со своим историческим багажом.

Анализ результативности выпускников с результатом ниже минимального балла **выявил структурные дефициты**, которые препятствуют успешному выполнению заданий разного уровня сложности. Преодоление обозначенных проблем поспособствует повышению качества подготовки обучающихся и улучшению баллов на экзамене.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Таблица 2-17

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³	Умения, которые в наибольшей степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.3.2. Профиль: п. 122.6.2.	10	Сформировано умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.4.2 Профиль: п. 122.7.2, п. 122.8	11	
6 класс: п. 150.4.2. 7 класс: п. 150.5.2. 8 класс: п. 150.6.2. 9 класс: п. 150.7.2.		

К темам, которые эффективно усвоены выпускниками с минимальным уровнем подготовки можно отнести:

- Роль и место России в мировой истории. Периодизация и источники российской истории
- Русские земли в середине XIII – XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия. Судьбы русских земель после монгольского завоевания. Система зависимости русских земель от ордынских ханов. Борьба с экспансией крестоносцев на западных границах Руси. Возвышение Московского княжества. Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства. Православная церковь в ордынский период русской истории.
- Россия в XVI в.: завершение объединения русских земель вокруг Москвы. Отмирание удельной системы. Укрепление великокняжеской власти. Сопротивление удельных князей. Органы государственной власти. Унификация денежной системы. Местничество. Государство и церковь. Реформы середины XVI в. Земские соборы. Формирование органов местного самоуправления. Социальная структура российского общества. Начало закрепощения крестьян. Формирование вольного

³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

казачества. Многонациональный состав населения. Опричнина: сущность, результаты и последствия. Россия в конце XVI в. Пресечение династии Рюриковичей.

- Россия в XVII в.: Россия при первых Романовых. Укрепление самодержавия. Церковный раскол. Экономическое развитие России в XVII в. Социальная структура российского общества. Русская деревня в XVII в. Юридическое оформление крепостного права. Социальные движения. Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Начало освоения Сибири и Дальнего Востока. Межэтнические отношения.

- Россия на пороге XX в.: динамика и противоречия развития. Демография, социальная стратификация. Разложение сословных структур. Формирование новых социальных страт. Имперский центр и национальные регионы. Система власти. Николай II. Общественно политические движения и политические партии в начале XX в.

- Политическое и социально-экономическое развитие европейских стран в XIX – начале XX в. Европейские революции XIX в. Утверждение конституционных и парламентских монархий. Создание Германской империи. Образование единого государства в Италии.

- Советский Союз в 1929–1941 гг.

- Международные отношения во второй половине XX – начале XXI в.

Очевидно, что к успешному пониманию относятся либо периоды, изученные относительно недавно, либо эпохи, степень детализации которых невелика, что позволяет в целом хорошо их воспринимать.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее низкие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий № 3, № 5 и № 7 на установление соответствия. Причина низких результатов состоит в том, что указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Именно недостаток знаний по истории не позволяет выпускникам из группы 1 достичь более высоких результатов.

Таблица 2-18

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁴	Умения, которые в наименьшей степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.3.2. Профиль: п. 122.6.2. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.) ФРП: База: п. 121.3.2.3 Профиль: п. 122.6.2.4	10	Отсутствие знаний ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с за данными критериями. Не сформировано умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.4.2 Профиль: п. 122.7.2, п. 122.8	11	
6 класс: п. 150.4.2. 7 класс: п. 150.5.2. 8 класс: п. 150.6.2. 9 класс: п. 150.7.2.		

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ по истории:

Анализируя темы, вызвавшие затруднения, стоит отметить, что часть из них присутствует и в заданиях с наилучшими результатами. Можно предположить, что для успешной подготовки стоит **обратить внимание на метапредметные результаты:**

- познавательные УУД: владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи;
- регулятивные УУД: владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения;
- коммуникативные УУД: навыки корректного оформления ответов.

К числу тем, освоение которых позволит перейти к более высоким результатам, можно отнести в первую очередь подробное **изучение истории Великой Отечественной войны**, так как факты по этой теме используются в заданиях **№ 1, № 5, № 8 и № 17**. Могут быть представлены и в других заданиях, а частота применения позволяет многократно обращаться к знаниям, значимого и относительно краткого периода, что не отменяет плотности событий внутри него. На основе изучения

⁴ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

этой темы можно улучшить и формирование различных умений: устанавливать хронологическую последовательность, анализировать письменные или визуальные источники, извлекать информацию из картографического материала, что далее может быть ретранслировано на иные периоды в заданиях.

В перспективный план можно так же включить следующие темы:

- Внешняя политика первых русских князей. Внешняя политика и международные связи Руси в конце X – начале XII в.
- Народы и государства степной зоны Восточной Европы и Сибири в XIII – XV вв. Золотая Орда. Межкультурные связи и коммуникации
- Россия в эпоху Петра I: Причины и предпосылки преобразований. Экономическая политика Петра I. Роль государства в создании промышленности. Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Реформы управления. Создание регулярной армии, военного флота. Церковная реформа. Упразднение патриаршества. Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения. Итоги, последствия и значение петровских преобразований.
- Социальная и правовая модернизация страны при Александре II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Национальная и религиозная политика.
- Великие географические открытия. Возникновение капиталистических отношений в Западной Европе. Становление абсолютизма в европейских странах. Колонизация. Реформация и контрреформация в Европе. Политическое и социально-экономическое развитие Испании, Франции, Англии в конце XV – XVII в.
- Первые революционные преобразования большевиков
- Советское государство и общество в середине 1960-х – начале 1980-х гг.
- Международные отношения во второй половине XX – начале XXI в.

В порядке более общей рекомендации можно сделать акцент на постепенном переходе от базовых категорий к уровню системного подхода с выявлением составных элементов категорий, разбором их взаимосвязи и точным пониманием с целью исключения ошибок, путающих понятия. Целесообразно повысить результативность выполнения задания № 14, которое проверяет умение увлекать информацию из исторического источника. Совершенствование навыков смыслового чтения существенно поспособствует в решении данной задачи.

3.2.1.2.Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Таблица 2-19

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам
1	Базовые логические действия. Работа с информацией. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.
8	Оценивать достоверность, легитимность информации.
14	Базовые исследовательские действия. Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что участники с минимальным уровнем подготовки чаще всего демонстрируют слабые результаты именно в освоении метапредметных результатов ФГОС. *Эти результаты включают универсальные учебные действия: познавательные (логические, исследовательские), коммуникативные и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль).*

Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:

1. Базовые логические действия: участники не умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её разносторонне, устанавливать существенные признаки для сравнения и классификации исторических процессов, выявлять закономерности и противоречия при анализе различных исторических событий.

2. Базовые исследовательские действия: выпускникам с минимальным уровнем подготовки сложно выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезы, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать критерии решения задачи.

3. Работа с информацией: слабо развиты навыки поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из разных исторических источников (тексты, таблицы, изображения, карты) для реконструкции недостающих звеньев.

4. Коммуникативные УУД: участники часто не умеют ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства.

5. Регулятивные УУД: отмечены трудности с самоорганизацией и самоконтролем в процессе выполнения задания.

Выявленные дефициты особенно ярко видны в конкретных типах заданий:

Таблица 2-20

Задание/ уровень	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные
1 б	Вместо поиска единого основания для классификации выпускник <u>пытается связать элементы методом проб и ошибок.</u>	Заполнив часть соответствий, ученик <u>не проводит самопроверку</u> оставшегося материала.	Выпускник <u>не способен удерживать в рабочей памяти одновременно несколько параметров связи</u> , из-за этого он теряет нить рассуждения при переходе от первой пары к последующим.
8 б	<u>Неспособность отделить главное событие от второстепенных деталей.</u>	Столкнувшись с незнакомым изображением, выпускник <u>выбирает первый пришедший на ум стереотипный вариант ответа</u> и прекращает дальнейший критический анализ.	Неспособность считать информацию второго и третьего планов, <u>изображение не прочитывается послойно.</u>

Задание/ уровень	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные
14 б	Не сформирован навык <u>поиска информации</u> : часть участников не находит весь объём информации (проблема недостаточного или избыточного цитирования).	Небольшая часть участников выполняет задание <u>невнимательно</u> , пропуская или меняя местами части вопросов. Важно присутствие <u>контроля</u> и <u>саморегуляции</u> .	Отсутствует связанность ответа и умение не просто приводить цитаты, а подавать их корректно, в логике поставленных заданий, <u>учитывая мнение автора</u> .

Причины возникновения выявленных трудностей кроются не только в отсутствии знаний, но и в системных проблемах:

- недостаточное внимание к развитию метапредметных умений в учебном процессе;
- слабая сформированность навыков смыслового чтения и работы с неадаптированными текстами;
- отсутствие системной работы над логикой рассуждений, аргументацией и рефлексией;
- в ряде случаев – недостаточная мотивация и пробелы в базовой подготовке.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью метапредметных умений и низкими результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена, не преодолевшими минимальный порог. Группу можно охарактеризовать как обладателей *фрагментарных знаний по истории*, чье мышление носит преимущественно репродуктивный или пред-репродуктивный характер. Основная стратегия, применяемая выпускниками при выполнении заданий – это *узнавание знакомых элементов в условиях высокой неопределенности*.

На основе анализа результатов группы с минимальным уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:

1. Познавательные УУД: Базовый поиск информации и смысловое чтение на уровне узнавания. Способность находить в тексте задания (или историческом источнике) знакомые персоналии, даты и термины. Понимание сути вопроса, если он сформулирован прямыми словами без двойного отрицания или сложных логических конструкций.

2. Регулятивные УУД: Прimitивное целеполагание и волевой контроль. Выполнение заданий первой части, требующих минимальных усилий. Базовая дисциплина: понимание необходимости завершения начатого действия.

3. Коммуникативные УУД: Владение базовым академическим стилем, попытка использовать научную терминологию в ответах, а не бытовой язык. Понимание того, что ответ должен быть оформлен как текст, а не просто набор слов.

Выявленные тенденции в ответах выпускников, не преодолевших порог минимального балла, позволяют сделать вывод о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории. *Отметим, что отсутствие метапредметных навыков является фундаментальной причиной получения результата ниже минимального.* **В группу недостигнутых метапредметных результатов можно отнести следующее:**

1. Базовые логические действия: не сформированы навыки логического переноса и синтеза (переход от теории к практике). Неспособность применить заученный факт в новом контексте.

2. Базовые исследовательские действия: подмена доказательства простым утверждением или тавтологией, отсутствие понимания разницы между тезисом и аргументом.

3. Работа с информацией: отсутствует глубокий анализ текста и выявление смысловых нюансов. Полная неспособность работать с заданиями на анализ и атрибуцию исторических источников, которые требуют отличить позицию автора от факта или понять подтекст.

4. Низкий уровень функциональной грамотности: смысл предложения как единой структуры не считывается, воспринимается только первый глагол или существительное.

5. Регулятивные УУД: отсутствие механизма проверки своих ответов.

6. Коммуникативные УУД: невозможность сформулировать мысль своими словами, ответы выпускников либо полностью списаны (с ошибками), либо состоят из набора заученных фраз, которые грамматически не связаны друг с другом.

Особого внимания стоят навыки самоорганизации и самоконтроля, которые могут помочь школьникам с минимальным уровнем подготовки эффективно подобрать режим работы, принять решение о готовности уделять время отдельным заданиям, на этом же уровне важно принять факт неподготовленности, чтобы не тратить время и перейти к следующим вопросам. Именно высокая степень ответственности за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым позволяет сократить (не отменить полностью) тревожность экзаменационного формата.

Отдельно можно говорить о работе с внутренней мотивацией, стремлением к достижению цели, инициативностью и умением действовать, исходя из своих возможностей. Эта группа метапредметных навыков ценна не только в рамках экзамена, но и как часть взрослого и осознанного отношения к миру, что выводит навык на уровень творческого мышления при решении жизненных проблем. Даже на примере базовых заданий важно закреплять у учеников интуитивную способность давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Формировать с 5 класса устойчивый интерес (мотивацию) к изучению истории: познание фактов, процессов, явлений; выявление и понимание закономерностей исторического развития; погружение в смыслы исторических событий и процессов; понимание практикоприменения знания истории в современной жизни, оценке геополитических процессов.

2. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 11 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, оттачивая знания и умения, совершенствуя навыки. Уделяя особое внимание:

- знанию хронологии, работе с хронологией: называть даты важнейших событий истории; определять длительность и последовательность событий, периодов истории вести счет лет до нашей эры и нашей эры // устанавливать длительность и синхронность событий; локализовать во времени ключевые события // выявлять синхронность / асинхронность исторических процессов;

- знанию исторических фактов, работа с фактами: группировать, систематизировать факты по заданному признаку // группировка событий по их принадлежности к историческим процессам, составление таблиц, схем // группировать, систематизировать факты по самостоятельно определяемому признаку и т.п.

- работе с историческими картами: находить и показывать на исторической карте природные и исторические объекты // устанавливать на основе картографических сведений связь между условиями среды обитания людей и их занятиями // извлекать из карты информацию о территории, экономических и культурных объектов и давать словесное описание их местоположения объектов // устанавливать на основе карты связи между географическим положением страны и особенностями

ее экономического, социального и политического развития // определять на основе карты влияние географического фактора на развитие различных сфер жизни страны (группы стран).

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности предметных результатов. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории.

Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениям: с исторической картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачки, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- практикумы по работе с хронологическим аппаратом: хронологические диктанты, «счёт лет в истории», задачи по хронологии;
- тренинги по работе с картографическими источниками: читать легенду, находить объекты, презентовать информацию, которую можно получить, «читая» историческую карту;
- тренинги по работе с источниками: читать и извлекать информацию, находить ключевые идеи и сопрягать их с контекстной информацией, осуществлять критический анализ.

- дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.

- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

3. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 6, 13, 14, 17),

- анализ изображений (задания 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16),

- задания, требующие методологических умений (задания 18, 20, 21).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** - исследовательские действия 1.2.1, 1.2.7; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4; коммуникативные действия – 2.1.2; регулятивные действия – 3.1.2. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.3; работа с информацией 1.3.1, 1.3.4; коммуникативные действия – 2.1.2. **Работа с картами** - работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. Важно обращать внимание и на формирование навыка развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 2.1.2.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

- учебные кроссоверы на актуальную тему. Например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

- использование игровых технологий для повышения мотивации изучения. Например, ситуационно-ролевые игру «оживи картину – реши проблему»;

- погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

4. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

- с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;
- с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории у выпускников в группе от минимального до 60 т.б. показывает наличие устойчивых дефицитов как в предметных знаниях, так и в метапредметных умениях.

Общая характеристика группы: участники с результатом от минимального до 60 т.б. демонстрируют эпизодический уровень освоения исторического курса. Знания выпускника с результатом от минимального до 60 т.б. представляют собой набор разрозненных сюжетов. Отсутствует понимание сквозных процессов, системности в формировании картины исторических знаний. Владение базовым понятийным аппаратом преимущественно репродуктивное: выпускники оперируют терминами пассивно (способны узнать правильный термин среди дистракторов, но затрудняются дать его определение своими словами или применить в новом контексте). Базовые логические действия у выпускников этой группы работают эффективно только при наличии явных подсказок. Хорошо развит навык сканирующего чтения по ключевым словам в заданиях. Умение распределять факты по заранее заданным колонкам присутствует, если основания деления очевидны.

Анализ работ выпускников с результатом от минимального до 60 т.б. позволил выявить **типичные затруднения**:

- **слабое владение базовым понятийным аппаратом** (задание № 19): обучающиеся зачастую не могут различать существенные и несущественные признаки понятий, определять принадлежность терминов к конкретным историческим периодам, конкретизировать понятия на основе исторических фактов;
- **пробелы в знаниях ключевых тем** (задания № 2-5, № 7, № 16): выпускники могут смешивать материал по разным историческим эпохам, путать исторические факты и хронологию событий;

- **слабые навыки работы с текстом** (задания № 6, № 13, № 14, № 17): ученики испытывают трудности с пониманием и интерпретацией исторического текста, что критично для выполнения заданий на анализ информации, извлечение данных и атрибуцию источника;
- **неумение устанавливать причинно-следственные связи** (задание № 18): это ключевое метапредметное умение, которое напрямую сказывается на успешности выполнения заданий второй части, требующих аргументации и объяснения социальных явлений;
- **трудности с аргументацией на основе анализа изображения** (задание № 15): учащиеся не могут самостоятельно провести атрибуцию изображения и сформулировать обоснование для подтверждения собственного ответа.
- **репродуктивный характер учебной деятельности** (задания № 20-21): знания часто усваиваются на уровне механического запоминания, без понимания связей между понятиями и без умения применять теорию на практике.

Конкретные примеры сложных заданий для группы обучающихся с низким уровнем подготовки:

Таблица 2-21

№	Что проверяет	Типичные проблемы
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Игнорирование причинно-следственной связи при расстановке: факты существуют в памяти отдельно друг от друга, ученик не видит исторического процесса как развивающейся цепи, разделы всемирной и отечественной истории изучаются выпускниками изолированно без синхронизации процессов.
6	Работа с письменным историческим источником	Выбор суждений, относящихся к контексту, вместо содержания текста. Задание требует найти то, что есть в тексте, а выпускник выбирает то, что он знает об этом событии.
15	Работа с изображениями	1. Выпускник анализирует только центральную картинку, пропуская юбилейные даты, лозунги или имена, напечатанные по периметру. 2. Объяснение выбора без опоры на изображение: вместо того чтобы указать на деталь самой марки (цифры, герб, памятник), ученик пишет общую справку об историческом событии.
18	Установление причинно-следственных связей	1. Использование одного и того же смысла разными словами: три аргумента фактически повторяют одну и ту же мысль. 2. Приведение конкретных примеров вместо объяснения причин/последствий: неумение переходить от частного (факт) к общему (причина/закономерность), связанное с опорой на память единичных ярких сюжетов, а не на понимание структуры курса.

№	Что проверяет	Типичные проблемы
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	1. Понятие определяется само через себя: вместо родового понятия приводится слово, однокоренное с термином. 2. Замена исторического термина бытовым синонимом: упрощение сложных социально-экономических процессов до уровня повседневного опыта. 3. Дав точное определение термина, ученик иллюстрирует его событием, не подходящем к теме.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающимися с минимальным уровнем подготовки:

1. Низкий уровень сформированности метапредметного навыка смыслового чтения информации и работы с абстрактными категориями: доминирование наглядно-образного мышления над понятийным.

2. Дефицит контекстуального чтения и функциональная неграмотность при работе с источниками: разрыв между уровнем базовой техники чтения и навыками медиаграмотности ввиду клипового восприятия современных школьников.

3. Системная десинхронизация знаний и отсутствие хронологической матрицы: линейный способ изучения курса без выстраивания причинно-следственных связей и параллелей между темами курса.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Особенности предметной подготовки участников ЕГЭ по истории с результатом результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б.:

1. Репродуктивный характер знаний: выпускники этой группы обладают достаточным объемом памяти для воспроизведения базовой информации из школьного курса, однако у них отсутствует понимание сквозных линий развития истории, как следствие – при столкновении с нетипичной формулировкой вопроса они не могут применить известный факт, так как он жестко привязан к заученному параграфу учебника, а не к историческому процессу.

2. Поверхностная работа с историческими источниками: школьники с низким уровнем подготовки справляются с извлечением явной информации из текста, однако атрибуция документа, вызывает серьезные трудности.

3. Формализация работы с понятиями и терминами: школьники этой группы обычно способны дать базовое определение исторического термина, избежав грубой ошибки, однако их определения часто носят описательный или бытовой характер, лишены строгих научных критериев (родовые/видовые признаки) и страдают тавтологией.

4. Фрагментарность хронологических представлений и дефицит синхронизации: школьники уверенно ориентируются внутри крупных тематических блоков, но на стыках эпох и при сопоставлении отечественной и зарубежной истории возникают трудности ввиду отсутствия навыка синхронного анализа: они изучают историю России и всеобщую историю как два параллельных, не пересекающихся тематических блока.

В выделенной группе более половины из затруднительных заданий относится к заданиям первой части, требующим базовых навыков, хотя и во второй части есть большая группа заданий, требующих внимания и более сложных навыков:

- в базовых заданиях нужно выделить № 2, № 3, № 5, № 7 (с процентами выполнения 47, 36, 34, 24 соответственно);
- в заданиях повышенного уровня № 6, № 13, № 15, № 16, № 19 (с процентами выполнения 48, 18, 46, 36, 36);
- в заданиях высокого уровня – № 18 (с процентом выполнения 31).

Обратимся к анализу отдельных заданий, позволяющих проиллюстрировать типичные дефициты, выявленных в группе выпускников с низким уровнем подготовки. Задание № 2 проверяет умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий). В 2026 году с заданием справились 47% выпускников с низким уровнем подготовки (ниже аналогичного показателя 2025 года на 2%.)

2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Младотурецкая революция
- 2) присоединение Крыма к Российской империи
- 3) начало княжения в Москве Даниила Александровича

Снижение результативности выполнения задания № 2 и отрицательная динамика свидетельствуют о *несформированности у выпускников с низким уровнем подготовки базовых хронологических матриц и метапредметного навыка синхронизации исторических процессов*. Можно отметить, с одной стороны, значимость знаний по хронологии для выполнения второго задания. Это задание несколько сложнее задания № 1, о котором сказано выше, так как оно включает элемент из курса всеобщей истории. Выпускники этой группы *обладают фрагментарными знаниями отечественной и всеобщей истории, но не владеют инструментарием для их систематизации* при столкновении с поликонтекстным материалом.

В 2026 году 53% выпускников этой группы получили 0 баллов в этом задании. Важно понимать, что для выполнения задания № 2 *необходимо выстроить алгоритм действий*: сначала определить век/эпоху каждого события, затем соотнести их между собой. Выпускники с низким уровнем подготовки действуют хаотично, опираясь на интуицию, а не на четкий план проверки дат, что говорит о *несформированности регулятивных универсальных учебных действий*.

Сложности, выявленные при выполнении указанного задания, свидетельствуют об *отсутствии системного подхода к изучению исторических процессов* у группы школьников с результатом в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Подготовка ориентирована на воспроизведение готовых списков дат, но задание № 2 требует оперативной перестройки этих списков, к чему репродуктивное обучение не готовит.

Фрагментарное изучение истории школьниками с низким уровнем подготовки и несформированность отдельных познавательных универсальных учебных действий препятствует успешному выполнению **задания № 3** (проверяет знание основных фактов, процессов, явлений путем установления соответствия) и **задания № 5** (проверяет знание исторических деятелей путем установления соответствия). Процент выполнения указанных заданий в 2026 году составляет 46% и 34% соответственно. Низкие показатели свидетельствуют о системном дефиците аналитических навыков у выпускников с низким уровнем подготовки. В отличие от группы с результатом ниже минимального балла, эти обучающиеся обладают базовым фактологическим запасом, однако их подготовка носит преимущественно репродуктивный характер. *Несформированность метапредметных логических операций (классификации, систематизации и установления неочевидных связей между разрозненными элементами) блокирует перенос знаний из памяти в контекст тестовой задачи*.

- 3** Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) нашествие хана Батия на Русь	1) оборона Пскова от войск Стефана Батория
Б) внешняя политика Павла I	2) оборона Смоленска от войск Сигизмунда III
В) внешняя политика Ивана IV	3) подписание Рапалльского договора между РСФСР и Германией
Г) внешняя политика Советского государства в 1920-х гг.	4) двухнедельная оборона Торжка
	5) осада Корфу русско-турецким флотом
	6) установление дипломатических отношений между СССР и США

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

- 5** Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Специальная военная операция (СВО)	1) М.И. Платов
Б) Восточно-Прусская стратегическая наступательная операция	2) Б.К. Миних
В) Бородинское сражение	3) А.Н. Сеикаев
Г) перевод всех основных прямых налогов на подворный принцип обложения	4) царь Фёдор Алексеевич
	5) Пётр I
	6) И.Д. Черняховский

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Одной из ключевых проблем при выполнении этой группы заданий школьниками с результатом в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. выступает *практика механического соотнесения по формальному сходству*. Выпускники этой группы объединяют деятеля и событие только потому, что они относятся к одному веку или содержат одинаковые слова-маркеры ввиду рецептивного мышления, т.е. отсутствия привычки проверять связь через функцию.

Кроме того, среди типичных ошибок, возникающих при выполнении заданий на соответствие, можно выделить практику пропуска ответа при отсутствии очевидной пары. Если школьник сразу не видит связи хотя бы для одного элемента левой колонки с правой, он бросает задание или начинает расставлять ответы хаотично. Причина подобного поведения может быть связана с *отсутствием стратегии работы по алгоритму (регулятивные УУД): навык метода исключения и логической расшифровки оставшихся элементов отсутствует*.

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Мавзолей на Красной площади	1) Один из авторов проекта памятника – А.В. Щусев.
Б) храм Покрова на Нерли	2) Памятник возведён в стиле ампира.
В) Большой Кремлёвский дворец	3) Памятник возведён по указу князя Андрея Боголюбского.
Г) ансамбль Новоиерусалимского монастыря	4) Автор проекта памятника – К.А. Тон.
	5) Памятник создан по инициативе патриарха Никона.
	6) Строительство данного памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г

Ответ:

Аналогичные проблемы возникают у группы выпускников с низким уровнем подготовки при выполнении базового задания № 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России аналогично с предыдущими заданиями путем установления соответствия. Процент выполнения в 2026 году составил 24%. Дефициты текущего уровня подготовки связаны в первую очередь с тем, что *информация о культуре у школьников этой группы усвоена в виде несистематизированного перечня имен и названий без связи с многоуровневым историческим контекстом*. В процессе подготовки у обучающихся с низким уровнем отсутствует использование инструментов структурирования материала (каталоги, таблицы), кроме того, нет практики создания многомерных связей (произведение – автор – стиль – эпоха). Проблемы связаны с тем, что не развита визуальная память и синестезийный подход к изучению памятников культуры (связь визуального и/или аудиального образа и исторического контекста).

Анализ результатов 2026 года показал: 63% участников группы с низким уровнем подготовки получили 0 баллов из 2 возможных в задании № 7, 25% получили 1 балл, т.е. значительна доля тех, кто допустил одну и более ошибок. Чаще всего выпускники путают деятелей культуры разных эпох, например, архитекторов русско-византийского стиля (К.А. Тон) путают с представителями конструктивизма (А.В. Щусев). Страдает и метапредметная подготовка: школьники с низким уровнем допускают визуальное смешение стилей, поскольку без навыка выделения архитектурных ордоров или литературных приемов эпохи названия сливаются в единый ряд «классика/модерн». Серьезным дефицитом при выполнении заданий, посвященных культуре, как и для группы с минимальным уровнем подготовки, для выпускников с результатом в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. выступает *бедность кругозора*, изучение культуры как декоративного приложения к политике, а не как самостоятельного элемента предметного содержания. Дефицит насмотренности, а именно нехватка визуального опыта, отсутствие стремления к наглядному познанию памятников культуры препятствует повышению результативности школьников при выполнении заданий по блоку «Культура».

Выпускники с результатом в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. испытывают дефицит в области метапредметных читательских умений. **Задания № 6 и № 13** представлены в разных частях, отличаются требованиями к выполнению: выбор версий или самостоятельная атрибуция текста, но проверяют общее метапредметное умение: получить информацию из текстового источника.

Прочтите отрывок из воспоминаний государственного деятеля.

«Комиссия при расследовании обстоятельств убийства Кирова просмотрела горы материалов и беседовала со многими людьми. При этом выявились новые факты. В то время в партии занимал видное место секретарь Северо-Кавказского краевого партийного комитета Шеболдаев. Шеболдаева я знал, хотя близко с ним знаком не был. В 1917 г. он находился в царской армии на Турецком фронте и вёл среди солдат очень активную агитационную работу. Как стало теперь известно, этот-то Шеболдаев, старый большевик с дореволюционным стажем, во время работы XVII съезда партии пришёл к товарищу Кирову и сказал ему: "Мироныч (так называли Кирова близкие люди), старики поговаривают о том, чтобы возвратиться к завещанию Ленина и реализовать его, то есть передвинуть Сталина, как рекомендовал Ленин, на какой-нибудь другой пост, а на его место выдвинуть человека, который более терпимо относился бы к окружающим. Народ поговаривает, что хорошо бы выдвинуть тебя на пост Генерального секретаря Центрального Комитета партии".

...Киров пошёл к Сталину и рассказал об этом разговоре с Шеболдаевым. Сталин якобы ответил Кирову: "Спасибо, я тебе этого не забуду!". Вот заявление, характерное для Сталина: в этом "спасибо" нельзя понять, благодарит ли он Кирова за сообщение или же угрожает ему. Этот эпизод приоткрывает занавес над причиной, почему была организована затем мясорубка».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Убийство, о котором идёт речь, произошло в 1940 г.
- 2) Автор воспоминаний предполагает, что И.В. Сталин мог угрожать С.М. Кирову.
- 3) Согласно данному отрывку Шеболдаев предупредил И.В. Сталина об опасности, которая ему угрожала.
- 4) В год, который упомянут в данном отрывке, было арестовано Временное правительство.
- 5) На упоминаемом в данном отрывке съезде было объявлено о переходе к проведению новой экономической политики (нэп).
- 6) В данном отрывке упомянут первый Председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР.

Ответ: _____.

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического источника

«Говорили нам полковники янычарские через толмачей своих:

"Даём вам знать, что не будет вам от Московского сильного царства вашего людьми русскими никакой ни помощи, ни выручки. На что же вы, воры глупые, надеетесь, коли и хлебных припасов с Руси никогда вам не присылают? А если б только захотели вы, казачество донское, служить войском государю царю вольному, его султанскому величеству Ибрагиму, поклонитесь ему службою вечною. За то простит вам государь наш турецкий царь ваши казачьи грубости прежние и нынешнее взятие азовское. Обогатит вас, казаков, он, государь, многим несчётным богатством. Устроит вам, казакам, он у себя в Царьграде жизнь почётную..."

Ответ наш казачий из Азова-города толмачам и полковнику янычарскому:

"Мы у вас взяли Азов-город по своей казачьей воле, а не по государеву повелению, ради казачьих зипунов своих и за ваши высокомерные лютые помыслы. За то на нас государь царь крепко обижен. Боимся от него, государя царя, за то взятие азовское себе наказания смертного. А государь наш — великий, пресветлый и праведный царь и великий князь _____, всея Руси самодержец, многих государств и орд государь и обладатель... Довольно он, государь наш великий и пресветлый царь, свершает по преданию святых отцов, не желая пролития крови вашей басурманской. А если бы на то было его государево повеление, городам вашим разорения за ваше к нему, государю, непослушание, если б только велел он, идти войною на вас, то собралось бы тут его государевых людей многое множество!"

Мы у вас Азов взяли головами своими молодецкими, силой немногую. А вы уж из наших казачьих рук добывайте его головами турецкими. Потерять вам под Азовом своих турецких голов многие тысячи, а не взять вам его из рук наших казачьих до веку! Разве уж, отняв его у нас, холопей своих, государь наш царь и великий князь _____, всея Руси самодержец, вас им пожалует. Тогда уж по-прежнему ваш будет. На то его воля государева!"».

Укажите с точностью до половины века период, когда произошли события, описанные в тексте. Назовите царя, имя которого дважды пропущено в тексте. Назовите российского правителя, при котором Азов впервые вошёл в состав России.

В 2026 году с указанными выше заданиями справились 48% и 18% школьников с низким уровнем подготовки. *Следовательно, для выпускников этой группы значительно проще анализировать источник на основе опорных характеристик (суждений), нежели проводить атрибуцию, исходя из вопросов.* Дефицит метапредметных читательских умений у выпускников с низким уровнем подготовки носит системный характер и находит проявление в неспособности к переходу от пассивного декодирования текста к его активной аналитической обработке.

На основе анализа заданий № 6 и № 13 можно говорить о ряде дефицитов, присущих выпускникам с результатом в диапазоне от минимального балла до 60 т.б., в области работы с текстом. Во-первых, выпускники этой группы обладают базовым историческим тезаурусом, достаточным для узнавания отдельных фактов, имен и дат внутри текста. *Однако они не владеют инструментарием атрибуции исторического источника как особого типа документа.* Во-вторых, важно обратить внимание на *отсутствие навыка целеполагания при чтении (регулятивные УУД).* В задании № 6 ученик работает по заранее данному алгоритму (найти подтверждение среди готовых вариантов) – это репродуктивная деятельность, основанная на сканировании текста по ключевым словам. В задании № 13 требуется сначала проанализировать вопрос к тексту (понять, что именно необходимо вспомнить), а затем привести корректный ответ на основе собственных исторических знаний. У выпускника отсутствует внутренняя установка превращать чтение в активный поиск ответа на неизвестный заранее вопрос. В-третьих, низкая результативность свидетельствует о *слабости аналитико-синтетических операций.* Атрибуция текста требует синтеза всех элементов документа: лексики, стилистики, упоминаемых реалий, позиции автора. Учащиеся с низким уровнем подготовки мыслят дискретно: они видят отдельные маркеры, но не могут собрать их в единую матрицу для определения времени, места или авторства документа. В результате пробелы в формировании одного умения влияют на низкую результативность в ряде заданий разного уровня сложности.

Говоря о сформированности метапредметных умений, связанных с освоением более сложных базовых исследовательских действий, участники группы с низким уровнем подготовки зачастую испытывают ряд трудностей. Рассмотрим **задания № 15 и № 16.** Оба задания проверяют навыки работы с изображениями. Для успешного выполнения заданий школьникам необходимо применить метапредметные умения: атрибуция изображения, синтез текстовой и графической информации, установление причинно-следственных связей между событием и его культурным/техническим отражением, применение контекстных знаний сверх рамок условия. Результативность в 2026 году составляет 46% и 36% соответственно. При кажущейся заметной разнице в конструкции заданий, обратим внимание на сходство работы с ними.

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



- 15) Укажите высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная почтовая марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

- 16) На каком из представленных ниже портретов изображён исторический деятель, имевший непосредственное отношение к событию, юбилею которого посвящена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен портрет этого исторического деятеля. Укажите ещё одно (не указанное на марке) важное историческое событие, к которому имел непосредственное отношение этот исторический деятель.



Задание № 15, как и № 8, о котором речь шла выше, связано с анализом изображения. Но если для успешного выполнения задания № 8 выпускнику достаточно верно соотнести контекстную информацию с собственными знаниями, для выполнения задания № 15 ему необходимо сформулировать собственное обоснование правильного ответа на вопрос, посвященный контекстному анализу изображения: сначала выпускник определяет событие, затем проводит вычисление для подтверждения, а при понимании даты и сам ответ. Вторая часть задания требует объяснения, что является возвращением к цепочке уже сделанных размышлений и здесь крайне важно не упустить логические звенья.

В 2026 году 47% выпускников получили 0 баллов за это задание, что говорит о неправильном ответе на первый вопрос. Типичные дефициты выпускников при выполнении задания № 15 связаны с низким уровнем сформированности метапредметных результатов. Во-первых, *атрибутивная слепота к периферийным элементам изображения*: концентрация исключительно на центральной иллюстрации марки при игнорировании текста в нижней или верхней части изображения, номинала или года выпуска, указанного мелкими цифрами, что затрудняет содержательный анализ изображения как исторического источника. Во-вторых, *у школьников с низким уровнем подготовки присутствует арифметический дефицит при работе с датами*: невозможность корректно выполнить математическую для выявления исторического события.

Кроме того, 15% школьников с низким уровнем подготовки получили 1 балл за это задание, что говорит о некорректной формулировке обоснования ответа выпуска. Это может быть связано с подменой исторической причины в обосновании формальным поводом: во второй части задания ученик объясняет выпуск марки без опоры на информацию из иллюстрации, что приводит к потере балла за это задание. Данный дефицит связан с *низким уровнем развития базовых логических действий, а именно умения формулировать причинно-следственные связи в ответе*.

В задании № 16 ученики отталкиваются от понимания изображения на марке и знания исторических персонажей. Очевидно, что часть учеников подключает логику исключения лишнего, хотя гораздо продуктивнее найти единственное корректное и закрепить отсутствие ошибки, дав себе комментарий почему другие версии не подходят. Вторая часть задания требует применения знаний вне пределов текста задания и показывает глубину детализации: конструктор должен соотноситься не только с запуском спутника, но и другими значимыми событиями. В 2026 году 45% выпускников получили 0 баллов в этом задании. Такой результат может быть вызван *поверхностной атрибуцией памятников культуры, применением стратегии ложного исключения* (использование интуиции вместо проверки фактов), дефицитом панорамных знаний эпохи (узкий диапазон контекстуальных знаний), невнимательность к визуальным маркерам эпохи на изображении.

Низкий уровень развития коммуникативных умений обеспечивает неуспешность выпускников данной группы при выполнении **задания повышенного уровня сложности № 19** на знание исторических понятий, умение их использовать. За последним проверяемым умением стоит метапредметный результат, связанный навыками коммуникации и способностью грамотно и логично излагать собственную мысль. Подтверждает это низкий процент выполнения данного задания участниками данной группы – 36%, что на 3% ниже результатов 2025 года. Зачастую обучающиеся данной группы обладают отдельными историческими знаниями, но не могут конкретно сформулировать ответ на вопрос по установленным критериям, что

свидетельствует о *трудностях в выстраивании коммуникации на научном уровне, несформированности умения интегрировать научные термины в речь, сложностях при построении аргументированного суждения.*

- 19** Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «эсеры». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

В порядке гипотезы и перспективы описания «зоны развития» для участников из этой группы можно попробовать целевую подготовку к заданию высокого уровня, все из которых вызывают большие сложности. Начать, например, можно с **задания № 18**, которое проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи. В 2026 году с заданием справились 65% участников с низким уровнем подготовки.

- 18** В 1480 г. произошло Стояние на реке Угре русских войск Ивана III и ордынских войск хана Ахмата. Укажите:
- а) причину похода хана Ахмата на русские земли;
 - б) причину неудачи действий Ахмата, связанную с отношениями Московского государства с Крымским ханством;
 - в) последствие поражения Ахмата на Угре для русско-ордынских отношений.
- Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

Сложность подготовки связана с тематическим многообразием потенциальных заданий, но общий механизм работы здесь несколько проще, так как в конструкциях вопросов есть слова, направляющие мысль, служащие ключом корректного понимания, исключая оторванность от темы. Задание основано на умении устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени,

характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. Очевидно, что общие размышления по теме не будут достаточны, но подкрепление опорными фактами позволит получить часть возможных баллов при понимании хотя бы одного вектора задания. Работа над качеством навыка чтения может быть важным механизмом повышения качества выполнения заданий. Зачастую неспособность считывать директивные слова в условии (например, «не менее двух причин», «явления в духовной сфере») приводит к тому, что выпускник воспринимает вопрос обобщенно, из-за чего уходит в общие размышления о теме, полностью игнорируя заданные границы поиска.

В рамках подготовки к заданию важно так же углублять исторический материал, расслаивать причинно-следственные связи на подветви по направлениям: политические причины дробить на внутренние и внешние, видеть разницу экономических и культурных процессов. Наряду с улучшением качества понимания прошлого это станет фундаментом смены оптики: ответы более общего или детализированного плана. В начале можно в режиме сортировки распределять тезисы по сферам, далее исправлять ошибки в чужой сортировке с объяснением причин и на более высоком уровне самостоятельно формулировать идеи под точные сферы из прошлого.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Таблица 2-22

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Умения, которые в наибольшей степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX <u>База:</u> п. 121.3.2. <u>Профиль:</u> п. 122.6.2. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.) ФРП: <u>База:</u> п. 121.3.2.3 <u>Профиль:</u> п. 122.6.2.4	10	Сформировано знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, развит навык систематизации исторической информации в соответствии с заданными критериями.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX <u>База:</u> п. 121.4.2 <u>Профиль:</u> п. 122.7.2, п. 122.8	11	Школьник умеет анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы.
6 класс: п. 150.4.2. 7 класс: п. 150.5.2.		Развито умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Умения, которые в наибольшей степени сформированы
8 класс: п. 150.6.2. 9 класс: п. 150.7.2.		информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

В случае с этой группой участников менее, но всё ещё виден объём предметных дефицитов, речь в постепенно может переходить к уровню необходимости применения знаний.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-23

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Умения, которые в наименьшей степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.3.2. Профиль: п. 122.6.2. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.): База: п. 121.3.2.3 Профиль: п. 122.6.2.4	10	Не умеет устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги. Не способен формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории. Отсутствие навыков сравнения исторических событий, явлений, процессов.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.4.2 Профиль: п. 122.7.2, п. 122.8	11	
6 класс: п. 150.4.2. 7 класс: п. 150.5.2. 8 класс: п. 150.6.2. 9 класс: п. 150.7.2.		

Причина сравнительно низких результатов состоит в том, что задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Хотя ученики группы и справляются с этими заданиями лучше обучающихся с уровнем подготовки ниже минимального, имеющих знания всё равно недостаточно для того, чтобы большинство обучающихся справлялись с этими

заданиями на максимальный балл, часто допускают ошибки, снижающие его. *Наличие фрагментарных знаний по истории не позволяет достичь более высоких результатов.* Общей проблемой, с которой сталкиваются школьники с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б., является *неспособность применять имеющиеся исторические знания без опоры на конкретный контекст исторической эпохи.* Эта группа заданий проверяют фундаментально важные для изучения истории умения: способность различать факты и события разных исторических эпох, навыки работы с историческими источниками, инструментарий работы с исторической картой (схемой).

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Анализируя темы, вызвавшие затруднения, стоит отметить, что часть из них присутствует и в заданиях с наилучшими результатами. Можно предположить, что для успешной подготовки стоит **обратить внимание на метапредметные результаты:**

- познавательные УУД: смысловое чтение, работа с подтекстом, установление причинно-следственных связей, умение строить длинные логические цепи, умение распределять исторические явления по нескольким пересекающимся основаниям одновременно;
- регулятивные УУД: самоконтроль внимания при чтении инструкций, умение после написания ответа произвести перепроверку.
- коммуникативные УУД: умение описать изображение (марку, монету, плакат) научным языком, используя точную историческую терминологию вместо эмоциональных оценок; логическая связность письменной речи.

Улучшить результаты можно в первую очередь за счёт построения системного подхода изучения истории России и мира, так как большинство заданий первой части связаны с умением различать и устанавливать соответствие между фактами и событиями из разных исторических периодов. Важно закрепить умение адаптации больших учебных текстов в тематические схемы и хронологические таблицы на этапе закрепления материала, ведь преобразовательная активность связана с личным осмыслением и отбором информации. При подготовки целесообразно обратиться к **заданиям № 7, № 8, № 15, № 16.** Эти задания объединены одним содержательным разделом «Культура». Поскольку память обучающихся во многом основана на ярких визуальных образах, качественно отработать данные задания при использовании четких алгоритмов не составит труда для школьников с низким уровнем подготовки. Совершенствование читательских умений позволит улучшить результат в

заданиях № 6, № 13, № 17, где важно не просто извлечь информацию, но провести корректную атрибуцию исторического источника, привлечь контекстные знания. Для повышения результата следует провести работу над формированием системности при выполнении **заданий № 18, № 19**. Использование метапредметных базовых исследовательских действий позволит обучающимся с минимальным уровнем подготовки перейти от ситуативного использования исторических фактов к начальному уровню построения причинно-следственных связей.

Для улучшения качества знаний учеников из этой группы стоит обратить внимание на следующие темы, но при этом не создать эффект потери базовых знаний без практики:

- **Принятие христианства и его значение.** Русь в конце X – начале XII в.: территория, органы власти, социальная структура, хозяйственный уклад, крупнейшие города. Новгород как центр освоения Севера Восточной Европы, освоение Русской равнины. Территориально-политическая структура Руси. Внутриполитическое развитие. Общественный строй Руси. Древнерусское право.

- **Формирование единого Русского государства в XV веке:** объединение русских земель вокруг Москвы. Междоусобная война в Московском княжестве. Новгород и Псков в XV в. Падение Византии и рост церковно-политической роли Москвы в православном мире. Ликвидация зависимости от Орды. Расширение международных связей Московского государства. Принятие общерусского Судебника и учреждение герба. Формирование единого аппарата управления.

- **Россия в 1760–1790-х гг.:** «Просвещённый абсолютизм», его особенности в России. Политическое развитие. Промышленность. Финансы. Сельское хозяйство. Внутренняя и внешняя торговля. Социальный строй. Обострение социальных противоречий, их влияние на внутреннюю политику и развитие общественной мысли.

- **Внутренняя политика Александра I в начале царствования.** Проекты либеральных реформ. Негласный комитет. Реформы государственного управления. Либеральные и охранительные тенденции во внутренней политике. Движение и восстание декабристов.

- **Внутренняя политика Александра III.** Реформы и «контрреформы». Национальная и религиозная политика. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Промышленный подъём на рубеже XIX–XX вв. Индустриализация и урбанизация. Пореформенный социум: идейные течения и общественные движения в 1880–1890-х гг. Основные регионы Российской империи и их роль в жизни страны.

- «Основные Законы Российской империи» 1906 г. Общественное и политическое развитие России в 1907–1914 гг.
- Социально-экономическое и политическое развитие стран Европы в Средние века.
- История Нового времени: Периодизация и характеристика основных этапов. Эпоха Просвещения. Просвещённый абсолютизм: общее и особенное. Социально-экономическое развитие Англии в XVIII в. Промышленный переворот. Развитие парламентской монархии в Англии в XVIII в. Абсолютная монархия во Франции. Особенности положения третьего сословия. Французская революция XVIII в. Своеобразие Священной Римской империи германской нации и государств, входивших в её состав. Создание королевства Пруссия.

- Гражданская война и её последствия.
- Человек и война: единство фронта и тыла.
- СССР в середине 1950-х – первой половине 1960-х гг.
- Страны Северной Америки и Европы во второй половине XX – начале XXI в.

Общим маркером подбора тем является переход к узким тематическим акцентам, соотнесение локального и глобального опыта, видение исторической динамики в развитии социальных институтов – например, сопоставление императорских полномочий внутри разных периодов XIX века.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Таблица 2-24

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам
2	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

Номер задания	Проверяемые требования к метапредметным результатам
	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.
5	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. Развивать креативное мышление.

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что участники экзамена с низким уровнем подготовки чаще всего демонстрируют сравнительно низкие результаты именно в освоении метапредметных результатов ФГОС. Эти результаты включают универсальные учебные действия: познавательные (логические, исследовательские), коммуникативные и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль).

Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:

1. Базовые логические действия: несформированность операций сравнения, классификации и установления причинно-следственных связей на уровне абстракции. Логика обучающихся остается преимущественно ассоциативно-предметной, а не понятийной: в заданиях школьники допускают подмену видовых отношений тавтологией или бытовыми признаками, не способны работать с альтернативами при установлении соответствий, аргументация подменяется простым перечислением фактов без объяснения их связи с выдвинутым тезисом.

2. Базовые исследовательские действия: невозможность выстроить алгоритм проверки гипотезы и провести атрибуцию источника в условиях неопределенности, исследовательский поиск заменяется механическим сканированием текста.

3. Работа с информацией: ученики воспринимают информацию фрагментарно, вне контекста ее создания.

4. Коммуникативные УУД: неумение переводить информацию из одной знаковой системы в другую (из визуальной в текстовую, из сплошного текста в таблицу) и оформлять мысль в соответствии с требованиями научного стиля.

5. Регулятивные УУД: слабость самоконтроля, планирования деятельности и коррекции ошибок в стрессовых условиях экзаменационного времени.

Выявленные дефициты особенно ярко видны в конкретных типах заданий:

Таблица 2-25

Задание/ уровень	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные
13/ П	Не сформировано умение логически выделить значимые элементы, найти их связи, <u>разрешая проблемную ситуацию</u> .	При построении объяснения связи явлений ученик пропускает элементы, которые собирают единую цепочку, отсутствует <u>алгоритм</u> работы.	Не способен излагать ответ в информационно ёмкой форме, может уйти в разрастание текста без смысла. Не соотносит текстовые навыки с <u>задачами коммуникации экзаменационного ответа</u> .
19/ П	Отсутствует <u>понимание сущности научного подхода</u> к явлениям, дискуссионных и аксиоматических знаний, разбор в цепочках общего и детализированного.	Не развит навык самооценки как на уровне <u>осмысления</u> , так и при перечитывании черновика.	Не использует <u>корректные</u> , приемлемые для научного оборота <u>формулировки</u> без бытовой простоты.

Причины возникновения выявленных трудностей кроются не только в фрагментарном наборе базовых знаний по предмету, но и в системных проблемах:

- недостаточное внимание к развитию метапредметных умений в учебном процессе;
- слабая сформированность навыков атрибуции текста и анализа несплошных текстов при выполнении исследовательских задач;
- отсутствие системной работы над логикой рассуждений, аргументацией собственной позиции, построении причинно-следственных связей.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью метапредметных умений и низкими результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена с результатами в диапазоне от минимального до 60 т.б. Группу можно охарактеризовать как обладателей *фрагментарных знаний по истории репродуктивного уровня*, чье мышление

носит алгоритмично-репродуктивный характер: обучающиеся с низким уровнем подготовки успешно действуют по готовому образцу, но испытывают системные трудности при изменении условий задачи или необходимости глубокой интерпретации.

В группе выпускников с результатами от минимального до 60 т.б. зафиксирован базовый уровень функциональной грамотности, позволяющий выполнять стандартные учебные действия. **На основе анализа результатов группы с низким уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:**

1. Познавательные УУД: Способность систематизировать историческую информацию, если критерии классификации заданы явно (например, соотнести событие и век). Умение выстраивать простую хронологическую последовательность из 2–3 элементов внутри одной эпохи. Навык смыслового чтения на уровне извлечения явно выраженной информации. Механическое сканирование текста по ключевым словам обеспечивает гарантированное получение минимальных баллов в заданиях, которые проверяют умение работать с историческим источником.

2. Регулятивные УУД: Готовность выполнить работу до конца в рамках отведенного времени. Способность переключиться с невыполнимого задания на следующее, не впадая в длительный ступор.

3. Коммуникативные УУД: Владение шаблонами письменной речи. Использование заученных клише для написания отдельных заданий с развернутым ответом. Способность оформить мысль грамматически верно, если используется стандартная конструкция предложения.

Выявленные тенденции в ответах выпускников с низким уровнем подготовки позволяют сделать вывод о следующих недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории:

1. Базовые логические действия: не сформирована способность выявлять закономерности и противоречия. Неумение видеть связь между разрозненными событиями. Проведение операций синтеза требует сформированного понятийного мышления, которое заменено ассоциативным.

2. Базовые исследовательские действия: не сформирован навык установления существенного признака для сравнения. Неспособность выделить главное основание для сопоставления двух процессов.

3. Работа с информацией: неумение вдумчиво читать текст и проводить его атрибуцию. Неспособность отличить позицию автора источника от объективного факта. Дефицит читательской грамотности: навык заточен на быстрый поиск готового ответа.

4. Коммуникативные УУД: подмена доказательства простым утверждением или повторением тезиса другими словами. Невозможность объяснить, как именно факт доказывает мысль.

5. Регулятивные УУД: отсутствует стратегический самоконтроль и информационная точность. Отсутствие привычки перепроверять инструкцию задания. Страх ошибки заставляет торопиться и сдавать бланк ответов без проверки.

Для улучшения перспективных навыков можно отметить следующие направления: стратегическое мышление, самоконтроль для исключения неточных формулировок или потерянных частей заданий, фокусировка на информационной ёмкости вопросов, избегание самоцитирования и информационных повторов, создание основательного уровня уверенности для того, чтобы строить личную аргументации на качественном теоретическом фундаменте из исторических фактов, а не общих характеристик периодов.

На практике овладение разнообразными видами деятельности по получению нового знания будет полезно в этой активности. Речь про вдумчивое чтение, передачу информации разными средствами, интерпретацию различных ситуаций, в том числе при создании учебных и социальных проектов. Именно исследование пусть небольшой темы может стать стартом углубления в предмет с неподдельным интересом. Эта же образовательная технология будет работать для формирования научного типа мышления, овладения научной терминологией, ключевыми категориями и методами.

От учебных ситуаций допустимо перейти к оценке новых ситуаций за пределами школьной аудитории, внесению корректив в деятельность через улучшение социальной реальности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Формировать с 5 класса устойчивый интерес (мотивацию) к изучению истории: познание фактов, процессов, явлений; выявление и понимание закономерностей исторического развития; погружение в смыслы исторических событий и процессов; понимание практикоприменения знания истории в современной жизни, оценке геополитических процессов.

2. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 11 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, оттачивая знания и умения, совершенствуя навыки. Уделяя особое внимание:

- знанию исторических фактов, работа с фактами: группировать, систематизировать факты по заданному признаку // группировка событий по их принадлежности к историческим процессам, составление таблиц, схем // группировать, систематизировать факты по самостоятельно определяемому признаку и т.п.

- работе с историческими источниками: различать основные типы исторических источников и извлекать исторические факты // характеризовать авторство, время, место создания источника и позицию автора письменного и визуального исторического источника // характеризовать обстоятельства и цель создания источника и проводить поиск информации в источнике // объяснять назначение исторического источника, раскрывать его информационную ценность и извлекать, сопоставлять и систематизировать информацию о событиях // различать в тексте письменных источников факты и интерпретации событий прошлого.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности предметных результатов. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории.

Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениям: с исторической картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачи, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- практикумы по работе с понятийным аппаратом: знать понятия и соотносить их с исторической эпохой, оперировать понятиями в формате из определения в понятие или из понятия в определение;

- тренинги по работе с текстовыми источниками: читать текст, определять ключевые слова и смыслы, извлекать информацию и оценивать её, формулировать выводы, например, «заверши афоризм (фразу, мысль)», «выяви ключевую идею текста», «синквейн» и т.п.;

- дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.

- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

3. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 6, 13, 14, 17),

- анализ изображений (задания 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16),

- задания, требующие методологических умений (задания 18, 20, 21).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** - исследовательские действия 1.2.1, 1.2.7; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4; коммуникативные действия – 2.1.2; регулятивные действия – 3.1.2. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.3; работа с информацией 1.3.1, 1.3.4; коммуникативные действия – 2.1.2. **Работа с картами** - работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. Важно обращать внимание и на формирование навыка развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 2.1.2.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

- учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

- использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевые игры «оживи картину – разреши проблему»;

- погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

4. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

- с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;
- с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Выпускники с результатом в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов представляют собой категорию «уверенных хорошистов». Они успешно преодолевают порог репродуктивных знаний и переходят к начальному уровню исторической аналитики. Данная группа является наиболее перспективной, так как обладает необходимой фактологической базой, но испытывает ряд затруднений в области интерпретации и проведения сложных когнитивных операций.

Общая характеристика группы: школьники этой группы демонстрируют системное знание хронологии отечественной истории и основных процессов внутри ключевых эпох, понятийный аппарат сформирован функционально, при работе с источниками они способны извлечь информацию из текста и корректно провести атрибуцию, в то же время метапредметные умения, связанные с установлением причинно-следственных связей, сформированы слабо (аргументы часто дублируют друг друга по смыслу).

Анализ работ выпускников со средним уровнем подготовки позволил выявить **типичные затруднения**. Наибольшие сложности у этой группы вызывают задания, требующие:

- **глубины анализа исторических процессов** (задание № 18): выполнение заданий высокого уровня сложности требует от выпускника не просто знания факта, а его объяснения путем привлечения причинно-следственных и функциональных связей;
- **работы с неоднозначными дискуссионными вопросами истории** (задание № 20): умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы, проводить параллели требует не только уверенного багажа знаний, но и развитых базовых исследовательских действий;
- **синхронизации отечественного и зарубежного контекста** (задание № 21): умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе по истории Зарубежных стран требует широты кругозора и высоких аналитических умений.

Конкретные примеры сложных заданий для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

Таблица 2-26

№	Что проверяет	Типичные проблемы
18	Установление причинно-следственных связей	1. Подмена причины характеристикой или определением явления: выпускники мыслят шаблонно, используют заученные фразы из учебника без привязки к логике конкретного вопроса. 2. Смысловая тавтология и дублирование аргументов: выпускник приводит три аргумента, которые по сути являются одной мыслью, выраженной разными. 3. Указание следствия вместо причины (инверсия логики).
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	1. Формулировка слишком широкого или абстрактного тезиса: школьники не способны выделить специфику сравниваемых явлений, ограничиваются оценками (стало «лучше»/ «хуже»). 2. Обоснование через внешнюю канву событий без раскрытия сущности вопроса: школьники используют для аргументации исключительно очевидные и хорошо известные факты по периоду без обращения к особенностям применительно к заданию. 3. Использование одного и того же факта для обоих обоснований с минимальными изменениями: ученик приводит один хорошо известный факт, относящийся к одному периоду, анализирует его, но вместо аналогичной работы со вторым периодом ограничивается выводом: «В другом периоде было иначе/также».
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	1. Привлечение только отечественного контекста: выпускник пишет два аргумента по истории России, полностью игнорируя зарубежную историю. 2. Использование синхронистических совпадений вместо сущностного сходства: привлечение фактов, которые происходили в одно и то же время без выявления сущностного сходства. 3. Фактическая ошибка в зарубежном примере: поверхностное изучение курса Всеобщей истории приводит к тому, что вместо аргумента школьник приводит либо ошибочные факты, либо рассуждения общего характера без подкрепления конкретными знаниями.

Причины выявленных дефицитов в группе обучающимися со средним уровнем подготовки:

1. Дефицит метапредметных навыков абстрактного синтеза и функционального анализа: учащиеся этой группы воспринимают историю как хронологическую последовательность событий, а не как систему взаимосвязанных процессов.

2. Дефицит историографической оптики и контекстуальной интерпретации источников: школьники изучают исторические тексты (документы, законы, мемуары) как абсолютно объективные зеркала реальности, у них не сформирован навык деконструкции источника, т.е. история воспринимается ими как набор истинных данных, а не как поле для критики, сравнения и интерпретаций.

3. Отсутствие системной синхронизации отечественной и всеобщей истории (фрагментарность картины мира): при попытке провести сравнение событий отечественной и зарубежной истории выпускник либо игнорирует зарубежный контекст, заполняя ответ информацией только по России, либо совершает грубые фактические ошибки, пытаясь вспомнить разрозненные детали курса Всеобщей истории.

Таким образом, методический анализ показывает: чтобы помочь этой группе учеников, нужна не разовая помощь, а системная работа по ликвидации пробелов и формированию устойчивых навыков.

Особенности предметной подготовки участников ЕГЭ по истории с результатом результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б.:

1. Сформированная событийная канва при дефиците микроисторического контекста: выпускники этой группы уверенно ориентируются в исторической хронологии, их знания структурированы по векам и эпохам, в то же время испытывают затруднения в вопросах конкретизации дополнительной информации, необходимой для выполнения заданий высокого уровня сложности.

2. Дискретность знаний о зарубежной истории (синхронизационный барьер): знания о процессах зарубежной истории фрагментарны и часто ограничены ключевыми событиями (Английская революция, Великая французская революция, приход нацистов к власти), что вызывает проблемы при выполнении заданий на качественное сравнение.

3. Поверхностное владение понятийным аппаратом (функциональная неграмотность): школьники со средним уровнем подготовки используют исторические термины корректно в рамках типичных формулировок, но не всегда могут объяснить механизм действия конкретного понятия или отличить смежные термины (например, «отруб» и «хутор», «приказ» и «коллегия»).

4. Репродуктивный характер аргументации (проблема глубины причинности): школьники успешно выстраивают одну-две логические цепочки на уровне констатации, т.е. называют причину, но не объясняют функциональный механизм связи между событиями; аргументы часто дублируют друг друга по смыслу, что свидетельствует об отсутствии навыка многоаспектного анализа одного явления.

5. Избирательная концентрация усилий: подготовка выпускников этой группы зачастую носит стратегический характер. Опираясь на демоверсию и статистику прошлых лет, они сконцентрированы на отработке алгоритмов заданий повышенного уровня, гарантирующих получение баллов. При этом задания высокого уровня сложности, требующие широкого

кругозора и аналитических умений, часто приносят им потерю 2–3 первичных баллов из-за неточностей или нежелания концентрировать усилия на работе со сложной темой.

Предметная подготовка группы 61–80 т.б. характеризует обучающихся со средним уровнем как квалифицированных пользователей исторических знаний. Они владеют инструментарием курса, умеют применять его в стандартных ситуациях, но испытывают дефицит когнитивной гибкости и широты эрудиции, необходимых для решения нестандартных эвристических задач и глубокого синтеза информации.

Обратимся к анализу отдельных заданий, позволяющих проиллюстрировать типичные дефициты, выявленных в группе выпускников со средним уровнем подготовки. Результаты показывают, что в этой группе участников экзамена сложности существуют лишь в отношении заданий высокого уровня сложности.

Говоря о сформированности метапредметных умений, связанных с базовыми исследовательскими действиями, важно отметить, что обучающиеся со средним уровнем подготовки демонстрируют успехи в применении отдельных навыков. При выполнении **задания № 18** (подробный разбор представлен в разделе, посвященном группе участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки) на установление причинно-следственных связей основную роль играет сформированность предметных результатов обучения, но вместе с тем важно овладение метапредметными умениями, а именно умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

В группе выпускников с результатами в диапазоне от 61 до 80 т.б. с этим заданием справились 65% участников, что на 20% больше по сравнению с показателями 2025 года. Причем на максимальный балл (3 балла) это задание в 2026 году выполнило 23% обучающихся этой группы. На 2 балла с заданием справились 55%, на 1 балл – 19%. *Ощутимый прогресс в этом задании является индикатором успешного освоения базовых алгоритмов аргументации, но маскирует отсутствие глубины анализа.* Получение 1 или 2 баллов из 3 свидетельствует о том, что выпускники овладели репродуктивным навыком: они умеют подбирать факты под очевидные причины. Однако дефицит базовых исследовательских действий находит отражение в неспособности выявить сложные, многоступенчатые или опосредованные причинно-следственные связи, которые требуются для получения максимального балла. Вероятный прогресс в таком случае может быть обусловлен механическим заучиванием типовых связок «событие-причина», а не качественным ростом аналитических способностей.

Говоря о других заданиях высокого уровня сложности, которые также связаны с базовыми исследовательскими и логическими действиями, важно отметить трудности, с которыми сталкиваются выпускники со средним уровнем подготовки.

Задание № 20 на сравнение исторических событий, процессов, явлений в этой группе выполнило всего 29% школьников. Данное задание проверяет метапредметное умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в последствиях (результатах) Северной войны и Семилетней войны по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера. Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Выполняя данное задание, выпускники должны понимать, что тезис, в подтверждение которого необходимо составить обоснования, должен не только содержать информацию о сходстве (различии) сравниваемых объектов, но и обладать важной характеристикой: формулировка тезиса должна быть такой, чтобы его было возможно обосновать. Возможность сформулировать такой тезис предполагает овладение экзаменуемым соответствующими метапредметными умениями. Кроме того, к метапредметным умениям для выполнения задания № 20 относится умение формулировать обоснования, в которых идет речь о характеристиках двух объектов, подобранных по одним и тем же критериям (линиям сравнения).

Ключевым дефицитом при выполнении задания № 20 выступает *несформированность регулятивного действия целеполагания и планирования ответа*. Выпускники не осознают, что тезис – это не просто констатация факта («Северную войну выиграли, а Семилетнюю – проиграли»), а функциональная рамка, определяющая критерии дальнейшего отбора фактов. Отсутствие понимания необходимости единых линий сравнения приводит к тому, что школьники приводят разнородные

факты, которые невозможно сопоставить. Они мыслят дискретными объектами, тогда как метапредметный стандарт требует работы с матрицами признаков.

Анализируя результаты выполнения данного задания внутри группы со средним уровнем подготовки, мы можем увидеть, что лишь 3% выпускников выполняют это задание на максимальный балл. 25% выпускников получают 2 из 3 возможных балла, 29% – только 1 балл. Снижение баллов в этом задании происходит, когда выпускник не может проанализировать приведенные исторические факты, допускает ошибки в построении причинно-следственных связей. *Ошибки в построении причинно-следственных связей внутри сравнительного анализа указывают на фрагментарность исторического мышления.* Выпускник берет два верных факта, относящихся к разным объектам, но не способен установить между ними смысловую связь через единый критерий. Логика рассыпается на этапе синтеза: информация есть, но инструмент ее сопряжения отсутствует. Описанная ситуация говорит о несформированности у выпускников со средним уровнем подготовки метапредметных умений, основанных на исследовательских и базовых логических действиях.

Высокий уровень сформированности метапредметных результатов необходим также для выполнения задания № 21, которое проверяет умение аргументировать данную в задании точку зрения.

21

В XVII в. в России и странах зарубежной Европы важную роль в жизни общества играла религия. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что и в России, и в странах зарубежной Европы в XVII в. религиозный фактор оказывал влияние на внешнюю политику властей: один аргумент для России и один для стран зарубежной Европы. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для стран зарубежной Европы: _____

С данным заданием в 2026 году справились 23% выпускников со средним уровнем подготовки. Этот показатель на 12% ниже результатов 2025 года. *Отрицательная динамика в этом задании высокого уровня сложности свидетельствует о нарастающей энтропии навыков при увеличении требований к контекстуальному переносу знаний.*

Анализируя результаты выполнения данного задания внутри группы выпускников со средним уровнем подготовки, мы можем увидеть, что только 1% выпускников выполняют это задание на максимальный балл. 19% выпускников получают 2 из 3 возможных балла, 29% – только 1 балл. Такая картина подтверждает, что экзаменуемые этой группы часто проявляли несформированность метапредметных умений, когда при выполнении задания № 21 формулировали аргументы, которые не вполне соответствовали аргументируемой точке зрения. Именно в таком случае чаще всего и происходило снижение баллов в данном задании. Негативная тенденция указывает на глубокий дефицит коммуникативной точности и смыслового контроля.

Общим дефицитом для описанных выше заданий будет проблема, связанная с неумением приводить корректные формулировки, отсутствием навыка приводить ответ на основе принципов информационной ёмкости без недосказанности, но и без избыточных слов, что усложняет понимание позиции выпускника при оценивании ответов.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники со средним уровнем подготовки показали достаточно высокую степень сформированности умений и базовые знания отдельных исторических фактов. Задания первой части экзаменационной работы выполнены выпускниками из данной группы со средними процентами от 53% (задание № 12) до 94% (задание № 11). Большинство заданий 2 части (№ 13-19) выполнены на достаточно хорошем уровне: от 54% (задание № 13) до 94% (задание № 14).

Таблица 2-27

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵	Умения, которые в наибольшей степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.3.2. Профиль: п. 122.6.2. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.): База: п. 121.3.2.3 Профиль: п. 122.6.2.4	10	Умеет устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги. Формулирует определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории. Сравнивает исторические события, явления, процесс.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX База: п. 121.4.2 Профиль: п. 122.7.2, п. 122.8	11	
6 класс: п. 150.4.2. 7 класс: п. 150.5.2. 8 класс: п. 150.6.2. 9 класс: п. 150.7.2.		

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий тестовой части несколько хуже, чем с остальными, экзаменуемые этой категории справились с заданием № 12 на множественный выбор по работе с исторической картой (схемой) – 53%. *Типичной ошибкой был правильный, но не полный выбор верных суждений.* Также сравнительно низкий результат в задании № 7 на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками – 63%. Зачастую выпускники этой группы допускали одну ошибку в этом задании, что сокращало, но не обнуляло оценку.

Из заданий с открытым ответом относительно низкие результаты показаны при выполнении заданий № 20 и № 21: 29% и 23% соответственно. Это обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

Также сравнительно низкие результаты выпускники получили по итогам выполнения заданий № 13 (54%), № 16 и № 19 с тем же результатом.

⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶	Умения, которые в <u>наименьшей</u> степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX в. Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. <u>База:</u> п. 121.3.2, п. 121.3. <u>Профиль:</u> п. 122.6.2, п. 122.6. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.): <u>База:</u> п. 121.3.2.3 <u>Профиль:</u> п. 122.6.2.4	10	Не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX в. Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. <u>База:</u> п. 121.4.2, п. 121.4 <u>Профиль:</u> п. 122.7.2, п. 122.7, п. 122.8	11	Испытывает затруднения при применении умения формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории. Допускает ошибки при проведении сравнения исторических событий, явлений, процессов.
5 класс: п. 150.3. 6 класс: п. 150.4.2, п. 150.4. 7 класс: п. 150.5.2, п. 150.5. 8 класс: п. 150.6.2, п. 150.6. 9 класс: п. 150.7.2, п. 150.7.		Отсутствует умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода выпускников из диапазона 61–80 тестовых баллов в зону высокобалльников (свыше 80 т.б.) необходимо преодолеть разрыв между качественным репродуктивным знанием и сложным аналитическим синтезом. Группа «хорошистов» владеет фактами, но теряет баллы на заданиях, требующих гибкости мышления, глубокой контекстуализации и строгой логической дисциплины. **Зоны роста в предметной подготовке:**

1. Переход от линейного к многомерному изучению исторических процессов. Следует отказаться от заучивания цепочек «причина – событие». Необходимо строить матрицы факторов: выделять долгосрочные предпосылки (социальные), краткосрочные причины (политические) и непосредственные поводы (триггеры), чтобы научиться формулировать аргументы

⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

для задания № 18 через призму различных сфер жизни общества (экономика, социальная структура, духовная сфера). Вместо одного однолинейного аргумента выпускник должен уметь показать комплексный характер исторического развития.

2. Освоение методики компаративистики по единым критериям (№ 20). Следует внедрить практику построения сравнительных таблиц с жесткими линиями сравнения до написания тезиса. Тезис должен рождаться из выявленных закономерностей таблицы, а не наоборот. Выпускник должен научиться сравнивать процессы не по их внешним проявлениям, а по сущностным характеристикам.

3. Формирование навыка межконтекстуального переноса знаний (№ 21). Следует систематически сопоставлять синхронные события отечественной и зарубежной истории. Для каждого крупного периода российской истории (Смутное время, Петровская эпоха, XIX век) составлять карту параллельных процессов в Европе или Азии с целью преодолеть изоляционизм подготовки.

Для достижения целевого балла выпускникам необходимо развить следующие **метапредметные универсальные учебные действия:**

- познавательные УУД: способность относить конкретное событие к широкому типу явлений и проводить корректные аналогии между эпохами без нарушения контекста, умение выявлять скрытые противоречия, навык выдвигать обоснованное предположение о причинах исторического явления;
- регулятивные УУД: стратегическое планирование ответа по алгоритму; сопоставление каждого написанного предложения к критерию оценивания, коррекция смысловых ошибок в процессе письма;
- коммуникативные УУД: точность использования терминологического аппарата, умение выстраивать фразы с использованием сложноподчиненных предложений с придаточными причины, следствия.

Для преодоления отмеченных трудностей следует усилить системность в предметной подготовке по истории, более детально изучать конкретные исторические события и явления.

Для ориентации на более высокий результат обучающимся, получившим результат от 61 до 80 т.б. необходимо совершенствовать навыки работы с заданиями второй части повышенного и высокого уровней сложности (**задания № 18-21**). *Это главный резерв для набора дополнительных баллов.* В большей степени обратить внимание нужно на умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; умение сравнивать, анализировать и характеризовать исторические события, явления,

процессы; умение формулировать и обосновывать собственную точку зрения (версию, оценку) с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов.

Для улучшения качества знаний учеников из этой группы стоит обратить внимание на следующие темы:

- Народы и государства на территории нашей страны в древности.
- Культура средневековой Руси. Византийское наследие на Руси.
- Формирование региональных центров культуры в середине XII – начале XIII в. Культурное пространство русских земель в середине XIII – XIV в. Культурное пространство единого государства.
- Культурное пространство России в XVI в. Культурное пространство России в XVII в. Развитие образования и научных знаний.
- Преобразования Петра I в области культуры. Влияние идей Просвещения на культурное пространство Российской империи в XVIII в. Русская культура и культура народов России. Культура и быт российских сословий. Российская наука. Отечественное образование.
- Культурное пространство империи в первой половине XIX в.
- Культура и быт народов России во второй половине XIX в.
- Древний Восток. Зарождение первых цивилизаций на берегах великих рек. Древний Египет, Месопотамия, Финикия, Палестина, Персидская держава, Древняя Индия, Древний Китай. Культура и религия стран Древнего Востока
- Античность. Древняя Греция. Эллинизм. Культура и религия Древней Греции. Культура эллинистического мира.
- Древний Рим. Культура и религия Древнего Рима. Возникновение и развитие христианства.
- Культура Средневековья. Возникновение и развитие ислама.
- Культура и картина мира человека раннего Нового времени. Развитие науки, образования и культуры в Новое время.
- Культурное пространство советского общества в 1920–1930-е гг.
- Россия в XXI в.: вызовы времени и задачи модернизации.
- Развитие науки и культуры во второй половине XX – начале XXI в.

В предложенной последовательности тем не случаен культурологический акцент. Речь идёт не об узкой проблематике, которую часто не рассматривают глубоко на занятиях, а о возможности создать эффект зеркала, в котором отражаются большие исторические процессы, отдельное значение имеет эмоциональность самого материала, а значит и возможность эмпатии при его изучении.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ ключевых дефицитов в достижении метапредметных результатов у выпускников с результатом в диапазоне 61–80 тестовых баллов демонстрирует наличие прочного фундамента предметных знаний, которое, однако, не трансформируется в гибкий аналитический инструментарий. Основной барьер этой группы – переход от алгоритмического выполнения знакомых задач к решению нестандартных проблем в условиях неопределенности. **Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:**

1. Базовые логические действия: сформированность линейной логики при несформированности системной и многомерной аргументации. Обучающиеся успешно выстраивают простые логические цепочки, но испытывают трудности при анализе многофакторных процессов, где причины действуют одновременно на разных уровнях.

2. Базовые исследовательские действия: выпускники успешно применяют выученные схемы там, где они релевантны, но теряются, когда исторический материал требует отклонения от стандартного плана, например, приводят аргументы, которые верны исторически, но не доказывают конкретный тезис, данный в условии. Исследовательский поиск ограничивается подтверждением единственно известного им варианта развития событий без учета контраргументов и альтернативных точек зрения.

3. Работа с информацией: информация считывается поверхностно, на уровне фактов, без анализа формы, цели и адресата сообщения, игнорирование нюансов формулировок. Смещение факта и мнения автора в письменном источнике. Доминирование клипового мышления и привычки потреблять информацию в форматах коротких сообщений, отсутствует навык удержания в оперативной памяти сложной структуры предложения или изображения целиком для оценки его общего смысла.

4. Коммуникативные УУД: несоответствие между объемом знаний и способностью оформить их в строгом академическом дискурсе. Мысль формулируется так, как она существует во внутренней речи школьника (зачастую небрежно, с нарушением логических связей).

5. Регулятивные УУД: слабость прогностического контроля и рефлексивной коррекции в стрессовой ситуации. Выпускники знают, как нужно делать правильно, но под давлением времени теряют способность контролировать качество собственного продукта. Школьники допускают ошибки по невнимательности в простых заданиях (№ 1, № 3) из-за спешки.

Выявленные дефициты особенно ярко видны в конкретных типах заданий:

Таблица 2-29

Задание/ уровень	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные
20/ В	Отсутствует способность сначала наметить направления для конструирования неповторяющихся примеров. Допускает ошибки при построении <u>причинно-следственных связей</u> .	В ответе отсутствует тематическая масштабность. Ученик не использует практику поэтапной работы: <u>планирование</u> самостоятельных векторов мысли не сформировано.	Не умеет строить план подачи материала, <u>не раскрывает каждый элемент</u> , упускает детали, подробности, дающие конкретизацию.
21/ В	Испытывает затруднения при внимательном <u>осмыслении</u> ключевых элементов темы.	Отсутствует внимание к построению формулировки темы, без искусственного расширения или сужения проблематики, не обеспечивает <u>контроль</u> за информационным объёмом, допускает ошибки.	Не приводит краткие, но информативные формулировки, что затрудняет <u>эффективную коммуникацию</u> .

Участники ЕГЭ, получившие результат от 61 до 80 т.б., обладают высокой степенью сформированности базовых логических действий, метапредметных умений, направленных на работу с информацией, навыками коммуникации. Об этом свидетельствует достаточно высокий процент выполнения ими тестовых заданий первой части, неплохой результат при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности во второй части – общий диапазон результатов за задания с развернутым ответом этого уровня состоит в пределах от 54% до 94%.

Типичные ошибки в задании № 13 на атрибуцию источника (54% выполнения), задании № 16 на анализ изображения (64% выполнения), задании № 19 на работу с понятиями (64% выполнения) связаны с пробелами в предметной подготовке, нежели с метапредметной составляющей.

Говоря о сформированности метапредметных умений, связанных с базовыми исследовательскими действиями, важно отметить, что обучающиеся со средним уровнем подготовки демонстрируют успехи в применении отдельных навыков. При

выполнении задания № 18 на установление причинно-следственных связей основную роль играет сформированность предметных результатов обучения, но вместе с тем важно овладение метапредметными умениями, а именно умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу для её решения, находить аргументы для доказательства утверждений.

Обратим внимание на перспективные метапредметные результаты: стратегическое мышление, самоконтроль для исключения неточных формулировок или потерянных частей заданий, фокусировка на информационной ёмкости вопросов, избегание самоцитирования, уровень уверенности для того, чтобы строить личную аргументацию на качественном теоретическом фундаменте.

Причины возникновения выявленных трудностей кроются не только в фрагментарном наборе базовых знаний по предмету, но и в системных проблемах:

- **репродуктивный характер усвоения материала и дефицит концептуализации:** у обучающихся сформирована обширная база теоретического материала, но отсутствует навык анализа конкретных фактов, проведение операций сравнения, обобщения;

- **ориентация подготовки на алгоритмы низкого и среднего порядка:** система подготовки к ЕГЭ зачастую нацелена на отработку заданий базового (№ 1–7) и повышенного уровня (№ 3, № 4, № 6); задания высокого уровня сложности (№ 18, № 20, № 21) часто рассматриваются как «задачи для 90+ баллов», поэтому методика их выполнения доносится в большинстве школ поверхностно;

- **несформированность навыка работы с большими объемами информации:** современные школьники привыкли потреблять информацию, представленную в явном виде (короткие тексты, видео, инфографику), работа с большими текстами источников, где главная мысль скрыта между строк или выражена через стилистические особенности эпохи, вызывает затруднения;

- **отсутствие гибкости мышления в условиях стресса:** для группы «хорошистов» характерно стремление к правильности и избеганию ошибок, экзаменационная тревога усиливает желание действовать строго по инструкции, что приводит к проблемам в применении творческого подхода к выполнению сложных заданий.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью метапредметных умений и результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена с результатом в диапазоне от 61 до 80 т.б. Группу можно охарактеризовать как обладателей *системных знаний репродуктивного характера*, чье мышление носит алгоритмично-аналитический характер: *ученики успешно применяют готовые схемы к знакомым ситуациям, но испытывают трудности при столкновении с неопределенностью или необходимостью глубокой концептуализации.*

В группе участников ЕГЭ с результатами от 61 до 80 т.б. зафиксирован уверенный уровень функциональной грамотности, позволяющий эффективно решать стандартные задачи повышенной сложности. **На основе анализа результатов группы со средним уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:**

1. Работа с информацией и смысловое чтение: способность извлекать из текста не только явную информацию, но и контекстуальные смыслы. Понимание позиции автора документа, умение отличать факт от мнения.

2. Базовые логические действия: установление причинно-следственных связей. Способность выстроить простую цепочку логических выводов.

3. Коммуникативные УУД: построение связного высказывания. Владение академическим стилем речи. Способность грамотно формулировать тезисы и использовать историческую терминологию без грубых речевых ошибок.

4. Регулятивные УУД: рациональное распределение времени на экзамене. Способность выполнить первую часть работы быстро и перейти ко второй, сохраняя концентрацию в течение всего экзамена.

Отсутствие отдельных метапредметных навыков препятствует переходу группы со средним уровнем подготовки в высокобалльный диапазон (81–100 т.б.) и является причиной потери баллов в сложных заданиях. **Выявленные тенденции в ответах выпускников с результатом 61-80 т.б. позволяют сделать вывод о следующих недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории:**

1. Базовые исследовательские действия: неумение выявлять закономерности и противоречия при анализе различных исторических событий, использовать исторические факты для обоснования собственной точки зрения относительно сходства / различия исторических процессов и событий из отечественной и зарубежной истории.

2. Регулятивные УУД: отсутствует стратегический контроль содержательной части ответа. Смещение акцентов на смежные, но несущественные темы («подмена понятий»).

3. Коммуникативные УУД: отсутствует информационная точность и избегание повторов. Бедность категориального аппарата на уровне абстракций: имея один инструмент для описания явления, ученик пытается применить его дважды, создавая видимость объема там, где отсутствует реальная глубина анализа.

Для развития потенциала успешных учеников важна способность сначала наметить направления для конструирования неповторяющихся размышлений, что возможно лишь при развитом навыке анализа информации, высоком уровне начитанности. Очевидно, что ученики часто видят ответ как эталонное решение математического примера - есть единственный верный ответ. Но в социальной реальности есть множество уточняющих факторов, которые временами переворачивают тенденции, оставляя лишь исключение. Развитие критического мышления позволит ученикам со средним уровнем подготовки мыслить масштабнее.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Формировать с 5 класса устойчивый интерес (мотивация) к изучению истории: познание фактов, процессов, явлений; выявление и понимание закономерностей исторического развития; погружение в смыслы исторических событий и процессов; понимание практикоприменения знания истории в современной жизни, оценке геополитических процессов.

2. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 11 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, оттачивая знания и умения, совершенствуя навыки. Уделяя особое внимание:

- работе с историческими источниками: различать основные типы исторических источников и извлекать исторические факты // характеризовать авторство, время, место создания источника и позицию автора письменного и визуального

исторического источника // характеризовать обстоятельства и цель создания источника и проводить поиск информации в источнике // объяснять назначение исторического источника, раскрывать его информационную ценность и извлекать, сопоставлять и систематизировать информацию о событиях // различать в тексте письменных источников факты и интерпретации событий прошлого.

- работе с версиями, оценками: излагать оценки наиболее значительных событий и личностей, приводимые в учебной литературе // излагать оценки событий и личностей, приводимые в научно-популярной литературе, объяснять, на каких фактах они основаны // анализировать высказывания историков по спорным вопросам отечественной и всеобщей истории // оценивать степень убедительности предложенных точек зрения, формулировать и аргументировать свое мнение.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности предметных результатов. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории.

Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениям: с исторической картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачки, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- тренинги по работе с текстовыми источниками: читать текст, определять ключевые слова и смыслы, извлекать информацию и оценивать её, формулировать выводы, например, «заверши афоризм (фразу, мысль)», «выяви ключевую идею текста», «синквейн» и т.п.;

- дискуссии при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого, используя технологии «верификация и атрибуции», «сравнительно-сопоставительный анализ», аргументация и доказательство и т.п.

- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

3. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 6, 13, 14, 17),

- анализ изображений (задания 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16),

- задания, требующие методологических умений (задания 18, 20, 21).

Рекомендуется учитывать, что метапредметные умения особенно важны при выполнении заданий предметно-функционального типа. **Работа с текстами** – логические действия 1.1.1, 1.1.2; исследовательские действия 1.2.1, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.7; работа с информацией 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4; коммуникативные действия – 2.1.2, 2.1.3; регулятивные действия – 3.1.2. **Работа с визуальными источниками** – логические действия 1.1.3; работа с информацией 1.3.1, 1.3.4; коммуникативные действия – 2.1.2. **Работа с картами** - работа с информацией 1.3.1, 1.3.2. Важно обращать внимание и на формирование навыка развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 2.1.2.

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

- учебные кейсы, например, история и современность – как прошлое влияет на понимание настоящего и прогнозирование будущего и т.п.;

- учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

- использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевую игру «оживи картину – реши проблему»;

- погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

4. Развивать навыки, которые могут быть полезны: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

- с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;
- с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники, показали успешное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Большая часть заданий первой части (11 из 12 заданий) выполнена с показателями от 90% до 100%.

Из заданий второй части высокобалльники показали высокие результаты (свыше 87%) при выполнении заданий 13 – 19. Высокие результаты при выполнении указанных заданий, очевидно, достигнуты по причине хорошего освоения выпускниками соответствующих умений и наличия прочных знаний, навыков саморегуляции и планирования времени для выполнения заданий.

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП7	Умения, которые в <u>наибольшей</u> степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX в. Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. <u>База:</u> п. 121.3.2, п. 121.3. <u>Профиль:</u> п. 122.6.2, п. 122.6. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.): <u>База:</u> п. 121.3.2.3 <u>Профиль:</u> п. 122.6.2.4	10	Сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX в. Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. <u>База:</u> п. 121.4.2, п. 121.4 <u>Профиль:</u> п. 122.7.2, п. 122.7, п. 122.8	11	Выпускник уверенно формулирует определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории. Способен сравнивать исторические события, явления, процесс.
5 класс: п. 150.3. 6 класс: п. 150.4.2, п. 150.4. 7 класс: п. 150.5.2, п. 150.5. 8 класс: п. 150.6.2, п. 150.6. 9 класс: п. 150.7.2, п. 150.7.		Развито умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Важно отметить, что в целом уровень выполнения заданий близок к оптимальному, и в анализе речь пойдёт про случаи допущения ошибок и неточностей, незначительно снижающих балл. Среди базовых заданий относительно хуже справились с **заданием № 12** (75%). Снижение произошло и по сравнению с прошлым годом на 7%. Не справились с множественным выбором правильных ответов при работе с исторической картой (задание № 12) 2% выпускников их этой группы, 46% выполнили это задание на 1 балл и 52% - на 2 балла. *Типичной ошибкой был правильный, но не полный выбор верных суждений.*

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Выявленная отрицательная динамика обусловлена не отсутствием знаний географии или событийного ряда, а феноменом «когнитивного туннелирования». Выпускники успешно идентифицируют ключевое сражение, армию или направление удара, но игнорируют периферийные детали карты (второстепенные стрелки, названия близлежащих городов, условные обозначения тыловых путей), что *свидетельствует о неспособности распределять внимание по всему полю визуального источника при работе в условиях ограниченного времени.*

Еще одной причиной можно назвать *эффект привыкания к шаблонам.* Во многих картах-схемах есть устоявшиеся маркеры, которые хорошо знакомы выпускникам с высоким уровнем подготовки. При введении дополнительных вводных данных высокобалльник подсознательно ищет привычные паттерны, пропуская новые элементы условия задачи.

Не стоит исключать и условное снижение мотивации к заданиям базового уровня, поскольку для группы с результатом выше 81 т.б. *базовое задание кажется слишком простым,* что ведет к потере бдительности («автоматическое выполнение») и случайным пропускам одного из верных вариантов множественного выбора.

Из заданий второй части относительно низкие результаты показаны выпускниками при выполнении заданий № 20 и № 21: 59% и 57% соответственно, это обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями. При выполнении **задания № 20** два балла получили 48% участников этой группы, а на три балла справились с этим заданием только 22%, т.е. почти половина высокобалльников допустила неточности в приведенных фактах или привели только одно обоснование правильно сформулированного тезиса. *Выявленная динамика свидетельствует о несформированности навыка смысловой калибровки фактов и нарушения логики единого критерия сравнения.* Причины могут быть связаны с дисбалансом аргументации: высокобалльники часто приводят один сильный, глубокий аргумент, а второй – формальный и поверхностный, что по критериям является частичным выполнением задания, так как оба обоснования должны быть равнозначными по доказательной силе.

Распространённой проблемой в группе выпускников с высоким уровнем подготовки выступает *микроисторическая небрежность:* группа с результатом 81–100 баллов стремится продемонстрировать глубину эрудиции, приводя редкие факты. Однако в попытке удивить проверяющего они допускают фактологические неточности в датах второго порядка (например, путают годы издания смежных указов или точные цифры статистики), что недопустимо даже для высокобалльников, согласно критериям оценивания.

Более половины участников экзамена из этой группы справились с **заданием № 21** на 1 или 2 балла (25% получили 1 балл, 48% - 2 балла), т.е. привели правильно факты, возможность использования которых для аргументации очевидна или верно привели аргумент для одной из стран. Только 16% получили максимально возможные три балла, т.е. привели достаточную аргументацию для России и для стран зарубежья. *Результат указывает на проблему контекстуальной асимметрии знаний и дефицита навыков трансфера (переноса) моделей.* Ошибка заключается не в незнании истории России, а в слабом владении инструментарием зарубежной истории на уровне детализации, сопоставимом с отечественной. *Неспособность привести аналогичный микро-исторический факт по зарубежной истории указывает на то, что всеобщая история усвоена обзорно, а не системно.*

Еще одной проблемой, которую можно назвать специфичной именно для выпускников с высоким уровнем подготовки, является *ошибочная селекция фактов*. Выпускники с высоким результатом часто приводят факты, которые верны сами по себе, но имеют опосредованное отношение к заданию. Высокобалльникам сложно отсекают интересный, но нерелевантный материал. Это свидетельствует о том, что желание использовать накопленный багаж знаний перевешивает строгость логического соответствия ответа поставленному вопросу.

Таблица 2-31

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸	Умения, которые в наименьшей степени сформированы
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX в. Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. <u>База:</u> п. 121.3.2, п. 121.3. <u>Профиль:</u> п. 122.6.2, п. 122.6. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.): <u>База:</u> п. 121.3.2.3 <u>Профиль:</u> п. 122.6.2.4	10	Испытывает затруднения при проведении операций сравнения исторических событий, явлений, процессов. Допускает ошибки при построении причинно-следственных связей исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеристике их итогов. Недостаточно сформировано умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.
История России с начала XX (1914 г.) до начала XX в. Всеобщая история с начала XX (1914 г.) до начала XXI в. <u>База:</u> п. 121.4.2, п. 121.4 <u>Профиль:</u> п. 122.7.2, п. 122.7, п. 122.8	11	
5 класс: п. 150.3.		

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸	Умения, которые в <u>наименьшей</u> степени сформированы
6 класс: п. 150.4.2, п. 150.4. 7 класс: п. 150.5.2, п. 150.5. 8 класс: п. 150.6.2, п. 150.6. 9 класс: п. 150.7.2, п. 150.7.		

Речь не о том, что ключевые темы не освоены, а о том, что задания имеют максимально широкую тематику, что ещё раз подчёркивает: подготовка к ним будет фундаментом качественных знаний для всех других заданий.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для перехода выпускников из диапазона 81–100 тестовых баллов в зону абсолютного максимума (100 т.б.) необходимо устранить «эффект плато», при котором глубокие знания нивелируются микро-неточностями, избыточной сложностью формулировок или нарушением строгих формальных критериев. Группа высокобалльников знает историю как науку, но для идеального результата им требуется довести применение этих знаний до автоматизма и математической точности на основе отлично сформированных предметных и метапредметных результатов. **Зоны роста в предметной подготовке:**

1. Микроисторическая точность и фактологическая верификация: выпускникам следует отказаться от использования приблизительных данных в пользу абсолютных цифр, точных дат и официальных названий документов без сокращений.

2. Калибровка линий сравнения и соразмерность аргументов: следует использовать жесткую матрицу «Тезис – критерий А (Факт 1 + Факт 2) – критерий Б (Факт 3 + Факт 4)». Оба обоснования должны быть симметричны по уровню сложности и масштабу привлекаемых фактов с целью гарантированно получать 3 балла за задание № 20. Важно преодолеть практику сравнения процессов по их внешним проявлениям и перейти к подходу анализа по сущностным механизмам.

3. Лексическая дисциплина и синтаксическая прозрачность: школьникам следует избегать нагромождения причастных и деепричастных оборотов, которые характерны для академического стиля, но приносят риск нарушения причинно-следственных связей при аргументации.

Для достижения идеальной работы выпускникам с высоким уровнем подготовки необходимо развить следующие **метапредметные универсальные учебные действия:**

- познавательные УУД: способность объединять разрозненные факты из разных модулей курса в единую модель мирового развития, выявляя скрытые корреляции, недоступные при линейном изучении материала;
- регулятивные УУД: применение стратегии распределения ментального ресурса на экзамене, т.е. сохранение холодной головы и педантичной внимательности при выполнении базовых заданий после напряженной аналитической работы над второй частью, избегая синдрома «автоматической небрежности»;
- коммуникативные УУД: использование строгого академического языка для ответов на задания второй части.

При анализе тем Кодификатора можно выделить небольшой ряд тем, что помогают разобрать важные теоретические материалы, выйти на межпредметные связи, углубить картину понимания прошлого обобщениями и сравнениями:

- Внешняя политика первых русских князей. Внешняя политика и международные связи Руси в конце X – начале XII в.
 - Русь в середине XII – начале XIII в.: формирование системы земель – самостоятельных государств. Эволюция общественного строя и права. Политический строй Новгорода и Пскова. Внешняя политика русских земель в евразийском контексте.
 - Русские земли в середине XIII – XIV в.: борьба Руси против монгольского нашествия. Судьбы русских земель после монгольского завоевания. Система зависимости русских земель от ордынских ханов. Борьба с экспансией крестоносцев на западных границах Руси. Возвышение Московского княжества. Московское княжество во главе борьбы русского народа против ордынского господства. Православная церковь в ордынский период русской истории.
 - Народы и государства степной зоны Восточной Европы и Сибири в XIII-XV вв. Золотая Орда. Межкультурные связи и коммуникации.
 - Внешняя политика России в XVI в.
 - Внешняя политика России в XVII в.
 - Внешняя политика Петра I. Северная война.
 - Внешняя политика России в период правления Екатерины II, её основные задачи, направления, итоги.
 - Народы России в XVIII в. Национальная политика.
 - Внутренняя и внешняя политика Павла I. Ограничение дворянских привилегий.
 - Внешняя политика России. Отечественная война 1812 г. – важнейшее событие отечественной и мировой истории XIX в.
- Россия – великая мировая держава.

- Внешняя политика России в период правления Николая I. Крымская война.
- Многовекторность внешней политики империи в период правления Александра II.
- Внешняя политика Александра III.
- Россия в системе международных отношений.
- Международные отношения в Средние века.
- Характерные черты международных отношений XVIII в. Война за независимость британских колоний в Северной Америке и образование США.
- Создание колониальных империй. Внутренняя и внешняя политика Османской империи, Индии, Китая, Японии. Колониальный период в Латинской Америке.
- Международные отношения в XIX в.
- Россия в Первой мировой войне (1914 – 1918).
- Первый период войны (июнь 1914 – осень 1914 г.)
- Коренной перелом в ходе войны (осень 1914 – 1915 г.)
- Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 – сентябрь 1945 г.)
- Мир накануне и в годы Первой мировой войны.
- Вторая мировая война.
- Международные отношения во второй половине XX – начале XXI в.

Работа над типичными ошибками, приведёнными выше при выполнении **заданий № 12, № 20 и № 21** позволит получить более высокие баллы. Не менее полезно и перекрытие тематических упущений на уровне взаимодействия отечественной и мировой истории, тематической основной связи истории с экономикой, политологией и географией.

Обучающимся необходимо больше работать над умениями извлекать информацию из различных источников, анализировать её, уделять больше внимания формированию умений, связанных с установлением причинно-следственных связей, аргументацией данной в задании точки зрения и умению сравнивать исторические события, явления и процессы.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ ключевых дефицитов в достижении метапредметных результатов у выпускников с высоким уровнем подготовки (81–100 тестовых баллов) показывает, что их ошибки носят не содержательный, а операционный и когнитивно-стилистический характер. В отличие от группы со средним результатом, высокобалльники обладают необходимым инструментарием, однако под давлением экзамена или из-за избыточной сложности мышления допускают сбои в точности исполнения. **Анализ типичных ошибок позволяет выделить ключевые дефициты в достижении метапредметных результатов:**

1. Базовые логические действия: нарушение иерархии понятий и критериев при высокой скорости мышления (логика выпускника верна по сути, но уязвима в деталях формализации), стремление продемонстрировать максимальную эрудицию приводит к перегрузке одной смысловой единицы.

2. Базовые исследовательские действия: подмена выдвижения тезиса использованием готового концептуального шаблона (высокобалльники часто приходят на экзамен с заранее сформированными опорными точками для анализа, которые мешают им увидеть специфику конкретного условия задачи); исследовательский навык замирает на этапе подтверждения; ученик блестяще доказывает свою мысль, но не проверяет её на прочность через поиск исключений.

3. Работа с информацией: трудности фильтрации информационного шума и ложная атрибуция подтекста (ученик видит в источнике больше, чем там написано, приписывая автору собственные знания); поиск скрытого смысла там, где требуется просто извлечь факт (ученик тратит время на анализ того, почему автор документа использовал именно этот эпитет, хотя задание требует лишь подтвердить датировку события этим упоминанием).

4. Коммуникативные УУД: конфликт между сложным внутренним миром и необходимостью простого выражения мысли; в попытке построить сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными для демонстрации глубины анализа, выпускник теряет логическое управление фразой.

5. Регулятивные УУД: ошибки гиперфиксации и потери темпа (высокобалльники отлично планируют время, но могут сорвать график из-за перфекционизма, столкнувшись с непривычной формулировкой задания); страх совершить глупую

ошибку заставляет перепроверять очевидное и застревать на нем, а высокая уверенность в себе отключает режим бдительности при работе с простыми базовыми заданиями.

Выявленные дефициты особенно ярко видны в конкретных типах заданий:

Таблица 2-32

Задание/ уровень	Познавательные	Регулятивные	Коммуникативные
20/ В	Недостаточно сформирована способность сначала наметить направления для конструирования неповторяющихся примеров. Испытывает затруднение при концентрации на <u>причинно-следственных связях</u> .	В ответе допускает отхождение от принципов тематической масштабности, может уйти в близкие, но несущественные темы. Нарушение стратегии поэтапной работы: <u>планирование</u> самостоятельных векторов мысли.	Допускает <u>неполное раскрытие отдельных элементов</u> , может упустить детали, подробности, дающие конкретизацию.
21/ В	Может быть невнимателен при проведении <u>осмысления</u> ключевых элементов темы.	Недостаточное внимание к построению формулировки темы, без искусственного расширения или сужения проблематики, не обеспечивает <u>контроль</u> за информационным объемом, допускает ошибки.	Дефицит кратких, но информативных формулировок, которые отвечают за <u>эффективную коммуникацию</u> .

Участники ЕГЭ, получившие результаты более 80 баллов обладают высокой степенью сформированности базовых логических действий, метапредметных умений, направленных на работу с информацией, навыками коммуникации и развитыми регулятивными УУД. Об этом свидетельствует достаточно высокий процент выполнения ими тестовых заданий первой части, хороший результат при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности во второй части – общий диапазон результатов за задания с развернутым ответом этого уровня состоит в пределах от 87% до 98%.

Относительно низкий процент выполнения заданий 20 и 21 этой группой прежде всего связан с предметной подготовкой, но и с недостаточной проработкой таких метапредметных умений как: умение определять существенный признак для сравнения, умение формулировать тезис, умение формулировать обоснования, умение структурировать ответ.

Причины выявленных метапредметных дефицитов у выпускников с высокими результатами (81–100 баллов):

1. Когнитивная перегрузка: высокобалльник обладает избыточным объемом ассоциативных связей для каждого исторического факта.

2. Психологический парадокс перфекционизма и потеря темпа (регулятивный сбой): при столкновении с нестандартной формулировкой вопроса или сложным заданием, высокобалльник не готов идти методом исключения или делать догадку, он тратит непропорционально большое количество времени на попытки решить задачу идеально, после чего приходится компенсировать потраченное время спешкой во второй части, что ведет к потере концентрации и случайным ошибкам в оформлении аргументов.

3. Избыточная сложность речевого планирования: желание продемонстрировать высокий уровень культуры речи и владения языком приводит к тому, что вместо использования лаконичных и логичных формулировок, ученик строит сложную речевую конструкцию, что грозит нарушением логики повествования в ответе.

Таким образом, методический анализ выявляет чёткую связь между несформированностью отдельных метапредметных умений и результатами на экзамене. Это позволяет целенаправленно выстраивать коррекционную работу для достижения максимального результата обучающимися с высоким уровнем подготовки в будущем.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Целевая группа анализа представлена участниками экзамена с результатами в диапазоне от 81 до 100 т.б. Группу можно охарактеризовать как обладателей *системных знаний по истории аналитического уровня*, чье мышление носит критико-концептуальный характер. *Ученики способны к самостоятельному поиску информации, синтезу разноплановых данных и рефлексии над собственным процессом мышления.*

В группе школьников с результатами от 81 до 100 т.б. зафиксирован высокий уровень владения универсальными учебными действиями, позволяющий решать нестандартные задачи повышенной сложности. **На основе анализа результатов**

группы с высоким уровнем подготовки можно выделить следующие достигнутые метапредметные результаты ФГОС по истории:

1. Базовые исследовательские действия: способность корректно идентифицировать дискуссионные вопросы истории. Понимание того, что существуют разные трактовки одного события, и умение аргументированно выразить сомнение или согласие с одной из позиций.

2. Работа с информацией (читательская грамотность): объективность при работе с данными. Строгое отделение факта от интерпретации.

3. Коммуникативные УУД: владение научным стилем речи. Способность передать сложную мысль одним емким академическим понятием, исключая двусмысленность. Высокий уровень начитанности и насмотренности качественных текстов.

4. Регулятивные УУД: внутренняя рефлексия и самоконтроль. Высокая когнитивная сложность: развитое понятийное мышление позволяет ученику смотреть на свою мысль со стороны, оценивая её глазами эксперта.

Ошибки этой группы носят операционный характер и связаны с психологией высокой скорости работы и избыточной уверенностью, а не с отсутствием знаний. **Выявленные тенденции в ответах выпускников с высоким уровнем подготовки позволяют сделать вывод о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС по истории:**

1. Регулятивные УУД: слабое стратегическое планирование чернового этапа. Отсутствие выверенного алгоритма использования черновика. Ученик либо тратит слишком много времени на переписывание ясных мыслей (потеря темпа), либо пишет сразу в бланк и допускает структурные ошибки.

2. Коммуникативные УУД: Проскальзывание элементов бытовой простоты, разговорного синтаксиса или публицистических штампов в ответах второй части.

3. Познавательные УУД: присутствует информационная селекция. Смещение акцентов на смежные, но несущественные детали из-за желания продемонстрировать эрудицию. Риск уйти в глубокий анализ интересной, но второстепенной темы, потеряв баллы за невыполнение главного требования задания.

Отметим, что для этой группы учеников особенно актуально закрепление навыка внутреннего диалога с подключением критика, ведь именно так можно либо изначально исключить, либо обнаружить и исправить после допущения ошибки в подаче формулировок.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Формировать с 5 класса устойчивый интерес (мотивации) к изучению истории: познание фактов, процессов, явлений; выявление и понимание закономерностей исторического развития; погружение в смыслы исторических событий и процессов; понимание практикоприменения знания истории в современной жизни, оценке геополитических процессов.

2. Систематизировать предметные результаты ФРП «История» с 5 по 11 класс и выстроить систему поэтапного их формирования от простого к сложному в процессе постепенного наращивания, оттачивая знания и умения, совершенствуя навыки. Уделяя особое внимание:

- работе с версиями, оценками: излагать оценки наиболее значительных событий и личностей, приводимые в учебной литературе // излагать оценки событий и личностей, приводимые в научно-популярной литературе, объяснять, на каких фактах они основаны // анализировать высказывания историков по спорным вопросам отечественной и всеобщей истории // оценивать степень убедительности предложенных точек зрения, формулировать и аргументировать свое мнение.

- работе по формированию навыков практикоприменения исторических знаний в оценке геополитических процессов и жизненных ситуациях: раскрывать значение памятников истории, культуры и объяснять необходимость сохранения их в современном мире // раскрывать на примерах истории как меняются со сменой исторических эпох представления людей о мире, системы общественных ценностей, что на это влияет // осмысливать историю, её интерпретации и применение исторических знаний в различных учебных и жизненных ситуациях с использованием исторического материала о событиях и процессах истории России и мира.

На основе системы сформировать банк заданий, позволяющий проводить диагностику и коррекцию уровня освоенности предметных результатов. На основании диагностики рекомендуется выстраивать индивидуальную и фронтальную работу при изучении истории.

Важно всегда помнить и учитывать, что работа по формированию знаний должна быть системной: знание истории должно представлять единое полотно исторических фактов, событий, процессов в совокупности причинно-следственных закономерностей, процесс обучения строится на развитии метапредметных навыков и тесно увязывается с практической деятельностью обучающихся.

В малокомплектных (сельских) образовательных организациях можно сконцентрировать внимание на индивидуальной работе с обучающимися имеющими затруднения при изучении истории по выявленным направлениями: с исторической картосхемой, с визуальными источниками и использование их в решении практических задач, работа с текстами и выполнение заданий в соответствии с заявленными критериями.

В полнокомплектных (городских) образовательных организациях сконцентрировать внимание на фронтальной работе при изучении тем по истории, но с опорой на активные виды деятельности с отработкой навыков: хронологические и терминологические диктанты, картографические задачки, калейдоскоп исторических шедевров, кейс определи-докажи, практикумы.

В целом для образовательных организаций всех типов *для повышения эффективности образовательного процесса можно рекомендовать использовать следующие приёмы обучения:*

- практикумы и тренинги по работе с историческими источниками разного типа с уклоном в функциональность, например: задачи по хронологии на факт – дату – аргумент; функциональный и критический анализ текста – «разговори источник»; функциональный и исследовательский анализ изображений – «оживи картину»;
- дискуссии и диспуты при работе с историческими версиями и оценками, определение своего отношения к наиболее значимым событиям и личностям прошлого;
- проектные технологии при освоении новых знаний при работе по применению исторических знаний и умений.

3. Синхронизировать предметные задания с метапредметными умениями и сформировать дорожную карту по формированию и развитию УУД:

- работа с текстом (задания 6, 13, 14, 17),
- анализ изображений (задания 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16),
- задания, требующие методологических умений (задания 18, 20, 21).

Можно рекомендовать для развития метапредметных навыков следующие интересные приёмы обучения:

- учебные кейсы, например, история и современность – как прошлое влияет на понимание настоящего и прогнозирование будущего и т.п.;
- учебные кроссоверы на актуальную тему, например, на основе текстов: о ком, о чём, для чего или изображений: что, кто, почему;

- использование игровых технологий для повышения мотивации изучения, например, ситуационно-ролевые игры «оживи картину – реши проблему»;

- погружение в проблемную ситуацию через диафильмы, кинофильмы, поэзию, историческую литературу, картины. Например, смотрим диафильм, кинофильм или читаем литературное произведение и формулируем проблему, ищем её решение применяя разные познавательные, коммуникативные и регулятивные действия. Работа строится на работе с текстами, изображениями, оценке ситуаций, оценке вариантов действий, промежуточные и результирующие выводы.

4. Развивать навыки, которые могут быть полезны при изучении предмета и выполнении обучающих заданий: навык осмысленного чтения (задания, текста), навык применения соответствующих методов и инструментов при решении поставленных задач, навык извлечения информации из текстов, изображений, картосхем, схем и диаграмм.

Использовать для этого регулярно проводимые практические работы предметного и функционального типа:

- с текстами предметно учим верифицировать и атрибутировать тексты, функционально – критически анализировать;
- с изображениями предметно учим верифицировать и описывать, функционально – раскрывать суть изображений с привлечением контекстной информации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. «Эффективные педагогические практики разработки предметных и функциональных заданий при работе с текстом: практика их применения и результативность».
2. «Эффективные педагогические практики использования вариантов работы с визуальными источниками с учётом их специфики (архитектурные памятники, изобразительное искусство, изделия промыслов)».
3. «Опыт использование кейс-технологий в образовательной практике: Кейсы как ресурс интеллектуального развития обучающихся в образовательных организациях»,
4. «Опыт использование проектных технологий в образовательной практике: Исследовательские проекты как образовательный ресурс развития познавательных способностей обучающихся»,
5. «Использование технологии проектов для формирования навыка исторической реконструкции и овладения методом структурно-функционального анализа»,
6. «Использование технологии кроссовера в образовательной практике: потенциал и возможности»,
7. «Опыт использования игровых технологий при изучении истории: потенциал и риски применения»,
8. «Использование ситуационно-ролевых игр в образовательной практике: потенциал и возможности».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Реализации ДПП ПК учителей истории с включением модуля: «Разработка контрольно-измерительных материалов для диагностики и коррекции предметных знаний и метапредметных умений у обучающихся с учётом выявленных ЕГЭ дефицитов».
2. Реализации ДПП ПК учителей истории с включением модуля: «Подготовка и проведение практикумов по разным видам учебной деятельности при формировании предметных знаний по истории».
3. Семинар/вебинар: «Формирование информационной грамотности обучающихся при работе с разнотипными историческими текстами».
4. Семинар/вебинар: «Формирование функциональной грамотности обучающихся при работе с разнотипными источниками по истории: тексты, изображения, картосхемы, диаграммы».
5. Педагогические мастерские по обмену лучшим опытом использования современных технологий преподавания учебного предмета «История».
6. Педагогические мастерские наставничества опытных педагогов по отношению к молодым специалистам по обмену опытом, лучшими практиками организации образовательного процесса и разрешения сложных ситуаций.
7. Методические консультации: «Преподавание учебного предмета «История» с учётом выявленных ЕГЭ дефицитов предметной подготовки».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Методическое сопровождение учителей истории:

- проведение стратегических сессий (август, ежегодно),
- предоставление методических рекомендации по разработке контрольных измерительных материалов, нацеленных на повышение качества образования и преодоление дефицитов, и обеспечение их включения в образовательный процесс.

Работа Общественно-профессионального объединения учителей истории, обществознания и ОДНКНР:

- проведение онлайн конференций, семинаров, круглых столов по обмену практическим опытом на основе интересов участников сообщества,

- публикация учебно-методических материалов для учителей истории, обществознания на сайте ИРО РТ: <http://irort.ru/node/2651>.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Закирова Минзалия Загриевна	Заместитель министра образования и науки Республики Татарстан, кандидат педагогических наук.

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Файзуллина Альбина Раисовна	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Институт международных отношений, истории и востоковедения. Высшая школа международных отношений и мировой истории, и.о. заведующего кафедрой исторического и обществоведческого образования, кандидат политических наук. Председатель предметной комиссии Республики Татарстан по истории.
Петрова Екатерина Сергеевна	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 39 с углубленным изучением английского языка» Вахитовского района г.Казани, учитель истории и обществознания. Эксперт предметной комиссии Республики Татарстан по истории и обществознанию.
Кудрова Светлана Александровна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», заместитель директора.
Брюханова Марина Венальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», начальник сектора организационно-методического сопровождения работников государственной итоговой аттестации.
Петрова Елизавета Витальевна	ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», специалист отдела методического сопровождения оценочных процедур.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста</i>
Сафронова Ирина Викторовна	ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», доцент кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования, кандидат исторических наук, доцент